



REPUBLIKA HRVATSKA
*Povjerenstvo za odlučivanje
o sukobu interesa*

Zagreb, 22. studenoga 2019.g.

Z A P I S N I K

sa **70. sjednice** Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa održane dana 22. studenoga 2019. godine u prostorijama Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa, s početkom u 10,00 sati.

PRISUTNI: Nataša Novaković, Tončica Božić, Tatijana Vučetić, Aleksandra Jozić-Ileković i Davorin Ivanjek.

Iz Ureda Povjerenstva: Majda Uzelac i Martina Jurišić.

Predsjedava: predsjednica Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa.

Predsjednica Povjerenstva otvara sjednicu i predlaže usvajanje zapisnika sa 69. sjednice te poziva članove da se izjasne o tome da li prihvaćaju zapisnik. Utvrđuje se da članovi Povjerenstva jednoglasno prihvaćaju zapisnik.

Predsjednica poziva članove da se izjasne o tome da li prihvaćaju predloženi dnevni red. Članica Povjerenstva Tatijana Vučetić predlaže da se dnevni red dopuni s toč. 13. Donošenje odluke o pokretanju ili nepokretanju postupka u predmetu **P-244/19, dužnosnik SINIŠA TOMIĆ, ravnatelja Agencije za lijekove i medicinske proizvode.**

Predsjednica predlaže izmjenu dnevnog reda tako da 5. i 6. točka dnevnog reda postanu 1. i 2. točka dnevnog reda.

Utvrđuje se da članovi Povjerenstva jednoglasno prihvaćaju ovakav prijedlog dnevnog reda.

Prelazi se na raspravljanje o 1. točki dnevnog reda.

Članica Povjerenstva Tončica Božić kao izvjestiteljica u predmetu **P-192/19, dužnosnik MILAN KUJUNDŽIĆ, ministar zdravstva**, iznosi predmet i navodi da je protiv dužnosnika podnesena prijava u kojoj podnositelj upućuje na tekstove iz dnevnih novina i s portala, a koji u bitnom navode isto, da je ministar 8.11.2018. u Ministarstvo zdravstva zaposlio predsjednicu Hrvatske udruge za prava pacijenata iz Splita. Podnositelj je u dopuni prijave u bitnom naveo isto, uputivši i na članak naslova „Je li moguće da netko istovremeno bude šef udruge koja brani pacijente, ali i zaposlenik ministarstva zdravstva?“ objavljen na portalu www.jutarnji.hr 4. lipnja 2019. U predmetnom članku navodi se da je, prema izvoru iz Ministarstva zdravstva, kad se zaposlila u državnoj službi, ██████████ rečeno da dolaskom na novo radno mjesto „mora napustiti udruhu, kao i čelno mjesto u njoj jer se radi o sukobu interesa“, no kako je i nakon prijema na radno mjesto u Ministarstvu zdravstva i dalje govorila „u ime udruge“, nije bilo moguće razjasniti brani li ona u svojim javnim istupima Ministarstvo ili pacijente.

Izvjestiteljica iznosi očitovanje Ministarstva zdravstva koje je dostavljeno na traženje Povjerenstva.

Izvjestiteljica predlaže da se donese odluka o nepokretanju postupka s obzirom da iz prikupljenih podataka i dokumentacije ne proizlazi da je u postupanju dužnosnika došlo do moguće povrede odredbi ZSSI-a.

Otvora se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljavanje o 1. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljavanje o 2. točki dnevnog reda.

Članica Povjerenstva Aleksandra Jozić-Ileković kao izvjestiteljica u predmetu **P-342/18, dužnosnica ANKA MRAK-TARITAŠ, zastupnica u Hrvatskom saboru**, iznosi predmet i navodi da je protiv dužnosnice podnesena prijava u kojoj se u bitnom navodi da je dužnosnica u imovinskoj kartici od 26. siječnja 2012.g. navela da je član ispitne komisije za promet nekretnina od čega je prema svojim riječima uprihodila 12.000,00 kuna neto. Podnositelj navodi kako dužnosnica kasnije u imovinskim karticama više ne navodi da je članica ispitne komisije unatoč činjenici da se na službenim stranicama Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja mogu pronaći odluke koje ukazuju da je dužnosnica bila predsjednica ispitne komisije najmanje do 2016.g. Nadalje, podnositelj prijave navodi kako je dužnosnica samu sebe imenovala predsjednicom ispitne komisije za strukovno područje arhitekture u barem dva navrata te da je za to primala naknade bez da je isto navela u imovinskoj kartici. Isto tako, podnositelj u svojoj prijavi upućuje na činjenicu da je dužnosnica stan koji je naslijedila zapravo kupila od tvrtke Tehnika te da je nemoguće da osoba koja čitav radni vijek radi u javnim i državnim službama ima najmanje četiri stana i nekoliko proslovnih prostora na atraktivnim lokacijama. U predmetnoj prijavi između ostalog navedeno je kako je imovinska kartica dužnosnice stalno mijenjana s namjerom da se prikrije korupcija te da je dužnosnica u prvoj imovinskoj kartici navela da je držala predavanja i ispitne komisije za honorare u Filipović-nekretnine i HGK, a da je to radila u vrijeme svoga mandata uz što je držala i plaćene ispite u svome ministarstvu.

Izvjestiteljica navodi da je povodom navoda u prijavi provedena parcijalna redovita provjera podataka o predmetnim primicima dužnosnice te je, od Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja te od Hrvatske gospodarske komore zatražen podatak je li dužnosnica ostvarivala novčane naknade po osnovi članstva u ispitnim komisijama za polaganje stručnih ispita koje organiziraju navedeno tijelo odnosno pravna osoba.

Povjerenstvo je dužnosnici uputilo zaključak da opravda utvrđeni nesklad. Dužnosnica se na zaključak očitovala, međutim, nije opravdala utvrđeni nesklad.

Izvjestiteljica predlaže da se donese odluka o pokretanju postupka zbog moguće povrede članka 8. i 9. ZSSI-a.

Izvjestiteljica predlaže i pokretanje postupka zbog moguće povrede članka 7. točke c) ZSSI-a, koja proizlazi iz okolnosti da je dužnosnica, za vrijeme obnašanja dužnosti ministricе graditeljstva, Odlukama o osnivanju ispitnog povjerenstva za strukovno područje arhitekture sama sebe imenovala predsjednicom navedenog ispitnog povjerenstva i ispitivačicom na stručnim ispitima na temelju kojih odluka je ostvarila primitke u ukupnom neto iznosu od

22.455,01 kunu, što upućuje da je dužnosnica zloupotrijebila posebna prava koja proizlaze iz obnašanja dužnosti ministricе graditeljstva i prostornog uređenja.

Otvара se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 2. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 3. točki dnevnog reda.

Predsjednica Povjerenstva kao izvjestiteljica u predmetu **P-81/19, dužnosnik ŽELJKO LACKOVIĆ, zastupnik u Hrvatskom saboru**, iznosi predmet i navodi da je Povjerenstvo pokrenulo postupak protiv dužnosnika zbog moguće povrede članka 5. stavka 1. ZSSI-a, koja proizlazi iz sudjelovanja dužnosnika kao člana Državnog sudbenog vijeća u odlučivanju o imenovanju suca koji je prethodno donio presudu kojom je supruzi dužnosnika priznata odšteta u iznosu od 40.000,00 kn, za suca Županijskog suda u Bjelovaru, čime je mogao narušiti vlastitu vjerodostojnost i nepristranost te povjerenje građana. Na odluku o pokretanju postupka dužnosnik je dostavio pisano očitovanje u zakonom propisanom roku. Izvjestiteljica u bitnom iznosi očitovanje dužnosnika. U postupku je zatražena sva relevantna dokumentacija.

Izvjestitelj predlaže da se donese odluka da je sudjelovanjem u odlučivanju Državnog sudbenog vijeća o imenovanju suca Alena Goluba, koji je prethodno donio presudu kojom je supruzi dužnosnika priznata odšteta u iznosu od 40.000,00 kn, za suca Županijskog suda u Bjelovaru, dužnosnik propustio očuvati vlastitu vjerodostojnost te povjerenje građana, čime je počinio povredu načela djelovanja iz članka 5. stavka 1. ZSSI-a.

Otvара se rasprava.

Član Povjerenstva Davorin Ivanjek ističe da je u konkretnom slučaju bitno naglasiti da je članstvo dužnosnika u DSV-u direktno povezano sa funkcijom zastupnika u Hrvatskom saboru jer je isti član DSV-a po položaju te se iz navedenih razloga Povjerenstvo bavilo navedenim postupkom.

Članica Povjerenstva Aleksandra Jozić-Ileković iznosi protuprijedlog da se dužnosniku utvrdi povreda po čl. 6. st. 4. u vezi s čl. 2. st. 2. al. 2. ZSSI-a.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 3. točki dnevnog reda dovršeno.

Prekida se sjednica u 10,50 sati radi glasovanja po prethodnim točkama dnevnog reda.

Sjednica se nastavlja u 11,00 sati.

Prelazi se na raspravljanje o 4. točki dnevnog reda.

Član Povjerenstva Davorin Ivanjek kao izvjestitelj u predmetu **P-213/18, dužnosnik ALEN PRELEC, zastupnik u Hrvatskom saboru i općinski načelnik Općine Brdovec**, iznosi predmet i navodi da je Povjerenstvo pokrenulo postupak protiv dužnosnika radi utvrđivanja je li se povodom obavljanja funkcije predstavnika Općine Brdovec, u Skupštini trgovačkog društva ZAPREŠIĆ d.o.o., kao jednog od suosnivača, našao u sukobu interesa koji bi proizlazio iz donošenja odluka iz nadležnosti Skupštine koje se odnose na radni i materijalni status direktora tog trgovačkog društva, u razdoblju od 15. siječnja 2018.g. kada je diskreijskom

odlukom direktora Željka Majcena u istom trgovačkom društvu zaposlen sin dužnosnika, s obzirom da navedena okolnost može utjecati na nepristranost dužnosnika u obavljanju dužnosti.

Dužnosnik se očitovao na navedenu odluku te izvjestitelj u bitnom iznosi očitovanje dužnosnika.

Izvjestitelj iznosi sve relevantne podatke prikupljene u postupku.

Izvjestitelj predlaže da se donese odluka da se dužnosnik u obavljanju funkcije predstavnika Općine Brdovec u Skupštini trgovačkog društva ZAPREŠIĆ d.o.o., čiji je Općina Brdovec jedan od 7 imatelja udjela u temeljenom kapitalu te raspolaže sa 12% glasova u Skupštini, nije našao u situaciji realiziranog sukoba interesa, obzirom da nije od 15. siječnja 2018.g. do danas donosio odluke iz nadležnosti Skupštine koje bi se odnosile na radni i materijalni status direktora Željka Majcena, koji je navedenog dana diskrecijski odlučio o zapošljavanju njegova sina u tom trgovačkom društvu. Dužnosnik se nalazi u situaciji potencijalnog sukoba interesa.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 4. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 5. točki dnevnog reda.

Član Povjerenstva Davorin Ivanjek kao izvjestitelj u predmetu **P-308/18, dužnosnik LJUBO ŽUPANOVIĆ, zamjenik općinskog načelnika Općine Rogoznica**, iznosi predmet i navodi da je Povjerenstvo pokrenulo postupak protiv dužnosnika zbog moguće povrede članka 14. stavka 1. ZSSI-a, koja proizlazi iz obavljanja funkcije upravitelja zadruge Rogoznica, poljoprivredna zadruga, za vrijeme obnašanja navedene dužnosti u razdoblju od 10. ožujka 2011.g. do danas.

Izvjestitelj u bitnom iznosi očitovanje dužnosnika na navedenu odluku.

Povjerenstvo je u postupku od nadležnih tijela pribavilo relevantne podatke i dokumentaciju koja se iznosi na sjednici.

Izvjestitelj predlaže da se donese odluka kojom se utvrđuje da je dužnosnik počinio povredu članka 14. stavka 1. ZSSI-a te da mu se za utvrđenu povredu izrekne sankcija obustave isplate dijela neto mjesečne plaće u ukupnom iznosu od 3.000,00 kn, koja će se izvršiti u 3 jednaka uzastopna mjesečnih obroka. Također se dužnosnik upućuje da razriješi nastalu situaciju istodobnog obnašanja dužnosti zamjenika općinskog načelnika Općine Rogoznica i obavljanja funkcije upravitelja zadruge Poljoprivredna zadruga Rogoznica, jer će u suprotnom Povjerenstvo odlučivati o pokretanju novog postupka zbog moguće povrede članka 14. stavka 1. ZSSI-a za razdoblje od dana donošenja odluke.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 5. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 6. točki dnevnog reda.

Predsjednica Povjerenstva kao izvjestiteljica u predmetu **P-206/17, dužnosnik DUŠKO VIDOV, općinski načelnik Općine Kali do 12. lipnja 2017.g.**, iznosi predmet i navodi da je Povjerenstvo pokrenulo postupak protiv dužnosnika zbog moguće povrede članka 7. točke c)

ZSSI-a koja proizlazi iz upućivanja ponude Ribarskoj slozi Ribarskoj zadruzi, u kojoj je dužnosnik do 22. prosinca 2013.g. obavljao poslove upravitelja, za sklapanje novih ugovora o zakupu poslovnog prostora dana 29. listopada 2013.g. te 31. listopada 2016.g., kao i iz sklapanja ugovora o zakupu poslovnog prostora s navedenom ribarskom zadrugom dana 2. siječnja 2014.g. te 22. prosinca 2016.g., bez prethodno provedenog javnog natječaja za zakup poslovnog prostora u vlasništvu Općine Kali, iako je u trenutku slanja ponuda i sklapanja predmetnih ugovora postojao dug navedene ribarske zadruge prema Općini Kali.

Izvjestiteljica u bitnom iznosi očitovanje dužnosnika na navedenu odluku.

Povjerenstvo je u postupku od nadležnih tijela pribavilo relevantne podatke i dokumentaciju koja se iznosi na sjednici.

Izvjestiteljica predlaže da se donese odluka kojom se utvrđuje da je dužnosnik počinio povredu članka 7. točke c) ZSSI-a upućivanjem ponude Ribarskoj slozi Ribarskoj zadruzi, u kojoj je dužnosnik do 31. prosinca 2013.g. obavljao poslove upravitelja, za sklapanje novih ugovora o zakupu poslovnog prostora, dana 29. listopada 2013.g. te 31. listopada 2016.g., kao i sklapanjem ugovora o zakupu poslovnog prostora s navedenom ribarskom zadrugom dana 2. siječnja 2014.g. te 22. prosinca 2016.g., bez prethodno provedenog javnog natječaja za zakup poslovnog prostora u vlasništvu Općine Kali, iako je u trenutku slanja ponude i sklapanja predmetnih ugovora postojao dug navedene ribarske zadruge prema Općini Kali te da se dužnosniku za utvrđenu povredu ne izrekne sankcija s obzirom da je od prestanka obnašanja dužnosti proteklo više od 12 mjeseci.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 4. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 7. točki dnevnog reda.

Predsjednica Povjerenstva kao izvjestiteljica u predmetu **P-218/19, dužnosnik ZRINKO PETENER, savjetnik u Uredu predsjednika Republike Hrvatske**, iznosi predmet i navodi da je u navedenom predmetu izvršena redovita provjera izvješća o imovinskom stanju dužnosnika.

Usporedbom podataka iz podnesenog izvješća i podataka prikupljenih od nadležnih tijela utvrđen je nesklad. Izvjestiteljica iznosi u kojem dijelu podataka je došlo do nesklada.

Povjerenstvo je dužnosniku uputilo zaključak da se očituje o utvrđenom neskladu. Dužnosnik se na zaključak očitovao, međutim, nesklad nije opravdao.

Izvjestiteljica predlaže da se donese odluka o pokretanju postupka zbog moguće povrede članka 8. i 9. ZSSI-a, koja proizlazi iz propusta da po pisanom pozivu Povjerenstva priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje imovine prijavljene u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika podnesenom 29. ožujka 2019.g. povodom stupanja na dužnost i stanja imovine kako proizlazi iz podataka pribavljenih od nadležnih tijela, i to u odnosu na podatke o površini nekretnine u vlasništvu dužnosnika.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 7. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 8. točki dnevnog reda.

Članica Povjerenstva Tončica Božić kao izvjestiteljica u predmetu **P-177/19, dužnosnik DANIJEL MARUŠIĆ, župan Brodsko-posavske županije**, iznosi predmet i navodi da je protiv dužnosnika podnesena prijava u kojoj podnositelj pita nalazi li se župan Brodsko-posavske županije u situaciji sukoba interesa s obzirom da prima plaću kao župan, nije na godišnjem ili neplaćenom dopustu, a na radno mjesto uopće ne dolazi jer kao kandidat za Europski parlament aktivno sudjeluje u kampanji i Hrvatsku obilazi u toj funkciji, a ne u funkciji župana. Podnositelj insinuirá da župan, dok se bori za drugo radno mjesto, na postojećem uredno prima plaću bez obavljanja dužnosti i posla.

Povjerenstvo je u postupku od nadležnih tijela pribavilo relevantne podatke i dokumentaciju koja se iznosi na sjednici.

Izvjestiteljica predlaže da se donese odluka o nepokretanju postupka s obzirom da navodi iz zaprimljene prijave ne upućuju na moguću povredu odredbi ZSSI-a počinjenu od strane navedenog dužnosnika, budući da iz prikupljenih podataka i dokumentacije ne proizlazi da je prilikom dužnosnikove kandidature i aktivnosti na izborima članova u Europski parlament došlo do moguće povrede odredbi ZSSI-a, niti načela obnašanja javnih dužnosti.

Otvára se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 8. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 9. točki dnevnog reda.

Član Povjerenstva Davorin Ivanjek kao izvjestitelj u predmetu **P-433/18, dužnosnik JURE KATIĆ, gradonačelnik Grada Slunja**, iznosi predmet i navodi da je dužnosnik zatražio mišljenje Povjerenstva vezano za situaciju mogućeg poslovanja trgovačkog društva njegove supruge koje obavlja trgovačko-ugostiteljske i cvjećarske djelatnosti. Jedino je na području Grada Slunja. Iz zahtjeva je zaključeno da je već bilo poslovnih odnosa.

Obzirom da se navedeni zahtjev za mišljenje djelomično odnosi na okončane situacije, Povjerenstvo je povodom istog otvorilo predmet P-433/18, tumačeći da se radi o dužnosnikovom osobnom zahtjevu za pokretanje postupka iz članka 39. stavka 2. ZSSI-a, dok je za buduće situacije dalo mišljenje u predmetu broj: M-156/18.

Povjerenstvo je u postupku od pribavilo relevantne podatke i dokumentaciju koja se iznosi na sjednici.

Izvjestitelj predlaže da se donese odluka o pokretanju postupka, zbog moguće povrede članka 18. stavka 1. ZSSI-a, koja proizlazi iz propusta obavješćavanja Povjerenstva o nastanku poslovnog odnosa između Grada Slunja i obrta Trgovačko-cvjećarski obrt 3 M CVJEČARNICA u vlasništvu njegove supruge te zbog moguće povrede članka 7. stavka 1. podstavka c) ZSSI-a, koja proizlazi iz diskrecijskog postupanja u obnašanju dužnosti gradonačelnika Grada Slunja kojima su nastali navedeni poslovni odnosi.

Otvára se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 9. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljajanje o 10. točki dnevnog reda.

Predsjednica Povjerenstva Tončica Božić kao izvjestiteljica u predmetu **P-296/18, dužnosnik IGOR BRAJDIĆ, zamjenik gradonačelnika Grada Bjelovara**, iznosi predmet i navodi da je Povjerenstvo donijelo odluku o pokretanju postupka protiv dužnosnika zbog moguće povrede članka 16. stavka 1. ZSSI-a koja proizlazi iz propusta prijenosa upravljačkih prava na temelju udjela u vlasništvu trgovačkog društva Hidroregulacija d.d. na povjerenika.

Povjerenstvo je u postupku od nadležnih tijela pribavilo relevantne podatke i dokumentaciju koja se iznosi na sjednici.

Iz prikupljenih podataka i dokumentacije Povjerenstvo je utvrdilo da je dužnosnik imenovan za jednog od tri člana Skupštine trgovačkog društva Vodne usluge d.o.o. koje je stupalo u više poslovnih odnosa s trgovačkim društvom Hidroregulacija d.d. za vrijeme dok je imatelj dionica u društvu Hidroregulacija d.d. bio otac dužnosnika, a jedan ugovor te dva aneksa ugovora sklopljeni su nakon što je sam dužnosnik postao imatelj dionica u istom društvu.

Izvjestiteljica predlaže da se donese odluka o pokretanju postupka radi utvrđivanja je li dužnosnik bio u situaciji sukoba interesa iz članka 2. stavka 2. podstavka 2. ZSSI-a prilikom sudjelovanja u donošenju odluka Skupštine trgovačkog društva Vodne usluge d.o.o. o davanju razrješnice predsjedniku i članovima Uprave toga trgovačkog društva, i to dana 26. lipnja 2017.g. za vođenje poslova društva u 2016.g. i dana 27. lipnja 2018.g. za vođenje poslova društva u 2017.g., s obzirom da su predsjednik i jedan od članova Uprave odlučivali o stupanju u poslovne odnose s trgovačkim društvom Hidroregulacija d.d. u kojem je otac dužnosnika, a kasnije i sam dužnosnik imao udjele u vlasništvu.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljajanje o 10. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljajanje o 11. točki dnevnog reda.

Članica Povjerenstva Aleksandra Jozić-Ileković kao izvjestiteljica u predmetu **P-2/17, dužnosnik ZLATKO PINJUH, općinski načelnik Općine Čeminac**, iznosi predmet i navodi da je protiv dužnosnika podneseno više prijava u kojima se ukazuje na netočno prikazivanje podataka u imovinskoj kartici, na zapošljavanje sina u Općini Čeminac, kojem je prije toga iz proračuna Općine za 2014. godinu isplaćena pomoć za inovativni rad u iznosu od 30.000,00 kuna. Nadalje se navodi da je dužnosnikov sin tajnik Vatrogasne zajednice Općine Čeminac, i predstavnik Općine Čeminac u tvrtci Baranjski vodovod d.o.o. na koje mjesto ga je imenovao njegov otac. Za rad u Vatrogasnoj zajednici dužnosnik i njegov sin dobivali su naknadu, a naknadu je obračunavala nevjenčana supruga dužnosnika koja kao vlasnica knjigovodstvenog servisa za Općinu Čeminac obavlja knjigovodstvene poslove. Navodi se i kako je nećak navedene zaposlen u Općini Čeminac na radnom mjestu voditelja Vlastitog pogona. Prijava se odnosi i na zapošljavanje sina njegove zamjenice i njegova nećaka. Navodi se i kako je posao vođenja knjigovodstva općine dislocirao u Osijek te ga povjerio svojoj nevjenčanoj supruzi s kojom živi u Osijeku iako tamo nije prijavio svoje boravište. U prijavi se ukazuje kako je dana

31. prosinca 2017.g. održana sjednica Općinskog vijeća Općine Čeminac te je na prijedlog predsjednika Općinskog vijeća isto dužnosniku izglasalo nagradu za uspješno vođenje općine u iznosu od 10.000,00 kuna po godini obnašanja dužnosti općinskog načelnika. Nadalje, navodi se kako je na istoj sjednici predloženo i usvojeno da se sinu dužnosika, dodijeli potpora za poticanje izvrsnosti u iznosu od 10.000,00 kuna. Nadalje, u prijavi se napominje kako je dužnosnikov sin ranije nagrađivan od Općine Čeminac sa 10.000,00 kuna, a da je Centar za inovatorstvo Osijek čiji je on predsjednik nagrađeno s 5.000,00 kuna iako sjedište udruge nije na području Općine Čeminac.

Povjerenstvo je u postupku od nadležnih tijela pribavilo relevantne podatke i dokumentaciju koja se iznosi na sjednici.

Izvjestiteljica predlaže da se donese odluka o pokretanju postupka zbog moguće povrede članka 8. i 9. zbog utvrđenog nesklada podataka iz izvješća o imovinskom stanju sa podacima o imovini pribavljenim od drugih nadležnih tijela, vezano za podatke o obvezama, članka 7. d. koja proizlazi iz okolnosti primitka novčanog iznosa od 10.000,00 kuna po godini temeljem Odluke o nagradi koju je donijelo Općinsko vijeće za 2015.g., 2016.g. i 2017.g. i čl. 39. st. 5. ZSSI-a, zbog propusta dužnosnika da po pozivu naloži nadležnoj službi Općine Čeminac da postupi po pozivu za dostavom podataka i dokumentacije iz navedenog dopisa, odnosno propustom dužnosnika da usmjeri nadležne službe Općine Čeminac da dostave Povjerenstvu zatražene podatke i dokumentaciju. Po ostalim navodima prijave nepokretanje postupka

Otvara se rasprava.

Član Povjerenstva Davorin Ivanjek iznosi protuprijedlog da se dužnosniku zbog gore navedenih okolnosti utvrdi povreda čl. 8. i 9. , čl. 11. i čl. 5. ZSSI-a.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 11. točki dnevnog reda dovršeno

Prelazi se na raspravljanje o 12. točki dnevnog reda.

Predsjednica Povjerenstva kao izvjestiteljica u predmetu **M-155/19, na zahtjev dužnosnika ZVONIMIRA NOVOSELA, gradonačelnika Grada Jastrebarskog** iznosi predmet i navodi da je dužnosnik podnio zahtjev u kojem traži mišljenje mora li u izvješću o imovinskom stanju prijaviti isplatu odštetnog zahtjeva u iznosu od 3.500,00 kn koju je nakon prometne nesreće, osiguravajuće društvo isplatilo na račun dužnosnikovog malodobnog sina.

Izvjestiteljica predlaže da se donese mišljenje da dužnosnik nije obvezan u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika navesti podatak o isplati iznosa od 3.500,00 kn od strane osiguravajućeg društva, izvršenoj dužnosnikovom malodobnom djetetu s obzirom da isto predstavlja štednju koja ne premašuje jednogodišnji iznos neto prihoda dužnosnika.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 12 točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 13. točki dnevnog reda.

Članica Povjerenstva Tatijana Vučetić kao izvjestiteljica u predmetu **P-244/19, na zahtjev dužnosnika SINIŠE TOMIĆA, ravnatelja Agencije za lijekove i medicinske proizvode**

iznosi predmet i navodi da je izvršena redovita provjera izvješća o imovinskom stanju dužnosnika.

Izvjestiteljica iznosi utvrđenja iz izvješća o imovinskom stanju dužnosnika i u kojem dijelu podataka je došlo do nesklada između prijavljene imovine dužnosnika i imovine utvrđene u postupku redovite provjere uspoređujuću s podacima o imovini prikupljenoj od drugih nadležnih tijela.

Izvjestiteljica predlaže da se donese odluka o pokretanju postupka zbog moguće povrede članka 7. podstavka d) ZSSI-a, koja proizlazi iz istovremenog primanja plaće, za obnašanje navedene dužnosti i primitaka po osnovi prigodnih nagrada do propisanog iznosa (božićnica, naknada za godišnji odmor i sl.), zatim primitka po osnovi nagrade za radne rezultate i druge oblike dodatnog nagrađivanja radnika (dodatna plaća, dodatak uz mjesečnu plaću i sl.), primitka po osnovi potpora zbog invalidnosti radnika, za slučaj smrti radnika i člana uže obitelji, potpore zbog neprekidnog bolovanja dužeg od 90 dana, do propisanog iznosa, te primitaka po osnovi ostalih primitaka koji se isplaćuju uz plaću i zbog kršenja odredbi iz članka 8. i 9. ZSSI-a, koja proizlazi iz nesklada između imovine prijavljene u Izvješću o imovinskom stanju dužnosnika podnesenog 2. travnja 2019.g. povodom promjene i stanja imovine kako proizlazi iz podataka pribavljenih od nadležnih tijela, u odnosu na podatke u dijelu izvješća „Primanja na mjesečnoj razini od dužnosti za koju se podnosi izvješće o imovinskom stanju“ i „Podaci o ostalim prihodima“.

Otvora se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 12 točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na postupak glasovanja. Na temelju članka 39. stavka 6. ZSSI-a, postupak glasovanja zatvoren je za javnost.

Sjednica je završena u 12,50 sati.

Zapisnik sastavila

Tajnica Povjerenstva:

Majda Uzelac, dipl.iur.

Predsjednica Povjerenstva:

Nataša Novaković, dipl.iur.

