



POVJERENSTVO ZA ODLUČIVANJE O  
SUKOBU INTERESA

**REPUBLIKA HRVATSKA**  
***Povjerenstvo za odlučivanje***  
***o sukobu interesa***

Zagreb, 15. studenoga 2019.g.

**Z A P I S N I K**

sa **69. sjednice** Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa održane dana 15. studenoga 2019. godine u prostorijama Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa, s početkom u 10,00 sati.

**PRISUTNI:** Nataša Novaković, Tončica Božić, Tatijana Vučetić, Aleksandra Jozić-Ileković i Davorin Ivanjek.

**Iz Ureda Povjerenstva:** Majda Uzelac i Martina Jurišić.

Predsjedava: predsjednica Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa.

Predsjednica Povjerenstva otvara sjednicu i predlaže usvajanje zapisnika sa 68. sjednice te poziva članove da se izjasne o tome da li prihvaćaju zapisnik. Utvrđuje se da članovi Povjerenstva jednoglasno prihvaćaju zapisnik.

Predsjednica poziva članove da se izjasne o tome da li prihvaćaju predloženi dnevni red. Predsjednica predlaže izmijenjeni dnevni red tako da toč. 11. postane točka 7. dnevnog reda. Utvrđuje se da članovi Povjerenstva jednoglasno prihvaćaju ovakav prijedlog dnevnog reda.

**Prelazi se na raspravljanje o 1. točki dnevnog reda.**

Član Povjerenstva Davorin Ivanjek kao izvjestitelj u predmetu **P-348/18, dužnosnik ANDREJ PLENKOVIĆ, predsjednik Vlade Republike Hrvatske**, iznosi predmet i navodi da je protiv dužnosnika podnesena prijava vezano uz okolnosti kupovine stana u Zagrebu te njegove uloge u kupovini zgrade Veleposlanstva Republike Hrvatske u Republici Francuskoj i okolnosti iznajmljivanja stana.

Povjerenstvo je radi provjere osnovanosti i vjerodostojnosti navoda iz zaprimljene prijave u svrhu stjecanja vlastitih saznanja mogućeg sukoba interesa izvršilo uvid u podatke drugih državnih tijela kojima može pristupiti na temelju ovlaštenja.

Izvjestitelj navodi da okolnosti iz prijave koje se odnose na kupovinu stana u kontekstu mogućeg korištenja utjecaja koji bi proizlazio iz obnašanja javne dužnosti u svrhu stjecanja nekretnine pod povoljnijim uvjetima te kupnje zgrade u Parizu za potrebe rada Veleposlanstva Republike Hrvatske u 2007.g. za iznos oko 7.000.000,00 EUR-a, nakon što je druga zgrada u Parizu u kojoj je djelovalo Veleposlanstvo Republike Hrvatske prodana za isti iznos zbog povećane diplomatske aktivnosti, Povjerenstvo nije moglo razmatrati, jer za te okolnosti postupak nije mogao biti započet prema odredbama Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti, obzirom da dužnosnik do 1. travnja 2010.g. nije obnašao bilo koju dužnost navedenu u članku 2. navedenog Zakona.

Dužnosnik je s danom 1. travnja 2010.g. stupio na dužnost državnog tajnika, a prije toga nije obnašao neku drugu dužnost iz članka 2. Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti. Povjerenstvo nije razmatralo okolnosti koje su nastale prije 1. travnja 2010.g., jer prije navedenog datuma dužnosnik Andrej Plenković nije bio obveznik postupanja prema odredbama Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti te postupak protiv dužnosnika prije tog razdoblja nije ni mogao biti pokrenut zbog povrede odredbi istoga Zakona.

Vezano za okolnosti iznajmljivanja stana u dužnosnikovu vlasništvu koje bi se odnosile na razdoblje od travnja 2010.g. do 10. ožujka 2011.g. odnosno u razdoblju u kojem je dužnosnik obnašao dužnost državnog tajnika, Povjerenstvo je utvrdilo kako nije otvoren predmet povodom istih okolnosti te da nije odlučivano o pokretanju postupka na iste okolnosti prije stupanja ZSSI-a na snagu, slijedom čega ne postoji započeti postupak koji bi Povjerenstvo moglo završiti prema odredbama Zakonom o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti.

U pogledu okolnosti koje bi se odnosile na okolnosti iznajmljivanja stana na razdoblje od 10. ožujka 2011.g. do danas, nije utvrđeno da bi dužnosnik taj stan iznajmljivao u navedenom razdoblju tijekom kojeg je obnašao dužnosti zastupnika u Hrvatskom saboru te predsjednika Vlade Republike Hrvatske, jer iz podataka Porezne uprave ne proizlazi da bi dužnosnik bio obveznikom plaćanja poreza koji plaćaju najmodavci stanova, odnosno ne proizlazi da je ostvarivao dohodak od imovine koji bi bio dužan prijaviti u izvješću o imovinskom stanju, slijedom čega nije utvrđen nesklad između prijavljene imovine te podacima o imovini kojima raspolažu nadležan tijela.

Izvjestitelj predlaže da se donese odluka o nepokretanju postupka.

Otvora se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 1. točki dnevnog reda dovršeno.

### **Prelazi se na raspravljanje o 2. točki dnevnog reda.**

Članica Povjerenstva Tatijana Vučetić kao izvjestiteljica u predmetu **P-188/16, dužnosnik ZDRAVKO MARIĆ, potpredsjednik Vlade Republike Hrvatske i ministar financija** iznosi predmet i navodi da je Povjerenstvo na 205. sjednici, donijelo Odluku o pokretanju postupka, protiv dužnosnika zbog moguće povrede načela djelovanja propisanih člankom 5. stavkom 1. ZSSI-a koja bi proizlazila iz sudjelovanja dužnosnika u rješavanju problema Agrokora koncerna na sastancima održanim 26. veljače 2017.g. i 3. ožujka 2017.g., a obzirom da je povezanost dužnosnika s trgovačkim društvom Agrokora d.d., koja proizlazi iz prethodnog radnog odnosa u toj tvrtci na radnom mjestu izvršnog direktora za strategiju i tržišta kapitala u razdoblju od 31. siječnja 2012.g., do 22. siječnja 2016.g., mogla utjecati na njegovu nepristranost pa bi uključivanjem u rješavanje problema ovog koncerna dužnosnik propustio očuvati vlastiti integritet i vjerodostojnost u obavljanju dužnosti ministra financija te povjerenje građana u proces donošenja odluka od strane tijela javne vlasti.

Nakon provedenog postupka, Povjerenstvo je na donijelo meritornu Odluku, kojom je utvrđeno da, sudjelujući na sastanku 26. veljače 2017.g., na način da je odgovarao na pitanja koja su mu postavljena od strane dužnosnika Andreja Plenkovića, predsjednika Vlade

Republike Hrvatske, vezano uz rješavanje problema koncerna Agrokor kreditiranjem od strane HBOR-a i sudjelovanjem na sastanku 3. ožujka 2017.g. na kojem je u ime Vlade Republike Hrvatske prenio zabrinutost i prijedloge o mogućim koracima u pronalasku rješenja za krizu u koncernu Agrokor, a bez iznošenja osobnih stavova, mišljenja, prijedloga i zaključaka, dužnosnik Zdravko Marić, ministar financija, nije povrijedio načela djelovanja dužnosnika propisanih člankom 5. stavkom 1. ZSSI-a, na način da je propustio očuvati vlastiti integritet i vjerodostojnost u obnašanju dužnosti ministra financija te povjerenje građana u proces donošenja odluka od strane tijela javne vlasti.

Obzirom da je Povjerenstvo nakon donošenja meritorne odluke steklo saznanja o postojanju novih činjenica, odnosno o postojanju mogućnosti da se upotrijebe novi dokazi koji bi sami ili u vezi s već izvedenim i upotrijebljenim dokazima mogli dovesti do drukčijeg rješenja da su te činjenice, odnosno dokazi bili izneseni, odnosno upotrijebljeni u prijašnjem postupku, dana 28. kolovoza 2018.g. donijelo je rješenje o obnovi postupka. Rješenjem je određeno kako će se predmetni postupak obnoviti u opsegu i dijelu u kojem je potrebno utvrditi je li dana 19. veljače 2017.g. održan sastanak između predstavnika Vlade i koncerna Agrokor te je li na istom bio prisutan dužnosnik Zdravko Marić i kakva je bila njegova uloga na sastanku. Postupak je obnovljen i u dijelu u kojem je bilo potrebno ponovo ispitati sadržaj sastanka održanog 26. veljače 2017.g., kao i ulogu dužnosnika Zdravka Marića na istom. U obnovljenom postupku Povjerenstvo je riješilo i da će preispitati i ulogu i postupanje dužnosnika Zdravka Marića na ostalim sastancima održanim između predstavnika Vlade RH, Hrvatskog sabora, kreditnih institucija i trećih osoba, a na kojima se raspravljalo i/ili odlučivalo o rješavanju problema koncerna Agrokor.

Protiv navedene Odluke dužnosnik Zdravko Marić pokrenuo je upravni spor te je Upravni sud u Zagrebu 10. lipnja 2019.g. donio presudu kojom se poništava Odluka Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa Republike Hrvatske i predmet vraća tuženiku na ponovni postupak. Povjerenstvo je postupilo slijedom upute iz presude Upravnog suda u Zagrebu od 10. lipnja 2019.g.

Izvjestiteljica predlaže da se donese odluka o pokretanju postupka zbog moguće povrede načela djelovanja propisanih člankom 5. stavkom 1. ZSSI-a, koja proizlazi iz sudjelovanja dužnosnika u procesu rješavanju krize u koncernu Agrokor, na onim sastancima koji nisu bili obuhvaćeni Odlukom o pokretanju postupka od 11. siječnja 2018.g. te da se ukine Rješenje Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa, Broj: 711-I-1134-P-188-16/18-47-11 od 28. kolovoza 2018.g.

Otvara se rasprava.

Članica Povjerenstva Tončica Božić navodi da činjenica da je dužnosnik radio u Agrokoru nije dovoljna za utvrđivanje pristranosti od strane dužnosnika te kao upitno postavlja pitanje povezanosti dužnosnika s Agrokorom.

Članica Povjerenstva Aleksandra Jozić-Ileković vezano uz čl. 5. ZSSI-a ističe da navedeni članak koji propisuje načela obnašanja dužnosti dužnosnika ne može biti odredba koja sama po sebi predstavlja povredu ZSSI-a. Također kao upitno postavlja pitanje povezanosti dužnosnika s Agrokorom navodeći da je ZSSI-em propisan „period hlađenja“ nakon obnašanja dužnosti, a ne prije nego postaneš dužnosnik.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.  
Utvrđuje se da je raspravljanje o 2. točki dnevnog reda dovršeno.

**Prelazi se na raspravljanje o 3. točki dnevnog reda.**

Članica Povjerenstva Aleksandra Jozić-Ileković kao izvjestitelj u predmetu **P-362/18, dužnosnik TOMISLAV TOLUŠIĆ, zastupnik u Hrvatskom saboru**, iznosi predmet i navodi da je protiv dužnosnika podnesena prijava u kojoj se u bitnom ukazuje da su određeni podaci prijavljeni u Izvješću o imovinskom stanju dužnosnika neistiniti odnosno da dužnosnik nije naveo otkud mu sredstva za stjecanje određenih nekretnina. Nadalje, Povjerenstvo je steklo vlastita saznanja o mogućem neskladu u imovini dužnosnika uvidom u medijski članak objavljen na portalu *telegram.hr* dana 6. svibnja 2019. Protiv dužnosnika podnesena je i prijava 6. studenog 2019. u kojoj se navodi da je prema javno dostupnim podacima iz medija, dužnosnik bio u sukobu interesa kad je, kao župan Virovitičko-podravске županije poslovao s tvrtkom Građevinarstvo Horvat.

Povjerenstvo je povodom navedenih prijava i vlastitih saznanja provelo postupak redovite provjere podataka iz izvješća o imovinskom stanju dužnosnika, te je, sukladno članku 24. ZSSI-a, izvršilo uvid u dostupne podatke tijela javne vlasti.

Izvjestiteljica navodi da je dužnosnik u međuvremenu od Povjerenstva zatražio mišljenje, vezano uz ispravan način prijave podataka o nekretnini, kući s okućnicom i drugim objektima. Povjerenstvo je povodom zahtjeva dalo mišljenje.

Dužnosniku je upućen zaključak kojim se poziva da obrazloži utvrđeni nesklad te je dužnosnik povodom zaključka dostavio očitovanje, ali utvrđeni nesklad nije opravdao.

Izvjestiteljica predlaže da se donese odluka o pokretanju postupka zbog moguće povrede članka 8. i 9. ZSSI-a.

Otvora se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 3. točki dnevnog reda dovršeno.

**Prelazi se na raspravljanje o 4. točki dnevnog reda.**

**Utvrđuje se da se iz raspravljanja o navedenom predmetu izuzima članica Povjerenstva Tatijana Vučetić.**

Predsjednica Povjerenstva kao izvjestiteljica u predmetu **P-251/18, dužnosnik DRAŽEN BOŠNJAKOVIĆ, ministar pravosuđa**, iznosi predmet i navodi da je protiv dužnosnika podnesena prijava u kojoj se u bitnom navodi da je dužnosnik kao ministar pravosuđa dana 16. travnja 2018.g. poništio rješenje o imenovanju [REDAKTIRANO] sudskim vještakom uz obrazloženje da isti ne udovoljava uvjetima za obnašanje dužnosti vještaka, iako je [REDAKTIRANO] prvi puta imenovan vještakom 1996.g. i od tada u kontinuitetu provodi vještačenja financijske i računovodstvene struke. Iako je donošenje navedene odluke u nadležnosti ministra pravosuđa, dužnosnik Dražen Bošnjaković povrijedio je odredbe ZSSI-a s obzirom da [REDAKTIRANO] provodi vještačenje u predmetu „Fimi media“ u kojem je jedna od stranaka u postupku i Hrvatska demokratska zajednica čiji je dužnosnik dugogodišnji član i u

kojoj je obnašao niz visokih dužnosti. Podnositelj prijave zaključuje da je dužnosnik kao ministar pravosuđa donio odluku koja ima izravne posljedice na sudski postupak koji se vodi protiv političke stranke čiji je član.

Povodom zaprimljene prijave Povjerenstvo je od Ministarstva pravosuđa zatražilo očitovanje te je ministarstvo pravosuđa dostavilo očitovanje.

Izvjestiteljica predlaže da se donese odluka o nepokretanju postupka s obzirom da iz prikupljenih podataka i dokumentacije ne proizlazi da je postupanjem dužnosnika došlo do moguće povrede odredbi ZSSI-a.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 4. točki dnevnog reda dovršeno.

**Utvrđuje se da se članica Povjerenstva Tatijana Vučetić pristupila sjednici.**

**Prelazi se na raspravljanje o 5. točki dnevnog reda.**

Članica Povjerenstva Tončica Božić kao izvjestiteljica u predmetu **P-299/17, dužnosnik JOSIP ĐAKIĆ, zastupnik u Hrvatskom saboru**, iznosi predmet i navodi da je protiv dužnosnika Povjerenstvo pokrenulo postupak zbog kršenja odredbi iz članka 8. i 9. ZSSI-a, koja proizlaze iz nesklada između imovine prijavljene u Izvješćima o imovinskom stanju dužnosnika i stanja imovine kako proizlazi iz podataka prikupljenih od nadležnih tijela, i to u odnosu na podatke o nekretninama i pokretninama koje se upisuju u javni registar u vlasništvu dužnosnika i dužnosnikovog bračnog druga, ostalim prihodima dužnosnika, drugim primicima bračnog druga, štednji dužnosnika, štednji i visini štednje bračnog druga, poslovnim udjelima, dionicama i vrijednosnim papirima u poslovnim subjektima, obvezama, te subvencijama, donacijama i poticajima.

Povjerenstvo je u postupku prikupilo sve relevantne podatke i dokumentaciju.

Izvjestiteljica predlaže da se donese odluka kojom se utvrđuje da je dužnosnik počinio povredu članka 27. ZSSI-a u vezi s člankom 8. i 9. ZSSI-a te da mu se za utvrđenu povredu izrekne sankcija obustave isplate dijela neto mjesečne plaće u ukupnom iznosu od 12.000,00 kn, koja će se izvršiti u šest jednakih uzastopnih mjesečnih obroka.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 5 točki dnevnog reda dovršeno.

**Prelazi se na raspravljanje o 6. točki dnevnog reda.**

**Utvrđuje se da je sjednici pristupio opunomoćenik dužnosnika Nikša Stančić-Rokotov, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Stančić-Rokotov d.o.o. iz Zagreba.**

Predsjednica Povjerenstva kao izvjestiteljica u predmetu **P-221/18, dužnosnik ŽELJKO UHLIR, državni tajnik u Ministarstvu graditeljstva i prostornog uređenja**, iznosi predmet i navodi da je Povjerenstvo pokrenulo postupak protiv dužnosnika zbog moguće povrede načela

djelovanja propisanih člankom 5. stavkom 1. ZSSI-a, koja proizlazi iz sudjelovanja dužnosnika u postupku donošenja Zakona o izmjenama i dopuni Zakona o najmu koji ima pravne posljedice na zaštićene najmoprimce i vlasnike stanova koji isti koriste, među kojima je i dužnosnikov otac, čime je mogao narušiti vlastitu vjerodostojnost i nepristranost te povjerenje građana. Dužnosnik je, zastupan po odvjetniku u zakonom propisanom roku dostavio pisano očitovanje na Odluku o pokretanju postupka. Povjerenstvo je u postupku utvrdilo sve relevantne podatke.

Izvjestiteljica navodi da s obzirom da je namjera darovanja suvlasničkog udjela u predmetnim stanovima u kojima žive zaštićeni najmoprimci iskazana prije stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopuni Zakona o najmu stanova, Povjerenstvo u konkretnom slučaju nije utvrdilo postojanje privatnog interesa dužnosnikovog oca koji je takve prirode da bi utjecao na dužnosnikovu nepristranost u obnašanju dužnosti državnog tajnika u Ministarstvu graditeljstva i prostornog uređenja, a povodom kojeg bi se dužnosnik trebao izuzeti iz postupka donošenja navedenog Zakona.

Predsjednica daje riječ opunomoćeniku koji u bitnome navodi da je ugovor o darovanju trebao biti sklopljen u obliku javnobilježničkog akata s obzirom da se radi o darovanju bez prave predaje te ističe da je navedeni nedostatak u međuvremenu otklonjen, odnosno da je ugovor sklopljen u propisanoj formi te je proveden upis u zemljišne knjige. U spis predaje navedeni ugovor između Republike Hrvatske, Ministarstva državne imovine i [REDACTED] sklopljen dana 22. kolovoza 2019.g. u obliku javnobilježničkog akta. Nadalje navodi da čak i ukoliko bi se prihvatilo tumačenje sukladno kojemu se Zakon o izmjenama i dopuni Zakona o najmu stanova primjenjuje i na dužnosnikovog oca, riječ je o manjinskom suvlasništvu na nekretnini, a prema općim pravilima o upravljanju nekretninom iz Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, manjinski suvlasnik ne može donositi nikakve odluke izvanredne uprave, a u koje nedvojbeno spada rješavanje odnosa sa zaštićenim najmoprimcem. Nadalje navodi da se Zakon o izmjenama i dopuni Zakona o najmu stanova ne odnosi na Republiku Hrvatsku te Republika Hrvatska stoga ne može poduzimati radnje na štetu zaštićenih najmoprimaca.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Izvjestiteljica predlaže da se donese odluka kojom se utvrđuje da dužnosnik nije počinio povredu članka 5. stavka 1. ZSSI-a, s obzirom da je dužnosnikov otac svoj suvlasnički udio u stanovima koje su koristili zaštićeni najmoprimci darovao Republici Hrvatskoj.

Utvrdjuje se da je raspravljanje o 6. točki dnevnog reda dovršeno.

**Utvrdjuje se da je sjednicu napustio opunomoćenik dužnosnika Nikša Stančić-Rokotov.**

**Prelazi se na raspravljanje o 7. točki dnevnog reda.**

Članica Povjerenstva Tončica Božić kao izvjestiteljica u predmetu **P-60/19, dužnosnica ANKA MRAK-TARITAŠ, zastupnica u Hrvatskom saboru**, iznosi predmet i navodi da je protiv dužnosnice podnesena prijava u kojoj se u bitnom navodi da je dužnosnica pogodovala investitoru prilikom gradnje njegove vile u Malinskoj na Krku protivno odredbama važećeg Prostornog plana, dok je obnašala dužnost ministrice graditeljstva. U dopuni prijave na zahtjev

Povjerenstva podnositelj je naveo da je investitor 2011. kupio staru vikendicu u Malinskoj i zatražio i dobio rješenje o uvjetima građenja. Tvrdi da je investitor protivno navedenom rješenju umjesto rekonstrukcije postojeće građevine započeo izgradnju nove vikendice umjesto postojeće građevine. Ne ulazeći u činjenicu da su oba rješenja o građenju izdana od ureda u Krku potpuno u suprotnosti s postojećim Prostornim planom, što su potvrdili i autori Prostornog plana firme Urbanistica iz Zagreba, dovoljan razlog da se obustavi gradnja bio je da je nestao objekt koji se rekonstruira, a što je jedino dozvoljeno Prostornim planom, a što je osujetila ministrica Taritaš, umjesto da protiv investitora podnese kaznenu prijavu prema zakonu o bespravnoj gradnji, navodi podnositelj.

Povjerenstvo je od Upravnog odjela za prostorno uređenje, graditeljstvo i zaštitu okoliša, Ispostava u Krku, zatražilo dostavu dokumentacije koju je Upravni odjel za prostorno uređenje, graditeljstvo i zaštitu okoliša, Ispostava u Krku, i dostavio. Izvjestiteljica iznosi očitovanje Upravnog odjela za prostorno uređenje.

Izvjestiteljica predlaže da se donese odluka o nepokretanju postupka s obzirom da navodi iz zaprimljene prijave u odnosu na izgradnju vikendice u Malinskoj na otoku Krku ne upućuju na moguću povredu odredbi ZSSI-a počinjenu od strane navedene dužnosnice, niti povredu načela obnašanja javnih dužnosti.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 7. točki dnevnog reda dovršeno.

Sjednica se prekida u 10,45 sati radi glasovanja po prethodnim točkama dnevnog reda.  
Sjednica se nastavlja u 11,00 sati.

#### **Prelazi se na raspravljanje o 8. točki dnevnog reda.**

Član Povjerenstva Davorin Ivanjek kao izvjestitelj u predmetu **P-40/18, dužnosnik BRANKO DUKIĆ, gradonačelnik Grada Zadra**, iznosi predmet i navodi da je Povjerenstvo pokrenulo postupak protiv dužnosnika zbog moguće povrede članka 11. stavka 3. ZSSI-a, u svezi stavka 1. ZSSI-a, koja proizlazi iz primitka dara podmirivanja troškova dužnosnikovog studijskog putovanja i smještaja u Narodnoj Republici Kini u razdoblju od 25. siječnja 2018.g. do 30. siječnja 2018.g. od strane trgovačkog društva LTO Energy d.o.o., ovlaštenog distributera proizvođača električnih vozila Yinlong Energy, gdje je dužnosnik boravio u svrhu upoznavanja mogućnosti korištenja električnih autobusa u javnom gradskom prijevozu organiziranjem posjeta tvornicama navedenog proizvođača. Dužnosnik se na navedenu odluku očitovao u zakonom predviđenom roku.

Izvjestitelj navodi da je na traženje Povjerenstva Grad Zadar dostavio očitovanje. Izvjestitelj iznosi očitovanje Grada Zadra.

Izvjestitelj predlaže da se donese odluka kojom se utvrđuje da je dužnosnik primitkom dara vrijednosti veće od 500,00 kn podmirivanja troškova dužnosnikovog studijskog putovanja i smještaja u Narodnoj Republici Kini u razdoblju od 25. siječnja 2018.g. do 30. siječnja 2018.g. od strane trgovačkog društva LTO Energy d.o.o., ovlaštenog distributera proizvođača električnih vozila Yinlong Energy, gdje je dužnosnik boravio u svrhu upoznavanja mogućnosti

korištenja električnih autobusa u javnom gradskom prijevozu, a pod okolnostima kada u obnašanju navedene dužnosti Grad Zadar razmatra mogućnosti nabave električnih ili drugih autobusa, doveden u odnos ovisnosti prema tom trgovačkom društvu, čime je počinio povredu članka 11. stavka 3. ZSSI-a, u svezi stavka 1. ZSSI-a te da mu se za utvrđenu povredu izrekne sankcija obustave isplate dijela neto mjesečne plaće u ukupnom iznosu od 5.000,00 kn, a izvršit će se 5 u jednakih uzastopnih mjesečnih obroka.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 8. točki dnevnog reda dovršeno

**Prelazi se na raspravljanje o 9. točki dnevnog reda.**

**Utvrđuje se da je sjednici pristupio punomoćnik dužnosnika Ivan Delić odvjetnik iz Odvjetničkog društva Strukan Delić Mandac d.o.o. iz Zagreba.**

Predsjednica Povjerenstva kao izvjestiteljica u predmetu **P-62/13, dužnosnik DUŠKO ZIMONJA, član Vijeća za elektroničke medije do 5. lipnja 2013.g.**, iznosi predmet i navodi da je Povjerenstvo pokrenulo postupak protiv dužnosnika zbog moguće povrede članka 14. stavka 1. ZSSI-a koja proizlazi iz istovremenog obnašanja navedene dužnosti i obavljanja funkcije direktora trgovačkog društva Connecto Artis d.o.o. te zbog moguće povrede članka 16. stavka 1. ZSSI-a koja proizlazi iz propusta prijenosa upravljačkih prava na temelju udjela u vlasništvu trgovačkog društva Connecto Artis d.o.o., na povjerenika.

Dužnosnik je, zastupan po odvjetniku Ivanu Deliću, u zakonom propisanom roku, dostavio pisano očitovanje na Odluku o pokretanju postupka.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Predsjednica Povjerenstva daje riječ opunomoćeniku koji je tom prilikom u bitnome ponovio navode iz očitovanja dužnosnika te dodatno naveo kako nije svrhovito voditi predmetni postupak s obzirom da dužnosnik ne obnaša dužnost od 2013.g.

Izvjestiteljica predlaže da se donese odluka kojom se utvrđuje da je istovremenim obnašanjem dužnosti člana Vijeća za elektroničke medije i obavljanjem funkcije direktora trgovačkog društva Connecto Artis d.o.o. u razdoblju od 15. lipnja 2012.g. do 5. lipnja 2013.g., dužnosnik počinio je povredu članka 14. stavka 1. ZSSI-a te da je propustom prenošenja upravljačkih prava na temelju udjela u vlasništvu trgovačkog društva Connecto Artis d.o.o. na povjerenika, u razdoblju od 15. lipnja 2012.g. do 5. lipnja 2013.g., počinio povredu članka 16. stavka 1. ZSSI-a.

Izvjestiteljica predlaže da se za utvrđene povrede dužnosniku ne izrekne sankcija s obzirom da je od prestanka obnašanja dužnosti proteklo više od dvanaest mjeseci.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 9. točki dnevnog reda dovršeno.

**Utvrđuje se da je sjednicu napustio punomoćnik dužnosnika.**

**Prelazi se na raspravljanje o 10. točki dnevnog reda.**

Član Povjerenstva Davorin Ivanjek kao izvjestitelj u predmetu **P-60/18, dužnosnica JASNA VIŠNJEVIĆ, zamjenica gradonačelnika Grada Bjelovara do 8. lipnja 2017.g.**, iznosi predmet i navodi da je Povjerenstvo pokrenulo postupak protiv dužnosnice zbog moguće



povrede članka 20. stavka 3. ZSSI-a u svezi s člankom 14. stavkom 1. ZSSI-a, koja proizlazi iz obavljanja funkcije članice Upravnog vijeća Županijske uprave za ceste Bjelovarsko-bilogorske županije u razdoblju unutar godine dana od dana prestanka obnašanja navedene dužnosti od 23. studenoga 2017.g. do 30. siječnja 2018.g. Dužnosnica se na navedenu odluku očitovala u zakonom predviđenom roku. Izvršen je uvid u podatke nadležnog sudskog registra Trgovačkog suda u Bjelovaru te očitovanje Bjelovarsko-bilogorske županije.

Izvjestitelj predlaže da se donese odluka kojom se utvrđuje da je dužnosnica obavljanjem funkcije članice Upravnog vijeća Županijske uprave za ceste Bjelovarsko-bilogorske županije u razdoblju unutar godine dana od dana prestanka obnašanja navedene dužnosti od 23. studenoga 2017.g. do 30. siječnja 2018.g., počinila je povredu članka 20. stavka 3. ZSSI-a u svezi s člankom 14. stavkom 1. ZSSI-a te da joj se za utvrđenu povredu ne izrekne sankcija s obzirom da je od prestanka obnašanja dužnosti zamjenice gradonačelnika Grada Bjelovara proteklo više od 12 mjeseci.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 10. točki dnevnog reda dovršeno.

#### **Prelazi se na raspravljanje o 11. točki dnevnog reda.**

Članica Povjerenstva Tončica Božić kao izvjestiteljica u predmetu **P-66/19, dužnosnik ZVONKO JUTRIŠA, općinski načelnik Općine Hum na Sutli**, iznosi predmet i navodi da je Povjerenstvo 22. veljače 2019. godine zaprimilo zahtjev za davanjem mišljenja podnesen od strane dužnosnika Zvonka Jutriše.

U predmetnom zahtjevu dužnosnik ukazuje na činjenicu da je Općina Hum na Sutli osnivač i suvlasnik trgovačkog društva za distribuciju plina, Humplin d.o.o., Lastine 1, Hum na Sutli, a čiji članovi su Općina Hum na Sutli (50%), Grad Pregrada (35%) i Općina Desinić (15%). Dužnosnik navodi da se u imenovanju nadzornog odbora tog trgovačkog društva vodio odredbom čl. 48. stavka 1., podstavka 6. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi kojom su definirane ovlasti općinskog načelnika, pa je u djelokrugu ovlasti određeno da imenuje i razrješuje predstavnike jedinice lokalne, odnosno područne samouprave u tijelima javnih ustanova, trgovačkih društava i drugih pravnih osoba iz članka 35. stavka 1. točke 5. istog Zakona, osim ako posebnim zakonom nije drukčije određeno. Nadalje navodi da je člankom 47., alineja 11. Statuta Općine Hum na Sutli utvrđena ovlast imenovanja i razrješavanja predstavnika Općine Hum na Sutli u tijelima javnih ustanova, trgovačkih društava i drugih pravnih osoba, a slijedom svega iznesenog da proizlazi da općinski načelnik ima pravo izravnog imenovanja predstavnika jedinice lokalne odnosno regionalne samouprave u određena tijela pravnih osoba. Dodao je da tako imenovani članovi nadzornih odbora nisu s njim povezani, kako rodbinski, tako niti u ostvarivanju nekog svog privatnog ili poslovnog interesa, pa stoga smatra da se kao dužnosnik pri imenovanju članova nadzornog odbora vodio stručnošću i kompetencijom za rad kao jedinim kriterijem odabira. Upućuje na odredbu članka 15. stavka 2. ZSSI-a, pritom smatrajući da nije dužan postupiti po prijedlogu predstavničkog tijela, budući da navedenom odredbom nije propisana obveza postupanja sukladno prijedlogu predstavničkog tijela jedinice.

S obzirom da u predmetnom zahtjevu za davanjem mišljenja dužnosnik ukazuje da je u dvojbi predstavlja li povredu ZSSI-a neko njegovo ponašanje, pri čemu iz priložene dokumentacije proizlazi da je određena sporna radnja dužnosnika učinjena prije podnošenja zahtjeva, a pri čemu je ugovor, vezano za koji je izričito traženo mišljenje, sklopljen prije isteka zakonskog roka za donošenjem mišljenja od strane Povjerenstva, smatra se da predmetni zahtjev dužnosnika ne predstavlja zahtjev za davanjem mišljenja u smislu članka 6. ZSSI-a, već se podneseni zahtjev smatra osobnim zahtjevom dužnosnika za pokretanjem postupka sukoba interesa u smislu članka 39. stavka 2. ZSSI-a.

Izvjestiteljica predlaže da se donese odluka o pokretanju postupka zbog moguće povrede članka 15. stavka 2. ZSSI-a, koja proizlazi iz okolnosti da je dužnosnik 12.11.2018. g. kao predsjedatelj Skupštine trgovačkog društva Humplin d.o.o. donio odluku o imenovanju Hrvoja Brezinščaka i Mladena Rebića za članove Nadzornog odbora tog trgovačkog društva, bez prijedloga Općinskog vijeća Općine Hum na Sutli.

Otvara se rasprava.

Članica Povjerenstva Aleksandra Jozić-Ileković ne slaže se s navedenim prijedlogom te iznosi protuprijedlog da se donese odluka o nepokretanju postupka protiv dužnosnika.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljano o 11. točki dnevnog reda dovršeno.

#### **Prelazi se na raspravljavanje o 12. točki dnevnog reda.**

Član Povjerenstva Davorin Ivanjek kao izvjestitelj u predmetu **P-418/18, dužnosnik IVO RADICA, gradonačelnik Grada Visa**, iznosi predmet i navodi da je protiv dužnosnika podnesena prijava u kojoj se u bitnome se navodi da će objekt tzv. Češlu vilu na Visu kupiti trgovačko društvo Philip Vermeulen d.o.o. koje vodi supruga dužnosnika te se predlaže utvrditi nalazi li se navedeni dužnosnik u sukobu interesa odnosno je li pogodio istom trgovačkom društvu. Prijavi prileži ispis sa interneta na kojem se za suprugu dužnosnika navodi da radi u administraciji trgovačkog društva Philip Vermeulen d.o.o. Nadalje, u prijavi se navodi da je supruga dužnosnika zaposlena u trgovačkom društvu Philip Vermeulen d.o.o. te da je Grad Vis sklopio ugovor s veleučilištem VERN kojim bi otok Vis dobio međunarodni sveučilišni kampus, u kojem bi od listopada do lipnja boravili i radili studenti i profesori. Navodi se da je prema Okvirnom sporazumu o suradnji na projektu osnivanja međunarodnog sveučilišnog centra na Visu bila ugovorena obveza da će trgovačko društvo Philip Vermeulen d.o.o. urediti fasadu i potom dati prostor u zakup po dogovorenoj cijeni, što će biti uređeno posebnim ugovorom. Također se navodi da će navedeno trgovačko društvo po isteku ugovora o zakupu određivati o namjeni objekta, iz čega proizlazi da se Grad Vis odrekao prava da odlučuje o svom prostoru te se odrekao komunalne naknade, a uz to će plaćati 200.000,00 kn godišnje VERN-u.

Povjerenstvo je radi provjere osnovanosti i vjerodostojnosti navoda iz prijave zatražilo očitovanje od Ministarstva državne imovine. Na zahtjev Povjerenstva, Ministarstvo državne imovine očitovalo se dopisom. Izvršen je uvid u podatke nadležnog Trgovačkog suda u Splitu i podatke zemljišnih knjiga nadležnog Općinskog suda u Splitu.

Izvjestiteljica predlaže da se donese odluka o nepokretanju postupka obzirom da iz zaprimljene dokumentacije ne proizlazi da bi dužnosnik poduzeo bilo koju radnju u postupku u

kojem je trgovačko društvo Philip Vermeulen d.o.o., čiji je zaposlenik njegova supruga, steklo nekretnine u vlasništvu Republike Hrvatske po objavljenom javnom pozivu za prikupljanje ponuda koje je po zaduženju Vlade Republike Hrvatske provodilo Ministarstvo državne imovine, slijedom čega ne proizlazi da bi počinio povredu odredbi ZSSI-a.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljavanje o 8. točki dnevnog reda dovršeno.

#### **Prelazi se na raspravljavanje o 13. točki dnevnog reda.**

Članica Povjerenstva Tončica Božić kao izvjestitelj u predmetu **M-149/19 na zahtjev dužnosnika IVE MILATIĆA, državnog tajnika u Ministarstvu zaštite okoliša i energetike**, iznosi predmet i navodi da je dužnosnik Povjerenstvu podnio zahtjev za mišljenje u kojem navodi da obnaša dužnost državnog tajnika u Ministarstvu zaštite okoliša i energetike u upravi za energetiku, zadužen za poslove energetike. Nadalje navodi da njegovo ministarstvo sudjeluje u radu Fonda za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost, tj. ima svoje predstavnike u Upravnom odboru Fonda, koji su svi iz drugih uprava njegova ministarstva, točnije, da nitko iz uprave za energetiku uključujući i njega ne sudjeluje u radu i tijelima Fonda. Ističe kako je trenutno mjesto direktora Fonda upražnjeno te se očekuje natječaj za izbor novog direktora, kojeg predlaže Upravni odbor, a imenuje Vlada RH. Dužnosnika zanima, u slučaju da se javi na natječaj i eventualno bude odabran i predložen Vladi RH za direktora Fonda, je li u smislu ZSSI-a njegovo eventualno imenovanje moguće, uz istovremeno razrješenje od dužnosti državnog tajnika.

Izvjestiteljica predlaže da se donese mišljenje da nema zapreke da se dužnosnik nakon razrješenja dužnosti državnog tajnika, javi na natječaj i bude izabran za direktora Fonda za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost, budući da iz postupka i prikupljenih podataka ne proizlazi da je tijelo u kojem trenutno obnaša dužnost stupalo u poslovne odnose s tijelom s kojim namjerava stupiti u radni odnos.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljavanje o 9. točki dnevnog reda dovršeno.

#### **Prelazi se na raspravljavanje o 14. točki dnevnog reda.**

Članica Povjerenstva Aleksandra Jozić-Ileković kao izvjestiteljica u predmetu **M-153/19 na zahtjev dužnosnika MARIA BRATULIĆA, općinskog načelnika Općine Sveti Petar u Šumi**, iznosi predmet i navodi da je dužnosnik podnio zahtjev u kojem moli mišljenje Povjerenstva može li trgovačko društvo u kojem je suvlasnik, i u kojem su upravljačka prava sukladno ZSSI-u prenesena na drugu osobu, javiti na natječaj za dobivanje EU potpora koje se raspisuju preko Agencije za plaćanja u poljoprivredi. Navodi da bi navedeno trgovačko društvo konkuriralo za dobivanje EU potpore za mjeru 4 - Ulaganja u fizičku imovinu, podmjeru 4.2. - ulaganje u preradu, marketing i razvoj poljoprivrednih proizvoda, s namjerom da izgradi manji pogon za preradu tradicionalnih prehrambenih proizvoda u Istri. Dužnosnik pojašnjava da bi, zbog visine ulaganja i specifičnosti proizvodnje, izgradnja i funkcioniranje projekta bilo

ekonomski upitno bez dobivanja potpore te je stoga potrebno konkurirati na budućim natječajima za dodjelu EU sredstava.

Izvjestiteljica predlaže da se donese mišljenje da sukladno odredbama ZSSI-a, nema zapreke da se trgovačko društvo, u kojem je dužnosnik suvlasnik poslovnih udjela i u kojem je upravljačka prava na temelju istih udjela prenio na povjerenika, javi na natječaj koje provodi Agencija za plaćanja u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju radi dodjele sredstava iz europskih fondova u okviru Mjera ruralnog razvoja.

Otvora se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 10. točki dnevnog reda dovršeno.

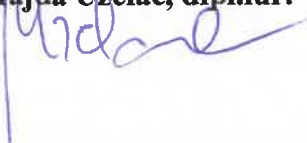
Prelazi se na postupak glasovanja. Na temelju članka 39. stavka 6. ZSSI-a, postupak glasovanja zatvoren je za javnost.

Sjednica je završena u 11,50 sati.

### Zapisnik sastavila

**Tajnica Povjerenstva:**

**Majda Uzelac, dipl.iur.**



**Predsjednica Povjerenstva:**

**Nataša Novaković, dipl.iur.**

