



POVJERENSTVO ZA ODLUČIVANJE O
SUKOBU INTERESA

REPUBLIKA HRVATSKA
Povjerenstvo za odlučivanje
o sukobu interesa

Zagreb, 6. svibnja 2024.g.

Z A P I S N I K

sa **49. sjednice** Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa održane dana 6. svibnja 2024.g. godine u prostorijama Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa, s početkom u 10,30 sati.

PRISUTNI: Aleksandra Jozić-Ileković, Ines Pavlačić, Nike Nodilo Lakoš, Igor Lukač i Ana Poljak

Iz Ureda Povjerenstva: Ivan Matić i Mia Jurinić

Predsjedava: predsjednica Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa Aleksandra Jozić-Ileković.

Predsjednica Povjerenstva poziva članove da se izjasne o tome hoće li Zapisnike sa sjednica od 9. do 48. sjednice usvajati na početku ove sjednice ili kako je predložila na kraju sjednice.

Član Povjerenstva Igor Lukač navodi kako se ne radi o Zapisnicima od 9. do 48. sjednice obzirom da je jedan dio Zapisnika već usvojen te moli da se precizira koji zapisnici se usvajaju. Navodi kako je prethodno traženo u više navrata, da je osobno predložio da se prihvaćanje zapisnika stavi kao posebna točka dnevnog reda, a radi pregleda i praćenja stavljanja zapisnika na dnevni red, kao i radi interesa javnosti i transparentnosti rada Povjerenstva, a što se do danas nije učinilo. Stoga traži odgodu i da se na slijedećoj sjednici stave na usvajanje točno određeni zapisnici koji će se prihvaćati s nacrtima zapisnika koji bi se trebali prihvatiti. Također navodi i kako je bio novinski članak u kojem su prozvali Povjerenstvo u više navrata oko ne stavljanja zapisnika na dnevni red, a budući da se ne stavljaju kao točka dnevnog reda javnost ne može niti vidjeti koji zapisnici su stavljeni na dnevni red i kada je za njih glasano ili nije glasano. Stoga predlaže kako je ranije predložio te dodaje da predlaže i da se usvajaju zapisnici u manjem broju odnosno do 10 zapisnika po sjednici.

Predsjednica Povjerenstva navodi kako Povjerenstvo deset godina nije imalo kao zasebnu točku dnevnog reda usvajanje zapisnika i da ne vidi razloga da se to sada tako čini, osim puke formalnosti. Što se tiče drugih navoda, posebice u dijelu da nas se proziva u medijima upućuje člana Povjerenstva da traži mišljenje stručne službe, kako to inače radi, i da vidi koliko zapisnika nije usvojeno u prošlom odnosno prethodnom sazivu. Naglašava kako se forsiraju formaliteti a da se sjednice javno snimaju, tonski snimaju i da su na taj način javno dostupne svakome i da članovi imaju pravo na izdvojena mišljenja i da javnost u ovom interregnumu dok nismo usvajali zapisnike nije bila zakinjuta s bilo kojom informacijom na koju ima pravo. Što se tiče usvajanja zapisnika deset po deset smatra isto nepotrebnim jer su sve primjedbe pojedinih članova koji su inzistirali da uđu u zapisnik, unatoč tome što je praksa zapisnika do sada bila da se izrađuju

zapisnici u kratkim navodima prijedlog izvjestitelja i u kratkim navodima protuprijedlog, što kolega Lukač ni kolegica Nodilo Lakoš nisu htjeli prihvatiti i inzistirali su da svaka riječ njihovih izlaganja bude unesena. Predlaže da se zapisnici danas usvoje i poziva članove da glasaju o prijedlogu Igora Lukača za odgodu usvajanja.

Igor Lukač navodi da od stručne službe nikada nije tražio mišljenja koja predsjednica spominje i da se ne može referirati na rad Povjerenstva koje je bilo prije u sazivima prije nego je on stupio na dužnost i da ne može gledati da li su usvajani zapisnici, da li je bila točka dnevnog reda ili nije, on se osvrće na rad Povjerenstva od kad je on kao član Povjerenstva stupio na dužnost. Ostaje kod prijedloga da se stavi točka radi transparentnosti. Smatra da nema ništa protiv toga da se od riječi do riječi navede sve što govori na sjednicama jer je to isto jedan od odraza transparentnosti rada ovog tijela.

Konstatira se da su za prijedlog Igora Lukača da se odgodi usvajanje zapisnika na ovoj sjednici glasovali članovi Nike Nodilo Lakoš i Igor Lukač, dok su protiv bile Aleksandra Jozić-Ileković, Ines Pavlačić i Ana Poljak.

Predsjednica stavlja na glasovanje svoj prijedlog da se zapisnici usvajaju na kraju sjednice. Konstatira se da za prijedlog predsjednice glasaju Aleksandra Jozić-Ileković, Ines Pavlačić i Ana Poljak.

Predsjednica Povjerenstva poziva članove da se izjasne o tome prihvaćaju li predloženi dnevni red. Članica Povjerenstva Ines Pavlačić predlaže dopune s predmetima KLASA: 034-05/24-01/65 obveznica Ivana Lamza, članica Uprave – direktorica trgovačkog društva Vodovod Glina d.o.o., i KLASA: 034-05/24-01/27 obveznik Grgo Sabljčić, ravnatelj Lučke uprave Vukovar. Članica Povjerenstva Ana Poljak predlaže dopunu s predmetom KLASA: 034-05/24-01/66 obveznik Branko Kolarić, ravnatelj Nastavnog zavoda za javno zdravstvo dr. Andrija Štampar. Utvrđuje se da članovi Povjerenstva jednoglasno prihvaćaju ove dopune dnevnog reda.

Prelazi se na raspravljanje o 1. točki dnevnog reda.

Član Povjerenstva Igor Lukač kao izvjestitelj u predmetu **P-41/20, obveznik ZLATKO MIHALJEVIĆ, općinski načelnik Općine Josipdol do 3. lipnja 2021.g.**, navodi kako je u navedenom predmetu Povjerenstvo pokrenulo postupak zbog moguće povrede članaka 8. i 9. ZSSI-a, koja proizlazi iz propusta da po pisanom pozivu Povjerenstva u danom roku priloži odgovarajuće dokaze u odnosu nesklad, odnosno nerazmjer između prijavljene imovine u izvješćima o imovinskom stanju dužnosnika od 17. siječnja 2018. i 16. srpnja 2021. u dijelu „Podaci o nekretninama“ i stanja imovine kako proizlazi iz podataka pribavljenih od nadležnih tijela. Izvjestitelj iznosi utvrđenja iz predmetnog spisa i predlaže da Povjerenstvo donese odluku da je obveznik u predmetnoj situaciji počinio povredu članka 27. u vezi 8. i 9. ZSSI/11-a te da mu se za navedenu povredu izrekne obustava neto mjesečne plaće u iznosu od 300 eura što obrazlaže.

Otvara se rasprava.

Članica Povjerenstva Ines Pavlačić daje protuprijedlog u dijelu sankcije te predlaže da se za utvrđenu povredu ne izrekne sankcija obzirom da je od prestanka obnašanja dužnosti proteklo više od 12 mjeseci.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.
Utvrdjuje se da je raspravljanje o 1. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 2. točki dnevnog reda.

Članica Povjerenstva Nike Nodilo Lakoš kao izvjestiteljica u predmetu **P-104/20, obveznik TOMISLAV KLARICA, zamjenik gradonačelnika Grada Benkovca**, navodi kako je u navedenom predmetu Povjerenstvo pokrenulo postupak vezano za moguću povredu odredbe članka 27. u svezi sa člancima 8. i 9. Zakona o sprječavanju sukoba interesa ZSSI/11 u odnosu na nesklad i nerazmjer između prijavljene imovine iz imovinskih kartica obveznika podnesenih 30. lipnja 2017. i 10. srpnja 2020. te stanja imovine kako proizlazi iz podataka pribavljenih od nadležnih tijela. Izvjestiteljica iznosi utvrđenja iz predmetnog spisa i predlaže da Povjerenstvo donese odluku da je obveznik u predmetnoj situaciji počinio povredu članka 27. u vezi 8. i 9. ZSSI/11-a te da mu se za navedenu povredu izrekne obustava neto mjesečne plaće u iznosu od 530 eura u 2 rate, što obrazlaže.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.
Utvrdjuje se da je raspravljanje o 2. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 3. točki dnevnog reda.

Članica Povjerenstva Ana Poljak kao izvjestiteljica u predmetu **P-267/20, obveznik MLADEN BARTULOVIĆ, općinski načelnik Općine Podstrana do 3. lipnja 2021.g.**, navodi kako je u navedenom predmetu Povjerenstvo pokrenulo postupak vezano za moguću povredu odredbi članka 8. i 9. ZSSI-a, u svezi sa člankom 27. ZSSI-a, koja proizlazi iz propusta da po pisanom pozivu Povjerenstva obrazloži nesklad odnosno nerazmjer i priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine s podacima o imovini dobivenima od nadležnih tijela, utvrđenim povodom redovite provjere izvješća o imovinskom stanju dužnosnika i tou dijelu podataka „Podatci o pokretninama koje se upisuju u javni registar”. Izvjestiteljica iznosi utvrđenja iz predmetnog spisa i predlaže da Povjerenstvo donese odluku da je obveznik u predmetnoj situaciji počinio povredu članka 27. u vezi 8. i 9. ZSSI/11-a te da mu se za navedenu povredu ne izrekne sankcija obzirom da je nakon prestanka obnašanja dužnosti proteklo više od 12 mjeseci.

Otvara se rasprava.

Član Povjerenstva Igor Lukač daje protuprijedlog u dijelu sankcije te predlaže da se za utvrđenu povredu izrekne sankcija obustave dijela neto mjesečne plaće u iznosu od 530 eura u 2 jednaka dijela što i obrazlaže.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.
Utvrdjuje se da je raspravljanje o 3. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 4. točki dnevnog reda.

Članica Povjerenstva Nike Nodilo Lakoš kao izvjestiteljica u predmetu **P-95/21, obveznik MILORAD DELIĆ, općinski načelnik Općine Vrhovine**, navodi kako je u navedenom predmetu Povjerenstvo pokrenulo postupak vezano za vezano za moguću povredu odredbe članka 27. u svezi s člankom 8. i 9. Zakona o sprječavanju sukoba interesa ZSSI/11, u odnosu na nesklad i nesrazmjer između prijavljene imovine iz imovinskih kartica obveznika podnesenih 10. srpnja 2013., 21. srpnja 2017. i 1. kolovoza 2019. i stanja imovine kako proizlazi iz podataka pribavljenih od nadležnih tijela. Izvjestiteljica iznosi utvrđenja iz predmetnog spisa i predlaže da Povjerenstvo donese odluku da je obveznik u predmetnoj situaciji počinio povredu članka 27. u vezi 8. i 9. ZSSI/11-a te da mu se za navedenu povredu izrekne obustava neto mjesečne plaće u iznosu od 1000 eura u 4 jednake rate, što obrazlaže.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 4. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 5. točki dnevnog reda.

Članica Povjerenstva Ana Poljak kao izvjestiteljica u predmetu **P-431/22, obveznik DINKO ČUTURA, ravnatelj Hrvatskog državnog arhiva**, navodi kako je u navedenom predmetu Povjerenstvo pokrenulo postupak vezano za moguću povredu odredbe članka 14. st.5. ZSSI/11-a te 18. st. 5. ZSSI/21. Izvjestiteljica iznosi utvrđenja iz predmetnog spisa i predlaže da Povjerenstvo donese odluku da je obveznik u predmetnoj situaciji počinio povredu članka 14. stavka 5. ZSSI/11 za što mu se predlaže izricanje sankcije obustave dijela neto mjesečno plaće u iznosu od 500 eura u dva jednaka uzastopna mjesečna obroka, te da je počinio povredu čl. 18. st. 5. ZSSI/21 za što mu se izriče novčana kazna u iznosu od 3500 eura što obrazlaže.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 5. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 6. točki dnevnog reda.

Član Povjerenstva Igor Lukač kao izvjestitelj u predmetu **P-543/22, obveznica LANA ŠTAJCAR, ravnateljica javne ustanove Glinska kulturno razvojna agencija**, navodi kako je u navedenom predmetu Povjerenstvo pokrenulo postupak vezano za moguću povredu odredbe članka 16., odredbe članka 17. stavka 1. i odredbe članka 18. stavka 1. ZSSI-a. Izvjestitelj iznosi utvrđenja iz predmetnog spisa i predlaže da Povjerenstvo u odnosu na okolnost istodobnog obnašanja dužnosti direktorice trgovačkog društva Agencija za razvoj Grada Gline d.o.o. i ravnateljice Glinske kulturno razvojne agencije utvrdi povredu članka 18. stavka 1. i članka 17. stavka 1. ZSSI-a, dok u odnosu na okolnost primanja plaće ili naknade za obnašanje dužnosti direktorice u razdoblju od 25. prosinca 2021. do 9. veljače 2023. nije utvrđeno da je obveznica počinila povredu odredbe članka 16. ZSSI-a. Izvjestitelj predlaže kao sankciju izricanje opomene što obrazlaže.

Otvara se rasprava.

Članica Povjerenstva Ines Pavlačić daje protuprijedlog u dijelu sankcije te predlaže da se za utvrđenu povredu izrekne sankcija obustave dijela neto mjesečne plaće u iznosu od 531 eura što i obrazlaže.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 6. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 7. točki dnevnog reda.

Članica Povjerenstva Ines Poljak kao izvjestiteljica u predmetu **P-210/23, obveznik IVICA KOVAČEVIĆ, općinski načelnik Općine Jakšić**, navodi kako je u navedenom predmetu Povjerenstvo pokrenulo postupak vezano za moguću povredu odredbe članka 9. ZSSI-a vezano za okolnost sudjelovanja u postupku jednostavne nabave u kojem je izabrano trgovačko društvo u kojem je zaposlen obveznikov sin. Izvjestiteljica iznosi utvrđenja iz predmetnog spisa i predlaže da Povjerenstvo donese odluku da je obveznik u predmetnoj situaciji počinio povredu članka 9. ZSSI-a te da mu se za navedenu povredu izrekne novčana kazna u iznosu od 1000 eura što obrazlaže.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 7. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 8. točki dnevnog reda.

Član Povjerenstva Igor Lukač kao izvjestitelj u predmetu **P-268/23, obveznica MARIJA KLISURA, općinska načelnica Općine Lumbarda**, navodi kako je u navedenom predmetu Povjerenstvo pokrenulo postupak vezano za moguću povredu odredbe članka 9. stavka 2. ZSSI-a, kao i odredbe članka 18. stavka 1. ZSSI-a. Izvjestitelj iznosi utvrđenja iz predmetnog spisa i predlaže da Povjerenstvo donese odluku da je obveznica u predmetnoj situaciji počinila povredu članka 9. st.2. i 18. ZSSI-a te da joj se za navedenu povredu izrekne novčana kazna u iznosu od 530 eura što obrazlaže.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 8. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 9. točki dnevnog reda.

Članica Povjerenstva Nike Nodilo Lakoš kao izvjestiteljica u predmetu **P-509/23 obveznica IRENA HADELAN, ravnateljica Ljekarne Koprivnica**, navodi kako je u navedenom predmetu Povjerenstvo pokrenulo postupak vezano za moguću povredu odredbe članka 7. točke c) i članka 9. stavka 2. ZSSI-a. Izvjestiteljica iznosi utvrđenja iz predmetnog spisa i predlaže da Povjerenstvo donese odluku da je obveznica u predmetnoj situaciji počinila povredu članka 9. stavka 2. ZSSI-a te da joj se za navedenu povredu izrekne obustava neto mjesečne plaće u iznosu od 530 eura dok za čl. 7 c) ZSSI- nije utvrđena povreda, što obrazlaže.

Otvara se rasprava.

Predsjednica poziva izvjestiteljicu da obrazloži razloge zašto nije utvrđena povreda čl. 7 c) ZSSI-a što izvjestiteljica iznosi.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.
Utvrđuje se da je raspravljanje o 9. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 10. točki dnevnog reda.

Članica Povjerenstva Ana Poljak kao izvjestiteljica u predmetu **P-170/20, obveznik MARKO GRUBELIĆ, općinski načelnik Općine Tribunj**, navodi kako smo u navedenom predmetu zaprimili prijavu koju u bitnom iznosi. Izvjestiteljica iznosi utvrđenja iz predmetnog spisa i predlaže da Povjerenstvo donese odluku da se protiv obveznika postupak nepokrene što i obrazlaže.

Otvara se rasprava.
Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.
Utvrđuje se da je raspravljanje o 10. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 11. točki dnevnog reda.

Članica Povjerenstva Ines Pavlačić kao izvjestiteljica u predmetu **KLASA: 034-05/24-01/65, na zahtjev obveznice IVANE LAMZE, članice Uprave – direktorice trgovačkog društva Vodovod Glina d.o.o.**, iznosi predmetni zahtjev za davanjem mišljenja, relevantne odredbe Zakona o sprječavanju sukoba interesa te predlaže da Povjerenstvo obveznici da mišljenje prema prijedlogu koji se daje na sjednici.

Otvara se rasprava.
Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.
Utvrđuje se da je raspravljanje o 11. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 12. točki dnevnog reda.

Članica Povjerenstva Ines Pavlačić kao izvjestiteljica u predmetu **KLASA: 034-05/24-01/27, na zahtjev obveznika GRGE SABLJIĆA, ravnatelja Lučke uprave Vukovar**, iznosi predmetni zahtjev za davanjem mišljenja, relevantne odredbe Zakona o sprječavanju sukoba interesa te predlaže da Povjerenstvo obveznici da mišljenje prema prijedlogu koji se daje na sjednici.

Otvara se rasprava.
Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.
Utvrđuje se da je raspravljanje o 12. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 13. točki dnevnog reda.

Članica Povjerenstva Ana Poljak kao izvjestiteljica u predmetu **KLASA: 034-05/24-01/66 na zahtjev obveznika BRANKA KOLARIĆA, ravnatelja Nastavnog zavoda za javno zdravstvo dr. Andrija Štampar**, iznosi predmetni zahtjev za davanjem mišljenja, relevantne

odredbe Zakona o sprječavanju sukoba interesa te predlaže da Povjerenstvo obveznici da mišljenje prema prijedlogu koji se daje na sjednici.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 13. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na 14. točku dnevnog reda

Članica Povjerenstva Ines Pavlačić izvještava javnost u predmetu **Pp-255/22 VESNA BEDEKOVIĆ, zastupnica u Hrvatskom saboru**, u kojem je Povjerenstvo utvrdilo kako ne postoje pretpostavke za pokretanje postupka vezano za moguću povredu odredbi ZSSI-a.

Prije prelaska na daljnju točku, izvještavanje javnosti u predmetu **Pp-293/22 DRAGAN JELIĆ**, Predsjednica Povjerenstva javno deklarira da je na radnom sastanku dana 16. travnja 2024.g. izvjestiteljica Nike Nodilo Lakoš između ostalih predmeta izvještavala i u predmetu P-293/22, obveznik Dragan Jelić, državni tajnik Ministarstva rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike te je predložila da se o odnosu na obveznika utvrdi da ne postoje pretpostavke za pokretanje postupka. Ovaj prijedlog bio je jednoglasno usvojen. Na radnom sastanku 24.04.2024. kolegica Nodilo Lakoš je predložila da se na planiranoj, dakle današnjoj sjednici, izvijesti javnost o nepokretanju u odnosu na Dragana Jelića, ravnatelja SAFU-a. ja sam odreagirala na način da ja osobno obveznika ne poznajem, ali da se zbog osobnih razloga u odnosu na njega izuzimam te je izvjestiteljica rekla da smo već u tom predmetu donijeli odluku, pa smo po vlastitim bilješkama kao i omotu spisa utvrdili da je odluka donesena u odnosu na Dragana Jelića, državnog tajnika Ministarstva te sam istaknula da nisam znala da se radi o istoj osobi koja je u međuvremenu, od otvaranja spisa) promijenila funkciju. O tome sam sastavila službenu bilješku i u istoj konstatirala da ću o navedeno iznijeti na samoj sjednici.

U odnosu na ove navode Nike Nodilo Lakoš navodi kako u ovom trenutku u ovom spisu nema službenu bilješku koju spominje predsjednica te da mora navesti da je prilikom izlaganja pojedinih predmeta uobičajno da se čita funkcija koja je na omotu spisa, a na omotu ovog spisa je još uvijek funkcija za Dragana Jelića državni tajnik u Ministarstvu rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike, tako da je to u danom kontekstu pročitala, posebno imajući u vidu da joj nije bila relevantna navedena sadašnja funkcija obveznika za odlučivanje u navedenom predmetu. Ističe dalje kako svi ovdje prisutni članovi i predsjednica Povjerenstva individualno i samostalno vode računa o tome u kojim predmetima se trebaju izuzimati i u odnosu na koje obveznike se trebaju izuzimati. Ono što bi svakako trebalo imati u vidu je da ovakve okolnosti i obveznici postoje u Povjerenstvu da se rukovodimo nekom dobrom praksom kakva je bila u predmetu P-96/23 u kojem se predsjednica isto tako izuzela iz osobnih razloga s obzirom na okolnost da je obveznik u odnosu na kojeg je otvoren predmet obnašao dužnost u državnom tijelu u kojem je član obitelji predsjednice bila u državnoj službi dakle prije nego li se uopće krenulo odlučivati o pokretanju odnosno nepokretanju postupka u odnosu na predmetnog obveznika, što mislim da je dobra praksa, tim više da treba imati u vidu postupak i radnje u postupku koje su prethodile odlučivanju jesu li ili nisu utvrđene pretpostavke za pokretanje postupka, a koje isto

tako podrazumijevaju postupanje predsjednice prvenstveno i pojedinih članova, tako da mislim da svakako to treba deklarirati pravovremeno. Isto tako skreće pažnju da je nakon ovog predmeta na radnom sastanku 16. travnja 2024. u predmetu koji sam izlagala odmah nakon ovog predmeta Pp-293/22 kolegica se izuzela odmah nakon što sam rekla ime i prezime i nije bilo potrebno navoditi funkciju osobe, odnosno odmah nakon što je čula ime i prezime. Ističe kako se oni izuzimaju prvenstveno u odnosu na obveznika i ako postoji neka sumnja onda ju treba pravovremeno i deklarirati i ukazati, a ne u odnosu na funkciju kao takvu.

Predsjednica Povjerenstva navodi kako jako dobro zna što treba deklarirati, kao i svi članovi, jer se u odnosu na nju upravo i vodio postupak u odnosu na nedeklaraciju mogućeg sukoba interesa. Gospodina Dragana Jelića kao obveznika ZSSI nikada osobno nisam upoznala niti sam osobno s njim ikada poslovno komunicirala. Dragan Jelić kao državni tajnik meni ne znači apsolutno ništa i mi bi trebali prije radnog sastanka pogledati i izažurirati funkciju kako bi na radnom sastanku iznijeli njegovu stvarnu i sadašnju funkciju. Što se tiče službene bilješke navodi kako je istu napisala 3.5.2024. a tek danas ju je dostavila na urudžbeni zapisnik o čemu ima potvrdu. Što se tiče trenutka u kojem je deklarirala mogući sukob interesa odnosno potrebu za izuzimanje pretpostavlja da kolegica Nodilo Lakoš to temelji na preslušanom radnom sastanku, što ona nije učinila, ali je sigurna da je to rekla onog trena kad je čula funkciju ravnatelj SAFU-a, jer se u tom trenutku zapitala treba li se izuzeti.

Članica Povjerenstva Nike Nodilo Lakoš navodi da se referirala na pitanje izuzeća i da je dosadašnja praksa da se čitaju funkcije na omotu spisa prilikom izlaganja predmeta, da je u predmetu P-96/23 gdje se predsjednica isto tako izuzela iz postupanja to nije bilo na radnom sastanku za utvrđenje pretpostavki za pokretanje postupka već puno puno prije radnog sastanka. S druge strane na predmetnom sastanku se predsjednica predmetu neposredno nakon ovog predmeta izuzela čim je čula ime i prezime. Dodaje da se izuzima uvijek do sad u praksi u odnosu na osobu a ne u odnosu na funkciju u trenutku nastanka okolnosti. Naš sustav je jako transparentan, imamo uvid u sve obveznike i sve predmete i postoji jedan Dragan Jelić kao obveznik.

Predsjednica Povjerenstva navodi kako u registru obveznika postoje osobe koje se isto zovu, a obnašaju različite funkcije. Napominje da njoj Dragan Jelić kao državni tajnik u Ministarstvu rada nije značilo apsolutno ništa. Ona se izuzima u odnosu na njega s obzirom na funkciju koju obnaša, a koja joj je bila indikativna zbog osobnih razloga. Nije reagirala na ime i prezime jer osobu ne poznaje nego upravo na funkciju koju obnaša. Navodi kako je novi zakon propisao izuzimanje i da je primijetila da se u ovom sazivu pojedini članovi izuzimaju bez navođenja razloga izuzeća. To je nešto što se nikad nije raspravljalo, a moglo bi se raspravljati, a i zatražiti mišljenje od stručne službe.

Članica Povjerenstva Nike Nodilo Lakoš izvještava javnost u predmetu **Pp-293/22 DRAGAN JELIĆ, ravnatelj Središnje agencije za financiranje i ugovaranje programa i projekata Europske unije**, u kojem je Povjerenstvo utvrdilo kako ne postoje pretpostavke za pokretanje postupka vezano za moguću povredu odredbi ZSSI-a.

Član Povjerenstva Igor Lukač izvještava javnost u predmetu **Pp-568/23 DALIBOR NINČEVIĆ, gradonačelnik Grada Solina**, u kojem je Povjerenstvo utvrdilo kako ne postoje pretpostavke za pokretanje postupka vezano za moguću povredu odredbi ZSSI-a.

Predsjednica daje na usvajanje Zapisnike koji su članovima Povjerenstva od strane tajnika poslani svima. Navodi kako je nacrt zapisnika s 9. sjednice poslan na mail 7.2.24., Članovi Igor Lukač i Nike Nodilo Lakoš su imali primjedbe te je dopunjen zapisnik poslan 15.02.24., na što je predsjednica imala primjedbe te je izmijenjeni nacrt dostavljen 29.03.24.

Članica Ines Pavlačić navodi kako su ona i članica Ana Poljak suglasne da se usvajaju prvotno dostavljeni nacrti koje je izradio tajnik, a koji su izrađeni na način na koji su se do sada radili, dakle bez intervencija pojedinih članova, osim zapisnika s 9. i 12. sjednice jer je riječ o specifičnoj situaciji gdje se ponovo donosilo doneseno mišljenje gdje je potrebno da se radi transparentnosti trebaju vidjeti razlozi. Članica Ana Poljak dodaje kako su sjednice javne i da se uvijek može tražiti snimak sjednice i da nema potrebe da se opterećuju zapisnici.

Predsjednica poziva tko je za nacrt zapisnika s 9. sjednice koji je poslan na mail 7.2.24., a potom tko je za nacrt poslan na mail 15.02.24.

Član Povjerenstva Igor Lukač navodi kako se ne može snaći i da ne za što se glasa i da će njegov glas izostati kod glasovanja, a da će svoje primjedbe dostaviti pisano i tražiti da se pisano objave kad vidi zapisnike koji su valjda prihvaćeni od većine te moli sve da pogledaju odredbe Zakona o općem upravnom postupku, koje može i dostaviti pa da svi znaju na što se referira.

Članica Povjerenstva Nike Nodilo Lakoš navodi kako je zbunjena o kojoj verziji zapisnika se odlučuje, jer nema točke dnevnog reda da se zna o čemu se odlučuje. Također navodi mail tajnika od 30.04.2024. poslan svim članovima Povjerenstva u kojem se navodi kako po uputi predsjednice dostavlja nacрте koji bi se usvajali na današnjoj sjednici, a radi se o nacrtima u kojima su sadržani komentari članova koje je čitala te se nije vraćala na verzije koji su dostavljeni u veljači.

Predsjednica navodi kako nema nikakav problem da se usvajaju sve primjedbe i prijedlozi, da su svi zapisnici poslani članovima, da se od lipnja 2023. pruža nepojmljiv otpor u vezi usvajanja zapisnika, ističe kako želi da se danas usvoje zapisnici i stavlja na glasovanje zapisnik s 9. sjednice poslan na mail 15.02.2024. Igor Lukač moli da doda još nešto jer da su dvije neistine rečene od strane predsjednice. Predsjednica napominje da o transparentnosti i manjku transparentnosti ovdje nema ni govora, da je ovo manipulacija i maltretiranje članova i stručne službe. Član Igor Lukač navodi kako su danas prvi put od lipnja stavljeni na usvajanje zapisnici s 9. sjednice. Konstatira se kako članica Povjerenstva Ana Poljak napušta sjednicu.

Predsjednica Povjerenstva prekida sjednicu. Konstatira se da je sjednica završena. Prelazi se na postupak glasovanja. Na temelju članka 44. stavka 3. Zakona o sprječavanju sukoba interesa postupak glasovanja zatvoren je za javnost.

Sjednica je završena u 12,30 sati.

Zapisnik sastavio

tajnik Povjerenstva:

Ivan Matić, dipl.iur.

Predsjednica Povjerenstva:

Aleksandra Jozic-Ileković, dipl.iur.