



REPUBLIKA HRVATSKA
Povjerenstvo za odlučivanje
o sukobu interesa

Zagreb, 18. rujna 2020.g.

Z A P I S N I K

sa **98. sjednice** Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa održane dana 18. rujna 2020. godine u prostorijama Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa, s početkom u 10,30 sati.

PRISUTNI: Nataša Novaković, Tončica Božić, Tatijana Vučetić, Aleksandra Jozić-Ileković i Davorin Ivanjek.

Iz Ureda Povjerenstva: Majda Uzelac, Martina Jurišić i Ivan Matić.

Predsjedava: predsjednica Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa.

Predsjednica Povjerenstva otvara sjednicu i predlaže usvajanje zapisnika sa 97. sjednice te poziva članove da se izjasne o tome da li prihvaćaju zapisnik. Utvrđuje se da članovi Povjerenstva jednoglasno prihvaćaju zapisnik.

Predsjednica poziva članove da se izjasne o tome da li prihvaćaju predloženi dnevni red i predlaže da toč. 14. postane toč. 7. dnevnog reda te da se nakon toč. 7 napravi pauza radi vijećanja i glasovanja po prethodnim točkama.

Utvrđuje se da članovi Povjerenstva jednoglasno prihvaćaju ovakav prijedlog dnevnog reda.

Prelazi se na raspravljanje o 1. točki dnevnog reda.

Članica Povjerenstva Aleksandra Jozić-Ileković kao izvjestiteljica u predmetu **P-135/19, dužnosnik DANIJEL LUKOVIĆ, predsjednik Uprave trgovačkog društva Croatia banka d.d.** iznosi predmet i navodi da je Povjerenstvo pokrenulo postupak protiv dužnosnika zbog moguće povrede članka 8. i 9. ZSSI-a, koja proizlazi iz propusta da po pisanom pozivu Povjerenstva u danom roku priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine u Izvješću o imovinskom stanju podnesenom 1. kolovoza 2018.g. s imovinom utvrđenom u postupku provjere na temelju podataka pribavljenih od nadležnih tijela u dijelu izvješća "Podaci o nekretninama" u pogledu navođenja nekretnina bračnog druga. Na Odluku o pokretanju postupka dužnosnik je dostavio pisano očitovanje.

Izvjestiteljica iznosi očitovanje dužnosnika i svu relevantnu dokumentaciju pribavljenu u postupku.

Izvjestiteljica predlaže da se donese odluka kojom se utvrđuje da dužnosnik nije povrijedio odredbe ZSSI-a s obzirom da u postupku nije utvrđeno da su dužnosnik i njegova supruga živjeli na istoj adresi i s obzirom da je supruga dala izjavu da dužnosnik činjenicu nasljeđivanja njenih nekretnina nije znao.

Otvara se rasprava.

Član Povjerenstva Davorin Ivanjek navodi da je supruga nekretnine naslijedila u vrijeme trajanja njihova braka u razdoblju 5. god. Te da su dužnosnik i supruga naveli da nekoliko godina ne žive zajedno iz čega proizlazi da su živjeli zajedno te smatra da je dužnosnik s dužnom pažnjom za nekretnine trebao znati te predlaže da se donese odluka kojom se utvrđuje da je dužnosnik počinio povredu članka 27. ZSSI-a, u vezi s člankom 8. i 9. ZSSI-a jer nije opravdao nesklad između prijavljene imovine i stanja imovine kako proizlazi iz pribavljenih podataka, odnosno propustio je navesti nekretninu bračnog druga te da mu se za utvrđenu povredu izrekne sankcija u ukupnom iznosu od 3.000,00 kn, koja će se izvršiti u tri jednaka uzastopna mjesečna obroka.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 1. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 2. točki dnevnog reda.

Utvrđuje se da je sjednici pristupio dužnosnik Igor Brajdić.

Predsjednica Povjerenstva kao izvjestiteljica u predmetu **P-296/18, dužnosnik IGOR BRAJDIĆ, zamjenik gradonačelnika Grada Bjelovara**, iznosi predmet i navod da je Povjerenstvo donijelo odluku o pokretanju postupka protiv dužnosnika zbog moguće povrede članka 16. stavka 1. ZSSI-a koja proizlazi iz propusta prijenosa upravljačkih prava na temelju udjela u vlasništvu trgovačkog društva Hidroregulacija d.d. na povjerenika. Povjerenstvo je potom u istom predmetu na 70. sjednici donijelo odluku o pokretanju postupka protiv istog dužnosnika radi utvrđivanja je li bio u situaciji sukoba interesa iz članka 2. stavka 2. podstavka 2. ZSSI-a prilikom sudjelovanja u donošenju odluka Skupštine trgovačkog društva Vodne usluge d.o.o. o davanju razrješnice predsjedniku i članovima Uprave toga trgovačkog društva, i to dana 26. lipnja 2017.g. za vođenje poslova društva u 2016.g. i dana 27. lipnja 2018.g. za vođenje poslova društva u 2017.g., s obzirom da su predsjednik i jedan od članova Uprave odlučivali o stupanju u poslovne odnose s trgovačkim društvom Hidroregulacija d.d. u kojem je otac dužnosnik, a kasnije i sam dužnosnik imao udjele u vlasništvu. Dužnosnik je dostavio pisano očitovanje.

Povjerenstvo je o navedenom predmetu raspravljao na 88. sjednici održanoj 5. lipnja 2020.g. na kojoj je bio prisutan i dužnosnik koji je tom prilikom u bitnome naveo da je tražio mišljenje Povjerenstva u rujnu 2018.g. te je dano mišljenje protumačio na način da prijenos upravljačkih prava na temelju udjela u vlasništvu trgovačkog društva Hidroregulacija d.d. treba izvršiti do kraja godine u kojoj je stekao predmetne dionice. Dužnosnik je nadalje naveo da je u trenutku stjecanja dionica nasljeđivanjem znao broj dionica koje je naslijedio, međutim nije znao o kojem postotku udjela u vlasništvu se radi te je navedeni podatak morao zatražiti od SKDD-a. Na 88. sjednici Povjerenstvo nije donijelo meritornu odluku zbog potrebe za utvrđivanjem dodatnih činjenica.

Izvjestiteljica iznosi svu relevantnu dokumentaciju pribavljenu u postupku.

Predsjednica Povjerenstva daje riječ dužnosniku koji tom prilikom navodi da je ostavinska rasprava iza pok. oca bila 5. lipnja 2018.g. te je istoga dana rješenje o nasljeđivanju postalo pravomoćno. Dužnosnik je nakon toga 22. kolovoza 2020.g. samoinicijativno zatražio mišljenje Povjerenstva vezano za nasljeđivanje dionica. Dužnosnik nadalje ukazuje na članak 8. stavak 2. ZSSI-a kojim je propisano da ako je za vrijeme obnašanja javne dužnosti došlo do bitne promjene glede imovinskog stanja, dužnosnik je dužan o tome podnijeti izvješće Povjerenstvu istekom godine u kojoj je promjena nastupila. Dužnosnik je 20. rujna, dakle i prije isteka godine u kojoj je promjena nastupila podnio izvješće o imovinskom stanju i u istom naveo dionice trgovačkog društva Hidroregulacija d.d., kao i podatak da nije izvršen prijenos upravljačkih prava na treću osobu, ali da je prijenos u tijeku. Dužnosnik je ponovno u 21. prosinca 2020. g. podnio Povjerenstvu izvješće o imovinskom stanju u kojem je naveo da je zaključen ugovor o prijenosu dionica sa fizičkom osobom koji je dana 14. prosinca ovjeren kod javnog bilježnika te je poslan u SKDD na provedbu.

Izjaviteljica predlaže da se donese odluka, pod toč. I., kojom se utvrđuje da je dužnosnik povrijedio članak 16. stavka 1. ZSSI-a te pod toč. II., kojom se utvrđuje da se dužnosnik nalazio u situaciji sukoba interesa iz članka 2. stavka 2. podstavka 2. ZSSI-a prilikom sudjelovanja u donošenju odluka Skupštine trgovačkog društva Vodne usluge d.o.o. o davanju razrješnice predsjedniku i članovima Uprave toga trgovačkog društva, i to dana 26. lipnja 2017.g. za vođenje poslova društva u 2016.g. i dana 27. lipnja 2018.g. za vođenje poslova društva u 2017.g., s obzirom da su predsjednik i jedan od članova Uprave odlučivali o stupanju u poslovne odnose i sklapali ugovore s trgovačkim društvom Hidroregulacija d.d. u kojem je otac dužnosnika, a kasnije i sam dužnosnik imao više od 0,5% udjela u vlasništvu.

Otvora se rasprava.

Članica Povjerenstva Aleksandra Jozić-Ileković iznosi protuprijedlog u odnosu na toč. I. da se utvrdi da dužnosnik nije povrijedio odredbe ZSSI-a.

Članica Povjerenstva Tatijana Vučetić navodi da se slaže s navedenim protuprijedlogom.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrdjuje se da je raspravljanje o 2. točki dnevnog reda dovršeno.

Utvrdjuje se da je sjednicu napustio dužnosnik Igor Brajdić.

Prelazi se na raspravljanje o 3. točki dnevnog reda.

Članica Povjerenstva Aleksandra Jozić-Ileković kao izjaviteljica u predmetu **P-300/17, dužnosnica ANITA NOSIĆ, općinska načelnica Općine Lovreć do 6. veljače 2020.g.** iznosi predmet i navodi da je Povjerenstvo pokrenulo postupak protiv dužnosnice zbog moguće povrede članka 5. stavka 1. ZSSI-a koja proizlazi iz okolnosti da je ista u ime Općine Lovreć, u postupku javne nabave u kojoj je sudjelovalo i kao najpovoljniji ponuditelj izabrano društvo KATIĆ BAU d.o.o. čiji je osnivač i direktor ujak dužnosnice, sklopila Ugovor o gradnji 13. rujna 2016.g. Ugovor o izvođenju radova održavanja nerazvrstanih cesta u zimskim uvjetima-zimske službe na području Općine Lovreć, 1. prosinca 2017.g. i Ugovor o gradnji 7. kolovoza 2017.g.

Na Odluku o pokretanju postupka dužnosnica se očitovala pisanim očitovanjem.

Izvjestiteljica iznosi očitovanje dužnosnice i svu relevantnu dokumentaciju pribavljenu u postupku.

Izvjestiteljica predlaže da se donese odluka kojom se utvrđuje da je dužnosnica počinila povredu čl. 6. st. 4. u svezi sa čl. 2. st. 2. al. 2. ZSSI-a.

Članica Povjerenstva Tatijana Vučetić smatra da dužnosnica nije u navedenoj situaciji postupila savjesno i nepristrano te iznosi protuprijedlog da se utvrdi da je ista povrijedila čl. 5. ZSSI-a.

Otvora se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 3. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 4. točki dnevnog reda.

Članica Povjerenstva Tatijana Vučetić kao izvjestiteljica u predmetu **P-318/19, dužnosnik JOSIP SALAPIĆ, državni tajnik u Ministarstvu pravosuđa i uprave**, iznosi predmet i navodi da je dužnosnik 19. ožujka 2019. g. Povjerenstvu podnio izvješće o imovinskom stanju povodom promjene. Povjerenstvo je izvršilo redovitu provjeru podataka iz navedenog izvješća o imovinskom stanju dužnosnika. Usporedbom podataka iz podnesenog izvješća i podataka prikupljenih od nadležnih tijela u Republici Hrvatskoj utvrđen je nesklad u dijelu koji se odnosi na dohodak od nesamostalnog rada bračnog druga dužnosnika te na površinu nekretnine, kuće, dvora i oranice u Bizovcu. Dužnosniku je upućen zaključak na koji se isti očitovao i dostavio odgovarajuće dokaze kojima je uskladio prijavljenu imovinu s imovinom utvrđenom iz podataka pribavljenih od nadležnih tijela.

Izvjestiteljica predlaže da se donese odluka o nepokretanju postupka.

Otvora se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 4. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 5. točki dnevnog reda.

Članica Povjerenstva Tončica Božić kao izvjestiteljica u predmetu **P-105/19, dužnosnik DRAŽEN BARIŠIĆ, zastupnik u Hrvatskom saboru i gradonačelnik Grada Velike Gorice**, iznosi predmet i navodi kako je protiv dužnosnika podnesena prijava u kojoj se u bitnom navodi kako gradonačelnik Grada Velike Gorice ima dugogodišnji poslovni odnos s trgovačkim društvom „Gašparić-auto“, što je vidljivo iz nabava službenih automobila kojih u Gradu Velika Gorica ima 5, marke Hyundai. U prijavi se navodi da se u zadnjih godinu dana intenzivirao poslovni odnos, i to nabavama službenih automobila za udruge i ustanove u Gradu: Plemenita općina Turopoljska, kombi vozilo, Vatrogasna zajednica, terensko vozilo, DVD Turopolje, terensko vozilo, DVD Lomnica, terensko vozilo, Dječji vrtić Ciciban, službeno vozilo, DVD Kosnica, terensko vozilo, Dom zdravlja 15 službenih vozila, a da su navodno sva vozila rezultat poslovnog odnosa s trgovačkim društvom „Gašparić -auto“. Nadalje se navodi kako je gradonačelnik Dražen Barišić prisustvovao utakmici Mađarska-Hrvatska na Svjetskom prvenstvu, zajedno sa svoje dvije kćeri, te podnositelj predlaže utvrditi tko je platio put za Budimpeštu i tko je kupio ulaznice za utakmicu.

Izvjestiteljica navodi da je na okolnost odlaska dužnosnika na Svjetsko nogometno prvenstvo 2018. Povjerenstvo je otvorilo zaseban predmet koji se vodi pod brojem P-103/19.

Izvjestiteljica iznosi svu relevantnu dokumentaciju pribavljenu u postupku.

Izvjestiteljica predlaže da se donese odluka o nepokretanju postupka s obzirom da iz prikupljenih podataka i dokumentacije, vezano uz okolnosti nabave službenih automobila za Grad Veliku Goricu te za udruge i ustanove čiji je osnivač Grad Velika Gorica, ne proizlazi da je u postupanju dužnosnika došlo do moguće povrede odredbi ZSSI-a.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 5 točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 6. točki dnevnog reda.

Članica Povjerenstva Tatijana Vučetić kao izvjestiteljica u predmetu **P-264/19, dužnosnica IVANA NINČEVIĆ-LESANDRIĆ, zastupnica u Hrvatskom saboru do 22. srpnja 2020.g.**, iznosi predmet i navodi da je protiv dužnosnice podnesena prijava u kojoj se dostavlja prepiska između podnositeljice i prijavljene dužnosnice u vezi obnove opožarenih nekretnina, vinograda i maslinika. U prilogu prepiske je zemljišnoknjižni izvadak nekretnine u vlasništvu podnositeljice kao i dopis Grada Splita, Gradskog poglavarstva za procjenu šteta od elementarnih nepogoda, upućen podnositeljici, u vezi njenog zahtjeva na temelju Odluke župana Splitsko-dalmatinske županije o dodjeli jednokratne bespovratne novčane pomoći jedinicama lokalnih samouprava za djelomično ublažavanje i otklanjanje posljedica štete na izdvojenim obiteljskim zgradama u elementarnim nepogodama uzrokovane požarom tijekom 2017.g. na području Splitsko-dalmatinske županije.

Izvjestiteljica navodi da s obzirom da je prijava neodređena te iz iste ne proizlazi kojim postupanjem ili propustom dužnosnice je došlo do moguće povrede neke od odredbi ZSSI-a, od podnositeljice je zatraženo da dopuni i specificira prijavu. Podnositeljica do dana sjednice nije dostavila očitovanje.

Izvjestiteljica predlaže da se donese odluka o nepokretanju postupka s obzirom da okolnosti obnove opožarenih nekretnina, vinograda i maslinika, koje se navode u podnesenoj prijavi ne upućuju na moguću povredu odredbi ZSS-a počinjenu od strane prijavljene dužnosnice.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 6. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 7. točki dnevnog reda.

Predsjednica Povjerenstva kao izvjestiteljica u predmetu **M-92/20, na zahtjev dužnosnika TOMISLAVA TOMAŠEVIĆA, zastupnika u Hrvatskom saboru**, iznosi predmet i navodi da je dužnosnik podnio zahtjev za mišljenjem u kojem navodi da će se njegova supruga kao nezaposlena osoba koja namjerava pokrenuti vlastiti posao prijaviti na mjere samozapošljavanja Hrvatskog zavoda za zapošljavanje. Dužnosnik ističe da mjere samozapošljavanja tumači kao državne poticaje bračnom drugu te ukoliko iste budu odobrene, smatra da ih je, kao i osnivanje obrta od strane svoje supruge, dužan prijaviti u imovinskoj

kartici. Dužnosnik od Povjerenstva traži mišljenje može li se kao zastupnik u Hrvatskom saboru naći u sukobu interesa, a vezano za odluku Hrvatskog zavoda za zapošljavanje o mjerama samozapošljavanja za koje će se prijaviti njegova supruga.

Izvjestiteljica predlaže da se donese mišljenje da nema zapreke da supruga dužnosnika podnese zahtjev i ostvari pravo na dodjelu potpore Hrvatskog zavoda za zapošljavanje, u svrhu samozapošljavanja, međutim dužnosnik je obvezan iznos potpore za samozapošljavanje koji ostvari njegova supruga, kao i osnivanje obrta od strane dužnosnikove supruge, navesti u izvješću o imovinskom stanju istekom godine u kojoj su navedene promjene na imovini nastale.

Otvora se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 7. točki dnevnog reda dovršeno.

Prekida se sjednica u 11,05 sati radi glasovanja po prethodnim točkama dnevnog reda.

Sjednica se nastavlja u 11,15 sati.

Prelazi se na raspravljanje o 8. točki dnevnog reda.

Član Povjerenstva Davorin Ivanjek kao izvjestitelj u predmetu **P-154/19, dužnosnica LORETA BERTOŠA-KUŠEN, glavna tajnica u Ministarstvu vanjskih i europskih poslova do 30. studenoga 2018.g. i dužnosnik MLADEN NAKIĆ, pomoćnik ministra uprave do 5. prosinca 2019.g.** iznosi predmet i navodi da je protiv dužnosnika podnesena prijava u kojoj se u bitnom navodi da je protiv državnog službenika, koji je raspoređen na radno mjesto u Ministarstvu vanjskih i europskih poslova, pokrenut postupak pred Službeničkim sudom u Zagrebu zbog teže povrede službene dužnosti te da je utvrđena povreda službene dužnosti koja se sastoji u nanošenju štete ugledu državi i službi vanjskih poslova. Nadalje se navodi da je ista prvostupanjska odluka potvrđena rješenjem Višeg službeničkog suda te da je postupak zbog teške povrede službene dužnosti i pokrenut zato jer je navedeni državni službenik iznosio sumnje na određene koruptivne radnje u tom državnom tijelu. Također se navodi da su se pojedini državni službenici Ministarstva vanjskih i europskih poslova, među kojima je Loreta Bertoša-Kušen, trgovali utjecajem i dogovarali tijek odnosno ishod postupka na Službeničkom sudu u Zagrebu, pri čemu je u taj dogovor bio uključen i dužnosnik Mladen Nakić, pomoćnik ministra uprave, obzirom da su članovi sudskog vijeća Službeničkoga suda u Zagrebu te tajnik istog suda bili u kontaktu s njima. Prijavi prilike prvostupanjsko rješenje Službeničkog suda u Zagrebu te drugostupanjsko rješenje Višeg službeničkog suda kao i ispis poruke elektroničke pošte.

Izvjestitelj iznosi svu relevantnu dokumentaciju pribavljenu u postupku.

Izvjestitelj predlaže da se u odnosu na rukovodeću državnu službenicu donese odluka o nepokretanju postupka jer se u dijelu na koji se prijava odnosi na istu povodom obnašanja navedene dužnosti ne primjenjuju odredbe ZSSI-a te da se u odnosu na dužnosnika također donese odluka o nepokretanju postupka jer iz prikupljenih očitovanja i dokumentacije nisu utvrđene okolnosti koje bi upućivale da bi dužnosnik na bilo koji način sudjelovao u postupku utvrđenja teške povrede službene dužnosti vođenog protiv državnog službenika Ministarstva vanjskih i europskih poslova, niti da između njega i službenika postoji bilo kakva povezanost u smislu ZSSI-a.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 8. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 9. točki dnevnog reda.

Članica Povjerenstva Tončica Božić kao izvjestiteljica u predmetu **P-247/19, dužnosnik IVAN MIJANDRUŠIĆ, općinski načelnik Općine Gračišće** iznosi predmet i navodi da je protiv dužnosnika podnesena prijava u kojoj se u bitnome navodi da je dužnosnik iz dobivenih bespovratnih EU sredstava od 113.830,50 kuna, koje je OPG Mijandrušić Ivan dobio preko Agencija za plaćanja u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju kupio pokretnine: malčer, rotodrljača, kultivator i atomizer (tj. poljoprivredna mehanizacija), što se vidi iz službenog dokumenta APPRRR-a koje je podnositelj dobio od njih temeljem Zahtjeva za pravo na pristup informacijama, odnosno Procjene poslovnog plana, navodi podnositelj. Podnositelj također navodi da je OPG Mijandrušić Ivan priložio APPRRR-u račune za kupnju navedenoga od dobavljača Dobri Max d.o.o. i Entrada d.o.o. Sukladno zakonskim propisima, EU bespovratna sredstva isplaćuju se tek nakon što se realizira odobreni projekt od nadležnih institucija (u ovom slučaju APPRRR), što znači da je OPG Mijandrušić Ivan svakako kupio navedenu poljoprivrednu mehanizaciju prije druge isplate OPG-u Mijandrušić Ivan koja je napravljena 31. ožujka 2017. godine što se vidi u očitovanju APPRRR-a, ističe podnositelj. Podnositelj nadalje navodi da je Ivan Mijandrušić 16. listopada 2009. potpisao Ugovor o kreditu preko svog privatnog Obrta za cestovni prijevoz „Promet Mijandrušić” iz Gračišća sa „Fondom za razvoj poljoprivrede i agroturizma Istre” u iznosu od 410.882 kuna za nabavku poljoprivredne mehanizacije - traktora, malčera i pluga s priključcima. Da bi dobio ovaj kredit (koji je i realiziran), Obrt za cestovni prijevoz „Mijandrušić Ivan” iz Gračišća iz Mandalenčići 5/a morao je napraviti Poslovni plan nabavke traktora, malčera i traktorskog utovarivača što je isti i napravio u prosincu 2008. godine, navodi. Ističe da malčer koji je OPG Mijandrušić kupio bespovratnim EU sredstvima od 113.830,50 kuna preko APPRRR-a dobivenim u dvije rate 2016. i 2017. godine vrijedi oko 100.000,00 kuna.

Izvjestiteljica iznosi svu relevantnu dokumentaciju pribavljenu u postupku.

Izvjestiteljica predlaže da se donese odluka o pokretanju postupka zbog moguće povrede članka 8. i 9. ZSSI-a odnosno zbog nenavođenja pokretnina (malčer, rotodrljača, atomizer i kultivator), stečenih u razdoblju 2016.-2017, u izvješće o imovinskom stanju.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 9. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 10. točki dnevnog reda.

Članica Povjerenstva Tatijana Vučetić kao izvjestiteljica u predmetu **P-77/20, dužnosnik HRVOJE MILER, općinski načelnik Općine Špišić Bukovica**, iznosi predmet i navodi da je protiv dužnosnika podnesena prijava u kojoj se u bitnome navodi kako je tijekom obavljanja revizije za 2019.g. utvrđeno kako je Općinsko vijeće Općine Špišić Bukovica donijelo Odluku o materijalnim pravima načelnika i zamjenika za vrijeme profesionalnog obavljanja dužnosti

temeljem koje su dužnosnici Općine Špišić Bukovica ostvarivali i neka prava koja imaju službenici iz radnog odnosa.

Izvjestiteljica iznosi svu relevantnu dokumentaciju pribavljenu u postupku.

Izvjestiteljica predlaže da se donese odluka o pokretanju postupka u odnosu na dužnosnika Hrvoja Milera zbog moguće povrede članka 7. točke d) ZSSI-a, koja proizlazi iz primanja plaće za obnašanje navedene dužnosti i primitka dodatnih naknada u smislu božićnice, regresa, prigodnih nagrada, darova za dijete i dr., u 2016.g., 2017.g., 2018.g. i 2019.g., što predstavlja primanje dodatnih naknada za poslove obnašanja javnih dužnosti jer iz očitovanja Općine Špišić Bukovica proizlazi da je samo dužnosnik Hrvoje Miler primao dodatne naknade.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 10. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 11. točki dnevnog reda.

Predsjednica Povjerenstva kao izvjestiteljica u predmetu **P-102/20, dužnosnik MARIJAN KARLIĆ, općinski načelnik Općine Vinodolska Općina**, iznosi predmet i navodi da je protiv dužnosnika podnesena prijava u kojoj se u bitnome navodi da ako je točan podatak o prebivalištu dužnosnika Mladena Karlića naveden u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika podnesenom dana 11. srpnja 2017.g., dužnosnik nije mogao biti kandidat za općinskog načelnika Općine Vinodolska Općina na prošlim lokalnim izborima.

Izvjestiteljica iznosi svu relevantnu dokumentaciju pribavljenu u postupku.

Izvjestiteljica predlaže da se donese odluka o nepokretanju postupka s obzirom da je dužnosnik izvršio ispravak navedenog podatka u izvješću o imovinskom stanju podnesenom dana 9. srpnja 2020.g. te da nije riječ o podatku koji se odnosi na imovinu dužnosnika.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 11. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 12. točki dnevnog reda.

Član Povjerenstva Davorin Ivanjek kao izvjestitelj u predmetu **M-84/20, na zahtjev dužnosnice ŽELJKE JOSIĆ, državne tajnice u Središnjem državnom uredu za demografiju i mlade**, iznosi predmet i navodi da je dužnosnica podnijela zahtjev za mišljenjem u kojem navodi da je rješenjem Vlade Republike Hrvatske od 4. kolovoza 2020.g. imenovana državnom tajnicom Središnjeg državnog ureda za demografiju i mlade. Nadalje navodi da je do stupanja na navedenu dužnost obavljala poslove liječnika specijalista - subspecijalista u okviru I vrste zvanja u Općoj bolnici „dr Ivo Pedišić“, Sisak. Dužnosnica traži mišljenje Povjerenstva je li u skladu s načelima javnih dužnosti da povremeno, prema potrebi, obavlja poslove liječnika specijalista, sukladno Radnom nalogu Opće bolnice dr Ivo Pedišić Sisak.

Izvjestitelj predlaže da se donese mišljenje da dužnosnica može u smislu članka 13. stavka 2. ZSSI-a za vrijeme obnašanja navedene javne dužnosti obavljati i poslove liječnika subspecijalista u ambulanti humane reprodukcije Opće bolnice „dr. Ivo Pedišić“, Sisak, u trajanju od četiri sata tjedno, jer se radi o povremenom obavljanju drugih poslova te je na

temelju članka 13. stavka 4. ZSSI-a, dužna Povjerenstvu prijaviti prihode istekom godine u kojoj su ostvareni.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 12. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 13. točki dnevnog reda.

Član Povjerenstva Davorin Ivanjek kao izvjestitelj u predmetu **M-89/20, na zahtjev dužnosnice BOŠKE BAN VLAHEK, zastupnice u Hrvatskom saboru**, iznosi predmet i navodi da je dužnosnica podnijela zahtjev za mišljenjem u kojem navodi da je Fond za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost objavio Javni poziv za sufinanciranje energetske obnove obiteljskih kuća na svojoj internetskoj stranici te je isti bio otvoren za zaprimanje prijave na mrežnoj platformi dana 1. rujna 2020.g. u 9,00 sati. Dužnosnica navodi da je vlasnica obiteljske kuće na području Grada Čakovca na kojoj je nužno provesti mjere povećanja energetske učinkovitosti te da se stoga, u svojstvu fizičke osobe, prijavila na navedeni Javni poziv. Ističe kako ju je Fond obavijestio da je zaprimio njezin zahtjev na Javni poziv koji je podnijela toga dana i da je njezina prijava evidentirana. Dužnosnica u svrhu očuvanja vlastitog integriteta i vjerodostojnosti traži mišljenje Povjerenstva bi li se sufinanciranjem energetske obnove obiteljske kuće u njezinu vlasništvu sredstvima Fonda našla u sukobu interesa, obzirom da obnaša dužnost zastupnice u Hrvatskom saboru.

Izvjestitelj predlaže da se donese mišljenje da se dužnosnica podnošenjem prijave kao fizička osoba na Javni poziv za sufinanciranje energetske obnove obiteljskih kuća, koji provodi Fond za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost, ne nalazi se u situaciji sukoba interesa ili kršenja drugih odredbi ZSSI-a.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 13. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 14. točki dnevnog reda.

Članica Povjerenstva Aleksandra Jozić-Ileković kao izvjestiteljica u predmetu **M-90/20, na zahtjev dužnosnika SLAVKA TIDLAČKE, općinskog načelnika Općine Levanjska Varoš**, iznosi predmet i navodi da je dužnosnik dostavio zahtjev za mišljenjem u kojem navodi da je Općina Levanjska Varoš prijavila nekoliko projekata iz programa Europskog socijalnog fonda te da se uskoro očekuje potpisivanje ugovora za iste. Nadalje, dužnosnik navodi da će na predmetnim projektima biti otvoreno dvadesetak radnih mjesta te da je kćer načelnika Općini uputila upit da bi se prijavila na navedene natječaje radi ostvarivanja prava na zaposlenje. Dužnosnik postavlja pitanje bi li bio u sukobu interesa ukoliko se njegova kćer prijavi na objavljene natječaje i zadovolji uvjete te ako se s istom potpiše ugovor o radu.

Izvjestiteljica predlaže da se donese mišljenje da nema zapreke da se kćer dužnosnika zaposli na radnom mjestu u sklopu projekata iz programa Europskog socijalnog fonda. Dužnosniku se ukazuje da se, u cilju zaštite vlastite vjerodostojnosti i očuvanja povjerenja građana u tijela javne vlasti, kao i otklanjanja svake sumnje da je dužnost općinskog načelnika Općine Levanjska Varoš koristio za probitak povezane osobe, izuzme od svakog pa i posrednog

oblika sudjelovanja u provedbi postupka zapošljavanja u sklopu projekata iz programa Europskog socijalnog fonda, a posebice od donošenja odluke o odabiru kandidata te od potpisivanja ugovora o radu s istima. Također je obvezan članovima Općinskog vijeća Općine Levanjska Varoš, kao i članovima Povjerenstva za provedbu zapošljavanja u sklopu projekata iz programa Europskog socijalnog fonda deklarirati da je njegova kćer podnijela prijavu za posao. Istu okolnost dužnosnik je dužan objaviti i na službenoj internetskoj stranici Općine Levanjska Varoš.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 14. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 15. točki dnevnog reda.

Članica Povjerenstva Tončica Božić kao izvjestiteljica u predmetu **M-91/20, na zahtjev dužnosnice SANJE RADOLOVIĆ, zastupnice u Hrvatskom saboru**, iznosi predmet i navodi da je dužnosnica podnijela zahtjev u kojem traži mišljenje vezano za primanje naknada u Gradskom vijeću Grada Pule i Županijskoj skupštini Istarske županije s ciljem sprečavanja povrede Zakona o sprečavanju sukoba interesa. Naime, kao zastupnica u Hrvatskom saboru prima razliku plaće s obzirom da primam plaću na Sveučilištu Jurja Dobrile u Puli kao Voditeljica Ureda za znanost i projekte. Navodi kako nije sigurna smije li se ili ne primati naknade za volontersko obnašanje dužnosti vijećnika u predstavničkim tijelima (vijeću i skupštini) kada zastupnik u saboru dužnost ne obavlja profesionalno već volonterski te od Povjerenstva traži mišljenje.

Izvjestiteljica predlaže da se donese mišljenje da na temelju članka 12. i članka 13. stavka 1. ZSSI-a, dužnosnica može istovremeno uz obnašanje navedene dužnosti za koju prima razliku plaće, obavljati dužnost vijećnice Gradskog vijeća Grada Pule i Županijske skupštine Istarske županije, ali bez prava na naknadu.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 15. točki dnevnog reda dovršeno.

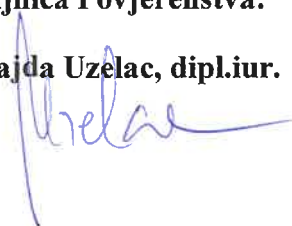
Prelazi se na postupak glasovanja. Na temelju članka 39. stavka 6. ZSSI-a, postupak glasovanja zatvoren je za javnost.

Sjednica je završena u 12,30 sati.

Zapisnik sastavila

Tajnica Povjerenstva:

Majda Uzelac, dipl.iur.



Predsjednica Povjerenstva:

Nataša Novaković, dipl.iur.

