



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
***Povjerenstvo za odlučivanje***  
***o sukobu interesa***

Zagreb, 11. rujna 2020.g.

**Z A P I S N I K**

sa **97. sjednice** Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa održane dana 11. rujna 2020. godine u prostorijama Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa, s početkom u 10,30 sati.

**PRISUTNI:** Nataša Novaković, Tončica Božić, Tatijana Vučetić, Aleksandra Jozić-Ileković i Davorin Ivanjek.

**Iz Ureda Povjerenstva:** Majda Uzelac, Martina Jurišić i Ivan Matić.

Predsjedava: predsjednica Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa.

Predsjednica Povjerenstva otvara sjednicu i predlaže usvajanje zapisnika sa 96. sjednice te poziva članove da se izjasne o tome da li prihvaćaju zapisnik. Utvrđuje se da članovi Povjerenstva jednoglasno prihvaćaju zapisnik.

Predsjednica poziva članove da se izjasne o tome da li prihvaćaju predloženi dnevni red. Članica Povjerenstva Aleksandra Jozić-Ileković predlaže da se dnevni red dopuni s toč. 14. Davanje očitovanja u predmetu **P-1/20, na zahtjev IVANA LAFTERA.**

Utvrđuje se da članovi Povjerenstva jednoglasno prihvaćaju ovakav prijedlog dnevnog reda. Predsjednica Povjerenstva predlaže da toč. 7. dnevnog reda postane toč. 3. dnevnog reda te iza 3. toč. predlaže pauzu radi vijećanja i glasovanja po raspravljenim točkama dnevnog reda. Članovi Povjerenstva jednoglasno prihvaćaju ovakav prijedlog.

**Prelazi se na raspravljanje o 1. točki dnevnog reda.**

Članica Povjerenstva Aleksandra Jozić-Ileković kao izvjestiteljica u predmetu **P-99/19, dužnosnik ZDRAVKO MARIĆ, potpredsjednik Vlade Republike Hrvatske i ministar financija** iznosi predmet i navodi da je protiv dužnosnika pokrenut postupak zbog moguće povrede načela djelovanja propisanih člankom 5. stavkom 1. i stavkom 3. ZSSI-a, koja proizlazi iz okolnosti da je dužnosnik kao član Nadzornog odbora Hrvatske banke za obnovu i razvitak sudjelovao u donošenju odluke o davanju suglasnosti za davanje kredita društvu OLYMPIA VODICE d.d. čiji je vlasnik, ujedno i bliski prijatelj dužnosnika te zbog moguće povrede članka 11. stavka 3., u svezi stavka 1. ZSSI-a, koja proizlazi iz primitka ulaznice za utakmicu Hrvatske reprezentacije na Svjetskom nogometnom prvenstvu u Rusiji 2018.g. od strane Josipa Stojanovića člana Uprave društva JOLLY AUTO LINE d.o.o. koje društvo je sponzor Hrvatskog nogometnog saveza.

Dužnosnik se očitovao na odluku o pokretanju postupka.

Izvjestiteljica u bitnom iznosi očitovanje dužnosnika.

U predmetu je zatražena sva relevantna dokumentacija. Izvjestiteljica iznosi dokumentaciju pribavljenu u postupku.

Izvjestiteljica predlaže da se utvrdi da je dužnosnik povrijedio odredbu čl. 6. st. 4., a u vezi sa čl. 2. st. 2. al. 2 ZSSI-a, te navodi da je ovakav prijedlog identičan prijedlogu koji je imala na odluku o pokretanju postupka. Naime, navedenim odredbama se između ostalog nalaže dužnosnicima da su u slučaju dvojbe o mogućem sukobu interesa dužni učiniti sve što je potrebno kako bi odvojili privatni od javnog interesa. Pri tome naglašava da se dužnosnik nije nalazio u realiziranom sukobu interesa odnosno da Povjerenstvo nije utvrdilo da je ostvario privatni interes kojeg je pretpostavio javnom već se nalazio u potencijalnom sukobu interesa kojeg dužnosnik na žalost nije prepoznao.

Otvora se rasprava.

Članica Povjerenstva Tončica Božić navodi da je percepcija javnosti psihički proces u kojem zahvaćamo svoju okolinu. Percepcija je isključivo subjektivna i ovisi o individualnim karakteristikama pojedinca (dob, spol, obrazovanje,...) te bi u smislu percepcije javnosti trebalo istražiti javno mijenje što predstavlja jedan ozbiljan postupak i uključivanje pravilnog uzorkovanja. Osobno smatra da Povjerenstvo ima jednu značajnu ulogu u društvu u smislu povećanja etičnosti, međutim, što se tiče načela djelovanja iz čl. 5. ZSSI-a smatra da je ista potrebno konkretizirati.

Član Povjerenstva Davorin Ivanjek smatra da je odredba čl. 5. ZSSI-a dovoljno konkretizirana. Što se tiče percepcije zdravo razumski je da osoba koja je s određenom osobom blisko povezana ne može biti nepristrana u odnosu na istu. Sumnja na pristranost ne može biti objektivnije konkretizirana nego kad se odlučuje o prijateljima. Tu je presumirana pristranost. Također navodi da nije odlučujuća činjenica je li dužnosnikov glas u odlučivanju bio presudan već smatra da se isti s obzirom na navedene okolnosti trebao izuzeti. Iznosi protuprijedlog da se utvrdi da je dužnosnik povrijedio čl. 5. st. 1. ZSSI-a. Vezano na dužnosnikovo pozivanje na presude upravnog suda navodi da u ovom trenutku postoji samo jedna pravomoćna presuda Visokog upravnog suda gdje je potvrđeno da Povjerenstvo po čl. 5. ZSSI-a može utvrđivati povrede, a sve ostale presude su nepravomoćne.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 1. točki dnevnog reda dovršeno.

**Prelazi se na raspravljanje o 2. točki dnevnog reda.**

**Utvrđuje se da je sjednici pristupio dužnosnik Dalibor Pudić.**

Član Povjerenstva Davorin Ivanjek kao izvjestitelj u predmetu **P-439/17, dužnosnik DALIBOR PUDIĆ, član Upravnog vijeća Hrvatske energetske regulatorne agencije**, iznosi predmet i navodi da je protiv dužnosnika pokrenut postupak radi utvrđivanja je li okolnost istodobnog obavljanja funkcije predsjednika Hrvatske stručne udruge za plin može utjecati na nepristranost dužnosnika u obnašanju navedene dužnosti, iz čega bi proizlazila moguća povreda članka 5. stavka 1. ZSSI-a.

Dužnosnik se na odluku o pokretanju postupka očitovao.

Izvjestitelj u bitnom iznosi očitovanje dužnosnika.

U postupku je pribavljena sva relevantna dokumentacija.

Predsjednica Povjerenstva daje riječ dužnosniku koji tom prilikom navodi da HSUP okuplja oko tri stotine stručnjaka i 70-ak poslovnih subjekata, među kojima su i dimnjačari, instalateri, proizvođači opreme, na čiji rad ne može utjecati kao član Upravnog vijeća HERA-e, jer to ne spada u njezin djelokrug. Također ističe da su sjednice Upravnog vijeća HERA-e javne i da voditelje stručnih službi imenuje predsjednik Upravnog vijeća HERA-e te da Upravno vijeće HERA-e donosi odluke na temelju prijedloga stručne službe koja priprema materijal za sjednicu, a ne člana Upravnog vijeća, što bi značilo da dužnosnik kao član Upravnog vijeća HERA-e koristi tu dužnost kako bi utjecao na rad stručnih službi u postupku izrade prijedloga. Navodi da je država vlasnik 99% energetskih subjekata u Republici Hrvatskoj i da ga je Hrvatski sabor u dva mandata, od 2012.g., imenovao za člana Upravnog vijeća HERA-e, i to kao stručnjaka pod okolnostima kada je obavljao funkcije člana Upravnog odbora HSUP-a te kasnije potpredsjednika odnosno predsjednika HSUP-a, što nikome nije bilo sporno. Dužnosnik naglašava da u obnašanju navedene dužnosti ponajprije nadzire trgovačka društva u državnom vlasništvu, koji ostvaruju dobiti koja se isplaćuje u državni proračun te da je po toj osnovi u sukobu interesa, kao i da je održavao stručna predavanja bez naknade. Iznosi kako ne postoji bilo kakav dokument koji bi upućivao da je u bilo kojem predmetu iz djelokruga HERA-e postupao suprotno propisima ili da je prekršio načelo obnašanja javnih dužnosti te da sukladno članku 14. stavku 5. ZSSI-a može biti član neprofitne udruge bez ostvarivanja naknade, pri čemu naglašava da je u izvješću o imovinskom stanju koje je podnio Povjerenstvu naveo podatak o članstvu u HSUP-u kao i da od te udruge ne ostvaruje naknadu. Navodi da su članovi HSUP-a, između ostalih, i proizvođači bojlera te da se ta udruga obratila nadležnom ministarstvu s prijedlogom da se ostavi mogućnost kupnje postojećih bojlera, iz čega proizlazi da kao predsjednik HSUP-a nije privilegirao navedene proizvođače. Dužnosnik iznosi da plin kao energent ispunjava jednu trećinu domaćih potrebe za energentima, a sve važne odluke koje se tiču plinskog poslovanja donosila je Vlada Republika Hrvatske, a ne HERA, poput odluke o izgradnji LNG terminala na otoku Krku.

Izvjestitelj predlaže da se donese odluka da se dužnosnik nalazi u potencijalnom sukobu interesa u smislu članka 2. stavka 2. podstavka 3. ZSSI-a, s obzirom da bi u izvršavanju svojih ovlasti mogao odlučivati o pravima i obvezama poslovnih subjekata koji su članovi Hrvatske stručne udruge za plin, čiji je predsjednik, a ukoliko ne bi pravilno upravljao tom situacijom mogao bi se naći u stvarnom sukobu interesa ili bi na drugi način mogao povrijediti odredbe ZSSI-a.

Otvora se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 2. točki dnevnog reda dovršeno.

**Utvrđuje se da je sjednicu napustio dužnosnik Dalibor Pudić.**

**Prelazi se na raspravljanje o 3. točki dnevnog reda.**

**Članica Povjerenstva Tončica Božić kao izvjestiteljica u predmetu P-330/18, dužnosnica MARIJA PUH, zastupnica u Hrvatskom saboru do 22. srpnja 2020.g., dužnosnik MILAN**

**BANDIĆ**, gradonačelnik Grada Zagreba, **MLADEN MADJER**, zastupnik u Hrvatskom saboru do 22. srpnja 2020.g., dužnosnik **LUKA GRABUŠIĆ**, zamjenik gradonačelnika Grada Donja Stubica, dužnosnica **MILANKA OPAČIĆ**, zastupnica u Hrvatskom saboru do 22. srpnja 2020.g., dužnosnik **SINIŠA VARGA**, zastupnik u Hrvatskom saboru do 22. srpnja 2020.g. i dužnosnik **ANĐELKO TOPOLOVEC**, općinski načelnik Općine Radoboj, iznosi predmet i navodi da je protiv dužnosnika podneseno više prijave da su prelaskom u stranku „Milan Bandić 365“ svoj privatni interes pretpostavili javnom vezano uz zapošljavanje osoba povezanih s istima.

Izvjestiteljica pojedinačno iznosi prijave protiv dužnosnika te iznosi sve relevantne podatke utvrđene u postupku.

Izvjestiteljica predlaže da se donese odluka o nepokretanju postupka jer u niti jednom predmetu nije utvrđen privatni interes dužnosnika niti bilo kakva osobna povezanost između Milana Bandića i ostalih dužnosnika.

Otvora se rasprava.

Član Povjerenstva Davorin Ivanjek smatra da postoji privatni interes, međutim, bez konkretnih podataka o povezanostima nema elementa da bi se utvrdila povreda ZSSI-a.

Članica Povjerenstva Aleksandra Jozić-Ileković navodi da u postupku nije utvrđena uzročno posljedična veza. Zakonitost odluke o zapošljavanju Povjerenstvo nije nadležno utvrđivati te navodi da je mandat zastupnika u Hrvatskom saboru neobvezujući što im omogućava prelazak iz jedne stranke u drugu.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 3. točki dnevnog reda dovršeno.

Predsjednica određuje pauzu od 10 min. radi vijećanja i glasovanja po prethodnim točkama dnevnog reda.

Prekida se sjednica u 11,05 sati.

Sjednica se nastavlja u 11,15 sati.

#### **Prelazi se na raspravljanje o 4. točki dnevnog reda.**

Član Povjerenstva Davorin Ivanjek kao izvjestitelj u predmetu **P-5/18, dužnosnik ANTE BABIĆ, zastupnik u Hrvatskom saboru do 22. srpnja 2020.g.**, iznosi predmet i navodi da je Povjerenstvo je na 53. sjednici, pokrenulo postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnosnika zbog moguće povrede članka 5. stavka 1. ZSSI-a, počinjene za vrijeme obnašanja dužnosti općinskog načelnika Općine Lovreć u razdoblju od 10. ožujka 2011.g. do 25. veljače 2016.g., koja proizlazi iz odobravanja isplata odvjetniku ██████████ svom šogoru, za pružene pravne usluge, čime je mogao narušiti vlastitu vjerodostojnost i nepristranost.

Dužnosnik se na navedenu Odluku o pokretanju postupka očitovao.

Izvjestitelj u bitnom iznosi očitovanje dužnosnika.

Izvjestitelj predlaže da se donese odluka da je dužnosnik odobravanjem odvjetniku ██████████, svom šogoru, novčanih isplata Općine Lovreć za pružene pravne usluge za vrijeme obnašanja dužnosti općinskog načelnika Općine Lovreć u razdoblju od 10. ožujka 2011.g. do 25. veljače 2016.g., narušio je svoju nepristranost i vjerodostojnost, čime je povrijedio odredbu članka 5. stavka 1. ZSSI-a.

Otvara se rasprava.

Članica Povjerenstva Aleksandra Jozić –Ileković smatra da je dužnosnik povrijedio čl. 6. st. 4., u svezi čl. 2. st. 2. al. 2. ZSSI-a.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 4. točki dnevnog reda dovršeno.

#### **Prelazi se na raspravljanje o 5. točki dnevnog reda.**

Predsjednica Povjerenstva kao izvjestiteljica u predmetu **P-338/19, dužnosnik DAMJAN VUCELIĆ, zastupnik u Hrvatskom saboru do 22. srpnja 2020.g.**, iznosi predmet i navodi da je Povjerenstvo pokrenulo postupak protiv dužnosnika zbog moguće povrede članka 8. i 9. ZSSI-a koja proizlazi iz propusta da po pisanom nalogu Povjerenstva podnese pravilno i potpuno ispunjeni obrazac izvješća o imovinskom stanju dužnosnika, povodom stupanja na dužnost zastupnika u Hrvatskome saboru. Dužnosnik je da puta podnio pogrešnu imovinsku karticu te je više puta pozivan zaključkom na ispravak. Imovinsku karticu dužnosnik je ispravio nakon tri mjeseca zakašnjenja odnosno poziva na ispravak iste.

Izvjestiteljica predlaže da se donese odluka da je dužnosnik počinio povredu članka 10., u vezi s člankom 8. i 9. ZSSI-a te da mu se za utvrđenu povredu izrekne sankcija obustave isplate dijela neto mjesečne plaće u ukupnom iznosu od 2.000,00 kn, koja će se izvršiti u 4 jednaka uzastopna mjesečna obroka.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 5 točki dnevnog reda dovršeno.

#### **Prelazi se na raspravljanje o 6. točki dnevnog reda.**

Članica Povjerenstva Tončica Božić kao izvjestiteljica u predmetu **P-139/20, dužnosnik MARINKO GALOVIĆ, načelnik stožera-zamjenik zapovjednika Hrvatskog ratnog zrakoplovstva i protuzračne obrane**, iznosi predmet i navodi da je Povjerenstvo pokrenulo postupak protiv dužnosnika zbog moguće povrede članka 16. stavka 1. ZSSI-a, koja proizlazi iz propusta prijenosa upravljačkih prava na temelju udjela u vlasništvu trgovačkog društva Slavonska Posavina d.o.o. na povjerenika.

Dužnosnik je u zakonom propisanom roku dostavio pisano očitovanje.

Izvjestiteljica u bitnom iznosi očitovanje dužnosnika.

Izvjestiteljica predlaže da se donese odluka da je dužnosnik počinio povredu članka 16. stavka 1. ZSSI-a propustom prijenosa upravljačkih prava na temelju udjela u vlasništvu (kapitalu) trgovačkog društva Slavonska Posavina d.o.o. na povjerenika, u razdoblju od 15. siječnja 2020. do 17. srpnja 2020. te da mu se za utvrđenu povredu izrekne sankcija obustave isplate dijela neto mjesečne plaće u ukupnom iznosu od 2.000,00 kn, koja će se izvršiti u 2 jednaka uzastopna mjesečna obroka.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 6. točki dnevnog reda dovršeno.

**Prelazi se na raspravljanje o 7. točki dnevnog reda.**

Član Povjerenstva Davorin Ivanjek kao izvjestitelj u predmetu **P-69/19, dužnosnik ŽELJKO UHLIR, državni tajnik u Ministarstvu graditeljstva i prostornog uređenja i dužnosnica MAJA-MARIJA NAHOD, pomoćnica ministra graditeljstva i prostornog uređenja**, iznosi predmet i navodi da su protiv dužnosnika podnesene dvije prijave. Podnositelji ukazuju na njihovu povezanost sa Hrvatskom udrugom za upravljanje projektima, a da su vezano za udruhu sudjelovali u izradi Zakona kojim se udruzi omogućuje više prihoda ističući da je došlo do povećanja kruga investitora koji su obvezni imenovati voditelja projekta, čime se nameću dodatni troškovi gospodarstvu. Hrvatska udruga za upravljanje projektima ima ovlaštenje IPMA za provođenje ispita i izdavanje certifikata koji koštaju od 3.000-12.000 kn, a recertificiranja od 600 - 2400 kn po polazniku. Ističe se kako nije prihvatljivo da osobe koje imaju više od 20 godine staža i završen fakultet moraju davati nekoj udruzi nekoliko tisuća kuna da bi mogli upravljati projektima, jer to je isključivo namijenjeno stjecanju osobne koristi nekolicine osoba, među kojima su i dužnosnici Željko Uhlir i Maja- Marija Nahod. Ističe se da zarađuju dajući certifikate polaznicima.

U drugoj prijavi također se ukazuje na povezanost sa udrugom i odnosi se samo na dužnosnika Željka Uhlira te se ukazuje i da dužnosnik stječe dohotke u trgovačkom društvu Feris usluge d.o.o., projektiranje, građenje i nadzor nad građenjem i da bi to predstavljalo sukob interesa s obzirom da se to trgovačko društvo bavi poslovima građevinarstva, a da je dužnosnik u tom resoru državni tajnik.

Izvjestitelj iznosi svu relevantnu dokumentaciju pribavljenu u predmetu.

Izvjestitelj predlaže da se donese odluka o nepokretanju postupka protiv dužnosnika obzirom da iz zaprimljenog očitovanja i dokumentacije ne proizlazi da bi navedeni dužnosnici sudjelovanjem u postupku koji je prethodio donošenju Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, bili u sukobu interesa odnosno da bi povrijedili neku drugu odredbu ZSSI-a.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 7. točki dnevnog reda dovršeno.

**Prelazi se na raspravljanje o 8. točki dnevnog reda.**

Članica Povjerenstva Tatijana Vučetić kao izvjestiteljica u predmetu **P-92/20, dužnosnica IVANA BULJAN AJELIĆ, zamjenica pravobraniteljice za djecu**, iznosi predmet i navodi da je protiv dužnosnice podnesena prijava u kojoj se navodi kako je dužnosnica u sukobu interesa, budući da Pravobraniteljica za djecu odlučuje o pritužbama protiv Poliklinike za zaštitu djece i mladih Grada Zagreba, u kojoj njezina majka obnaša dužnost ravnateljice.

Izvjestiteljica iznosi relevantnu dokumentaciju pribavljenu u predmetu.

Izvjestiteljica predlaže da se donese odluka o nepokretanju postupka, s obzirom da iz prikupljenih podataka ne proizlazi da je u postupanju dužnosnice došlo do moguće povrede odredbi ZSSI-a.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 8. točki dnevnog reda dovršeno.

**Prelazi se na raspravljanje o 9. točki dnevnog reda.**

Predsjednica Povjerenstva kao izvjestiteljica u predmetu **P-51/19, dužnosnik DARINKO DUMBOVIĆ, gradonačelnik Grada Petrinje**, iznosi predmet i navodi da je protiv dužnosnika podnesena prijava u kojoj se u bitnome navodi da izjava o nepostojanju sukoba interesa koju je dužnosnik Darinko Dumbović kao predstavnik naručitelja potpisao sukladno Zakonu o javnoj nabavi nije točna, s obzirom da u istoj nisu navedena trgovačka društva Titan Commerce d.o.o. i Energy Flash d.o.o.

Izvjestiteljica iznosi sve relevantne okolnosti utvrđene u predmetu.

Izvjestiteljica predlaže da se donese odluka o nepokretanju postupka s obzirom da iz prikupljenih podataka i dokumentacije ne proizlazi da je postupanjem dužnosnika došlo do moguće povrede odredbi ZSSI-a.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 9. točki dnevnog reda dovršeno.

**Prelazi se na raspravljanje o 10. točki dnevnog reda.**

Članica Povjerenstva Tatijana Vučetić kao izvjestiteljica u predmetu **P-219/19, dužnosnik IVICA TURIĆ, općinski načelnik Općine Perušić**, iznosi predmet i navodi da je protiv dužnosnika podnesena prijava u kojoj se navodi katastarska čestica u k.o. Perušić (310972), broj katastarske čestice [REDAKTIRANO] pod brojem [REDAKTIRANO], površine 2591 metara kvadratnih. Prema saznanjima podnositelja navedenu česticu je Općina otkupila od kćeri dužnosnika Ivana Turića, [REDAKTIRANO], pod obrazloženjem da je čestica od važnosti za Općinu. Podnositelj ima saznanja i da je prije toga čestica prodana dužnosnikovoj kćeri od strane Općine, ali za taj podatak nema provjerenu informaciju. Iznad naznačene čestice nalazi se uzvišenje na kojem se već 15-tak godina gradi stambeno naselje. Nadalje, u prijavi se također navodi kako u restoranu Albatros, čiji je nominalni vlasnik sin od prijavljenog dužnosnika, [REDAKTIRANO], skoro svakodnevno dolazi do korištenja reprezentacije Općine Perušić. Podnositelj se referira na raniju Odluku Povjerenstva te ističe da dužnosnik nastavlja sa istom praksom gotovo svakodnevno.

Izvjestiteljica iznosi svu relevantnu dokumentaciju prikupljenu u predmetu.

Izvjestiteljica predlaže da se donese odluka o pokretanju postupka zbog moguće povrede članka 17. stavka 1. ZSSI-a, koja proizlazi iz stupanja u poslovni odnos Općine Perušić, s poslovnim subjektom Ugostiteljski obrt „Albatros, u vlasništvu dužnosnika kao i zbog moguće povrede članka 7. stavka 1. podstavka c) ZSSI-a koja proizlazi iz donošenja odluka u ime Općine Perušić o stupanju u navedene poslovne odnose s s poslovnim subjektom Ugostiteljski obrt „Albatros, u vlasništvu dužnosnika.

Povodom okolnosti stjecanja vlasništva nad nekretninom kč.br. [REDAKTIRANO] predlaže nepokretanje postupka s obzirom da iz prikupljenih podataka i dokumentacije ne proizlazi da je u postupanju navedenog dužnosnika došlo do moguće povrede odredbi ZSSI-a.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 10. točki dnevnog reda dovršeno.

### **Prelazi se na raspravljanje o 11. točki dnevnog reda.**

Članica Povjerenstva Tatijana Vučetić kao izvjestiteljica u predmetu **P-205/20, dužnosnik MANUEL MARKOVIĆ, zamjenik općinskog načelnika Općine Sveti Ivan Žabno**, iznosi predmet i navodi da je dužnosnik podnio zahtjev u kojem od Povjerenstva traži utvrđivanje nalazi li se u situaciji sukoba interesa povodom okolnosti da je 15. srpnja 2020.g. preminuo dugogodišnji direktor trgovačkog OPĆINSKO KOMUNALNO PODUZEĆE PARK d.o.o., Mirko Čusek. Skupština navedenog društva je dana 21. srpnja 2020.g. objavila javni natječaj za izbor kandidata za člana uprave - direktora trgovačkog društva. Dužnosnik se jedini javio na javni natječaj i zadovoljio je sve uvjete te je Odlukom o imenovanju člana Uprave imenovan jedinim članom Uprave - direktorom trgovačkog društva, s mandatom od 1. rujna 2020.g. Budući da mu je mandat trebao početi 1. rujna 2020.g. dužnosnik je dao ostavku na dužnost zamjenika općinskog načelnika Općine Sveti Ivan Žabno s 31. kolovoza 2020.g., zbog zasnivanja radnog odnosa u svojstvu direktora Općinskog komunalnog poduzeća Park d.o.o. o čemu je pročelnica po službenoj dužnosti obavijestila Ministarstvo pravosuđa i uprave. Dužnosnik napominje da je OPĆINSKO KOMUNALNO PODUZEĆE PARK d.o.o. u potpunom vlasništvu Općine Sveti Ivan Žabno i bavi se slijedećim poslovima: održavanje nerazvrstanih cesta, održavanje javnih površina na kojima nije dopušten promet motornim vozilima, održavanje građevina javne odvodnje oborinskih voda, održavanje javnih zelenih površina, održavanje građevina, uređaja i predmeta javne namjene, održavanje groblja, održavanje čistoće javnih površina, obavljanje dimnjačarskih poslova te usluge ukopa pokojnika.

Izvjestiteljica predlaže da se donese odluka da se na temelju članka 39. stavka 2. ZSSI-a, na osobni zahtjev dužnosnika pokreće postupak radi utvrđivanja je li dužnosnik bio u povredi članka 14. stavka 1. ZSSI-a, u vezi s člankom 20. stavkom 3. ZSSI-a, a koja proizlazi iz obavljanja poslova direktora trgovačkog društva OPĆINSKO KOMUNALNO PODUZEĆE PARK d.o.o. za vrijeme obnašanja dužnosti zamjenika općinskog načelnika Općine Sveti Ivan Žabno, odnosno u razdoblju dvanaest mjeseci nakon prestanka obnašanja navedene dužnosti.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 11. točki dnevnog reda dovršeno.

### **Prelazi se na raspravljanje o 12. točki dnevnog reda.**

Članica Povjerenstva Aleksandra Jozić-Ileković kao izvjestiteljica u predmetu **M-85/20, na zahtjev dužnosnice MARTINE VLAŠIĆ ILJKIĆ, zastupnice u Hrvatskom saboru**, iznosi predmet i navodi da je dužnosnica podnijela Povjerenstvu zahtjev za mišljenjem u kojem navodi kako obnaša zastupničku dužnost od 22. srpnja 2020.g. te da joj je isplaćena naknada sukladno Odluci o naknadama za rad članova Gradskog vijeća Grada Požege, članova radnih tijela Gradskog vijeća Grada Požege, članova Savjetodavno-stručnog tijela Gradonačelnika Grada Požege i članova radnih tijela Gradonačelnika Grada Požege kojom je propisano da se ista isplaćuje mjesečno. Slijedom navedenog, dužnosnica navodi kako joj je Grad Požega u kolovozu 2020.g. isplatio mjesečnu naknadu u visini 500,00 kuna neto za mjesec srpanj. Nadalje, dužnosnica navodi i kako je izvijestila Grad Požegu telefonskim putem 10. kolovoza 2020.g. o potrebi reguliranja naknade, no unatoč navedenom Grad Požega joj je naknadu



isplatio 14. kolovoza 2020.g. Dužnosnica stoga postavlja upit stvara li joj navedena naknada poteškoće u smislu ZSSI-a i to zbog činjenice da je isplata naknade za srpanj 2020.g. bila u kolovozu 2020.g. Dužnosnica pritom napominje kako je daljnja isplata naknade obustavljena.

Izvjestiteljica predlaže da se donese mišljenje da je temeljem članka 12. ZSSI-a dužnosnica mogla primiti naknadu u iznosu od 500,00 kuna, sukladno Odluci o naknadama za rad članova Gradskog vijeća Grada Požege, članova radnih tijela Gradskog vijeća Grada Požege, članova Savjetodavno-stručnog tijela Gradonačelnika Grada Požege i članova radnih tijela Gradonačelnika Grada Požege, koja joj je isplaćena u kolovozu 2020.g., budući da se radi o naknadi za obnašanje dužnosti članice Gradskog vijeća Grada Požege u mjesecu srpnju 2020.g. u koje vrijeme dužnosnica još nije obnašala dužnost zastupnice u Hrvatskom saboru.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 12. točki dnevnog reda dovršeno.

### **Prelazi se na raspravljanje o 13. točki dnevnog reda.**

Predsjednica Povjerenstva kao izvjestiteljica u predmetu **M-87/20, na zahtjev dužnosnika IVE MIHALJEVIĆA, gradonačelnika Grada Opuzena**, iznosi predmet i navodi da je dužnosnik podnio zahtjev za mišljenjem u kojem u bitnom navodi da je Povjerenstvo na sjednici održanoj 5. rujna 2019.g. donijelo odluku o nepokretanju postupka vezano za okolnosti da je dužnosnik zakupnik, odnosno korisnik poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Republike Hrvatske. Istom odlukom Povjerenstvo je ukazalo dužnosniku da bi se u slučaju uspostavljanja daljnjeg zakupničkog odnosa našao u situaciji potencijalnog sukoba interesa te da mora poduzeti mjere kako bi taj sukob interesa otklonio. S obzirom da Grad Opuzen uskoro kreće u postupak javnog natječaja za zakup poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Republike Hrvatske na području Grada Opuzena te da je dužnosnik zainteresiran za uspostavljanje daljnjeg zakupničkog odnosa, dužnosnik od Povjerenstva traži mišljenje o mjerama koje mora poduzeti kako ne bi došlo do povrede odredbi ZSSI-a.

Izvjestiteljica predlaže da se donese mišljenje da sukladno odredbama ZSSI-a nema zapreke da se dužnosnik javi na javni natječaj za dodjelu u zakup državnog poljoprivrednog zemljišta koje se nalazi na području Grada Opuzena te sklopi ugovor o zakupu s Republikom Hrvatskom, međutim, da se ukazuje dužnosniku da se, u cilju zaštite vlastite vjerodostojnosti i očuvanja povjerenja građana u tijela javne vlasti, izuzme od svakog pa i posrednog oblika sudjelovanja u postupku provedbe javnog natječaja te da okolnost da se prijavio na navedeni natječaj deklarira članovima Gradskog vijeća Grada Opuzena te da istu okolnost javno objavi na internetskim stranicama navedene jedinice lokalne samouprave. Dužnosnik je također dužan izuzeti se od potpisivanja ugovora o zakupu poljoprivrednog zemljišta u ime Republike Hrvatske, u kojem je dužnosnik kao zakupnik jedna od ugovornih stranaka, već ovlast za potpisivanje navedenog ugovora treba prenijeti na svog zamjenika.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 13. točki dnevnog reda dovršeno.

**Prelazi se na raspravljanje o 14. točki dnevnog reda.**

Članica Povjerenstva Aleksandra Jozić-Ileković kao izvjestiteljica u predmetu **P-1/20, na zahtjev IVANA LAFTERA**, iznosi predmet i navodi da je gospodin Ivan Lafter postavio pitanje Povjerenstvu može li zamjenik gradonačelnika koji tu dužnost obavlja profesionalno ujedno biti i predsjednik Sportskog saveza grada.

Izvjestiteljica predlaže da se donese očitovanje da sukladno odredbama ZSSI-a, zamjenik gradonačelnika kao dužnosnik u smislu članka 3. stavka 39. ZSSI-a može uz profesionalno obnašanje navedene dužnosti istovremeno obavljati i funkciju predsjednika Sportskog saveza grada, ali bez prava na naknadu ili primanje dara u toj ulozi, osim prava na naknadu putnih i drugih opravdanih troškova te pod uvjetom da nije član upravnog ili nadzornog tijela u dvije neprofitne udruge ili zaklade. Upućuje se podnositelj da se, po potrebi, s upitom u smislu članka 46. stavka 5. alineje 4. Zakona o sportu obrati Ministarstvu turizma i sporta.

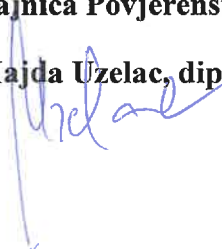
Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 14. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na postupak glasovanja. Na temelju članka 39. stavka 6. ZSSI-a, postupak glasovanja zatvoren je za javnost.

Sjednica je završena u 11,55 sati.

**Zapisnik sastavila****Tajnica Povjerenstva:****Majda Uzelac, dipl.iur.****Predsjednica Povjerenstva:****Nataša Novaković, dipl.iur.**