



POVJERENSTVO ZA ODLUČIVANJE O
SUKOBU INTERESA

REPUBLIKA HRVATSKA
Povjerenstvo za odlučivanje
o sukobu interesa

Zagreb, 22. svibnja 2020.g.

Z A P I S N I K

sa **86. sjednice** Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa održane dana 22. svibnja 2020. godine u prostorijama Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa, s početkom u 10,00 sati.

PRISUTNI: Nataša Novaković, Tončica Božić, Tatijana Vučetić, Aleksandra Jozić-Ileković i Davorin Ivanjek.

Iz Ureda Povjerenstva: Ivan Matić.

Predsjedava: predsjednica Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa.

Predsjednica Povjerenstva otvara sjednicu i predlaže usvajanje zapisnika sa 85. sjednice te poziva članove da se izjasne o tome da li prihvaćaju zapisnik. Utvrđuje se da članovi Povjerenstva jednoglasno prihvaćaju zapisnik.

Predsjednica poziva članove da se izjasne o tome da li prihvaćaju predloženi dnevni red. Utvrđuje se da članovi Povjerenstva jednoglasno prihvaćaju ovakav prijedlog dnevnog reda.

Prelazi se na raspravljanje o 1. točci dnevnog reda.

Članica Povjerenstva Aleksandra Jozić Ileković kao izvjestiteljica u predmetu **P-84/19, dužnosnik MARIJAN KUSTIĆ, zastupnik u Hrvatskom saboru do 5. travnja 2019.g.**, iznosi predmet i navodi da je protiv dužnosnika pokrenut postupak zbog moguće povrede članka 8. i 9. ZSSI-a, koja proizlazi iz propusta da po pisanom pozivu Povjerenstva u danom roku dostavi pisano očitovanje o utvrđenom neskladu i istom priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine u Izvješćima o imovinskom stanju dužnosnika podnesenim Povjerenstvu i to u Izvješću od 9. srpnja 2017., Izvješću od 27. veljače 2019. i u Izvješću od 5. travnja 2019. te stanja imovine u pogledu pokretnine – ručnog sata vrijednosti veće od 30.000,00 kuna stečene 2017.g., s imovinom utvrđenom u postupku provjere na temelju pribavljenih podataka o imovini dužnosnika. Dužnosnik se na odluku o pokretanju postupka nije očitovao.

Iзвјеститељица износи у којем дијелу података је дошло до несклада између пријавljene имовине дужносника и имовине утврђене у поступку redovite provjere uspoređujuћу с подацима о имовини прикупљеној од других надлеžних тјела.

Izvjestiteljica predlaže da se doneše odluka kojom se utvrđuje da je dužnosnik povrijedio odredbe čl. 27. ZSSI-a te da mu se za utvrđenu povredu neće izreći sankcija budući je proteklo više od 12 mjeseci od prestanka obnašanja dužnosti.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema dalnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 1. točci dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 2. točci dnevnog reda.

Članica Povjerenstva Aleksandra Jozić-Ileković kao izvjestiteljica u predmetu **P-54/17, dužnosnica SANDRA JAKELIĆ, općinska načelnica Općine Rogoznica**, iznosi predmet i navodi da je protiv dužnosnice pokrenut postupak zbog moguće povrede članka 8. i 9. ZSSI-a, koja proizlazi iz propusta da po pisom pozivu Povjerenstva u danom roku dostavi pisano očitovanje o utvrđenom neskladu i istom priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine u Izvješću o imovinskom stanju dužnosnice podnesenom 13. studenog 2016. te Izvješću o imovinskom stanju dužnosnice podnesenom 26. lipnja 2017. s imovinom utvrđenom u postupku provjere na temelju podataka o imovini dužnosnika pribavljenih od Porezne uprave i Ureda za opće poslove Hrvatskog sabora i Vlade Republike Hrvatske i to u pogledu primitaka od obnašanja dužnosti i štednje.

Izvjestiteljica iznosi u kojem dijelu podataka je došlo do nesklada između prijavljene imovine dužnosnice i imovine utvrđene u postupku redovite provjere uspoređujuću s podacima o imovini prikupljenoj od drugih nadležnih tijela.

Izvjestiteljica predlaže da se doneše odluka kojom se utvrđuje da je dužnosnica povrijedila odredbe čl. 27. ZSSI-a te predlaže da joj se za utvrđenu povredu izrekne sankcija iz članka 42. stavka 1. podstavka 2. ZSSI-a, obustava isplate dijela neto mjesecne plaće u ukupnom iznosu od 3.000,00 kn, koja će trajati 6 mjeseci te će se izvršiti u šest jednakih uzastopnih mjesecnih obroka, svaki u pojedinačnom mjesecnom iznosu od 500,00 kn.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema dalnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 2. točci dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 3. točci dnevnog reda.

Članica Povjerenstva Aleksandra Jozić-Ileković kao izvjestiteljica u predmetu **P-311/17, dužnosnik IVICA KOVAČEVIĆ, općinski načelnik Općine Jakšić**, iznosi predmet i navodi da je protiv dužnosnika pokrenut postupak zbog moguće povrede načela djelovanja propisanih člankom 5. stavkom 1. ZSSI-a, koja proizlazi iz okolnosti da je navedeni dužnosnik, u postupku dodjele sredstava za programe javnih potreba u društvenim djelatnostima Općine Jakšić za 2017.,

2018. i 2019.g. donio odluku o financiranju udruge „Malonogometni klub Jakšić“ u kojoj su sinovi dužnosnika predsjednik i tajnik kluba. Dužnosnik se na navedenu odluku očitovao, koje očitovanje se iznosi na sjednici.

Izvjestiteljica iznosi podatke i dokumentaciju koja je pribavljena u spisu.

Izvjestiteljica predlaže da se doneše odluka kojom se utvrđuje da je dužnosnik povrijedio odredbe članka 2. stavka 2. alineje 2. ZSSI-a.

Zamjenik predsjednice Povjerenstva, Davorin Ivanjek daje protuprijedlog i predlaže da se eventualna povreda članka 5. ili članka 2. preispita u postupku vijećanja i glasovanja.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema dalnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 3 točci dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 4. točci dnevnog reda.

Članica Povjerenstva Tatjana Vučetić kao izvjestiteljica u predmetu **P-429/18, dužnosnik STIPE PETRINA, općinski načelnik Općine Primošten**, iznosi predmet i navodi da je protiv dužnosnika pokrenut postupak radi utvrđivanja je li povodom poduzimanja radnji dužnosnika prilikom reguliranja odnosa između Općine Primošten i trgovačkog društva PRIMA CENTAR d.o.o. u odnosu na restituciju nekretnina oduzetih prilikom rekonstrukcije Zagrebačke ulice u Primoštenu, a koje radnje se očituju u sudjelovanju na sjednicama Općinskog vijeća, davanja prijedloga akata Općinskom vijeću Općine Primošten ili drugih radnji u vezi navedenog, dužnosnik bio u sukobu interesa iz članka 2. stavka 2. ZSSI-a alineja 1. ZSSI-a, s obzirom da kćer dužnosnika ima udio u kapitalu trgovačkog društva PRIMA CENTAR d.o.o. te zajedno sa suprugom obavlja poslove člana uprave Društva, koja okolnost utječe na nepristranost dužnosnika u obavljanju dužnosti u predmetnoj situaciji.

Izvjestiteljica izlaže predmet i sve relevantne okolnosti koje su utvrđene. Izvjestiteljica naglašava kako je postupak pokrenut jer su utvrđene okolnosti koje upućuje na moguću povredu članka 2. ZSSI-a, a za meritorno odlučivanje bilo je potrebno prikupiti dokumentaciju i podatke kojima Povjerenstvo nije raspolagalo prije pokretanja a iz kojih bi se utvrdile sve relevantne okolnosti, odnosno je li dužnosnik svojim postupanjem povrijedio odredbe ZSSI-a.

Izvjestiteljica izlaže predmet i predlaže da se doneše odluka kako dužnosnik nije bio u povredi članka 2. stavka 2. ZSSI-a alineja 1. ZSSI-a, jer u obnašanju dužnosti općinskog načelnika Općine Primošten nije poduzimao radnje povodom reguliranja odnosa između Općine Primošten i trgovačkog društva PRIMA CENTAR d.o.o. u odnosu na restituciju nekretnina oduzetih prilikom rekonstrukcije Zagrebačke ulice u Primoštenu.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema dalnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 4. točci dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 5. točci dnevnog reda.

Predsjednica Povjerenstva kao izvjestiteljica u predmetu **P-148/17, dužnosnik IVAN MIJANDRUŠIĆ, općinski načelnik Općine Gračišće**, iznosi predmet i navodi da je protiv dužnosnika pokrenut postupak zbog moguće povrede načela djelovanja propisanih člankom 5. stavkom 1. ZSSI-a, koja proizlazi iz donošenja odluke o odabiru te sklapanja Ugovora o pružanju usluga poslovnog savjetovanja (consultinga) u provođenju javne nabave po praktičnom vodiču (PRAG-u) za Projekt asfaltiranja nerazvrstanih cesta Općine Gračišće iz Programa IPARD 301 od 17. lipnja 2013.g., Ugovora br. 240a-2016 o pružanju usluga savjetovanja i tehničke pomoći u pripremi dokumentacije za prijavu projekata rekonstrukcija nerazvrstane ceste Lovrići-Bažoni-Brežani-Matkovići-Poldrugovci od 18. lipnja 2016.g. i Ugovora br. 240b-2016 o pružanju usluga savjetovanja i tehničke pomoći u pripremi dokumentacije za prijavu projekata rekonstrukcija nerazvrstane ceste Lovrići-Bažoni-Brežani-Matkovići-Poldrugovci od 18. lipnja 2016.g. s trgovačkim društvom Adria Bonus d.o.o., te Ugovora o pružanju pravne pomoći i zastupanju od 2. rujna 2013.g. s odvjetnikom Aleksandrom Puhom.

Izvjestiteljica iznosi predmet i zaključuje kako je u vezi sklapanja predmetnih Ugovora u postupku utvrđeno da je Općina Gračišće s navedenim poslovnim subjektima stupala u poslovne odnose prije nego što je dužnosnik iste angažirao kao privatna fizička osoba te je utvrđeno da su navedeni poslovni subjekti za izvršene usluge dužnosniku izdali račune. U odnosu na zapošljavanje dužnosnikove snahe navodi iz prijave ne sadrže nove činjenice niti okolnosti, već se u bitnome iznose iste okolnosti povodom kojih je Povjerenstvo donijelo odluku o nepokretanju postupka broj: 711-I-1804-P-11-13/15-22-18 od 10. prosinca 2005.g. te stoga ne postoje pretpostavke za obnovu postupka i ponovno odlučivanje o istoj pravnoj stvari o kojoj je već riješeno.

Izvjestiteljica stoga predlaže da se doneše odluka kojom se utvrđuje da nije došlo do povrede odredbi ZSSI-a, a da se u odnosu na zapošljavanje dužnosnikove snahe postupak ne pokrene.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema dalnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 5. točci dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 6. točci dnevnog reda.

Predsjednica Povjerenstva kao izvjestiteljica u predmetu **P-213/19, dužnosnik KREŠIMIR AČKAR, zamjenik gradonačelnika Grada Velika Gorica**, iznosi predmet i navodi da je protiv dužnosnika pokrenut postupak zbog moguće povrede članka 14. stavka 1. ZSSI-a, koja proizlazi iz istovremenog obnašanja navedene dužnosti i obavljanja funkcije člana Upravnog vijeća ustanove Centar za odgoj i obrazovanje Veliak Gorica, koja nije proglašena ustanovom od posebnog državnog interesa niti od posebnog interesa za jedinicu lokalne, odnosno područne (regionalne) samouprave, niti je posebnim zakonom određeno da je dužnosnik član Upravnog vijeća navedene ustanove po položaju.

U postupku su zatraženi podaci i utvrđene činjenice u odnosu na predmetne okolnosti koje se iznose.

Izvjestiteljica predlaže da se doneše odluka kojom se utvrđuje da je istovremenim obnašanjem dužnosti zamjenika gradonačelnika Grada Velike Gorice i obavljanjem funkcije člana Upravnog vijeća ustanove Centar za odgoj i obrazovanje Velika Gorica, koja nije proglašena ustanovom od posebnog državnog interesa niti od posebnog interesa za jedinicu lokalne, odnosno područne (regionalne) samouprave niti je posebnim zakonom određeno da je dužnosnik član upravnog vijeća navedene ustanove po položaju, i to u razdoblju od 8. lipnja 2017.g. do 24. travnja 2020.g., dužnosnik počinio povredu članka 14. stavka 1. ZSSI-a te da mu se izrekne novčana sankcija u iznosu od 2000 kn na 2 jednake rate.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema dalnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 6. točci dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 7. točci dnevnog reda.

Članica Povjerenstva Tatjana Vučetić kao izvjestiteljica u predmetu **P-204/19, dužnosnik MARKO PAVIĆ, ministar regionalnoga razvoja i fondova Europske unije**, iznosi predmet i navodi da je protiv dužnosnika podnesena neanonimna prijava u kojoj se u bitnom navodi kako je na portalu Faktograf objavljen tekst pod naslovom "Suradnicima Marka Pavića 1,8 milijuna kuna za razvoj ljudskih potencijala u ministarstvu i HZZ-u", u kojem je navedeno da je ministar Pavić trgovačkom društvu Aspiria iz Sv. Nedjelje omogućio sklapanje poslova, kako za Ministarstvo kojem je na čelu, tako i u HZZ-u, koji je u njegovoj nadležnosti, u ukupnoj vrijednosti od 1,8 milijuna kuna.

Povodom zaprimljene prijave prikupljena je relevantna dokumentacija te je utvrđeno kako je Ministarstvo rada i mirovinskog sustava, u vremenu u kojem je dužnosnik Marko Pavić obnašao dužnost ministra u navedenom Ministarstvu, stupalo u poslovne odnose s trgovackom društvu Aspiria d.o.o., dok Ministarstvo regionalnog razvoja i fondova Europske unije nije za vrijeme mandata ministra Pavića stupalo u poslovne odnose s trgovackim društvom Aspiria d.o.o. Izvjestiteljica dalje iznosi predmet i navodi kako Povjerenstvo nije utvrdilo postojanje okolnosti iz kojih bi proizlazila povezanost trgovackog društva Aspiria d.o.o. i dužnosnika Marka Pavića, odnosno nije utvrđeno da bi dužnosnik s navedenim trgovackim društvom bio povezana osoba u smislu odredbi ZSSI-a.

Izvjestiteljica predlaže da se doneše odluka o nepokretanju postupka.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema dalnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 7. točci dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 8. točci dnevnog reda.

Članica Povjerenstva Tatijana Vučetić, kao izvjestiteljica u predmetu **P-364/19, dužnosnica BLAŽENKA DIVJAK, ministrica znanosti i obrazovanja**, iznosi predmet i navodi da je protiv dužnosnice podnesena prijava koja sadržajno predstavlja bilješku/dopis sa sastanka održanog s ministricom znanosti i obrazovanja. U bilješci se navodi kako je održan sastanak s ministricom znanosti i obrazovanja na temu SIGME na kojem je konstatirana potrošnja finansijskih sredstava na sustave koji koriste neke škole. Na sastanku se raspravljalo o potrebi uvođenja sustava koje će koristiti sve škole u sustavu te koristima koje će od digitalizacije školskih procesa imati škole i Ministarstvo znanosti i obrazovanja.

Izvjestiteljica napominje kako okolnosti koje se u prijavi navode same po sebi ne upućuju na moguću povredu odredbi ZSSI-a. Također navodi kako je Povjerenstvo kontaktirala korisnica navedene e-mail adrese navodeći kako prijava koju Povjerenstvo navodi nije došla od nje osobno te da pretpostavlja kako se netko nepoznat koristio njenim osobnim podacima prilikom slanja predmetne prijave te je u vezi navedenog Povjerenstvo potom kontaktirala i Služba za sigurnost CERT-a – Odjel za nacionalni CERT, te Ministarstvo unutarnjih poslova – Odjel kibernetičke sigurnosti Policijske uprave Zagrebačke, kojima su dostavljeni svi traženi relevantni podaci kojima Povjerenstvo raspolaže u navedenom predmetu.

Izvjestiteljica predlaže da se donese odluka o nepokretanju postupka s obzirom da iz samih navoda u prijavi ne proizlazi da je u postupanju dužnosnice došlo do povrede odredbi ZSSI-a.

Otvara se rasprava.

Ništa od ostalih članova Povjerenstva nema dalnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 8. točci dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 9. točci dnevnog reda.

Zamjenik predsjednice Povjerenstva Davorin Ivanjek kao izvjestitelji u predmetu **P-58/19, dužnosnik ZDRAVKO ZRINUŠIĆ, državni tajnik u Ministarstvu financija**, iznosi predmet i navodi da je protiv dužnosanika podnesena prijava u kojoj se prijavljuju nezakonitosti u radu Porezne uprave, obzirom da postoje saznanja da je voditelj Odjela u Službi za interne nadzore u kumstvu sa dužnosnikom Zdravkom Zrinušićem i da je taj Odjel ovlašten donositi odluke u pojedinim predmetima interne kontrole nad provedbom zakonskih postupaka iz nadležnosti Porezne uprave. Također se ističe da je supruga voditelja velikih poreznih obveznika Porezne uprave u Splitu u rodbinskom srodstvu sa dužnosnikom.

Izvjestitelj iznosi predmet i zaključuje kako okolnosti da bi osobe koje se s dužnosnikom dovode u svezu temeljem odnosa kumstva odnosno rodbinskog srodstva, obavljale poslove radnih mjesta u tijelu državne uprave u kojem dužnosnik Zdravko Zrinušić obnaša dužnost državnog tajnika, a bez utvrđenja drugih činjenica i okolnosti, koje bi ukazivale drugčije, same po sebi ne upućuju na moguću povredu odredbi ZSSI-a, dok je prijava anonimna i Povjerenstvo nije moglo zatražiti od podnositelja prijave preciziranje okolnosti iz kojih bi proizlazila moguća povreda ZSSI-a.

Izvjestitelj predlaže da se doneše odluka o nepokretanju postupka.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema dalnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 9. točci dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 10. točci dnevnog reda.

Članica Povjerenstva Tončica Božić kao izvjestiteljica u predmetu **P-332/19, dužnosnik MILORAD PUPOVAC, zastupnik u Hrvatskom saboru**, navodi da je predmet otvoren po službenoj dužnosti a slijedom podataka koje je dužnosnik naveo u izvješću o imovinskom stanju koje je dužnosnik Milorad Pupovac podnio Povjerenstvu.

Izvjestiteljica izlaže predmet i predlaže da se protiv dužnosnika pokrene postupak zbog moguće povrede članka 12. ZSSI-a, koja proizlazi iz istovremenog primanja naknade za obnašanje navedene dužnosti i naknade za obavljanje javne dužnosti člana Vijeća srpske nacionalne manjine Grada Zagreba u razdoblju od 2014. do 2019. godine.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema dalnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 10. točci dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 11. točci dnevnog reda.

Članica Povjerenstva Tončica Božić kao izvjestiteljica u predmetu **P-362/19, dužnosnik MILORAD PUPOVAC, zastupnik u Hrvatskom saboru**, iznosi predmet i navodi da je protiv dužnosnika podnesena prijava u kojoj se navodi da se bračni drug dužnosnika Milorada Pupovca, novinarka Jutarnjeg lista, često u svojim člancima bavi postupanjem i odlukama izvršne, zakonodavne i sudbene vlasti.

Izvjestiteljica u bitnom iznosi stanje spisa i navodi kako nakon čitanja predmetnih novinskih članaka zaključuje kako niti u jednom od njih novinarka, autorica članaka, nije iznosila svoje osobno mišljenje, stav ili zaključke iz kojih bi se dalo zaključiti kako je u člancima sadržano nešto više od činjeničnog stanja koje se odnosi na temu o kojoj je pisala. Također, ističe se kako je odluka o tome što će i na koji način pisati u određenom članku isključivo odluka nje i izdavačke kuće u kojoj je zaposlena te predlaže da se doneše odluka o nepokretanju postupka.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema dalnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 11. točci dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 12. točci dnevnog reda.

Članica Povjerenstva Aleksandra Jozić-Ileković, kao izvjestiteljica u predmetu **P-147/18, dužnosnik GIOVANNI SPONZA, zastupnik u Hrvatskom saboru**, iznosi predmet i navodi

da je protiv dužnosnika podnesena prijava u kojoj se u bitnome navodi da je dužnosnik putovao u Zagreb na račun Grada Rovinja budući da mu je prebivalište u Rovinju, a da je boravište prijavio u Zagrebu tek 16. siječnja 2016.g. Nadalje, postavlja se pitanje kako je navedeni dužnosnik mogao primati naknadu za odvojeni život kada mu je prebivalište u Rovinju. Isto tako, podnositelj prijave navodi da je dužnosnik prijavio kako profesionalno obnaša dužnost gradonačelnika Rovinja te da za to prima plaću dok dužnost saborskog zastupnika obnaša volonterski, međutim da je vidljivo kako od Hrvatskog sabora mjesечно prima naknadu od 3900,40 kuna.

Izvjestiteljica iznosi predmet i utvrđenja proizašla iz prikupljenih podataka i dokumentacije te predlaže da se doneše odluka o nepokretanju postupka s obzirom da iz prikupljenih podataka i dokumentacije ne proizlazi da je u postupanju dužnosnika došlo do povrede odredbi ZSSI-a.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema dalnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 12. točci dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 13. točci dnevnog reda.

Članica Povjerenstva Tončica Božić kao izvjestiteljica u predmetu **P-321/19, dužnosnik ANDRIJA MIKULIĆ, glavni državni inspektor**, iznosi predmet i navodi da je protiv dužnosnika podnesena prijava u kojoj se navodi da je dužnosnik Andrija Mikulić položio doktorski rad pred komisijom čije član je bio njegov kum.

Izvjestiteljica iznosi predmet te zaključuje kako, uzimajući u obzir da je Andrija Mikulić postao dužnosnikom 28. prosinca 2015., a obrana doktorskog rada održana je 14. prosinca 2015., Povjerenstvo utvrđuje kako je predmetna okolnost koja se navodi u prijavi nastala prije nego je dužnosnik stupio na dužnost, slijedom čega ista nije razmatrana u kontekstu moguće povrede odredaba ZSSI-a te predlaže da se doneše odluka o nepokretanju postupka.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema dalnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 13. točci dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 14. točci dnevnog reda.

Predsjednica Povjerenstva kao izvjestiteljica u predmetu **P-5/20, dužnosnik FRANE BARBARIĆ, predsjednik Uprave trgovačkog društva Hrvatska elektroprivreda d.d.**, iznosi predmet i navodi da je Povjerenstvo zaprimilo novinarski upit u kojem se navodi da je dužnosnik Frane Barbarić, predsjednik Uprave trgovačkog društva HEP d.d. ujedno i potpredsjednik Vijeća Gradske četvrti iako mu je Povjerenstvo dalo mišljenje u kojem ga je uputilo da se povodom stupanja na dužnost predsjednika Uprave trgovačkog društva HEP d.d., razriješi od obavljanja dužnosti člana Vijeća Gradske četvrti Novi Zagreb jer isto predstavlja povredu članka 13. ZSSI-a. Povodom navedenog upita otvoren je predmet pod brojem P-5/20.

Izvjestiteljica iznosi predmet te predlaže da se donese odluka o pokretanju postupka zbog moguće povrede članka 13. stavka 1. ZSSI-a, koja proizlazi iz istovremenog obnašanja dužnosti predsjednika Uprave trgovačkog društva Hrvatska elektroprivreda d.d. i javne dužnosti potpredsjednika Vijeća Gradske četvrti Novi Zagreb - istok, kao druge javne dužnosti, te zbog moguće povrede članka 12. ZSSI-a, koja proizlazi iz istovremenog primanja plaće za obnašanje dužnosti i primanja naknade za obnašanje javne dužnosti potpredsjednika Vijeća Gradske četvrti Novi Zagreb – istok.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema dalnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 14 točci dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 15. točci dnevnog reda.

Zamjenik predsjednice Povjerenstva Davorin Ivanjek kao izvjestitelj u predmetu **P-113/19, dužnosnik SINIŠA TOMIĆ, ravnatelj Agencije za lijekove i medicinske proizvode**, iznosi predmet i navodi da je protiv dužnosnika zaprimljena prijava mogućeg sukoba interesa u kojoj se u bitnome navode okolnosti kojima je dužnosnik prema navodima podnositelja osigurao potrebne glasove za idući mandat dužnosnika.

Izvjestitelji izlaže predmet i ističe da iz utvrđenih činjenica koje se odnose na ovlasti ravnatelja HALMED-a i njegove podređenosti Upravnom vijeću vezano za zaprimljenu predstavku u kojoj se iznosi okolnosti mogućeg sukoba interesa člana Upravnog vijeća HALMED-a, zatim sudjelovanja dužnosnika na stručnom skupu Hrvatskog farmaceutskog društva u Dubrovniku te njegova davanja intervjua specijaliziranom časopisu Pharmabiz, ne proizlazi da bi dužnosnik počinio neku od povredi odredaba ZSSI-a te predlaže da se doneše odluka o nepokretanju postupka.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema dalnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 15. točci dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 16. točci dnevnog reda.

Predsjednica Povjerenstva kao izvjestiteljica u predmetu **P-297/19, dužnosnik GORAN ALADIĆ, gradonačelnik Grada Donji Miholjac**, iznosi predmet i navodi da je zaprimljena prijava u kojoj se u bitnome navodi da u Gradu Donje Miholjcu već treći gradonačelnik ostavlja Gorana Mataiju na mjestu pročelnika za financije i proračun iako je navedeni službenik ima u svom vlasništvu knjigovodstveni servis koji su registrirani za obavljanje računovodstvene, knjigovodstvene i revizijske djelatnosti što je protivno odredbama Zakona o službenicima i namještenicima u lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi („Narodne novine“ broj 86/08., 61/11., 04/18. i 112/19.).

Izvjestiteljica navodi kako iz prikupljenih podataka i dokumentacije proizlazi da je službenik Goran Mataija zaposlen u Gradu Donjem Miholjcu od 2009.g., odnosno prije nego što je dužnosnik Goran Aladić počeo obnašati dužnost gradonačelnika Grada Donjeg Miholjca, a pisana odobrenja za obavljanje dodatnog posla izvan radnog vremena izdana su mu u 2009.g. i 2015.g. od strane tadašnjih gradonačelnika navedene jedinice lokalne samouprave. U odnosu na navedenog službenika Povjerenstvo ističe da je člankom 3. ZSSI-a propisano je tko su dužnosnici i obnašatelji dužnosti u smislu navedenog Zakona te koje se odredbe Zakona odnose na rukovodeće državne službenike. Time je definiran djelokruga rada te nadležnost Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa. Odredbe ZSSI-a ne odnose se na službenike u jedinicama lokalne i područne (regionalne) samouprave te nije u nadležnosti Povjerenstva odlučivati o eventualnom sukobu interesa istih te predlaže da se doneše odluka o nepokretanju postupka.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema dalnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 16. točci dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 17. točci dnevnog reda.

Članica Povjerenstva Aleksandra Jozić Ileković kao izvjestiteljica u predmetu **P-332/18, dužnosnik ANTE KOVAČ, općinski načelnik Općine Plitvička Jezera**, iznos predmet i navodi da je Povjerenstvo zaprimilo prijavu u kojoj se u bitnom navodi da načelnik Općine Plitvička Jezera sam čini Skupštinu trgovackih društava Komunalac d.o.o. i Vodovod Korenica d.o.o. te da sam imenuje direktore i Nadzorne odbore u oba društva kao i da prihvata prijedloge Uprava društava među kojima je i cjenik usluga. U prijavi se navodi i da dužnosnik nalaže poslove koje društva trebaju odraditi te da predlaže Općinskom vijeću donošenje proračuna. Nadalje, podnositelj ističe kako je u posljednje vrijeme na prijedlog načelnika Općinsko vijeće donijelo dvije odluke o dizanju kredita za društvo Komunalac d.o.o. u vrijednosti od oko dva milijuna kuna bez suglasnosti Ministarstva financija, a da je nedavno vijeće dalo suglasnost i za izvansudsku nagodbu između Komunalca i Vodovoda bez da se zna o čemu se radi.

Izvjestiteljica izlaže utvrđenja iz predmeta te predlaže da se doneše odluka o nepokretanju postupka, zbog odredbe članka 48. Zakona o lokalnoj i područnoj samouprave, koji Zakon je donesen nakon ZSSI-a, a po načelu da kasniji zakon derogira raniji zakon.

Članica Povjerenstva Tatjana Vučetić ističe kako je ZSSI lex specialis u odnosu na Zakon o lokalnoj i područnoj samouprave.

Predsjednica Povjerenstva iznosi da će se eventualni protuprijedlog iznijeti u postupku vijećanja i glasovanja.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema dalnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 17. točci dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 18. točci dnevnog reda.

Zamjenik predsjednice Povjerenstva Davorin Ivanjek kao izvjestitelj u predmetu **P-88/19, dužnosnik BORIS TUŠEK, općinski načelnik Općine Novi Golubovec**, iznos predmet i navodi da je protiv dužnosanika podnesena prijava u kojoj se navodi da dužnosnik Boris Tušek u obnašanju dužnosti općinskog načelnika Općine Novi Golubovec u više slučajeva postupa suprotno zakonima i pravilima morala, čime si pribavlja značajnu materijalnu i finansijsku korist na štetu proračuna Općine Novi Golubovec.

Izvjestitelj iznosi predmetna utvrđenja i zaključuje kako ocjenjuje navode prijave neosnovanima i nevjerodstojnim te predlaže donošenje odluke o nepokretanju postupka.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema dalnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 18. točci dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na postupak glasovanja. Na temelju članka 39. stavka 6. ZSSI-a, postupak glasovanja zatvoren je za javnost.

Sjednica je završena u 11,45 sati.

Zapisnik sastavio

Voditelj Odjela

Ivan Matić, dipl.iur.

Predsjednica Povjerenstva:

Nataša Novaković ,dipl.iur.

