



REPUBLIKA HRVATSKA
Povjerenstvo za odlučivanje
o sukobu interesa

Zagreb, 29. ožujka 2019.g.

Z A P I S N I K

sa **44. sjednice** Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa održane dana 29. ožujka 2019. godine u prostorijama Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa, s početkom u 10,00 sati.

PRISUTNI: Nataša Novaković, Tončica Božić, Tatijana Vučetić, Aleksandra Jozić-Ileković i Davorin Ivanjek.

Iz Ureda Povjerenstva: Majda Uzelac i Martina Jurišić.

Predsjedava: predsjednica Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa.

Predsjednica Povjerenstva otvara sjednicu i predlaže usvajanje zapisnika sa 43. sjednice te poziva članove da se izjasne o tome da li prihvaćaju zapisnik. Utvrđuje se da članovi Povjerenstva jednoglasno prihvaćaju zapisnik.

Predsjednica Povjerenstva poziva članove da se izjasne o tome da li prihvaćaju predloženi dnevni red. Utvrđuje se da članovi Povjerenstva jednoglasno prihvaćaju prijedlog dnevnog reda.

Prelazi se na raspravljanje o 1. točki dnevnog reda.

Predsjednica Povjerenstva kao izvjestiteljica u predmetu **P-180/16, dužnosnik OLEG BUTKOVIĆ, ministar mora, prometa i infrastrukture** iznosi predmet i navodi da je Povjerenstvo protiv dužnosnika pokrenulo postupak zbog moguće povrede članka 15. stavka 1. ZSSI-a, koja proizlazi iz okolnosti da je dužnosnik, u svojstvu jedinog člana Skupštine odnosno predstavnika Republike Hrvatske kao jedinog člana odnosno dioničara trgovačkih društava, Odlukom Skupštine imenovao članove Nadzornih odbora i člana Uprave trgovačkih društava, a sve bez prethodnog prijedloga članova nadzornih odbora i uprava, upućenog od strane Vlade Republike Hrvatske Skupštinama navedenih trgovačkih društava. Dužnosnik se na odluku o pokretanju postupka nije očitovao. U postupku je izvršen uvid u očitovanje i dokumentaciju dostavljenu od Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture, povijesne izvatke iz sudskog registra za predmetnih 5 trgovačkih društava i dostavljene preslike rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu i očitovanje Vlade Republike Hrvatske.

Izvjestiteljica predlaže da se donese odluka kojom se utvrđuje da je dužnosnik počinio povredu članka 15. stavka 1. ZSSI-a donošenjem odluke o imenovanju članova Nadzornih odbora i člana Uprave trgovačkih društava, koje je dužnosnik donio u svojstvu jedinog člana

Skupštine navedenih trgovačkih društava, bez prethodnog prijedloga članova nadzornih odbora i uprava od strane Vlade Republike Hrvatske.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljavanje o 1. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljavanje o 2. točki dnevnog reda.

Predsjednica Povjerenstva kao izvjestiteljica u predmetu **P-340/17, dužnosnik DALIBOR MILAN, gradonačelnik Grada Metkovića** iznosi predmet i navodi da je Povjerenstvo pokrenulo postupak protiv dužnosnika zbog moguće povrede članka 15. stavka 2. ZSSI-a, koja proizlazi iz okolnosti da je dužnosnik kao jedini član i predsjednik Skupštine trgovačkog društva Čistoća Metković d.o.o. donio odluku o imenovanju Željka Mordžina za člana Uprave – direktora tog trgovačkog društva, bez prijedloga Gradskog vijeća Grada Metkovića. Dužnosnik je u Zakonom propisanom roku dostavio pisano očitovanje. U postupku je izvršen uvid u svu relevantnu dokumentaciju.

Izvjestiteljica predlaže da se donese odluka da donošenjem odluke o imenovanju Željka Mordžina za člana Uprave – direktora trgovačkog društva Čistoća Metković d.o.o., koju je dužnosnik donio 5. srpnja 2017.g., kao jedini član i predsjednik Skupštine navedenog trgovačkog društva, a bez prethodnog prijedloga člana Uprave od strane Gradskog vijeća Grada Metkovića, dužnosnik je počinio povredu članka 15. stavka 2. ZSSI-a.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljavanje o 2. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljavanje o 3. točki dnevnog reda.

Član Povjerenstva Davorin Ivanjek kao izvjestitelj u predmetu **P-298/18, dužnosnik OLEG BUTKOVIĆ, ministar mora, prometa i infrastrukture** iznosi predmet i navodi da je protiv dužnosnika podnesena prijava u kojoj se u bitnome navodi da je na 110. sjednici Vlada Republike Hrvatske odlučivala o ukidanju pojedinih agencija i drugih tijela s javnim vlastima kojima je osnivač Republika Hrvatska. Navodi se da Agencija za obalni linijski promet čije se ukidanje predlaže, svakodnevno sukladno svom djelokrugu skrbi o pomorskoj povezanosti hrvatskih otoka i komunicira s predstavnicima jedinica lokalne samouprave na otocima o dnevnoj izmjeni plovidbenih redova za potrebe stanovnika otoka. Iznosi se pretpostavka da bi ovlasti Agencije preuzelo Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture, obzirom da se nalazi u upravnom djelokrugu navedenog Ministarstva, u kojem bi slučaju došlo do sukoba interesa vezano za dodjelu koncesija na obalnim linijama gdje prijevoz obavlja Jadrolinija, brodar u vlasništvu države, čime bi privatni brodari u Republici Hrvatskoj bili stavljeni u nepovoljni položaj, slijedom čega je u javnom interesu nastavak rada Agencije kao samostalnog i neovisnog tijela. Napominje se da će uskoro biti raspisani međunarodni natječaji za obalni linijski prijevoz, odobreni od strane Europske komisije, koji bi ukidanjem Agencije bili dovedeni u pitanje, jer bi nastale pravne poteškoće u njihovoj provedbi. Radi provjere osnovanosti i vjerodostojnosti navoda iz zaprimljene prijave zatraženo je očitovanje od Ministarstva mora, prometa i infrastrukture. Uvidom na internetsku stranicu Vlade Republike

Hrvatske, utvrđeno je da dužnosnik Oleg Butković nije bio prisutan na toj sjednici, već je istoj nazočio dužnosnik Tomislav Mihotić, državni tajnik u Ministarstvu mora, prometa i infrastrukture.

Izvjestitelj predlaže da se donese odluka o nepokretanju postupka, obzirom da iz sadržaja zaprimljene prijave ne proizlazi da bi dužnosnik ostvarivao bilo kakav privatni interes od ukidanja Agencije za obalni linijski promet čije bi ovlasti preuzelo Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture, sukladno usvojenom Zaključku Vlade Republike Hrvatske donesenom na 110. sjednici 2. kolovoza 2018.g., niti su utvrđene druge okolnosti koje upućuju na moguću povredu ZSSI-a.

Otvora se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 3. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 4. točki dnevnog reda.

Članica Povjerenstva Tončica Božić kao izvjestiteljica u predmetu **P-250/18, dužnosnica MARIJA PEJČINOVIĆ BURIĆ, potpredsjednica Vlade Republike Hrvatske i ministrica vanjskih i europskih poslova**, iznosi predmet i navodi da je protiv dužnosnice podnesena prijava u kojoj podnositelj u bitnom, pozivajući se na odredbe članka 2. i 5. ZSSI-a, navodi da je dužnosnica prekršila zakonske obveze pokretanja postupka radi teške povrede službene dužnosti s obilježjima korupcije protiv Lorete Bertoša-Kušen, glavne tajnice Ministarstva vanjskih i europskih poslova, unatoč informacijama koje ukazuju da je u dvostrukom svojstvu, onom supruge veleposlanika i svojstvu konzula u veleposlanstvu Republike Hrvatske u Canberri primala plaće i naknade iz državnog proračuna Republike Hrvatske dok joj je suprug bio veleposlanik u predmetnom veleposlanstvu. Upućuje na odredbe čl. 39. Zakona o sustavu državne uprave, čl. 96., 99., 104., 112., 114. i 116. Zakona o državnim službenicima, čl. 10. Zakona o pravu na pristup informacijama i čl. 6. Uredbe EU 2016/679 Europskog parlamenta i Vijeća. Smatra da je dužnosnica, motivirana privatnim interesom, održavanjem vlastite političke stabilnosti, prekršila čl. 2. ZSSI-a, prikrivajući informacije od hrvatskih sredstava javnog priopćavanja. Podnositelj nadalje navodi čl. 54. Pravilnika o unutarnjem redu Ministarstva vanjskih i europskih poslova od 12. veljače 2014. u kojem stoji da bračni drug ili član uže obitelji šefa diplomatske misije ili konzularnog ureda ne može biti raspoređen na rad u istu diplomatsku misiju ili konzularni ured. Ukazuje na Izvješće o konzularnim poslovima za 2015. u veleposlanstvu RH u Canberri s priznanjem Damira Kušena, tadašnjeg veleposlanika u Canberri u kojem stoji da je na konzularnim poslovima u Veleposlanstvu radila isključivo jedna diplomatkinja, Loreta Bertoša-Kušen, čiji je formalni raspored u Sydneyu; kao i službeni životopis diplomatkinje u kojem je navedeno da je bila raspoređena u Generalnom konzulatu RH u Sydneyu.

Budući da je iz javnih medija saznala za prijavu protiv dužnosnice u navedenom kontekstu, gospođa Loreta Bertoša-Kušen samoinicijativno se očitovala Povjerenstvu putem punomoćnice. U postupku je izvršen uvid u svu relevantnu dokumentaciju.

Izvjestiteljica predlaže da se donese odluka o nepokretanju postupka s obzirom da navodi iz zaprimljene prijave ne upućuju na moguću povredu odredbi ZSSI-a počinjenu od strane dužnosnice, niti povredu načela obnašanja javnih dužnosti.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 4. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 5. točki dnevnog reda.

Članica Povjerenstva Aleksandra Jozić-Ileković kao izvjestiteljica u predmetu **P-34/19, dužnosnik MILAN BANDIĆ, gradonačelnik Grada Zagreba** iznosi predmet i navodi da je protiv dužnosnika podnesena prijava u kojoj se u bitnom ukazuje na mogući sukob interesa dužnosnika koji bi nastao na način da bi zaposlenica u gradskoj upravi dogovarala s članicom Vijeća Mjesnog odbora Haviđići i članicom stranke SDP, da napusti ovu političku stranku i pridruži se političkoj stranci dužnosnika Milana Bandića odnosno da istu osnuje na mjesnoj razini, a da će zauzvrat Grad Zagreb, za potrebe Mjesnog odbora Haviđići zakupiti malu kuću u vlasništvu supruga iste. U prijavi se navodi da je u ime Grada Zagreba 25. siječnja 2016.g. dužnosnik potpisao ugovor o zakupu poslovnog prostora odnosno navedene nekretnine, a da se Vijeće Mjesnog odbora očitovalo da se protivi promjeni poslovnog prostora u kojem održava sjednice jer da je postojeći prostor bio adekvatan do izgradnje čvrstog objekta. U prijavi se navodi da je pod pritiskom javnosti predmetni ugovor o zakupu raskinut 9. lipnja 2016., ali da je navedena osoba prešla u političku stranku dužnosnika i pritom nije predala mandat članice Vijeća Mjesnog odbora. Podnositelj zaključuje da je nastao neosnovani trošak za porezne obveznike i da se dužnosnik Milan Bandić u opisanim okolnostima nalazio u sukobu interesa.

U postupku je izvršen uvid u vjerodostojnu dokumentaciju dostavljenu uz prijavu i u određene javno objavljene podatke te podatke i dokumentaciju zatraženu od Grada Zagreba.

Izvjestiteljica predlaže da se donese odluka o nepokretanju postupka s obzirom da iz prikupljenih podataka i dokumentacije nije utvrđeno da bi navedeni ugovor bio sklopljen na inicijativu dužnosnika u svrhu pogodovanja politički povezanoj osobi, već na prijedlog nadležnih upravnih tijela i službi Grada Zagreba, a na prethodnu inicijativu Vijeća Mjesnog odbora Haviđići, pa stoga ne proizlazi da je u postupanju dužnosnika došlo do mogućeg počinjenja povrede odredbi ZSSI-a.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 5. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 6. točki dnevnog reda.

Članica Povjerenstva Aleksandra Jozić-Ileković kao izvjestiteljica u predmetu **P-372/18, dužnosnik BRUNO DOBRONIĆ, član Upravnog vijeća HINA-e** iznosi predmet i navodi da je Povjerenstvo iz izvješća steklo saznanja o mogućoj povredi ZSSI-a, naime dužnosnik je prijavio podatak da predmetnu dužnost obnaša volonterski uz naknadu od 2.000,00 kuna. U rubrici „drugi posao tijekom obnašanja mandata“ prijavio je podatak da obavlja posao direktora trgovačkog društva KRULA d.o.o., a u rubrici „plaća koju dužnosnik ostvaruje kod drugog poslodavca“ naveo je podatak da od nesamostalnog rada u trgovačkom društvu KRULA d.o.o. prima plaću u neto iznosu od 10.000,00 kuna neto mjesečno. Nadalje, u istom Izvješću o imovinskom stanju dužnosnika, u rubrici „poslovni udjeli, dionice i vrijednosni papiri u poslovnim subjektima“ dužnosnik je prijavio podatak da je 100 % vlasnik i

imatelj poslovnih udjela trgovačkog društva KRULA d.o.o., koji podatak proizlazi iz sudskog registra. Uz to, dužnosnik je naveo podatak da je nije izvršen prijenos upravljačkih prava po osnovi navedenog poslovnog udjela. Dužnosnik je Povjerenstvu 2. siječnja 2019.g. podnio Izvješće o imovinskom stanju povodom bitne promjene u imovini, a u kojem Izvješću su navedeni podaci vezani uz obavljanje funkcije direktora i uz poslovne udjele u trgovačkom društvu KRULA d.o.o. ostali nepromijenjeni.

Izvjestiteljica predlaže da se donese odluka o pokretanju postupka zbog moguće povrede članka 14. stavka 1. ZSSI-a, koja proizlazi iz istovremenog obnašanja dužnosti člana Upravnog vijeća Hrvatske izvještajne novinske agencije i obavljanja funkcije direktora u trgovačkom društvu KRULA d.o.o. te zbog moguće povrede članka 16. stavka 1. ZSSI-a, koja proizlazi iz propusta prijenosa upravljačkih prava na temelju udjela u vlasništvu trgovačkog društva KRULA d.o.o. na povjerenika.

Izvjestiteljica predlaže da se na temelju članka 42. stavka 4. ZSSI-a, naloži dužnosniku da otkloni uzroke moguće povrede članka 14. stavka 1. ZSSI-a.

Otvora se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 6. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 7. točki dnevnog reda.

Članica Povjerenstva Aleksandra Jozić-Ileković kao izvjestiteljica u predmetu **P-370/17, dužnosnik DAMIR JELIĆ, župan Karlovačke županije i dužnosnik JURE KATIĆ, gradonačelnik Grada Slunja** iznosi predmet i navodi da je protiv dužnosnika zaprimljena prijava u kojoj se navodi da je 9. lipnja 2017.g. dužnosnik Damir Jelić donio rješenje kojim bez razloga razrješuje člana Upravnog vijeća Doma zdravlja Slunja, a na istu funkciju imenuje kći dužnosnika Jure Katića. Podnositelj prijave smatra da je do navedene smjene u Upravnom vijeću predmetne ustanove došlo isključivo zbog nepotizma, odnosno da je dužnosnik Damir Jelić imenovao na navedenu funkciju osobu iz razloga što je kći njegovog stranačkog kolege Jure Katića te da su povodom istog događaja dužnosnici bili u sukobu interesa. U postupku je izvršen uvid u svu relevantnu dokumentaciju.

Izvjestiteljica predlaže da se donese odluka o nepokretanju postupka u odnosu na dužnosnika Juru Katića jer iz postupka ne proizlazi da je od strane dužnosnika došlo do mogućeg počinjenja povrede odredbi ZSSI-a, s obzirom da dužnosnik niti na koji način ne sudjeluje u navedenom imenovanju te da se donese odluka o nepokretanju postupka u odnosu na dužnosnika Damira Jelića s obzirom da iz prikupljenih podataka i dokumentacije, vezano za imenovanje članice Upravnog vijeća Doma zdravlja Slunj ne proizlazi da je u postupanju dužnosnika došlo do mogućeg počinjenja povrede odredbi ZSSI-a.

Otvora se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 7. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 8. točki dnevnog reda.

Predsjednica Povjerenstva kao izvjestiteljica u predmetu **P-257/16, dužnosnik DAMIR RUKAVINA, gradonačelnik Grada Crikvenice**, iznosi predmet i navodi iznosi predmet i

navodi da je Povjerenstvo donijelo odluku o pokretanju postupka protiv dužnosnika zbog moguće povrede članka 7. točke d) ZSSI-a, koja proizlazi iz istovremenog primanja plaće za obnašanje dužnosti gradonačelnika Grada Crikvenice te primitka prigodnih nagrada. U postupku je izvršen uvid u podatke Informatičkog sustava Porezne uprave .

Izvjestiteljica predlaže da se da se donese odluka o pokretanju postupka zbog moguće povrede članka 8. i 9. ZSSI-a, koja proizlazi iz propusta da po pisanom pozivu Povjerenstva priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje imovine prijavljene u izvješćima o imovinskom stanju dužnosnika i stanja imovine kako proizlazi iz podataka pribavljenih u postupku redovite provjere, i to u odnosu na potraživanje i dugovanje dužnosnika prema trgovačkom društvu Sando d.o.o. te iznos prihoda od imovine stečenog na temelju ugovora o najmu sklopljenog s istim trgovačkim društvom.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 8. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 9. točki dnevnog reda.

Član Povjerenstva Davorin Ivanjek kao izvjestitelj u predmetu **P-313/18, dužnosnica RINA MARUŠIĆ, zamjenica gradonačelnika Grada Omiša,, iznosi predmet i navodi i navodi da je dužnosnica Povjerenstvu podnijela izvješće o imovinskom stanju u kojem je navela da je voditeljica Medicinsko-biokemijskog laboratorija Rina Marušić kao i da nije izvršen prijenos prava obavljanja poslova upravljanja na treću osobu.**

Izvjestitelj navodi da je obavljanje privatne prakse medicinsko-biokemijskog laboratorija, kao samostalne djelatnosti koja ima svog nositelja, poslovni subjekt u smislu članka 4. stavka 4. ZSSI-a, a da obavljanje poslova voditelja tog poslovnog subjekta predstavlja obavljanje poslova upravljanja u poslovnom subjektu u smislu odredbi ZSSI-a.

Izvjestitelj predlaže da se donese odluka o pokretanju postupka zbog moguće povrede članka 14. stavka 1. ZSSI-a, koja proizlazi iz obavljanja funkcije voditeljice Medicinsko-biokemijskog laboratorija Rina Marušić za vrijeme obnašanja navedene dužnosti.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 9. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 10. točki dnevnog reda.

Predsjednica Povjerenstva kao izvjestiteljica u predmetu **P-296/18, dužnosnik IGOR BRAJDIĆ, zamjenik gradonačelnika Grada Bjelovara, iznosi predmet i navodi da je Povjerenstvo temeljem vlastitih saznanja otvorilo predmet zbog sumnje da dužnosnik nije prenio upravljačka prava u trgovačkom društvu Hidroregulacija d.d. na povjerenika.**

Izvjestiteljica predlaže da se donese odluka o pokretanju postupka zbog moguće povrede čl. 16. st. 1. ZSSI-a te da se u postupku pribave dodatni podaci od trgovačkog društva Vodne usluge d.o.o. kako bi se utvrdilo je li dužnosnik kao član skupštine donosio odluke koje se odnose na članove uprave tog trgovačkog društva, a s obzirom da je uprava odlučivala o stupanju u poslovne odnose s trgovačkim društvom Hidroregulacija.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 10. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 11. točki dnevnog reda.

Član Povjerenstva Davorin Ivanjek kao izvjestitelj u predmetu **P-318/18, dužnosnik PERICA BOSANČIĆ, općinski načelnik Općine Dugopolje**, iznosi predmet i navodi da je dužnosnik Povjerenstvu podnio izvješće o imovinskom stanju u kojem je naveo da je bio u radnom odnosu u trgovačkom društvu Podi Dugopolje d.o.o., u kojem je ujedno direktor. Nadalje, u izvješću o imovinskom stanju naveo je i da je imatelj udjela u trgovačkom društvu Elux-sustavi d.o.o. s 50% udjela u vlasništvu te je naveo da nije izvršio prijenos upravljačkih prava koji proizlazi iz udjela u vlasništvu na povjerenika ili posebno tijelo.

U postupku je izvršen uvid u svu relevantnu dokumentaciju te je utvrđeno da dužnosnik nije prenio upravljačka prava.

Izvjestitelj predlaže da se donese odluka o pokretanju postupka zbog moguće povrede članka 16. stavka 1. koja proizlazi iz propusta prijenosa upravljačkih prava na temelju udjela u vlasništvu trgovačkog društva Elux-sustavi d.o.o.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 11. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 12. točki dnevnog reda.

Članica Povjerenstva Tatijana Vučetić kao izvjestiteljica u predmetu **P-307/16, dužnosnik IVAN MIJANDRUŠIĆ, općinski načelnik Općine Gračišće**, iznosi predmet i navodi da je protiv dužnosnika podnesena prijava u kojoj se navodi kako je dužnosnik u Izvješću o imovinskom stanju 2009.g. prijavio, između ostalog, građevinsko zemljište od 30.000 m², tržišne vrijednosti 3.000.000 kn. Kao način stjecanja dužnosnik je naveo prodaju imovine. Dužnosnik je potom 2013.g., nakon što je ponovo izabran za općinskog načelnika Općine Gračišće, predao Izvješće o imovinskom stanju, u kojem opet prijavljuje građevinsko zemljište od 30000 m², približne tržišne vrijednosti 3.339.000 kn, stečeno kupnjom iz primitaka ostvarenih od nesamostalnog rada – plaćom. U napomeni Izvješća dužnosnik navodi kako je cijena predmetnog građevinskog zemljišta izračunata na bazi 1m² x 15EUR na upit ovlaštenog sudskog procjenitelja. U svom aktualnom Izvješću o imovinskom stanju dužnosnika, podnesenom 2016.g., dužnosnik opet navodi da ima građevinsko zemljište od 30000 m², približne tržišne vrijednosti 3.429.000 kn, dok kao način stjecanja navodi kupnju iz primitaka od nesamostalnog rada – plaćom. Podnositelj navodi kako je dužnosnik navodeći ove podatke iznio neistinite podatke. U prijavi se dalje navodi kako predmetna nekretnina predstavlja površinu građevinskog zemljišta od 38.192m², a ne o prijavljenoj površini od 30000 m². Podnositelj navodi kako navedena nekretnina zapravo predstavlja kompleks, odnosno Urbanistički plan uređenja UPU 36 – dijela građevinskog područja naselja Mandalenčić II, koje je ušlo u aktualne Prostorne planove Općine Gračišće iz 2008.g. Podnositelj dostavlja dokumentaciju u vezi Prostornih planova Općine Gračišće i plana uređenja UPU 36. Dana 23. siječnja 2017.g. zaprimljena je nova prijava istog podnositelja u kojoj se navodi kako je prijavljeni dužnosnik 11. veljače 2014.g. sklopio ugovor o kupoprodaji

nekretnina, ovjeren kod Javnog bilježnika u Pazinu, kojim kupuje sedam katastarskih čestica u Općini Gračišće. Podnositelj dalje navodi kako je zbroj površina navedenih sedam čestica 21.232m², prema njegovom izračunu vrijednost tih nekretnina je 477.720 kn, koje je dužnosnik utajio u Izvješću o imovinskom stanju dužnosnika. U daljnjem djelu prijave podnositelj navodi istovjetno kao i u ranijoj prijavi. U postupku je izvršen uvid u sve relevantne podatke i dokumentaciju.

Izvjestiteljica predlaže da se donese odluka o pokretanju postupka zbog mogućeg kršenja odredbi iz članka 8. i 9. ZSSI-a, koja proizlazi iz nesklada između imovine prijavljene u Izvješćima o imovinskom stanju dužnosnika i stanja imovine kako proizlazi iz podataka prikupljenih od nadležnih tijela.

Otvora se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 12. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 13. točki dnevnog reda.

Članica Povjerenstva Tatijana Vučetić kao izvjestiteljica u predmetu **P-249/18, dužnosnik IVAN MIJANDRUŠIĆ, općinski načelnik Općine Gračišće**, iznosi predmet i navodi da je protiv dužnosnika podnesena prijava u kojoj se navodi da je Općina Gračišće u tri slučaja nezakonito trošila novac Proračuna Općine Gračišće, što je, prema prijavitelju, vidljivo iz konto kartica Općine Gračišće kojima prijavitelj raspolaže i koje dostavlja u prilogu prijave. Prvi slučaj odnosi se na financiranje edukacije određene osobe, koja, kako se u prijavi navodi, nikada nije bila službenica ili namještenica Općine Gračišće. Općina Gračišće navedenu osobu sufinancirala je u iznosu 2.000 kn 2012.g. Podnositelj navodi kako je riječ o kćerci tadašnjeg općinskog vijećnika Općine Gračišće koji je iste stranačke pripadnosti kao i prijavljeni dužnosnik te da je isti, prema saznanjima podnositelja, kum dužnosnika. Drugi slučaj odnosi se na plaćanje povratne avionske karte Zagreb-Frankfurt-Zagreb sa pripadajućim dnevnicama za vrijeme provedeno u Frankfurtu 2013.g., pri čemu podnositelj izražava sumnju da je ovaj novac iz Proračuna potrošen u privatne svrhe. Podnositelj poziva Povjerenstvo da utvrdi je li navedeni iznos potrošen namjenski, zakonito i svrhovito. Treći slučaj koji se u prijavi navodi, a koji se također vidi iz kontnih kartica Općine Gračišće, je da se iz proračuna Općine Gračišće 2012.g. platilo trgovačkom društvu IPSOS-u preko 12.000 kuna ispitivanje javnog mnijenja za što izražava osnovanu sumnju da je prijavljeni dužnosnik zlorabio ova sredstva za stranačke potrebe. Dana 20. kolovoza 2018.g. podnositelj je dostavio dopunu prijave u kojoj se u bitnom navodi kao i u prijavi od 16. srpnja 2018.g. Ovaj podnesak zaprimljen je pod brojem ulazne pošte Povjerenstva 711-U-2475-P-249/18-02-2. Podnositelj je Povjerenstvu dostavio požurnice dana 23. kolovoza 2018.g. i 22. studenog 2018.g.

Povjerenstvo je povodom navoda u zaprimljenim prijavama pribavilo relevantne podatke i dokumentaciju kako bi se utvrdilo ukazuju li isti na moguću povredu odredbi ZSSI-a počinjenu od strane dužnosnika.

Izvjestiteljica predlaže da se donese odluka o nepokretanju postupka s obzirom da iz prikupljenih podataka i dokumentacije nije utvrđeno postojanje okolnosti koje bi upućivale na moguću povredu odredbi ZSSI-a počinjenu od strane prijavljenog dužnosnika.

Otvora se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.
Utvrđuje se da je raspravljanje o 13. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 14. točki dnevnog reda.

Članica Povjerenstva Tatijana Vučetić kao izvjestiteljica u predmetu **P-6/19, dužnosnik dužnosnik IVAN MIJANDRUŠIĆ, općinski načelnik Općine Gračišće** iznosi predmet i navodi da je protiv dužnosnika podnesena prijava u kojoj se u bitnom navodi da je određena osoba kao tražitelj informacija, Općini Gračišće podnijela više zahtjeva radi ostvarivanja prava na pristup informacijama u kojim se traži dostava kontnih kartica Općine Gračišće za 2009., 2010., 2011. 2012., 2013. i 2014.g. Općina Gračišće je svih šest zahtjeva odbilo, nakon čega je, po žalbi podnositelja zahtjeva, Povjerenica za informiranje donijela rješenja 16. svibnja 2016.g. kojima se Općini nalaže da podnositelju zahtjeva dostavi ispis kontnih kartica. Protiv rješenja Povjerenice za informiranje Općina Gračišće je podnijela tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske. Općinu Gračišće je u navedenim predmetima zastupao odvjetnik iz Pule. Presudama Visokog upravnog suda Republike Hrvatske. tužbe Općine Gračišće odbijene su kao neosnovane. Nakon toga, Općina Gračišće, zastupana po istom odvjetniku, podnijela je ustavne tužbe Ustavnom sudu. Podnositelj vezano navodi kako su tužbe neosnovane te da su Općinu Gračišće koštale odvjetničkih usluga. Podnositelj navodi kako je trošak zastupanja u navedenim postupcima šteta počinjena Općini Gračišće. Povjerenstvo je povodom navoda u prijavi pribavilo relevantne podatke i dokumentaciju kako bi se utvrdilo ukazuju li isti na moguću povredu odredbi ZSSI-a počinjenu od strane dužnosnika.

Izvjestiteljica predlaže da se da se donese odluka o nepokretanju postupka, s obzirom da Povjerenstvo iz prikupljenih podataka i dokumentacije nije utvrdilo postojanje okolnosti koje bi upućivale na moguću povredu odredbi ZSSI-a počinjenu od strane prijavljenog dužnosnika.

Otvora se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 14. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 15. točki dnevnog reda.

Član Povjerenstva Davorin Ivanjek kao izvjestitelj u predmetu **P-308/18, dužnosnik LJUBO ŽUPANOVIĆ, zamjenik općinskog načelnika Općine Rogoznica**, iznosi predmet i navodi da je dužnosnik Povjerenstvu podnio izvješće o imovinskom stanju povodom ponovnog izbora na dužnost zamjenika općinskog načelnika Općine Rogoznica dana 9. listopada 2017.g. u kojem je naveo da istu obnaša dužnost od 26. svibnja 2017.g. te je naveo da volonterski obavlja funkciju upravitelja zadruge Rogoznica, poljoprivredna zadruga, dok je u izvješću o imovinskom stanju koje je podnio Povjerenstvu dana 18. studenoga 2014.g. povodom stupanja na dužnost zamjenika općinskog načelnika Općine Rogoznica u mandatu 2013.-2017.g. naveo da tu dužnost obnaša od 20. svibnja 2013.g. kao i da obavlja upravitelja zadruge Rogoznica, poljoprivredna zadruga od 2012.g.

Izvjestitelj predlaže da se donese odluka o pokretanju postupka zbog moguće povrede članka 14. stavka 1. ZSSI-a, koja proizlazi iz obavljanja funkcije upravitelja zadruge Rogoznica, poljoprivredna zadruga za vrijeme obnašanja navedene dužnosti.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 15. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 16. točki dnevnog reda.

Članica Povjerenstva Tatijana Vučetić kao izvjestiteljica u predmetu **M-39/19, dna zahtjev dužnosnika VILIA BEROŠA, pomoćnika ministra zdravstva**, iznosi predmet i navodi da je dužnosnik Povjerenstvu dostavio zahtjev u kojem navodi kako je Rješenjem Vlade Republike Hrvatske od 24. siječnja 2018.g. imenovan pomoćnikom ministra u Ministarstvu zdravstva te je zadužen za djelokrug poslova Uprave za medicinsku djelatnost. Nakon prestanka dužnosničkog mandata koji je još u tijeku dužnosnik namjerava, po provedenom javnom natječaju, ukoliko bude izabrani kandidat, sklopiti ugovor o radu sa zdravstvenom ustanovom KBC Zagreb (Rebro) za radno mjesto liječnik specijalist – neurokirurg. Dužnosnik dalje navodi kako je prije imenovanja u KBC Sestre Milosrdnice radio na poslovima liječnika neurokirurga, na radnom mjestu pročelnika Zavoda za Endokranijalnu kirurgiju i kirurgiju dječje dobi Klinike za neurokirurgiju. Za vrijeme obnašanja dužnosti nije bio izravno u poslovnom odnosu sa zdravstvenom ustanovom s kojom bi po okončanju javnog natječaja ukoliko bude izabrani kandidat sklopiti ugovor o radu. Isto tako, dužnosnik nije bio ovlašten za poduzimanje bilo kakvih strateških i operativnih odluka ili postupaka javne nabave vezanih za KBC Rebro. Slijedom navedenog, dužnosnik traži suglasnost za sklapanje ugovora o radu sukladno članku 20. stavku 4. ZSSI-a.

Izvjestiteljica predlaže da se donese odluka kojom se na temelju članka 20. stavka 4. ZSSI-a daje suglasnost dužnosniku za kandidiranje na javni natječaj i moguće stupanje u radni odnos na radnom mjestu liječnik specijalist - neurokirurg s Kliničkim bolničkim centrom Zagreb (Rebro), s obzirom da iz utvrđenih okolnosti poslovnih odnosa između Ministarstva zdravstva i KBC Zagreb, koji su postojali za vrijeme obnašanja navedene dužnosti, proizlazi da ne postoji sukob interesa dužnosnika Vilia Beroša.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 16. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 17. točki dnevnog reda.

Utvrđuje se da se članica Povjerenstva Tončica Božić izuzela od raspravljanja u predmetu pod toč. 17. dnevnog reda iz razloga jer je dužnosnik Ivan Marijančević općinski načelnik Općine Selca koje je rodno mjesto članice Povjerenstva Tončice Božić.

Član Povjerenstva Davorin Ivanjek kao izvjestitelj u predmetu **M-45/19 na zahtjev dužnosnika IVANA MARIJANČEVIĆA, općinskog načelnika Općine Selca**, iznosi predmet i navodi da je dužnosnik podnio zahtjev u kojem ističe da je 2017.g. rješenjem o naknadno pronađenoj imovini donesenim od Općinskog suda u Splitu, proglašen nasljednikom imovine iza ostavitelja, oca njegove pokojne bake, te da je postupak pokrenut na zahtjev dužnosnikove šire rodbine. Dužnosnik nadalje navodi da nije osobno sudjelovao u istome

postupku utvrđivanja nasljednika i navodi da je zajedničkom tužbom početkom 2019.g. pokrenut parnični postupak radi utvrđivanja i ispravka uknjižbe na česticama zemlje koje su jednim dijelom u vlasništvu Općine Selca u dijelu 1/1, a preostali dio tih čestica u određenom postotku te da je dana 12. ožujka 2019.g. navedena tužba zaprimljena u Općini nakon čega je dužnosnik odmah naložio stručnim službama Općine Selca da tužbu proslijede odvjetniku Općine radi pisanja odgovora na tužbu. Dužnosnik iznosi kako smatra da tužitelji, neovisno o tome što je dužnosnik jedan od njih, nemaju pravnu osnovu za uknjižbu prava vlasništva, posebno ne u pogledu zemljišta koje je u isključivom vlasništvu Općine Selca, tuženika u postupku, kao i da je o svim iznijetim okolnostima obavijestio predsjednika Općinskog vijeća Općine Selca i zamolio ga da na sljedećoj sjednici Općinskog vijeća uvrsti posebnu točku dnevnog reda pod kojom bi se obavijestilo Općinsko vijeće o konkretnom slučaju. Dužnosnik navodi da nije bio u mogućnosti spriječiti ostale nasljednike da pokušaju ostvariti svoje pravo pred nadležnim sudom i ističe da je spreman poduzeti sve potrebne radnje kako bi prvenstveno zaštitio interes Općine Selca i osobni integritet te integritet dužnosti koju obavlja. Obzirom da se našao u situaciji sukoba interesa, dužnosnik traži mišljenje Povjerenstva kako postupiti u opisanoj situaciji.

Izvjestitelj predlaže da se donese mišljenje da situacija u kojoj dužnosnik sudjeluje kao jedan od tužitelja u parničnom postupku u kojem je istodobno jedan od tuženika Općina Selca u kojoj obnaša dužnost, predstavlja situaciju potencijalnog sukoba interesa. U svrhu izbjegavanja nastanka stvarnog sukoba interesa dužnosnik je dužan izuzeti se od bilo kakvog postupanja u navedenom parničnog postupku te nastalu situaciju potencijalnog sukoba interesa deklarirati članovima Općinskog vijeća Općine Selca i javnosti objavom informacija o tome na službenoj internetskoj stranici Općine Selca.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 17. točki dnevnog reda dovršeno.

Utvrđuje se da je sjednici pristupila članica Povjerenstva Tončica Božić.

Prelazi se na raspravljanje o 18. točki dnevnog reda.

Članica Povjerenstva Tatijana Vučetić kao izvjestiteljica u predmetu **M-47/19, na zahtjev dužnosnika GABOR AVARGE, zamjenika općinskog načelnika Općine Bilje**, iznosi predmet i navodi da je dužnosnik podnio zahtjev za mišljenje u kojem ističe da dužnost zamjenika općinskog načelnika Općine Bilje obnaša sa zasnovanim radnim odnosom te traži mišljenje Povjerenstva, ako bi navedenu dužnost obnašao kao volonter, postoji li mogućnost da radi u trgovačkom društvu i na kojoj poziciji.

Izvjestiteljica predlaže da se donese mišljenje da nema zapreke, u smislu odredbi ZSSI-a, da dužnosnik istovremeno uz volontersko obnašanje dužnosti bude u radnom odnosu u trgovačkom društvu te da uz volontersku naknadu prima i plaću za to radno mjesto, ali u trgovačkom društvu ne može, za vrijeme obnašanja dužnosti, niti u razdoblju od dvanaest mjeseci od dana prestanka obnašanja javne dužnosti, biti član uprave ili nadzornog odbora Društva.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.
Utvrđuje se da je raspravljanje o 18. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 19. točki dnevnog reda.

Članica Povjerenstva Aleksandra Jozić-Ileković kao izvjestiteljica u predmetu **M-49/19, na zahtjev dužnosnika IVANA LOVRINOVIĆA, zastupnika u Hrvatskom saboru**, iznosi predmet i navodi da je dužnosnik podnio zahtjev za mišljenjem u kojem navodi da je sklopio ugovor o nabavi osobnog automobila s leasing tvrtkom i to sklapanjem ugovora o financijskom leasingu s opcijom stjecanja vlasništva istog vozila otkupom odnosno nakon otplate ugovorene naknade u razdoblju od dvije godine. Dužnosnik traži mišljenje Povjerenstva je li dužan prijaviti navedeni osobni automobil u izvješću o imovinskom stanju povodom korištenja istog ili tek po stjecanju vlasništva.

Izvjestitelj predlaže da se donese mišljenje da je dužnosnik dužan u izvješću o imovinskom stanju prijaviti stjecanje osobnog automobila do kraja godine u kojoj je otkupom stekao vlasništvo nad istim automobilom, u rubrici obrasca izvješća naziva „Podatci o pokretninama koje se upisuju u javni registar“ te nastanak obveze po osnovi ugovora o leasingu do kraja godine u kojoj je isti ugovor sklopljen, u rubrici obrasca izvješća naziva „Podatci o obvezama“ te da se uputi da u izvješću o imovinskom stanju, u kojem prijavljuje nastanak obveze po osnovi sklopljenog ugovora o leasingu, u rubrici obrasca izvješća naziva „Napomena“ navede podatak o objektu leasinga odnosno marku i tip osobnog automobila koji je primio na korištenje.

Otvora se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 19. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na postupak glasovanja. Na temelju članka 39. stavka 6. ZSSI-a, postupak glasovanja zatvoren je za javnost.

Sjednica je završena u 12,00 sati.

Zapisnik sastavila

Tajnica Povjerenstva:

Majda Uzelac, dipl.iur.

Predsjednica Povjerenstva:

Nataša Novaković, dipl.iur.