



REPUBLIKA HRVATSKA
*Povjerenstvo za odlučivanje
o sukobu interesa*

Zagreb, 4. prosinca 2018.g.

Z A P I S N I K

sa **30. sjednice** Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa održane dana 4. prosinca 2018. godine u prostorijama Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa, s početkom u 11,00 sati.

PRISUTNI: Nataša Novaković, Tatijana Vučetić, Tončica Božić, Aleksandra Jozić-Ileković i Davorin Ivanjek.

Iz Ureda Povjerenstva: Majda Uzelac i Martina Jurišić

Predsjedava: predsjednica Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa Nataša Novaković.

Utvrđuje se da se nastavlja 30. sjednica Povjerenstva.

Prelazi se na raspravljanje o 3. točki dnevnog reda.

Članica Povjerenstva Tončica Božić kao izvjestiteljica u predmetu **M-150/18 na zahtjev Ivana Pernara, zastupnika u Hrvatskom saboru**, izlaže predmet te navodi da je dužnosnik podnio zahtjev Povjerenstvu iz kojeg proizlazi da je od emira Države Katar dobio dar, te traži mišljenje može li taj dar utjecati na njegove odluke kao zastupnika u Hrvatskom saboru, može li taj dar zadržati ili je obvezan isti predati državi. Također traži mišljenje može li emiru Države Katar uručiti dar, čija je vrijednost veća od 500,00 kuna. Dužnosnik u zahtjevu za mišljenjem nije naveo ime osobe koja mu je uručila dar, niti o kakvom se daru radi niti koja je vrijednost dara.

Izvjestiteljica predlaže da se donese mišljenje da, dužnosnik ne može zadržati dar koji je primio od emira Države Katar, ako se u smislu članka 11. stavka 3. ZSSI-a radi o daru čija je vrijednost veća od 500,00 kn ili ako se u smislu članka 11. stavka 5. ZSSI-a radi o protokolarnom daru čija je vrijednost veća od 500,00 kn. Ne postoji zapreka, odnosno ograničenje u smislu odredaba ZSSI-a da dužnosnik Ivan Pernar emiru Države Katar uruči dar čija je vrijednost veća od 500,00 kn.

Otvora se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 3. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 4. točki dnevnog reda.

Članica Povjerenstva Tončica Božić kao izvjestiteljica u predmetu **P-364/17, dužnosnik ROBERT JANKOVICS, zastupnik u Hrvatskom saboru**, izlaže predmet te navodi da je protiv dužnosnika podnesena prijava u kojoj se u bitnom ističe da je dužnosnik,

utječući na rad Mješovitog međuvladinog odbora za zaštitu hrvatske manjine u Republici Mađarskoj i mađarske manjine u Republici Hrvatskoj te na rad Savjeta za nacionalne manjine, omogućio da se udruzi Demokratski savez Mađara Hrvatske, u kojoj obavlja funkciju predsjednika, mimo propisanog postupka, dodijele sredstava državnog proračuna u dodatnom iznosu od 190.000,00 kn za program ostvarivanja kulturne autonomije koji proizlazi iz bilateralnog sporazuma s Republikom Hrvatskom.

Izvjestiteljica u bitnom iznosi sadržaj predmeta i dokumentacije koja je povodom prijave pribavljena.

Izvjestiteljica predlaže da se donese odluka o pokretanju postupka zbog moguće povrede članka 5. stavka 1. ZSSI-a.

Otvora se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 4. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 5. točki dnevnog reda.

Član Povjerenstva Davorin Ivanjek kao izvjestitelj u predmetu **P-419/17, dužnosnica TONKA IVČEVIĆ, gradonačelnica Grada Komiže**, izlaže predmet te navodi da je protiv dužnosnice podnesena prijava u kojoj prijavitelj u bitnome navodi da podnosi prijavu protiv dužnosnice, sestrične gospodina Pjerina Ivčevića, obzirom da je imala saznanja o devastaciji kulturnih i prirodnih obilježja otoka Biševa koji je pod zaštitom Natura2000 te da nije poduzela radnje kako se bi ista devastacija zaustavila.

Izvjestitelj u bitnom iznosi sadržaj predmeta i dokumentacije koja je povodom prijave pribavljena.

Izvjestitelj predlaže da se donese odluka o nepokretanju postupka jer iz prijave ne proizlazi da bi dužnosnica počinila zabranjeno djelovanje dužnosnika iz članka 7. stavka 1. podstavka c) ZSSI-a ili povredu neke druge odredbe ZSSI-a.

Otvora se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 5. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 6. točki dnevnog reda.

Članica Povjerenstva Tončica Božić kao izvjestiteljica u predmetu **P-436/17, dužnosnik DUŠAN ĐULA, općinski načelnik Općine Otok** izlaže predmet te navodi da je podnesena prijava u kojoj se navodi kako dužnosnik Dušan Đula u podnesenom izvješću o imovinskom stanju dužnosnika nije naveo točne podatke o ostvarenom osobnom dohotku.

Izvjestiteljica u bitnom iznosi sadržaj dokumentacije koja je povodom prijave pribavljena.

Izvjestiteljica predlaže da se donese odluka o pokretanju postupka zbog moguće povrede članka 8. i članka 9. ZSSI-a, koja proizlazi iz propusta da po pisanom pozivu Povjerenstva u danom roku obrazloži nerazmjer između prijavljene imovine u podnesenom

izvješću o imovinskom stanju od 17. listopada 2017.g., povodom stupanja na dužnost općinskog načelnika Općine Otok, s utvrđenom imovinom u postupku provjere stanja imovine koje proizlazi iz pribavljenih podataka od nadležnih državnih tijela.

Otvora se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 6. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljajanje o 7. točki dnevnog reda.

Član Povjerenstva Davorin Ivanjek kao izvjestitelj u predmetu **P-424/17, dužnosnik BOJAN SIMONIČ, općinski načelnik Općine Lovran** izlaže predmet te navodi da je podnesena prijava u kojoj se ističe da dužnosnik u izvješću o imovinskom stanju koje je podnio Povjerenstvu nije naveo da je vlasnik osobnog vozila marke BMW coupe vrijednosti oko 150.000,00 kn koji je stekao nakon održanih lokalnih izbora u svibnju 2017.g. te da je naveo da je vlasnik automobila Audi cabrio koji je u međuvremenu prodao. Iznosi se i da je dužnosnik u obavljanju funkciju savjetnika za gospodarstvo bivšeg općinskog načelnika Općine Lovran za vrijeme mandata 2013.g. – 2017.g. dužnosnika Alena Sankovića odlučivao o uređenju kina „Sloboda“ u Lovranu, prodaji restorana „Kvarner“, iako je istodobno bio zaposlen kao državni službenik Porezne uprave, Ispostava Opatija.

Također, je podnesena prijava u kojoj se u bitnome navodi da je dužnosnik prije stupanja na dužnost općinskog načelnika Općine Lovran obavljao funkciju savjetnika za gospodarstvo bivšeg općinskog načelnika Općine Lovran u mandatu 2013.g. – 2017.g. te da je u tom razdoblju dužnosnik također obnašao dužnost člana Općinskog vijeća Općine Lovran i istodobno obavljao poslove državnog službenika u Ispostavi Opatija Porezne uprave. Podnositelj predlaže preispitivanje okolnosti je li Bojan Simonič u obavljanju poslova radnog mjesta službenika Porezne uprave bio u sukobu interesa prilikom odlučivanja o prodaji restorana „Kvarner“, koji je prema navodima prijave prodan ispod tržišne cijene, uređenja kina, na što su utrošena značajna financijska sredstva te izgradnje reciklažnog dvorišta. Prijavitelj ističe da dužnosnik ima veliku imovinu, brojne nekretnine, pokretnine, novčana sredstva, a što nije mogao steći od promitka plaće državnog službenika. Nadalje se u prijavi navodi da je dužnosnik za izvođača radova na svojoj obiteljskoj kući u Lignju angažirao trgovačko društvo Tia auto d.o.o., koje je u vrijeme održavanja lokalnih izbora bila najveći davatelj financijskih sredstava političkoj stranci Akcija mladih, čiji je dužnosnik član, kao i da je navedeno trgovačko društvo izvršavalo razne građevinske radove za Općinu Lovran u proteklih 5 godina. Povodom navoda iz prijave predlaže se pokrenuti postupak protiv dužnosnika i donijeti meritornu odluku o povredi odredbi ZSSI-a te izreći sankciju. Zaprimljena je još jedna prijava u kojoj se ponovno iznose okolnosti sukoba interesa Bojana Simoniča u obavljanju funkcije savjetnika za gospodarstvo bivšeg općinskog načelnika Općine Lovran kada je poduzimao radnje prilikom navodno preplaćenog uređenja kina „Sloboda“ i prodaje restorana „Kvarner“ ispod cijene, a u kontekstu da je istovremeno bio zaposlen kao državni službenik u nadležnoj Ispostavi Porezne uprave te da je stekao veliku imovinu koju ne može opravdati ostvarenim prihodima. U prijavi se ponavljaju okolnosti koje se odnose na angažman trgovačkog društva

Tia auto d.o.o. na dužnosnikovoj obiteljskoj kući, istodobne angažiranosti od strane Općine Lovran te na donacije političkoj stranci Akcija mladih, čiji je dužnosnik član.

Izvršen je uvid u svu relevantnu dokumentaciju zatraženu u spisu.

Izvjestitelj predlaže da se donese odluka o nepokretanju postupka obzirom da iz podataka i dokumentacije prikupljene u svrhu stjecanja vlastitih saznanja povodom zaprimljenih anonimnih prijave, a u pogledu ispitivanja okolnosti koje se odnose na prijavljivanje vlasništva nad osobnim vozilom marke BMW stečenim nakon stupanja na navedenu dužnost, nastanak poslovnog odnosa između Općine Lovran i trgovačkog društva Tia auto d.o.o. kao i na eventualna postupanja u svojstvu savjetnika općinskog načelnika Općine Lovran ili državnog službenika Porezne uprave učinjena prije stupanja na istu dužnost, ne proizlazi da je dužnosnik postupilo suprotno načelima obnašanja javnih dužnosti iz članka 5. stavka 1. ZSSI-a niti da je počinilo zabranjeno djelovanje dužnosnika iz članka 7. stavka 1. podstavka c) ZSSI-a odnosno da je postupio suprotno članku 8. stavku 2. ZSSI-a..

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 7. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 8. točki dnevnog reda.

Predsjednica Povjerenstva kao izvjestiteljica u predmetu **P-351/18, dužnosnik ANTO BARBARIĆ, zamjenik gradonačelnika Grada Pleternice Samobora** izlaže predmet te navodi da je predmet otvoren temeljem vlastitih saznanja Povjerenstva. Uvidom u izvadak iz Obrtnog registra Ureda državne uprave u Požeško-slavonskoj županiji utvrđeno je da je pod matičnim brojem obrta 90365275 upisan MICROPLET, obrt za izradu alata, preradu plastike i obradu metala, vlasnik Anto Barbarić te je kao datum osnivanja naveden 30. travnja 1996.g. U obrtnom registru nije evidentirano da je upravljanje obrtom preneseno na poslovođu, već samo da je imenovan poslovođa izdvojenog pogona.

Izvjestiteljica predlaže da se donese odluka o pokretanju postupka zbog moguće povrede članka 14. stavka 1. ZSSI-a koja proizlazi iz istovremenog obnašanja navedene dužnosti i obavljanja poslova upravljanja obrtom MICROPLET, obrt za izradu alata, preradu plastike i obradu metala u vlasništvu dužnosnika.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 8. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 9. točki dnevnog reda.

Predsjednica Povjerenstva kao izvjestiteljica u predmetu **P-396/18, dužnosnik LENKO SALEČIĆ, općinski načelnik Općine Smokvica do 28. svibnja 2017.g** izlaže predmet te navodi da je podnesena neanonimna prijava protiv dužnosnika u kojoj se u bitnome navodi da iz javno dostupnih podataka objavljenih na internetskoj stranici Povjerenstva proizlazi da dužnosnik nije podnio izvješće o imovinskom stanju po proteku roka od dvanaest mjeseci nakon prestanka obnašanja dužnosti.

Izvršen je uvid u svu relevantnu prikupljenu dokumentaciju.

Izvjestiteljica predlaže da se donese odluka o nepokretanju postupka s obzirom da je dužnosnik podnio Povjerenstvu izvješće o imovinskom stanju povodom proteka razdoblja od 12 mjeseci od prestanka obnašanja dužnosti.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga. Utvrđuje se da je raspravljanje o 9. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 10. točki dnevnog reda.

Članica Povjerenstva Tatijana Vučetić kao izvjestiteljica u predmetu **M-121/18, na zahtjev dužnosnice MARICE JANČIĆ, općinske načelnice Općine Marija Gorica**, izlaže predmet te navodi da je Povjerenstvo povodom zahtjeva dužnosnice na 24. sjednici, održanoj 12. listopada 2018.g., dalo mišljenje broj 711-I-1406-M-121/18-02-11, u kojem se navodi kako Općina Marija Gorica može stupiti u poslovni odnos s trgovačkim društvom Trgocentar Marija d.o.o., u vlasništvu kćeri dužnosnice, te s obrtom Ladanjski raj, obrt za ugostiteljstvo, proizvodnju povrća i pića, u vlasništvu supruga dužnosnice, ukoliko dužnosnica postupi u skladu s uputama Povjerenstva iz istog mišljenja. Dužnosnica je dostavila dokumentaciju kao dokaz da je postupila po uputama Povjerenstva.

Nakon izvršenog uvida u dostavljenu dokumentaciju izvjestiteljica predlaže da se donese odluka kojom se utvrđuje da je dužnosnica postupila u skladu s uputama Povjerenstva.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 10. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 11. točki dnevnog reda.

Predsjednica Povjerenstva kao izvjestiteljica u predmetu **M-146/18, na zahtjev dužnosnika DAMIRA POLJAKA, općinskog načelnika Općine Bednja**, izlaže predmet te navodi da dužnosnik od Povjerenstva traži mišljenje nalazi li se član predstavničkog tijela jedinice lokalne samouprave u sukobu interesa ukoliko se tvrtka u njegovom vlasništvu ili u vlasništvu člana njegove obitelji prijavi na natječaj raspisan od strane općine kao naručitelja za obavljanje poslova stručnog nadzora nad izvođenjem radova.

Izvjestiteljica predlaže da se donese mišljenje da sukladno članku 3. stavcima 1. i 2. ZSSI-a članovi predstavničkih tijela jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave nisu dužnosnici u smislu navedenog Zakona te stoga nisu obvezni postupati sukladno odredbama istog. Iako nisu dužnosnici u smislu ZSSI-a i članovi predstavničkih tijela jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave obnašaju javnu dužnost te Povjerenstvo smatra da bi se, iako ih na to ne obvezuju izričite zakonske odredbe, trebali pridržavati etičkih načela u obnašanju javnih dužnosti. Povjerenstvo stoga ukazuje da bi, u svrhu zaštite vlastitog integriteta i vjerodostojnosti, bilo primjereno da se član Općinskog vijeća Općine Bednja suzdrži od raspravljanja i donošenja odluka koje su povezane s poslovnim subjektom u kojem on ili član njegove obitelji ima udjele u vlasništvu.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga. Utvrđuje se da je raspravljanje o 11. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 12. točki dnevnog reda.

Članica Povjerenstva Tončica Božić kao izvjestiteljica u predmetu **M-147/18, na zahtjev dužnosnice IVANE SALOPEK ŠUMONJA, zamjenice gradonačelnika Grada Ogulina**, izlaže predmet te navodi da dužnosnica traži mišljenje Povjerenstva nalazi li se u potencijalnom sukobu interesa ukoliko se kao jedini ili najpovoljniji izvođač na temelju prikupljenih ponuda i provedene javne nabave koju raspisuje Grad Ogulin ili neko od trgovačkih društava ili ustanova čiji je Grad Ogulin osnivač, javi obrt čiji je vlasnik bratić dužnosnice.

Izvjestiteljica predlaže da se donese mišljenje da, okolnost da se u postupku javne ili jednostavne nabave, provedenom od strane Grada Ogulina ili trgovačkog društva ili ustanove čiji je Grad Ogulin osnivač, kao jedini ili najpovoljniji ponuditelj javi obrt u vlasništvu bratića dužnosnice Ivane Salopek Šumonja, zamjenice gradonačelnika Grada Ogulina, sama po sebi ne predstavlja situaciju sukoba interesa ili moguće povredu odredbi ZSSI-a od strane dužnosnice.

U cilju učinkovitog izbjegavanja sukoba interesa, očuvanja integriteta i vjerodostojnosti dužnosnice i povjerenja građana te otklanjanja svake sumnje da je položaj dužnosnika na bilo koji način iskoristila za probitak osobe s kojom je rodbinski povezana, upućuje se dužnosnica Ivana Salopek Šumonja da se u cijelosti izuzme od eventualno povjerenih poslova ovlaštene osobe naručitelja i drugih poslova vezanih za upućivanje poziva za dostavom ponuda, razmatranje i odabir najbolje ponude u slučaju kada Grad Ogulin pokreće postupak jednostavne nabave ili javne nabave robe, usluga ili radova koje su u sferi djelatnosti obrta u vlasništvu bratića dužnosnice te da istovremeno o navedenoj činjenici srodstva obavijesti gradonačelnika uz obvezujuću uputu da se, ukoliko će se poziv za dostavu ponude u postupku jednostavne nabave dostaviti obrtu u vlasništvu bratića dužnosnice, na dostavu ponude pozove najmanje 3 gospodarska subjekta.

Otvora se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 12. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 13. točki dnevnog reda.

Član Povjerenstva Davorin Ivanjek kao izvjestitelj u predmetu **M-148/18, na zahtjev dužnosnice IVANE SALOPEK ŠUMONJA, zamjenice gradonačelnika Grada Ogulina**, izlaže predmet te navodi da dužnosnica traži mišljenje Povjerenstva može li gradonačelnik koji obavlja funkciju člana skupštine trgovačkog društva u vlasništvu jedinice lokalne samouprave aktom ukinuti nadzorni odbor kao organ trgovačkog društva bez prethodne suglasnosti predstavničkog tijela jedinice lokalne samouprave, obzirom da je za imenovanje članova nadzornog odbora potreban prijedlog predstavničkog tijela skupštini trgovačkog društva, sukladno članku 15. stavku 2. ZSSI-a. U zahtjevu za mišljenjem se navodi da se odnosi na Dalibora Domitrovića, gradonačelnika Grada Ogulina.

Izvjestitelj predlaže da se donese mišljenje da, obzirom da se člankom 15. stavkom 2. ZSSI-a određuje samo postupak imenovanja članova upravnih tijela i nadzornih odbora trgovačkih društava u kojima jedinica lokalne odnosno područne (regionalne) samouprave ima udio u vlasništvu (temeljnem kapitalu), za odluku o ukidanju organa navedenih trgovačkih društava mjerodavne su odredbe Zakona o trgovačkim društvima, za čiju primjenu Povjerenstvo nije nadležno te se slijedom navedenog na navedenu situaciju ne primjenjuju odredbe ZSSI-a.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 13. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 14. točki dnevnog reda.

Članica Povjerenstva Tončica Božić kao izvjestiteljica u predmetu **M-140/18 na zahtjev Ivana Tomljenovića, općinskog načelnika općine Karlobag**, izlaže predmet te navodi da dužnosnik u zahtjevu navodi kako je Općinsko vijeće Općine Karlobag na sjednici održanoj 30. lipnja 2016.g. donijelo Odluku o prodaji neizgrađenog građevinskog zemljišta u vlasništvu Općine Karlobag, a nakon provedenog postupka po raspisanom javnom natječaju na sjednici održanoj 19. kolovoza 2016.g. donijelo je Odluku o izboru nepovoljnijeg ponuditelja za kupnju neizgrađenog građevinskog zemljišta, kojom je izabralo trgovačko društvo Prestige Park d.o.o. iz Zagreba, čiji su osnivači strani državljani. Nakon sklapanja predugovora, a kasnije i kupoprodajnog ugovora, te isplate cjelokupnog iznosa kupoprodajne cijene, trgovačko društvo Prestige Park d.o.o. Rješenjem Općinskog suda u Gospiću od 6. rujna 2018.g. uknjižio se na nekretnine koju su bile predmet kupoprodajnog ugovora, te krenulo u realizaciju projekta izgradnje 10 od ukupno 29 stambenih objekata. Kako za potrebe realizacije projekta, trgovačko društvo Prestige Park d.o.o. potražuje izvođača iskopa i pripreme terena za izgradnju stambenih objekata, dostavili su ponudu i trgovačkom društvu Sladovača d.o.o., koje je u vlasništvu bračnog druga dužnosnika. Slijedom iznesenog, dužnosnik traži mišljenje da li bi se našao u sukobu interesa u slučaju da trgovačko društvu u vlasništvu njegove supruge stupi u poslovni odnos s trgovačkim društvom Prestige Park d.o.o.

Izvjestiteljica predlaže da se donese mišljenje da, nema zapreke da se trgovačko društvo Sladovača d.o.o., u vlasništvu bračnog druga dužnosnika Ivana Tomljenovića, općinskog načelnika Općine Karlobag, javi na poziv za dostavom ponuda i eventualno stupi u poslovni odnos s trgovačkim društvom Prestige Park d.o.o., s kojim je Općina Karlobag bila u poslovnom odnosu sklapajući Ugovor o kupnji nekretnine, a nakon što je Općinsko vijeće Općine Karlobag donijelo Odluku o prodaji neizgrađenog građevinskog zemljišta i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za kupnju neizgrađenog građevinskog zemljišta.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 14. točki dnevnog reda dovršeno.

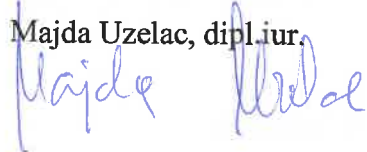
Prelazi se na postupak glasovanja. Na temelju članka 39. stavka 6. ZSSI-a, postupak glasovanja zatvoren je za javnost.

Sjednica je završena u 12,30 sati.

Zapisnik sastavila:

Tajnica Povjerenstva:

Majda Uzelac, dipl.iur.



Predsjednica Povjerenstva:

Nataša Novaković, dipl.iur.

