



REPUBLIKA HRVATSKA
Povjerenstvo za odlučivanje
o sukobu interesa

Zagreb, 28. rujna 2018.g.

Z A P I S N I K

sa **23. sjednice** Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa održane dana 28. rujna 2018. godine u prostorijama Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa, s početkom u 11,00 sati.

PRISUTNI: Nataša Novaković, Tatijana Vučetić, Tončica Božić, Aleksandra Jozić-Ileković i Davorin Ivanjek.

Iz Ureda Povjerenstva: Majda Uzelac i Martina Jurišić.

Predsjedava: predsjednica Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa Nataša Novaković. Predsjednica Povjerenstva otvara sjednicu i predlaže usvajanje zapisnika sa 22. sjednice te poziva članove da se izjasne o tome da li prihvaćaju zapisnik. Utvrđuje se da članovi Povjerenstva jednoglasno prihvaćaju zapisnik.

Predsjednica Povjerenstva predlaže usvajanje dnevnog reda, te poziva članove da se izjasne o tome da li prihvaćaju predloženi dnevni red.

Članica Povjerenstva Tatijana Vučetić predlaže da se dnevni red dopuni s toč. 17. Davanje mišljenja u predmetu **M-116/18, dužnosnik ŽELJKO FUNTEK, općinski načelnik Općine Brckovljani**. Članica Povjerenstva Tončica Božić predlaže da se dnevni red dopuni s toč. 18. Davanje mišljenja u predmetu **M-117/18, dužnosnik TOMISLAV TKALČIĆ, član Uprave Trgovačkog društva Autocesta Rijeka-Zagreb d.d.** Predsjednica Povjerenstva predlaže da se dnevni red dopuni s toč. 19. Davanje mišljenja u predmetu **M-118/18, dužnosnica ZRINKA UJEVIĆ, pomoćnica ministra vanjskih i europskih poslova**.

Utvrđuje se da članovi Povjerenstva jednoglasno prihvaćaju prijedlog dnevnog reda.

Prelazi se na raspravljanje o 1. točki dnevnog reda.

Član Povjerenstva Davorin Ivanjek kao izvjestitelj u predmetu **P-193/18, dužnosnik ANDREJ PLENKOVIĆ, predsjednik Vlade Republike Hrvatske**, izlaže predmet te navodi da je protiv dužnosnika podnesena neanonimna prijava zbog situacije potencijalnog sukoba interesa koja proizlazi iz okolnosti da je dužnosnik angažirao odvjetnika Borisa Šavorića, svojeg prijatelja i školskog kolegu, u postupku izrade nacrtu Zakona o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku, a nakon čega je navedeni odvjetnik angažiran i kao pravni savjetnik izvanrednog povjerenika u procesu

restrukturiranja trgovačkog društva Agrokor koncern i drugim ovisnim i povezanim društvima nakon otvaranja postupka izvanredne uprave. Protiv dužnosnika je podnesena još jedna prijava u kojoj se u bitnome navodi da je dužnosnik osnovao, vodio i pogodio tzv. skupini Borg na štetu Republike Hrvatske, obzirom da iz iskaza dužnosnice Martine Dalić pred USKOK-om proizlazi kako je bio nazočan na sastancima navedene skupine u zgradi Vlade RH dana 23. veljače 2017.g., 26. veljače 2017.g., 28. veljače 2017.g., 6. ožujka 2017.g., 23. ožujka 2017.g., 24. ožujka 2017.g. i 29. ožujka 2017.g. te da je bio član iste skupine odnosno da je bio upoznat s njihovim radom, o čemu nije u javnosti istinito kazivao. Radi provjere osnovanosti i vjerodostojnosti navoda iz podnesenih prijava prikupljeni su podaci i dokumentacija od Vlade Republike Hrvatske i USKOK-a, te su zatražena očitovanja od Zorana Besaka, Martine Dalić, Bože Petrova, Ante Ramljaka koja do dana održavanja sjednice nisu zaprimljena.

Izvjestitelj navodi da iz dokumentacije proizlazi da je Vlada Republike Hrvatske formirala neformalnu radnu skupinu koju je činilo 6 osoba i da je ona dio dogovora političkih stranaka HDZ-a i MOSTA. Članovi nisu primali nikakvu novčanu naknadu. Nadalje iz dokumentacije proizlazi da je Borisa Šavorića u radnu skupinu predložio Ante Ramljak, a Vlada Republike Hrvatske je predložila Antu Ramljaka za izvanrednog povjerenika. Izvjestitelj smatra se da se nije moglo utvrditi da bi odvjetnika Borisa Šavorića angažirao premijer već Ante Ramljak te se ne može zaključiti da bi premijer imao saznanja da su osobe podizvođači ostvarili neke prihode, međutim, postoje neki elementi koje bi Povjerenstvo trebalo razmatrati u smislu je li dužnosnik Andrej Plenković nekomuniciranjem s javnošću znajući da su osobe sudjelovale u radnoj skupini eventualno mogao počinuti povredu načela čl. 5. st. 1. i st. 4. ZSSI-a te slijedom istog predlaže da se donese odluka o pokretanju postupka protiv dužnosnika.

Otvora se rasprava.

Članica Povjerenstva Aleksandra Jozić-Ileković navodi da želi podsjetiti na nekoliko činjenica, a to je da je Ustavni sud RH vezano uz ocjenu ustavnosti Zakona o izvanrednoj upravi donio odluku da je isti zakon u skladu s Ustavom RH te time čini dio unutarnjeg pravnog poretka Republike Hrvatske. Također, podsjeća da je USKOK odbacio kaznene prijave protiv dužnosnika među kojima je i predsjednik Vlade RH. U kontekstu situacije u kojoj se takav zakon donosio, pri čemu prvenstveno misli na širi gospodarsko-ekonomski kontekst, te kako to Vlada RH navodi o „krizi od sistemskog značaja za cjelokupno hrvatsko društvo“ te činjenice da su se na razini izvršne i zakonodavne vlasti trebale donijeti važne odluke neovisno o tome je li se trebalo pristupiti noveli stečenog zakona ili donijeti novi zakon, naglasila bi da kod dužnosnika nije doveden u pitanje eventualni sukob interesa niti njegov politički integritet niti njegova interesna povezanost. Navedeno se svakako ne može reći da interesna povezanost nije postojala na liniji izvanrednog povjerenika (kao jednog od pisaca zakona) te osoba koje je angažirao kao savjetnike u „svoj“ krizni menadžment (od kojih su neke od njih sudjelovale u izradi zakona), a koji na posljeticu završavaju kao podizvođači glavnog savjetnika za rekonstruiranje za koji angažman isti dobivaju naknade i to u iznosima koji su u najmanju ruku respektabilni. Te osobe nisu dužnosnici u smislu ZSSI-a i na njih se zakon ne odnosi.

Članica Povjerenstva Tatijana Vučetić ističe da član Povjerenstva Davorin Ivanjek u svom izlaganju nije ničim naveo da je dužnosnik u sukobu interesa ili interesno povezana osoba već da samo treba ispitati određene okolnosti.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 1. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 2. točki dnevnog reda.

Predsjednica Povjerenstva kao izvjestiteljica u predmetu **P-271/18, dužnosnik BOŽO PETROV, potpredsjednik Hrvatskog sabora** izlaže predmet i navodi da su protiv dužnosnika podnesene dvije prijave u kojima se navodi kako je dužnosnik uputio SMS poruku dužnosnici Martini Dalić, kojim je predložio Branimira Bricelja i Zorana Besaka kao članove neformalne radne skupine koja bi sudjelovala u pronalaženju rješenja za financijsku situaciju u Agrokor koncernu. Nadalje, imenovani dužnosnik sudjelovao je na sastancima tzv. „BORG grupe“ koji su održani u prostorijama Vlade Republike Hrvatske 23. veljače 2017. g., 26. veljače 2017. g., 28. veljače 2017. g., 23. ožujka 2017. g., 24. ožujka 2017. g. i 29. ožujka 2017. g., što ukazuje na činjenicu kako je bio upućen u provođenje i rješavanje financijske situacije u Agrokor koncernu, kao i donošenje Zakona o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku, pri čemu se napominje kako je bio u neposrednim kontaktima sa dobavljačima Agrokor koncerna, posebno iz trgovačkog društva Kraš d.d., preko kojih je dobivao informacije i upute kako postupati oko rješavanja situacije koje bi bilo interesu spomenutog trgovačkog društva. U postupku su zatraženi podaci od Vlade Republike Hrvatske.

Izvjestiteljica navodi da je dužnosnik propustio zaštititi vlastitu vjerodostojnost i dostojanstvo povjerene mu dužnosti te povjerenje građana i upoznati građane sa svojim djelovanjem za vrijeme organiziranja i djelovanja neformalne radne skupine koja je imala cilj izraditi Zakon o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku kao i u događajima koji su uslijedili nakon donošenja navedenog Zakona i javnog objavljivanja korenspondencije sudionika u postupku izrade i donošenja istog što proizlazi iz saznanja da je ispred Mosta nezavisne liste, tijekom veljače 2017. g. inicirao osnivanje zajedničke radne skupine s koalicijskim partnerom i predložio dva člana te da je u trenutku donošenja prijedloga Vlade Republike Hrvatske o imenovanju Ante Ramljaka za izvanrednog povjerenika u trgovačkom društvu Agrokor d.d., imao saznanja da je Ante Ramljak bio član neformalne radne skupine za izradu Zakona o postupku izvanredne uprave, kao i saznanja da će Ante Ramljak nakon imenovanja za izvanrednog povjerenika kao savjetnike angažirati osobe koje su također bile članovi iste neformalne radne skupine, o čemu nije obavijestio javnost, već je javno isticao neupućenost u odnosu na navedeno odnosno javno poricao svoje sudjelovanje u navedenim procesima.

Slijedom navedenog izvjestiteljica predlaže pokretanje postupka protiv dužnosnika zbog moguće povrede čl. 5. st. 1. i st. 4. ZSSI-a.

Otvora se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 2. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 3. točki dnevnog reda.

Članica Povjerenstva Tatijana Vučetić kao izvjestiteljica u predmetu **P-274/18, dužnosnik DAVOR BOŽINOVIĆ, ministar unutarnjih poslova**, izlaže predmet te navodi da je Povjerenstvo po službenoj dužnosti otvorilo predmet protiv dužnosnika, kako bi ispitalo njegovu eventualnu odgovornost prilikom dostave traženih podataka Povjerenstvu od strane Vlade RH, u vezi situacije rješavanja krize u Agrokor koncernu.

Izvjestiteljica navodi da se iz podataka i dokumentacije prikupljenih u postupku ne može sa sigurnošću utvrditi da je Ured predsjednika Vlade Republike Hrvatske imao evidenciju sastanaka održanih 19. veljače 2017.g., 3. ožujka 2017.g. i 16. ožujka 2017.g., odnosno iz prikupljenih podataka ne proizlazi da bi dužnosnik propustio po pozivu Povjerenstvo obavijesti o istima, čime bi došlo do moguće povrede odredbi ZSSI-a.

Slijedom navedenoga izvjestiteljica predlaže da se donese odluka o nepokretanju postupka.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 3. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 4. točki dnevnog reda.

Članica Povjerenstva Aleksandra Jozić-Ileković kao izvjestiteljica u predmetu **P-115/17, dužnosnik MILAN BANDIĆ, gradonačelnik Grada Zagreba**, izlaže predmet te navodi da je protiv dužnosnika pokrenut postupak zbog moguće povrede članka 5. ZSSI-a, koja proizlazi iz izjave dužnosnika prilikom javnog obraćanja medijima, koja sadržajno predstavlja uputu predsjednici Uprave trgovačkog društva Zagrebački Holding d.o.o. da zaposli određenu osobu iako nije ovlašten i nadležan odlučivati o zapošljavanju. Dužnosnik je u zakonom predviđenom roku dostavio očitovanje. Prikupljena je sva relevantna dokumentacija.

Izvjestiteljica navodi da je dužnosnik davanjem rečene izjave postupio neodgovorno i nesavjesno te je propustio očuvati vlastitu vjerodostojnost i povjerenje građana te predlaže da se donese odluka kojom se utvrđuje da je povrijedio čl. 5. st. 1. ZSSI-a.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 4. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 5. točki dnevnog reda.

Predsjednica Povjerenstva kao izvjestiteljica u predmetu **P-200/16, dužnosnica BERNARDICA JURETIĆ, ministrica socijalne politike i mladih do 19. listopada 2016.g.**, izlaže predmet te navodi da je protiv dužnosnice pokrenut postupak jer je kao ministrica 11. veljače 2016. g. potpisala Ugovor o pružanju socijalnih usluga s ustanovom Dom za ovisnike Zajednica susret, u kojem je do stupanja na javnu dužnost obavljala funkciju ravnateljice, kao i zbog sklapanja Aneksa Ugovora o pružanju socijalnih usluga od 14. srpnja 2016. g. kojim je povećan iznos za financiranje socijalnih usluga smještaja po korisniku, čime je mogla narušiti vlastitu vjerodostojnost i nepristranost. Dužnosnica je na odluku o pokretanju u zakonom predviđenom roku dostavila očitovanje. Izvršen je uvid u izvješće o imovinskom stanju dužnosnice, u podatke Registra udruga pri Ministarstvu uprave te su zatraženi podaci Ministarstva socijalne politike i mladih.

U postupku je utvrđeno da je dužnosnica kao ministrica potpisala Ugovor i aneks Ugovora s ustanovom u kojoj je do stupanja na javnu dužnost obavljala funkciju ravnateljice te izvjestiteljica predlaže da se donese odluka kojom se utvrđuje da je dužnosnica povrijedila čl. 5. st. 1. ZSSI-a.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.
Utvrđuje se da je raspravljanje o 5. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 6. točki dnevnog reda.

Članica Povjerenstva Tončica Božić kao izvjestiteljica u predmetu **P-195/18, dužnosnik DRAŽEN KRALJ, zamjenik općinskog načelnika Općine Velika Ludina**, izlaže predmet te navodi da je protiv dužnosnika pokrenut postupak zbog moguće povrede članka 14. stavka 1. ZSSI-a koja proizlazi iz istovremenog obnašanja navedene dužnosti i obavljanja poslova upravljanja Uslužnim obrtom „Kralj“, u vlasništvu dužnosnika. Dužnosnik je na odluku u zakonom propisanom roku dostavio očitovanje. Izvršen je uvid u izvadak obrtnog registra i zatraženi su podaci Općine Velika Ludina.

Izvjestiteljica navodi da je istovremenim obnašanjem dužnosti zamjenika općinskog načelnika Općine Velika Ludina i obavljanjem poslova upravljanja u poslovnom subjektu uslužni obrt „Kralj“, dužnosnik povrijedio odredbe ZSSI-a te predlaže da se donese odluka kojom se utvrđuje povreda odredbe čl. 14. st. 1. ZSSI-a te da mu se za istu povredu izrekne sankcija opomene.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 6. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 7. točki dnevnog reda.

Članica Povjerenstva Tončica Božić kao izvjestiteljica u predmetu **P-191/18, dužnosnica MIRELA FUČKAR, pomoćnica ministra pravosuđa**, izlaže predmet te navodi da je protiv dužnosnice podnesena prijava u kojoj se u bitnom navodi da u postupku donošenja odluka koje se odnose na naknadu za imovinu oduzetu za vrijeme jugoslavenske komunističke vladavine sudjeluju iste osobe i u postupku donošenja upravnih akata u prvom stupnju i u sudskom postupku koji se vodi povodom navedenih akata. Podnositelj u prijavi navodi imena službenika Grada Zagreba, državnog službenika Ministarstva pravosuđa kao potpisnika navedenih odluka u upravnom postupku, službenike Visokog upravnog suda Republike Hrvatske te Mirelu Fučkar, pomoćnicu ministra pravosuđa.

S obzirom da iz navoda podnesene prijave ne proizlaze okolnosti koje upućuju na povredu odredbi ZSSI-a niti na povredu načela postupanja dužnosnice, propisana ZSSI-em izvjestiteljica predlaže da se donese odluka o nepokretanju postupka.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 7. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 8. točki dnevnog reda.

Članica Povjerenstva Aleksandra Jozić-Ileković kao izvjestiteljica u predmetu **P-360/17, dužnosnik ORSAT MILJENIĆ, zastupnik u Hrvatskom saboru i dužnosnik GORDAN MARAS, zastupnik u Hrvatskom saboru**, izlaže predmet te navodi da je protiv dužnosnika podnijeta prijava da isti nisu trebali sudjelovati u Istražnom povjerenstvu oko tema za Agrokor.

Izvjestiteljica navodi da okolnosti iz podnesene prijave ne upućuju da su dužnosnici počinili moguću povredu odredbi ZSSI-a povodom članstva u Istražnom povjerenstvu za Agrokor, osnovanom od strane Hrvatskog sabora 11. listopada 2017.g., s obzirom da nisu od strane istog Istražnog povjerenstva saslušavani kao svjedoci te da okolnost njihova članstva u Vladi Republike Hrvatske u mandatu 2012.-2016.g. ne upućuje na njihov sukob interesa u odnosu na nadležnost Istražnog povjerenstva, kao i s obzirom da je navedeno Istražno povjerenstvo prestalo s radom 20. studenog 2017.g.

Slijedom navedenoga predlaže da se protiv dužnosnika donese odluka o nepokretanju postupka.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 8. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 9. točki dnevnog reda.

Članica Povjerenstva Tončica Božić kao izvjestiteljica u predmetu **P-260/18, dužnosnik TIHOMIR BABIĆ, ravnatelj Hrvatske akreditacijske agencije**, izlaže predmet te navodi da je protiv dužnosnika podnesena anonimna prijava u kojoj se navodi da je Povjerenstvo još 2016.g. dužnosniku Tihomiru Babiću izreklo sankciju zbog nepodnošenja izvješća o imovinskom stanju povodom stupanja na dužnost ravnatelja Hrvatske akreditacijske agencije, međutim dužnosnik ni do dana podnošenja prijave nije ispunio navedenu obvezu. U preostalom dijelu, navodi iz prijave nisu u nadležnosti Povjerenstva već drugih državnih tijela kojima je prijava također upućena. Izvršen je uvid u Registar izvješća o imovinskom stanju dužnosnika i ostale službene evidencije Povjerenstva.

S obzirom da dužnosnik u danom roku od 15 dana od dana primitka Odluke Povjerenstva nije podnio izvješće o imovinskom stanju dužnosnika povodom stupanja na dužnost ravnatelja Hrvatske akreditacijske agencije, izvjestiteljica predlaže da se donese odluka o pokretanju postupka zbog moguće povrede odredbe članka 8. i 9. ZSSI-a.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 9. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 10. točki dnevnog reda.

Članica Povjerenstva Tatijana Vučetić kao izvjestiteljica u predmetu **P-358/17, dužnosnica BRANKA BJEDOV KOSTELAC, članica Upravnog vijeća Hrvatske agencije za nadzor financijskih usluga do 26. siječnja 2018.g.**, izlaže predmet te navodi da je protiv dužnosnice podnesena anonimna prijava u kojoj se navodi kako je suprug dužnosnice član društva u trgovačkom društvu Formula 3 d.o.o. Povodom navoda u prijavi izvršen je uvid u podnesena izvješća o imovinskom stanju dužnosnice te uvid u podatke od nadležnih tijela u Republici Hrvatskoj. U postupku je utvrđeno da suprug dužnosnice ima udjele u trgovačkom društvu Formula d.o.o. iz Zagreba te da dužnosnica navedene udjele nije prijavila u podnesenim Izvješćima o imovinskom stanju dužnosnika. Slijedom navedenog je utvrđen nesklad između podataka koji su prijavljeni u podnesenim Izvješćima i stanja imovine kako

proizlazi iz podataka nadležnih tijela. Po zaključku Povjerenstva dužnosnica je dostavila pisano očitovanje kojim nije opravdala utvrđeni nesklad.

Izvjestiteljica predlaže da se donese odluka o pokretanju postupka zbog moguće povrede čl. 8. i 9. ZSSI-a.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 10. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 11. točki dnevnog reda.

Članica Povjerenstva Tatijana Vučetić kao izvjestiteljica u predmetu **P-373/17, dužnosnica KRISTINA IKIĆ BANIČEK, gradonačelnica Grada Siska**, izlaže predmet te navodi da je protiv dužnosnice podnesena prijava zbog zapošljavanja stranačkog kolege. U postupku je utvrđeno da dužnosnica niti u jednom dijelu nije sudjelovala u natječaju.

S obzirom da iz prikupljenih podataka i dokumentacije ne proizlazi da je povodom stupanja u radni odnos došlo do moguće povrede odredbi ZSSI-a od strane prijavljene dužnosnice izvjestiteljica predlaže da se donese odluka o nepokretanju postupka.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 11. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 12. točki dnevnog reda.

Članica Povjerenstva Tončica Božić kao izvjestiteljica u predmetu **P-42/18, dužnosnik MARKO JELIĆ, gradonačelnik Grada Knina**, izlaže predmet te navodi da je protiv dužnosnika podnesena prijava u kojoj se navodi da je dužnosnik netočno popunio imovinsku karticu navodeći da dužnost gradonačelnika obnaša volonterski bez naknade budući da za isto prima naknadu. Po traženju Povjerenstva Grad Knin se očitovao da dužnosnik dužnost obnaša volonterski uz primanje naknade u iznosu oko 4.000,00 kn. Dužnosniku je upućen zaključak da se očituje o neskladu na što je isti naveo da kad je stupio na dužnost nije znao kakva će mu biti naknada te istu iz navedenog razloga nije naveo u imovinskoj kartici. I prije upućivanja samog zaključka od strane Povjerenstva dužnosnik je podnio novo potpuno izvješće o imovinskom stanju.

Slijedom navedenoga izvjestiteljica predlaže da se donese odluka o nepokretanju postupka.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 12. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 13. točki dnevnog reda.

Članica Povjerenstva Aleksandra Jozić-Ileković kao izvjestiteljica u predmetu **P-20/17, dužnosnik STJEPAN ŽIVKOVIĆ, općinski načelnik Općine Magadenovac**, izlaže predmet te navodi da je protiv dužnosnika podnesena prijava u kojoj se navodi da je dužnosnikova supruga v.d. pročelnica općine te je stručni suradnik za stambeno komunalne poslove i zaštitu okoliša i direktorica komunalne tvrtke. Na traženje Povjerenstva od tvrtke je pristiglo očitovanje da posao obavlja volonterski bez naknade, a od Općine je dostavljeno očitovanje da

je dužnosnica stručna suradnica temeljem javnog natječaja i da je odluku donijelo općinsko vijeće. Dužnosnica je v.d. pročelnika obavljala oko 3. god te je na vlastiti zahtjev razriješena navedene funkcije.

Okolnosti u postupku upućuju da je dužnosnik zloupotrijebio posebna prava koja proizlaze iz obnašanja njegove dužnosti jer je rješenjem od 1. listopada 2013.g. svoju suprugu, otprije službenicu u upravnim tijelima Općine Magadenovac, imenovao vršiteljicom dužnosti pročelnika Jedinstvenog upravnog odjela iste Općine do provođenja javnog natječaja, na kojem je radnom mjestu s bitno višim koeficijentom plaće supruga dužnosnika obavljala službu sve do razrješenja 31. siječnja 2017.g. bez da je u cijelom tom razdoblju proveden navedeni javni natječaj.

Izjaviteljica predlaže da se donese odluka o pokretanju postupka zbog moguće povrede čl. 7. toč. c. ZSSI-a te radi utvrđivanja je li vezano uz obavljanje funkcije jednog od troje članova Skupštine trgovačkog društva Komag d.o.o., osnovanog od Općine Magadenovac, dužnosnik bio u sukobu interesa prilikom donošenja odluke Skupštine toga trgovačkog društva od 29. prosinca 2015.g. o imenovanju supruge dužnosnika na funkciju direktorice istog trgovačkog društva te da se i dalje nalazi u sukobu interesa u daljnjem razdoblju u kojem supruga dužnosnika obavlja ovu funkciju, s obzirom da se osnovano može smatrati da je navedena okolnost utjecala na nepristranost dužnosnika u obavljanju dužnosti člana Skupštine društva Komag d.o.o.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 13. točki dnevnog reda dovršeno.

Prełazi se na raspravljanje o 14. točki dnevnog reda.

Članica Povjerenstva Tončica Božić kao izvjestiteljica u predmetu **P-84/18, dužnosnica KATARINA BIKIĆ, općinska načelnica Općine Vela Luka**, izlaže predmet te navodi da je protiv dužnosnice zaprimljena prijava da je ista na listi poreznih dužnika što nije navela u svom izvješću o imovinskom stanju dužnosnika. Na traženje Povjerenstva Porezna uprava je dostavila očitovanje u kojem je navela da je dužnosnica bila dužna od 2009.g.-do 2014.g. po osnovi ugostiteljskog obrta, a da je dug podmiren 2018.g. Dužnosnici je upućen zaključak da obrazloži nesklad na koji se ista očitovala s obrazloženjem da je imala ugostiteljski obrt i dug kojeg je podmirila prije stupanja na dužnost te da je u očitovanju FINA-e stajalo da nema duga, međutim, problem je bio u tome što je dužnosnica bila dužna Poreznoj upravi. U travnju 2018.g. dužnosnica je dobila rješenje o ovrsi. Rok za prijavu istog u izvješće o imovinskom stanju je do kraja godine.

Izjaviteljica predlaže da se donese odluka o nepokretanju postupka s uputom da činjenice o dugu dužnosnica prijavi u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 14. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 15. točki dnevnog reda.

Članica Povjerenstva Tatijana Vučetić kao izvjestiteljica u predmetu **P-430/17, dužnosnik FRANE GABRIĆ, zamjenik općinskog načelnika Općine Lopar do 29. svibnja 2017.g.**, izlaže predmet te navodi da je Povjerenstvo povodom zaprimljene anonimne prijave od 28. rujna 2017.g., na 199. sjednici 14. studenoga 2017.g., donijelo Odluku da se postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnosnika neće pokrenuti, obzirom da iz prikupljenih podataka i dokumentacije ne proizlazi da je u postupku donošenja Prostornog plana Općine Lopar te u postupku donošenja Urbanističkog plana uređenja turističke zone Crikvena Dražica dužnosnik postupao suprotno odredbama ZSSI-a. Prilikom ispitivanja navoda iz prijave utvrđeno je da dužnosnik u Izvješću o imovinskom stanju kojeg je podnio Povjerenstvu povodom prestanka obnašanja dužnosti zamjenika općinskog načelnika Općine Lopar, nije naveo da je vlasnik nekretnina koje su se navodile u dokumentima prostornog uređenja Općine Lopar, a da je uvidom u zemljišne knjige utvrđeno da je dužnosnik njihov vlasnik. U obrazloženju Odluke od 14. studenog 2017.g. Povjerenstvo je navelo kako će se, na temelju članka 26. ZSSI-a, u postupku redovite provjere od dužnosnika pisanim putem zatražiti očitovanje na utvrđeni nesklad, o kojem će se odlučivati u posebnom postupku. Po pisanom pozivu Povjerenstva dužnosnik se očitovao te potvrdio da je predmetne nekretnine propustio prijaviti u podnesenom izvješću.

Izvjestiteljica predlaže da se donese odluka o pokretanju postupka zbog moguće povrede čl. 8. i 9. ZSSI-a.

Otvora se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 15. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 16. točki dnevnog reda.

Član Povjerenstva Davorin Ivanjek kao izvjestitelj u predmetu **M-115/18, na zahtjev dužnosnika GORANA ĐANIĆA, općinskog načelnika Općine Podgorač**, izlaže predmet te navodi da je dužnosnik podnio zahtjev za mišljenje u kojem navodi da uz obnašanje dužnosti općinskog načelnika Općine Podgorač obnaša i dužnost potpredsjednika Županijske skupštine Osječko-baranjske županije. Navodi da je navedena županija objavila javni poziv za dodjelu potpora za manifestacije na području Osječko-baranjske županije te da je dužnosnik podnio prijavu na isti javni poziv kao vlasnik poslovnog subjekta Đanić, obrt za tradicionalnu proizvodnju o poljoprivredu, Podgorač, dok o potpori odlučuje Povjerenstvo za potpore u poljoprivredi i ruralnom razvoju iste županije. Dužnosnik ističe da nije član navedenog Povjerenstva te traži mišljenje Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa može li obzirom na opisane okolnosti sudjelovati u odlučivanju o davanju potpore.

Izvjestitelj predlaže da se donese mišljenje da dužnosnik smije sa svojim obrtom sudjelovati u postupku dodjele potpore za manifestacije na području Osječko-baranjske županije na temelju Javnog poziva, o čemu odlučuje Županijska skupština Osječko-baranjske županije, ali ne smije u navedenom postupku na bilo koji način koristiti utjecaj koji proizlazi iz obnašanja dužnosti općinskog načelnika Općine Podgorač, jer bi takvo postupanje moglo predstavljati povredu odredbi ZSSI-a. Iako povodom obnašanja dužnosti potpredsjednika Županijske skupštine Osječko-baranjske županije nije dužnosnik u smislu članka 3. ZSSI-a,

obnašanje navedene dužnosti također se smatra obnašanjem druge javne dužnosti povodom koje ga obvezuju etička načela obnašanja javnih dužnosti, tim više što je ujedno i općinski načelnik Općine Podgorač.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 16. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 17. točki dnevnog reda.

Članica Povjerenstva Tatijana Vučetić kao izvjestiteljica u predmetu **M-116/18, na zahtjev dužnosnika Željka Funteka, općinskog načelnika Općine Brckovljani**, izlaže predmet te navodi da je dužnosnik podnio zahtjev u kojem navodi da je njegov sin nositelj OPG-a koji je dostavio ponudu za javni natječaj za zakup poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Općine te je Povjerenstvo za provedbu javnog natječaja utvrdilo da je najpovoljnija. U svezi s navedenim okolnostima traži mišljenje može li Općina Brckovljani sklopiti ugovor o zakupu poljoprivrednog zemljišta sa OPG-om Tomislav Funtek.

Izvjestiteljica predlaže da se donese mišljenje da Općina Brckovljani može stupiti u poslovni odnos, odnosno može na temelju Javnog natječaja za zakup poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Općine Brckovljani sklopiti ugovor o zakupu s OPG-om Tomislav Funtek, čiji nositelj je sin dužnosnika ukoliko navedeni dužnosnik postupi sukladno uputama Povjerenstva, a u cilju izbjegavanja sukoba interesa. Naime, dužan je članovima Općinskog vijeća Općine Brckovljani deklarirati okolnost da je OPG, čiji nositelj je njegov sin, podnio ponudu za zakup poljoprivrednog zemljišta po raspisanom Javnom natječaju za zakup poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Općine Brckovljani. Istu okolnost dužnosnik je dužan javno objaviti na internetskim stranicama Općine Brckovljani. Dužnosnik je nadalje obavezan izuzeti se od svakog sudjelovanja u postupku navedenog Javnog natječaja, a za radnje koje bi kao općinski načelnik bio ovlašten u natječaju poduzimati obavezan je ovlastiti svog zamjenika. Prije stupanja u poslovni odnos, dužnosnik odnosno Općina dužni su dostaviti Povjerenstvu dokumentaciju iz koje je vidljivo kako su provedene upute Povjerenstva, a Povjerenstvo će u posebnoj odluci utvrditi jesu li upute provedene na način koji omogućuje izbjegavanje sukoba interesa dužnosnika i osigurava zakonito postupanje u konkretnom slučaju.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 17. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 18. točki dnevnog reda.

Članica Povjerenstva Tončica Božić kao izvjestiteljica u predmetu **M-117/18, dužnosnik TOMISLAV TKALČIĆ, član Uprave Trgovačkog društva Autocesta Rijeka-Zagreb d.d.**, izlaže predmet te navodi da je dužnosnik podnio zahtjev u kojem traži mišljenje Povjerenstva može li sklopiti ugovor o djelu s bivšim poslodavcem za obavljanje poslova na kojima je radio prije stupanja na dužnost člana Uprave trgovačkog društva Autocesta Rijeka-Zagreb d.d.

Izvjestiteljica predlaže da se donese mišljenje da dužnosnik može istovremeno uz profesionalno obnašanje dužnosti člana Uprave trgovačkog društva Autocesta Rijeka-Zagreb

d.d. obavljati poslove na temelju ugovora o djelu sklopljenog s trgovačkim društvom PDM Savjetovanje d.o.o. i za navedeno primiti naknadu, s obzirom da isti ne predstavljaju druge poslove u smislu redovitog i stalnog zanimanja. Obvezan je u izvješću o imovinskom stanju prijaviti prihode i naknade stečene na temelju obavljanja poslova, istekom godine u kojoj su prihodi ostvareni.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 18. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 19. točki dnevnog reda.

Predsjednica Povjerenstva kao izvjestiteljica u predmetu **M-118/18, dužnosnica ZRINKA UJEVIĆ, pomoćnica ministra vanjskih i europskih poslova**, izlaže predmet te navodi da je dužnosnica podnijela zahtjev Povjerenstvu u kojem ističe kako je pozvana od Europske komisije na sudjelovanje na seminaru s temom „Naučene lekcije iz pristupnih pregovara Republike Hrvatske“, koji će se održati 10. listopada 2018. g. u Tirani, Albanija, a Europska komisija, kao organizator spomenutog seminara, podmiruje sve troškove sudjelovanja, kao i naknadu za održano predavanje. Dužnosnica napominje kako je pozvana kao stručnjak s obzirom da je sudjelovala u pregovorima o pristupanju Republike Hrvatske Europskoj uniji kao šef ureda glavnog pregovarača Republike Hrvatske. Slijedom iznesenog, traži mišljenje može li sudjelovati na navedenom seminaru i primiti naknadu za održano predavanje.

Izvjestiteljica predlaže da se donese mišljenje da na temelju članka 13. stavka 3. ZSSI-a može za vrijeme obnašanja dužnosti pomoćnice ministra vanjskih i europskih poslova obavljati edukacijsku djelatnost održavanjem predavanja, kao i stjecati prihode i naknade po osnovi sudjelovanja u projektima koje financira Europska unija, strana država, strana i međunarodna organizacija i udruženje, uz obvezu da u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika prijavi Povjerenstvu prihode stečene na temelju edukacijske djelatnosti, istekom godine u kojoj su prihodi ostvareni.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 19. točki dnevnog reda dovršeno.

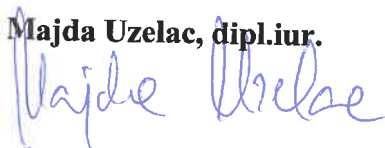
Prelazi se na postupak glasovanja. Na temelju članka 39. stavka 6. ZSSI-a, postupak glasovanja zatvoren je za javnost.

Sjednica je završena u 13,50 sati.

Zapisnik sastavila

Tajnica Povjerenstva:

Majda Uzelac, dipl.iur.



Predsjednica Povjerenstva:

Nataša Novaković, dipl.iur.



