



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Povjerenstvo za odlučivanje**  
**o sukobu interesa**

Zagreb, 26. ožujka 2021.g.

**Z A P I S N I K**

sa **120. sjednice** Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa održane dana 26. ožujka 2021. godine u prostorijama Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa, s početkom u 10,30 sati.

**PRISUTNI:** Nataša Novaković, Aleksandra Jozić-Ileković, Tončica Božić, Davorin Ivanjek i Tatijana Vučetić.

**Iz Ureda Povjerenstva:** Majda Uzelac, Martina Jurišić i Ivan Matić.

Predsjedava: predsjednica Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa.

Predsjednica Povjerenstva otvara sjednicu i predlaže usvajanje zapisnika sa 119. sjednice te poziva članove da se izjasne o tome da li prihvaćaju zapisnik. Utvrđuje se da članovi Povjerenstva jednoglasno prihvaćaju zapisnik.

Predsjednica poziva članove da se izjasne o tome da li prihvaćaju predloženi dnevni red s time da predlaže da se o toč. 2. ne raspravlja na današnjoj sjednici jer je dužnosnik Ante Vranješ zamolio da se raspravljanje odgodi jer nije u mogućnosti doći, a želio bi prisustvovati sjednici. S obzirom na epidemiološku situaciju i prisutnost novinara, također predlaže da se preslože pojedine točke dnevnog reda.

Utvrđuje se da članovi Povjerenstva jednoglasno prihvaćaju ovakav prijedlog dnevnog reda.

**Prelazi se na raspravljanje o 1. točki dnevnog reda.**

Član Povjerenstva Davorin Ivanjek kao izvjestitelj u predmetu **P-164/19, dužnosnik MILORAD PUPOVAC, zastupnik u Hrvatskom saboru**, iznosi predmet i navodi da je Povjerenstvo pokrenulo postupak protiv dužnosnika zbog mogućeg kršenja odredbi iz članka 8. i 9. ZSSI-a, u svezi sa člankom 27. ZSSI-a, zbog utvrđenog nesklada u pogledu nerazmjera između ostvarenih godišnjih neto plaća dužnosnikove izvanbračne supruge koje su u 2012. iznosile 136.716,56 kn, u 2013. 118.260,66 kn, u 2014. 121.151,50 kn, te u 2015. 127.458,04 kn i prijavljenih plaća za to razdoblje u iznosu od 214.440,00 kn, u pogledu nenavođenja drugih primitaka uz plaću, koje je njegova izvanbračna supruga primila u 2014. od Hrvatskog sabora u iznosu te od GONG-a, Fakulteta političkih znanosti u Zagrebu, FRIEDRICH-EBERT-STIFTUNG BONN te od Hrvatskog društva, u pogledu nenavođenja osobnog automobila marke Citroen, tip C3, u vlasništvu njegove izvanbračne supruge, u pogledu nenavođenja 69 dionica trgovačkog društva Hrvatski telekom d.d. u vlasništvu njegove izvanbračne supruge, u pogledu nenavođenja nekretnine, k.č. [REDACTED], k.o. Ceranje, u vlasništvu dužnosnika, stečene u

2012. te nekretnine, k.č. ■■■■■, upisane u zk.ul. br. ■■■■, k.o. Velika Popina, u vlasništvu njegove izvanbračne supruge, stečene u 2018.

Dužnosnik je zaprimio navedenu odluku te se na istu očitovao.

Izvjestitelj u bitnom iznosi očitovanje dužnosnika i ostale relevantne okolnosti utvrđene u postupku.

Izvjestitelj predlaže da se donese odluka kojom se utvrđuje da je dužnosnik počinio povredu članka 27. ZSSI-a, u svezi s člancima 8. i 9. navedenog Zakona i to u dijelu koji se odnosi na: nerazmjer između ostvarenih godišnjih neto plaća dužnosnikove izvanbračne supruge i prijavljenih plaća, nenavođenje drugih primitaka uz plaću, nenavođenje osobnog automobila u vlasništvu njegove izvanbračne supruge, nenavođenje 69 dionica trgovačkog društva Hrvatski telekom d.d. u vlasništvu njegove izvanbračne supruge, nenavođenje nekretnine u vlasništvu dužnosnika te nekretnine u vlasništvu njegove izvanbračne supruge te da mu se za utvrđenu povredu izrekne sankcija u ukupnom iznosu od 4.000,00 kn, koja će se izvršiti u četiri jednaka uzastopna mjesečna obroka.

Otvora se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 1. točki dnevnog reda dovršeno.

#### **Prelazi se na raspravljanje o 2. točki dnevnog reda.**

Član Povjerenstva Davorin Ivanjek kao izvjestitelj u predmetu **P-330/19, dužnosnik DAVOR BERNARDIĆ, zastupnik u Hrvatskom saboru** iznosi predmet i navodi da je protiv dužnosnika podnesena prijava u kojoj se navodi da iz javno dostupnih informacija proizlazi da je dužnosnik povrijedio odredbu članka 7. stavka 2 ZSSI-a, obzirom da je postupio suprotno načelu jednakosti građana pred zakonom u situaciji kada nije platio porez na dohodak na ostvareni iznos stipendije od 263.000 kn od poslovne škole Cotrugli, čime se ujedno našao u sukobu interesa stavljajući svoj privatni interes iznad javnog interesa. Nadalje, se navodi da je na opisani način dužnosnik ostvario nepripadajuću materijalnu korist u iznosu od oko 105.000 kn, nastalu utajom poreza te oštetio državni proračun za isti iznos, čime je povrijedio i načela obnašanja javnih dužnosti propisana člankom 5. ZSSI-a. Podnositelj navodi da je Povjerenstvo trebalo provjeriti činjenice o ispunjavanju poreznih obveza vezanih uz ugovor koji je dužnosnik sklopio s navedenom poslovnom školom te se citira javno objavljena odluka Povjerenstva kojim je utvrđena povreda odredbi ZSSI-a počinjena od strane dužnosnika, a koja proizlazi iz sklapanja tog ugovora kojim se dužnosnik obvezao na protučinidbu u obliku istraživačkog, mentorskog i konzultantskog rada i sl. U prijavi se iznosi da neovisno o tome je li dužnosnik primio stipendiju kao financijsku pomoć za potrebe obrazovanja ili se obvezao pružiti neku protučinidbu, oboje podliježe primjeni poreznih propisa utvrđenih odredbama Zakona o porezu na dohodak. Podnositelj navodi da bi, ako bi se radilo o sklopljenom ugovoru o djelu, koja mogućnost proizlazi iz njegovih odredbi, preuzeta obveza „ambasadora škole“ mogla uključivati promoviranje interesa navedene privatne škole, što je suprotno obvezi dužnosnika da zastupa javni interes u školstvu, slijedom čega bi iznos iz ugovora trebao biti oporeziv kao da je stvarno sklopljen ugovor o djelu, i to po stopi od 40%, a postavlja se i pitanje na koji je način ovaj iznos tretirala poslovna škola u smislu nastale obveze plaćanja poreza na dodanu

vrijednost (u daljnjem tekstu: PDV). Također se navodi da primitak iznosa stipendije prema poreznim propisima predstavlja dar u naravi.

Izvjestitelj predlaže da se donese odluka o nepokretanju postupka obzirom da iz dobivenog očitovanja Porezne uprave ne proizlazi da bi dužnosnik koristio obnašanje dužnosti kako bi izbjegavao naplatu eventualne porezne obveze, koja bi za njega kao fizičku osobu mogla proisteći iz sklopljenog Ugovora o edukaciji prema međunarodnom Chief Executive MBA Programu od 22. rujna 2014., zbog toga što bi se takva porezna obveza trebala prethodno utvrditi u postupku pred Poreznom upravom, slijedom čega nije utvrđeno da bi počinio neku od povredi odredbi ZSSI-a.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljavanje o 2. točki dnevnog reda dovršeno

#### **Prelazi se na raspravljavanje o 3. točki dnevnog reda.**

Članica Povjerenstva Tončica Božić kao izvjestiteljica u predmetu **P-200/20, dužnosnik DAVOR DRETAR, zastupnik u Hrvatskom saboru** iznosi predmet i navodi da je povodom prethodne provjere izvješća o imovinskom stanju dužnosnika, povodom stupanja na dužnost zastupnika u Hrvatskom saboru, Povjerenstvo utvrdilo da je dužnosnik u navedenom izvješću prijavio 100% poslovnih udjela u trgovačkim društvima VALENTIN-ŠPED d.o.o. i Vruća čuča j.d.o.o, te da nije izvršio prijenos upravljačkih prava. Uvidom u podatke sudskog registra utvrđeno je da je dužnosnik upisan kao jedini osnivač/član i direktor trgovačkog društva VALENTIN-ŠPED d.o.o. i Vruća čuča j.d.o.o.

Izvjestiteljica predlaže da se donese odluka o pokretanju postupka protiv dužnosnika zbog moguće povrede članka 14. stavka 1. ZSSI-a, koja proizlazi iz istovremenog obnašanja navedene dužnosti i obavljanja funkcije direktora u trgovačkim društvima VALENTIN-ŠPED d.o.o. i Vruća čuča j.d.o.o, kao i zbog moguće povrede članka 16. stavka 1. ZSSI-a, koja proizlazi iz propusta prijenosa upravljačkih prava na temelju udjela u vlasništvu navedenih trgovačkih društava.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljavanje o 3. točki dnevnog reda dovršeno.

#### **Prelazi se na raspravljavanje o 4. točki dnevnog reda.**

Članica Povjerenstva Tončica Božić kao izvjestiteljica u predmetu **P-226/20, dužnosnik ŽELJKO UHLIR, državni tajnik u Ministarstvu prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine** iznosi predmet i navodi da je protiv dužnosnika podnesena prijava u kojoj se u bitnom navodi kako je Novi informator za zainteresirane oglasio e-seminar "Obnove zgrada oštećenih potresom", kotizacija za sudionike je 500,00 kuna, a kao predavač je najavljen Željko Uhlir. Nadalje se navodi kako je, u komunikaciji s organizatorom seminara, potvrđeno da je dužnosnik za to predavanje plaćen, uz napomenu da ga nisu zvali kao državnog tajnika, nego kao eksperta sa stručnim znanjem o Zakonu koji je, citira, "njegov autorski rad". Budući da je predavanje o obnovi poslije potresa vrlo specifično i rezultat je rada i odgovornosti po službenoj dužnosti dužnosnika, i to kao samo jednog u nizu, (na Zakonu je radilo masa ljudi i

dorađivala ga jer su sve stručne udruge imale niz kritičnih primjedbi) a ne ekspertnih znanja koje je stekao u nekim drugim okolnostima ili u svojem ranijem životu i karijeri, podnositelja zanima je li prihvatljivo da državni tajnik naplaćuje odgovore na pitanja i nedoumice koje proizlaze iz Zakona, u čijem je donošenju bio involviran po službenoj dužnosti, za što je na koncu plaćen iz proračuna i da pritom osigurava profit privatnoj tvrtki i to za vrijeme svog radnog vremena u Ministarstvu. Postavlja pitanje bi li trebao kao državni tajnik koji je na zakonu radio ta pojašnjenja davati besplatno jer mu je to u opisu posla ili osigurati osobe koje to mogu jer mu/im je to posao za koji su plaćeni iz državnog proračuna. U dopuni prijave ističe se da je primarno važno da državni tajnik svoje znanje o javnoj stvari za koju je zadužen i u koju je naročito upućen nije u ovom primjeru diseminirao javnim besplatnim kanalima, nego komercijalnim. U pitanju je etika i javna učinkovitost Ministarstva prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine, u konačnici Vlade RH.

Izjaviteljica iznosi sve relevantne podatke utvrđene u postupku.

Izjaviteljica predlaže da se donese odluka o nepokretanju postupka protiv dužnosnika budući da iz prikupljenih podataka i dokumentacije ne proizlazi moguća povreda odredaba ZSSI-a počinjena od strane navedenog dužnosnika.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 4. točki dnevnog reda dovršeno.

#### **Prelazi se na raspravljanje o 5. točki dnevnog reda.**

Predsjednica Povjerenstva kao izjaviteljica u predmetu **P-63/21, dužnosnik DRAGAN KOVAČEVIĆ, predsjednik Uprave trgovačkog društva Jadranski naftovod d.d. do 25. rujna 2020.g.** iznosi predmet i navodi da je uvidom u Registar imovinskih kartica, utvrđeno da dužnosnik nije podnio izvješće o imovinskom stanju povodom prestanka obnašanja dužnosti predsjednika Uprave trgovačkog društva Jadranski naftovod d.d. u roku od 30 dana od dana prestanka obnašanja navedene dužnosti.

Izjaviteljica iznosi sve okolnosti utvrđene u postupku.

Izjaviteljica predlaže da se donese odluka o pokretanju postupka zbog mogućeg kršenja članka 8. i 9. ZSSI-a koja proizlazi iz propusta da po pisanom nalogu Povjerenstva, u danom roku koji je protekao 24. veljače 2021.g., podnese pravilno i potpuno ispunjeni obrazac izvješća o imovinskom stanju dužnosnika povodom prestanka obnašanja navedene dužnosti.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 5. točki dnevnog reda dovršeno.

#### **Prelazi se na raspravljanje o 6. točki dnevnog reda.**

Predsjednica Povjerenstva kao izjaviteljica u predmetu **P-8/21, dužnosnik VOJKO OBERSNEL, gradonačelnik Grada Rijeke** iznosi predmet i navodi da je Povjerenstvo zaprimilo dopis Ministarstva unutarnjih poslova, PU Primorsko-goranska, I. Policijska postaja Rijeka, u kojem se navodi kako je dana 24. rujna 2020.g. u službene prostorije I. PP Rijeka pristupio [REDACTED] te izjavio da želi prijaviti gradonačelnika Grada Rijeke, Vojka Obersnela zbog kaznenog djela „Primanja darova“. U odnosu na navedeno od strane

policijskog službenika obavljen je razgovor sa prijaviteljem u svezi čega je sačinjena službena zabilješka koja je dostavljena Povjerenstvu. Obzirom da se radi o dužnosniku Povjerenstvu se prosljeđuje zapisnik radi utvrđenja je li u navedenom slučaju došlo do povrede odredbi ZSSI-a.

Prijavitelj je izjavio da je dana 24. rujna 2020.godine prisustvovao na sjednici gradskog vijeća u 09,30 sati koja se održavala u sportskoj dvorani na Zametu zbog situacije sa korona virusom i tom prilikom je postavio pitanje gradonačelniku Obersnelu da objasni šta je radio sa gospodinom [REDACTED] na Korčuli tijekom osmog mjeseca, je li participirao u troškovima restorana i najma plovila ili je troškove snosio netko drugi. Nadalje isti navodi da gradonačelnik nije htio odgovoriti na postavljeno mu pitanje te ga je podsjetio na čl.11 st.1 Zakona o sprječavanju sukoba interesa. Isti nadalje navodi da smatra da postoje indicije da je netko drugi platio troškove najma jahte koju je koristio dužnosnik i troškove korištenja restorana na otoku Korčuli te da je o navedenom izašao članak u u tjedniku „7 dnevno“ koji se tiska u Zagrebu.

Izvjestiteljica iznosi sve relevantne podatke utvrđene u postupku.

Izvjestiteljica predlaže da se donese odluka o nepokretanju postupka s obzirom da iz Povjerenstvu dostupnih podataka i dokumentacije ne proizlazi da bi postupanjem dužnosnika bila počinjena povreda odredbi ZSSI-a.

Otvora se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 6. točki dnevnog reda dovršeno.

#### **Prelazi se na raspravljanje o 7. točki dnevnog reda.**

Utvrđuje se da su sjednici pristupili dužnosnici Milan Knežević i Zoran Kontak.

Predsjednica Povjerenstva kao izvjestiteljica u predmetu **P-253/20, dužnosnik MILAN KNEŽEVIĆ, općinski načelnik Općine Petlovac, dužnosnik GORAN HES, zamjenik gradonačelnika Grada Belog Manastira, dužnosnik ZORAN KONTAK, općinski načelnik Općine Popovac i dužnosnik DENEŠ ŠOJA, zamjenik općinskog načelnika Općine Kneževi Vinogradi** iznosi predmet i navodi da je Povjerenstvo pokrenulo postupak protiv dužnosnika zbog moguće povrede članka 15. stavka 2. ZSSI-a, koja proizlazi iz okolnosti da su dana 19. studenoga 2018.g. kao članovi Skupštine trgovačkog društva Baranjski vodovod d.o.o. Beli Manastir, donijeli odluku o imenovanju Krunoslava Roba za člana Uprave – direktora tog trgovačkog društva, bez prethodnog prijedloga predstavničkog tijela jedinica lokalne samouprave koje imaju udjele u vlasništvu navedenog trgovačkog društva.

Dužnosnici su na Odluku o pokretanju postupka dostavili zajedničko pisano očitovanje.

Izvjestiteljica iznosi očitovanje dužnosnika i sve relevantne okolnosti utvrđene u postupku.

Predsjednica daje riječ dužnosnicima koji su u bitnome ponovili navode iz pisanog očitovanja te dodali da Skupštinu trgovačkog društva Baranjski vodovod d.o.o. Beli Manastir čine predstavnici šest jedinica lokalne samouprave od kojih predstavnik jedne jedinice gotovo nikad nije prisutan na skupštini društva te Općinsko vijeće Općine čiji je predstavnik vjerojatno nikad ni ne bi donijelo prijedlog odluke o imenovanju člana uprave navedenog trgovačkog društva što bi vrlo lako moglo dovesti do situacije u kojoj je nemoguće donijeti odluku o

imenovanju člana uprave jer nisu pribavljeni prijedlozi predstavničkih tijela svih šest općina osnivača predmetnog trgovačkog društva. Dužnosnik nadalje navodi da je za člana Uprave predložena osoba koja je već vodila slično trgovačko društvo te su članovi Skupštine zaključili da ima odgovarajuće iskustvo za vođenje društva. Dužnosnik također ističe da je do povrede došlo jer dužnosnici nisu bili svjesni navedene odredbe ZSSI-a te ukazuje da isti problem postoji u većini jedinica lokalne samouprave prilikom izbora članova uprave trgovačkih društava u vlasništvu istih.

Izvjestiteljica predlaže da se donese odluka kojom se utvrđuje da su dužnosnici donošenjem odluke o imenovanju Krunoslava Roba za člana Uprave – direktora trgovačkog društva Baranjski vodovod d.o.o. Beli Manastir, koju su dužnosnici donijeli dana 19. studenoga 2018.g. kao članovi Skupštine navedenog trgovačkog društva, a bez prethodnog prijedloga predstavničkog tijela jedinica lokalne samouprave, koje imaju udjele u vlasništvu navedenog trgovačkog društva, počinili povredu članka 15. stavka 2. ZSSI-a.

Otvara se rasprava.

Članica Povjerenstva Aleksandra Jozić-Ileković iznosi protuprijedlog da nije došlo do povrede ZSSI-a zbog postojanja Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 7. točki dnevnog reda dovršeno.

Utvrđuje se da su sjednicu napustili dužnosnici Milan Knežević i Zoran Kontak.

#### **Prelazi se na raspravljanje o 8. točki dnevnog reda.**

Članica Povjerenstva Aleksandra Jozić-Ileković kao izvjestiteljica u predmetu **P-132/20, dužnosnica MAJA MARIJA-NAHOD, pomoćnica ministra prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine** iznosi predmet i navodi da je protiv dužnosnice podnesena prijava u kojoj se u bitnom navodi da je djelovanje pomoćnice ministra protivno propisima ZSSI-a jer unatoč argumentima o nadležnosti MGIPU-a, povodom gradnje zida na javnom putu, ona ne prihvaća dokaze i prebacuje nadležnost na druga tijela. Podnositelj nadalje navodi kronologiju relevantnih događaja vezano uz izgradnju zida.

Izvjestiteljica iznosi sve relevantne podatke utvrđene u postupku.

Izvjestiteljica predlaže da se donese odluka o nepokretanju postupka s obzirom da navodi iz zaprimljene prijave, vezano za okolnost postupanja dužnosnice povodom izgrađenog zida od strane Općine Primošten na javnom putu koji prijaviteljima onemogućava prilaz vlastitoj nekretnini, ne upućuju na moguću povredu odredbi ZSSI-a počinjenu od strane dužnosnice.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 8. točki dnevnog reda dovršeno.

#### **Prelazi se na raspravljanje o 9. točki dnevnog reda.**

Članica Povjerenstva Tatijana Vučetić kao izvjestiteljica u predmetu **P-325/19, dužnosnik DAMIR ŠANTEK, Glavni ravnatelj Državne geodetske uprave** iznosi predmet i navodi da je protiv dužnosnika podnesena prijava kao i troje državnih službenika Državne geodetske uprave. Naime, navodi se da je u lipnju 2018. godine raspisan natječaj za redovan i izvanredan

postupak prijema u državnu službu na neodređeno vrijeme te da su se na taj natječaj javila četiri, a testiranju pristupila dva kandidata. Ističe se da je komisija za provedbu javnog natječaja odredila da je na prvom mjestu, nakon provedenoga postupka, [REDACTED] koja je primljena u službu na neodređeno vrijeme s probnim rokom od tri mjeseca. Nadalje se navodi da je navedena službenica bila raspoređena u Državnoj geodetskoj upravi manje od tri mjeseca, jer je odmah premještena u drugo državno tijelo, te se postavlja upit tko je to odobrio i kako je to moguće uz planiranje sredstava državnog proračuna za prijem državnih službenika te zašto Ministarstvo uprave nije poduzelo radnje vezano za taj premještaj.

Izvjestiteljica iznosi sve relevantne podatke utvrđene u postupku.

Izvjestiteljica predlaže da se donese odluka o nepokretanju postupka obzirom da iz zaprimljenog očitovanja i dokumentacije nije utvrđeno da bi zapošljavanjem i potpisivanjem Sporazuma o premještaju državne službenice [REDACTED] u drugo državno tijelo, a koja s njim prema dostupnim podacima kojima raspolaže Povjerenstvo nije u odnosu interesne ili druge bliske povezanosti, dužnosnik počinio povredu neke od odredbi ZSSI-a.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 9. točki dnevnog reda dovršeno.

#### **Prelazi se na raspravljanje o 10. točki dnevnog reda.**

Članica Povjerenstva Tatijana Vučetić kao izvjestiteljica u predmetu **P-172/20, dužnosnik MILAN PLEĆAŠ, ravnatelj Centra za restrukturiranje i prodaju** iznosi predmet i navodi da je protiv dužnosnika podnesena prijava u kojoj se u bitnom navodi kako se ista podnosi zbog dobivenih informacija da su Milanu Plećašu kao ravnatelju CERP-a od strane CERP-a u 2018. i 2019. godini isplaćeni dar u naravi (uskrsnica), regres za godišnji odmor, dar za Sv. Nikolu (za dvoje mlt. djece) i božićnica, te troškovi prijevoza iako isti sukladno svom Ugovoru o radu ima na raspolaganju službeni automobil i službenog vozača. Prijava se također podnosi i zbog činjenice da je Milan Plećaš tijekom 2018, u Croatia banci d.d. čiji je jedini dioničar (vlasnik) Državna agencija za osiguranje štetnih uloga i sanaciju banaka, u svojstvu fizičke osobe, osobno podignuo stambeni kredit u kunama (na iznos od 520.000,00kn s rokom otplate 120 mjeseci i kamatnom stopom 2,90), a ovo naročito uzimajući u obzir okolnost da CERP upravlja u svojstvu zakonskog zastupnika dionicama i udjelima u trgovačkim društvima čiji je imatelj Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje i Državna agencija za osiguranje štednih uloga i sanaciju banaka te da CERP sukladno svojim zakonskim ovlastima priprema restrukturiranje/prodaju navedene banke. U prijavi se također navodi kako je uvidom u javno objavljene i dostupne arhivske podatke Croatia banke vidljivo da je ista u periodu od 01.07.2018. - 01.05.2019. odobravalala kamatne stope za stambene kredite u kunama u rasponu od 4,90 (4,40 za klijente banke) do 5,40, a da je Milanu Plećašu temeljem uvida u njegovu imovinsku karticu vidljivo da mu je kod iste banke na ovu vrstu stambenog kredita odobrena kamatna stopa od 2,90.

Izvjestiteljica iznosi sve relevantne okolnosti utvrđene u postupku.

Izvjestiteljica predlaže da se donese odluka o pokretanju postupka zbog moguće povrede članka 7. točke d) ZSSI-a, koja proizlazi iz istovremenog primanja plaće za obnašanje

navedene dužnosti i primanja: regresa u iznosu od 1.250,00 kn u 2018. i 2019.g. te u iznosu od 1.500,00 kn u 2020.g., dara za djecu povodom sv. Nikole u iznosu od 1.200,00 kn u 2018. i 2019.g., božićnice u iznosu od 1.250,00 kn u 2018. i 2019.g. te uskrsnice u iznosu od 400,00 kn u 2019.g., što predstavlja primanje dodatnih naknada za poslove obnašanja javnih dužnosti te da se postupak ne pokrene u odnosu na podizanje kredita u Croatia banci d.d., s odobrenom kamatnom stopom od 2,90%, s obzirom da iz prikupljenih podataka i dokumentacije ne proizlazi da je postupanjem ili propustom dužnosnika u navedenom slučaju došlo do moguće povrede odredbi ZSSI-a.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 10. točki dnevnog reda dovršeno.

#### **Prelazi se na raspravljanje o 11. točki dnevnog reda.**

Članica Povjerenstva Aleksandra Jozić-Ileković kao izvjestiteljica u predmetu **P-305/19, dužnosnik IVAN SOLDO, član Uprave trgovačkog društva Hrvatska poštanska banka d.d.** iznosi predmet i navodi da je povodom prethodne provjere izvješća o imovinskom stanju dužnosnika podnesenog 11. listopada 2019.g. povodom stupanja na dužnost člana Uprave u HPB-u d.d., Povjerenstvo utvrdilo da je dužnosnik u navedenom izvješću prijavio 8717 dionica u trgovačkom društvu Čateks d.d. te da je prijenos upravljačkih prava izvršio na suprugu.

Izvjestiteljica predlaže da se donese odluka o pokretanju postupka zbog moguće povrede članka 16. stavka 1. ZSSI-a, koja proizlazi iz prijenosa upravljačkih prava na temelju udjela u kapitalu trgovačkog društva Čateks d.d. na bračnog druga, koja je s dužnosnikom povezana osoba u smislu članka 4. stavka 5. ZSSI-a.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 11. točki dnevnog reda dovršeno.

#### **Prelazi se na raspravljanje o 12. točki dnevnog reda.**

Članica Povjerenstva Aleksandra Jozić-Ileković kao izvjestiteljica u predmetu **P-90/17, dužnosnik KRISTIJAN JURJAKO, gradonačelnik Grada Cresa** iznosi predmet i navodi da je prilikom redovite provjere izvješća o imovinskom stanju dužnosnika utvrđen nesklad.

Izvjestiteljica iznosi sve relevantne okolnosti utvrđene u postupku kao i podatke vezano uz koje je utvrđen nesklad.

Izvjestiteljica predlaže da se donese odluka o pokretanju postupka zbog moguće povrede članka 8. i 9. ZSSI-a, koja proizlazi iz propusta da po pisanom pozivu Povjerenstva u danom roku priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika i to izvješću podnesenom 22. srpnja 2009.g. povodom stupanja na dužnost koje se odnosi na razdoblje od 10. ožujka 2011.g. te izvješća o imovinskom stanju podnesenih 18. srpnja 2013.g. povodom kraja mandata, 8. rujna 2017.g. povodom ponovnog izbora na istu dužnost, 10. srpnja 2018.g. povodom promjene i 14. siječnja 2020.g. povodom ispravka s imovinom utvrđenom u postupku provjere na temelju podataka pribavljenih od nadležnih tijela, a koji se odnose na podatke o nekretninama i podatke o plaći bračnog druga..

Otvara se rasprava.



Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.  
Utvrđuje se da je raspravljanje o 12. točki dnevnog reda dovršeno.

**Prelazi se na raspravljanje o 13. točki dnevnog reda.**

Predsjednica Povjerenstva kao izvjestiteljica u predmetu **P-32/21, dužnosnik ANTUN GALIĆ, zamjenik gradonačelnika Grada Đakova** iznosi predmet i navodi da je protiv dužnosnika podnesena prijava u kojoj se u bitnome navodi da je dužnosnik na mjesto voditeljice projekta „Zaželi II“ imenovao svoju suprugu te je navedeno prijavio u imovinskoj kartici tek u siječnju 2021.g., iako je supruga kao voditeljica projekta zaposlena još u srpnju 2020.g. U prijavi se nadalje navodi da se projekt provodi preko udruge invalida koja nije imala prijašnjih iskustava sa sličnim projektima, međutim predsjednik navedene udruge je član Hrvatske demokratske zajednice i član nadzornog odbora komunalnog društva u Đakovu. Podnositelj prijave još navodi da je zauzvrat što je supruga dužnosnika zaposlena kao voditeljica navedenog projekta, zet predsjednika navedene udruge invalida zaposlen u komunalnom trgovačkom društvu.

Izvjestiteljica iznosi sve relevantne okolnosti utvrđene u postupku.

Izvjestiteljica predlaže da se donese odluka o nepokretanju postupka s obzirom da iz prikupljenih podataka i dokumentacije ne proizlazi da je postupanjem dužnosnika došlo do moguće povrede odredbi ZSSI-a.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 13. točki dnevnog reda dovršeno.

**Prelazi se na raspravljanje o 14. točki dnevnog reda.**

Članica Povjerenstva Tončica Božić kao izvjestiteljica u predmetu **P-21/21, dužnosnik ĐURO BUKVIĆ, općinski načelnik Općine Lukač** iznosi predmet i navodi da je protiv dužnosnika podnesena prijava u kojoj podnositelj navodi da je, pregledavajući izvješće o imovinskom stanju dužnosnika primijetio da dužnosnik nije naveo iznos od 220.000,00 kn, koji je dobio kao nagradu od Hrvatskog nogometnog saveza za uspjeh Hrvatske nogometne reprezentacije na Svjetskom nogometnom prvenstvu u Rusiji.

Izvjestiteljica iznosi sve relevantne podatke prikupljene u postupku.

Izvjestiteljica predlaže da se donese odluka o nepokretanju postupka s obzirom da navodi iz prijave i prikupljeni podaci ne upućuju na moguću povredu odredaba ZSSI-a počinjenu od strane navedenog dužnosnika.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 14. točki dnevnog reda dovršeno.

**Prelazi se na raspravljanje o 15. točki dnevnog reda.**

Članica Povjerenstva Aleksandra Jozić-Ileković kao izvjestitelj u predmetu **M-29/21** na zahtjev **dužnosnice MAJE KUHAR, predsjednice Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave** iznosi predmet i navodi da je dužnosnica podnijela zahtjev za mišljenjem u kojem navodi da je dana 16. srpnja 2019. godine odlukom Hrvatskog sabora imenovana na dužnost predsjednice Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

Ističe da je od listopada 2017. godine pa do imenovanja na mjesto predsjednice Državne komisije obnašala dužnost zamjenice državnog tajnika u Središnjem državnom uredu za središnju javnu nabavu. Nadalje, dužnosnica navodi da je trgovačko društvo Projekt jednako razvoj d.o.o. već nekoliko godina organizator Međunarodne konferencije o javnoj nabavi koja se tradicionalno održava svake godine u svibnju u Opatiji i okuplja priznate međunarodne stručnjake, kako praktičare tako i međunarodne stručnjake koji se na akademskoj razini bave temom javne nabave. Navodi da je ova konferencija trenutno jedina konferencija koja se na ovoj razini organizira u Republici Hrvatskoj. Sudionici konferencija ranijih godina bili su predstavnici tijela u sustavu javne nabave RH - Ministarstva gospodarstva i poduzetništva, Središnjeg državnog ureda za središnju javnu nabavu, Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Agencije za reviziju sustava provedbe programa Europske unije i dr., ali i predstavnici žalbenih tijela drugih zemalja EU. Nadalje, dužnosnica ističe kako je kao zamjenica državnog tajnika u Središnjem državnom uredu za središnju javnu nabavu 2018. i 2019. godine sudjelovala kao predavač i panelist na spomenutim konferencijama organiziranim od strane trgovačkog društva Projekt jednako razvoj d.o.o. kao predstavnik Središnjeg državnog ureda za središnju javnu nabavu u okviru obavljanja svog posla bez primanja bilo kakve naknade za sudjelovanje. Organizator konferencije u oba navrata snosio je troškove smještaja svim predavačima u hotelu u kojem je konferencija organizirana kako bi osigurao prisutnost predavača na oba dana konferencije. Dužnosnica navodi da s obzirom da je Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave nadležna za odlučivanje o žalbama u postupcima javne nabave, uzimajući u obzir okolnost da se trgovačko društvo Projekt jednako razvoj d.o.o. pojavljuje kao stranka u žalbenim postupcima te činjenicu da je kao predsjednica Državne komisije dobila poziv za sudjelovanje u svojstvu predavača na slijedećoj Međunarodnoj konferenciji u organizaciji istog društva koja se ima održati 20. i 21. svibnja 2021. godine te na istoj održati izlaganje na temu „DKOM- uloga i perspektive" temeljem članka 6. stavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa ovim dužnosnica molim za davanje prethodnog mišljenja vezano za slijedeća pitanja: bi li njezino sudjelovanje na predmetnoj konferenciji kao predstavnika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, bez primanja bilo kakve naknade za sudjelovanje, obzirom na sve gore izložene okolnosti predstavljalo postupanje protivno Zakonu o sprječavanju sukoba interesa; te bi li se u takvoj situaciji okolnost da organizator Projekt jednako razvoj d.o.o. snosi troškove smještaja i/ili prijevoza radi sudjelovanja na oba dana konferencije za nju kao predavača bilo postupanje protivno Zakonu o sprječavanju sukoba interesa odnosno bi li se moglo smatrati da bi takvo snošenje troškova bilo protivno odredbama čl. 11. Zakona ukoliko ukupna vrijednost tih troškova prelazi iznos naveden u tom članku. Dodatno, dužnosnica napominje da je sudjelovanje članova Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave na stručnim i znanstvenim skupovima kako pojedinačnim izlaganjima, tako i sudjelovanjem na panelima iznimno važno budući da je Državna komisija autoritet u području javne nabave, kreator je pravne prakse te svojim odlukama značajno utječe na provođenje postupaka javne nabave, ne samo izravno donoseći odluke u konkretnim postupcima javne nabave, već i posredno na način da su njene odluke izvor znanja prilikom provođenja postupaka javne nabave na koji se svi sudionici postupka oslanjaju.

Izvjestiteljica predlaže da se donese mišljenje da predavanje na međunarodnoj konferenciji o javnoj nabavi od strane dužnosnice, bez primanja bilo kakve naknade za sudjelovanje, uz snošenje troškova puta i smještaja od strane organizatora, ne bi predstavljalo povredu odredbi ZSSI-a.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

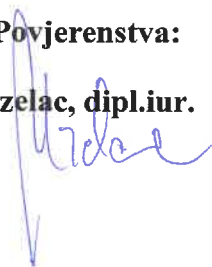
Utvrđuje se da je raspravljanje o 15. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na postupak glasovanja. Na temelju članka 39. stavka 6. ZSSI-a, postupak glasovanja zatvoren je za javnost. Sjednica je završena u 13,15 sati.

### **Zapisnik sastavila**

**Tajnica Povjerenstva:**

**Majda Uzelac, dipl.iur.**



**Predsjednica Povjerenstva:**

**Nataša Novaković, dipl.iur.**



