



REPUBLIKA HRVATSKA
Povjerenstvo za odlučivanje
o sukobu interesa

Zagreb, 19. ožujka 2021.g.

Z A P I S N I K

sa **119. sjednice** Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa održane dana 19. ožujka 2021. godine u prostorijama Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa, s početkom u 10,30 sati.

PRISUTNI: Nataša Novaković, Aleksandra Jozić-Ileković, Tončica Božić, Davorin Ivanjek i Tatijana Vučetić.

Iz Ureda Povjerenstva: Majda Uzelac, Martina Jurišić i Ivan Matić.

Predsjedava: predsjednica Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa.

Predsjednica Povjerenstva otvara sjednicu i predlaže usvajanje zapisnika sa 118. sjednice te poziva članove da se izjasne o tome da li prihvaćaju zapisnik. Utvrđuje se da članovi Povjerenstva jednoglasno prihvaćaju zapisnik.

Predsjednica poziva članove da se izjasne o tome da li prihvaćaju predloženi dnevni red s time da se, s obzirom na epidemiološku situaciju i prisutnost novinara, preslože pojedine točke dnevnog reda. Utvrđuje se da članovi Povjerenstva jednoglasno prihvaćaju ovakav prijedlog dnevnog reda.

Prelazi se na raspravljanje o 1. točki dnevnog reda.

Članica Povjerenstva Aleksandra Jozić-Ileković kao izvjestiteljica u predmetu **P-41/19, dužnosnica NIKOLINA BRNJAC, ministrica turizma i sporta**, iznosi predmet i navodi da je Povjerenstvo pokrenulo postupak protiv dužnosnice zbog moguće povrede članka 8. i 9. ZSSI-a, koja proizlazi iz propusta da po pisanom pozivu Povjerenstva u danom roku priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine u Izvješću o imovinskom stanju podnesenom 27. ožujka 2019.g. s imovinom utvrđenom u postupku provjere na temelju pribavljenih podataka o imovini dužnosnice.

Na Odluku o pokretanju postupka dužnosnica je dostavila očitovanje.

Izvjestiteljica u bitnom iznosi očitovanje dužnosnice i ostale relevantne okolnosti utvrđene u postupku.

Izvjestiteljica predlaže da se donese odluka kojom se utvrđuje da je propustom da po pisanom pozivu Povjerenstva priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine u Izvješću o imovinskom stanju podnesenom 17. travnja 2017.g., s imovinom utvrđenom u postupku redovite provjere, i to u dijelu podataka o pokretninama koje se upisuju u javni registar a koje se odnose na brod marke Jeanneau, tipa Leader 805, oznake CK 1107, vlasništvo bračnog druga dužnosnice, dužnosnica počinila povredu članka 27. ZSSI-a, u vezi s

člankom 8. i 9. ZSSI-a te da joj se za utvrđenu povredu izrekne sankcija u iznosu od 2.000,00 kn.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 1. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 2. točki dnevnog reda.

Član Povjerenstva Davorin Ivanjek kao izvjestitelj u predmetu **P-255/19, dužnosnik GORAN MARIĆ, zastupnik u Hrvatskom saboru do 22. srpnja 2020.g.**, iznosi predmet i navodi da je protiv dužnosnika pokrenut postupak zbog moguće povrede odredbi članka 8. i 9. ZSSI-a, u svezi s člankom 27. ZSSI-a, koja proizlazi iz propusta da po pisanom pozivu Povjerenstva u danom roku obrazloži nesklad i priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine s podacima o imovini dobivenima od nadležnih tijela, utvrđenim povodom redovite provjere izvješća o imovinskom stanju koja je dužnosnik podnosio Povjerenstvu u razdoblju od 11. veljače 2008. do 30. svibnja 2018., a koji se odnosi na podatke o nekretninama u njegovom vlasništvu te vlasništvu bračnog druga kao i ostalim prihodima dužnosnika ostvarenima za vrijeme obnašanja dužnosti zastupnika u Hrvatskom saboru i ministra državne imovine.

Na navedenu odluku dužnosnik se očitovao.

Izvjestitelj iznosi očitovanje dužnosnika i sva relevantna utvrđenja iz postupka.

Izvjestitelj predlaže da se donese odluka da je propustom da po pisanom pozivu Povjerenstva obrazloži nesklad, odnosno nerazmjer i priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine s podacima o imovini dobivenima od nadležnih tijela, u dijelu koji se odnosi na nekretnine, primitke od obavljanja edukacijske djelatnosti u 2014. od Pravnog fakulteta u Zagrebu, istekom godine u kojoj je ostvaren, primitka ostvarenog na temelju sudske presude u 2017. od Hanza medije d.d., dužnosnik počinio povredu članka 27. ZSSI-a, u svezi s člancima 8. i 9. navedenog Zakona te da mu se za utvrđenu povredu izrekne sankcija u iznosu od 4.000,00 kn, plativa u četiri obroka.

Obzirom da je dužnosnik u očitovanju obrazložio nesklad, odnosno nerazmjer i priložio dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine s podacima o imovini dobivenima od nadležnih tijela, koji se odnosi na dva stana u Zagrebu, površine 99,43 m², upisanih u Knjigu položenih ugovora, brojevi poduložaka 55630 i 55461, upisanih u zk.ul. br. ■■■■, k.o. Peščenica, sagrađenih na k.č. br. ■■■■■■■■, te površinu kuće za odmor u Živogošću, ukupne površine od 245 m², upisanu u zk.ul. br. ■■■■ k.o. Živogošće, u ovome dijelu nije utvrđena povreda članka 27., u svezi s člancima 8. i 9. navedenog Zakona.

Otvara se rasprava.

Članica Povjerenstva Tatijana Vučetić navodi da smatra da je dužnosnik opravdao nesklad i u pogledu prijave nekretnine (stana) jer je isti prijavio onako kako ga je u naravi koristio u trenutku kada niti jedan ugovor nije bio upisan u zemljišne knjige i nije izvršeno etažiranje. Navodi da dužnosnik nije zatajio niti jedan kvadrat stana.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 2. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 3. točki dnevnog reda.

Članica Povjerenstva Tončica Božić kao izvjestiteljica u predmetu **P-247/20, dužnosnik BORIS VUJČIĆ, guverner Hrvatske narodne banke**, iznosi predmet i navodi da je prilikom administrativne provjere izvješća o imovinskom stanju dužnosnika, uvidom u ISPU sustav Porezne uprave, utvrđeno je da je dužnosnik u godinama 2014., 2015., 2016., 2018. i 2019. primio od HNB-a više neoporezivih primitaka pod šifrom 21 (dar djetetu do 15 godina starosti, i to u 2014., 2015. i 2016. u iznosu po 600,00 kn, te pod šifrom 22 (prigodne nagrade – božićnica, regres za godišnji odmor i dr.), i to 2018. i 2019. u iznosu po 700,00 kn.

Izvjestiteljica navodi je Zakonom o HNB-u izričito propisano kako guverner, zamjenik guvernera i viceguverneri Hrvatske narodne banke za vrijeme obnašanja dužnosti imaju pravo na plaću te ostala materijalna i druga prava iz radnog odnosa, u skladu s općim aktima HNB-a te da se na prava i obveze guvernera, zamjenika guvernera i viceguvernera Hrvatske narodne banke, koji nisu utvrđeni navedenim Zakonom ili Statutom HNB-a, primjenjuje Zakon o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti, odnosno ZSSI. U tom smislu odredbe Zakona o HNB-u su, u ovom dijelu, *lex specialis* u odnosu na odredbe ZSSI-a te imaju prednost u primjeni.

Izvjestiteljica predlaže da se slijedom navedenoga donese odluka o nepokretanju postupka.

Otvora se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 3. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 4. točki dnevnog reda.

Član Povjerenstva Davorin Ivanjek kao izvjestitelj u predmetu **P-314/19, dužnosnik ŽELJKO UHLIR, državni tajnik u Ministarstvu prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine**, iznosi predmet i navodi da je protiv dužnosnika podnesena prijava iz koje proizlazi da je dužnosnik kroz funkciju tajnika sudjelovao u izradi Zakona o procjeni vrijednosti nekretnina i Pravilnika o metodama procjene vrijednosti nekretnina a koje je zadužen provoditi i tumačiti odredbe navedenih propisa. Također se navodi da je dužnosnik za vrijeme obavljanja dužnost državnog tajnika u Ministarstvu graditeljstva i prostornog uređenja 20. ožujka 2017. izradio Procjembeni elaborat za zemljište sportsko-rekreacijske namjene i zaštitne zelene površine za dio k.č. br. [REDAKCIJA] sve k.o. Osijek, broj elaborata 32/2017, za trgovačko društvo Centar Akcija d.o.o. U prijavi se naglašava da je isti Procjembeni elaborat podložen provjeri temeljem odredbi Zakona o procjeni vrijednosti nekretnina te da je Procjeniteljsko povjerenstvo Grada Osijeka na svojoj 4. sjednici održanoj 22. ožujka 2017. dalo mišljenje o njegovoj usklađenosti s odredbama navedenog Zakona i Pravilnika. Nadalje se iznosi da dužnosnik kao izrađivač navedenih elaborata predstavlja nelojalnu konkurenciju ostalim ovlaštenim procjeniteljima, jer koristi svoj utjecaj na procjeniteljska povjerenstva koja su dovedena u situaciju da odlučuju o kvaliteti rada nadređenog dužnosnika koji posredno ocjenjuje rad tih povjerenstava te da će naručitelji procjembenih elaborata biti skloni angažirati dužnosnika na njihovoj izradi, obzirom da će time biti sigurniji da će procjene biti prihvaćene. Prijavitelj navodi da je obavljanje poslova procjenitelja vrijednosti nekretnina za vrijeme obnašanja dužnosti državnog tajnika u

Ministarstvu graditeljstva i prostornog uređenja, koje je nadležno tumačiti odredbe navedenih propisa, dvojbeno te da je dužnosnik izdao knjigu „Priručnik za procjenu vrijednosti nekretnina“, s tematikom metodologije procjene vrijednosti nekretnina temeljem propisa u čijoj je izradi sudjelovao, kao i da održava stručne seminare na tu temu, čime prema stavu podnositelja naplaćuje tumačenje propisa iz djelokruga državnog tijela u kojem obnaša dužnost.

Prijavi su priloženi dopis Procjeniteljskog povjerenstva Grada Osijeka upućen nadležnom upravnom odjelu Grada Osijeka za urbanizam i graditeljstvo, kojim se navodi da temeljem članka 10. do 14. Zakona o procjeni vrijednosti nekretnina, na zahtjev Grada Osijeka, pregledom Procjembenog elaborat za zemljište sportsko-rekreacijske namjene i zaštitne zelene površine za dio k.č. br. [REDAKCIJA] sve k.o. Osijek, broj elaborata 32/2017, nisu utvrđene neusklađenosti s propisima te se daje mišljenje da je procjena tržišne vrijednosti usklađena sa zakonskim odredbama.

Izvjestitelj iznosi sve relevantne podatke utvrđene u postupku.

Izvjestitelj predlaže da se donese odluka o nepokretanju postupka jer iz zaprimljenog očitovanja i dokumentacije ne proizlazi da bi angažmanom dužnosnika na izradi Procjembenog elaborata izrađenog od trgovačkog društva Centar Akcija d.o.o., za potrebe Grada Osijeka, u ožujku 2017., moglo doći do povrede neke od odredbi ZSSI-a, imajući u vidu da Željko Uhlir tada nije bio dužnosnik u smislu članka 3. ZSSI-a, jer je, u odnosu na njega, proteklo više od godine dana od prestanka obnašanja ranije dužnosti..

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 4. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 5. točki dnevnog reda.

Predsjednica Povjerenstva kao izvjestiteljica u predmetu **P-47/21, dužnosnik LUKŠA NOVAK, direktor trgovačkog društva Zračna luka Split d.o.o.**, iznosi predmet i navodi da je Povjerenstvo zaprimilo novinarski upit u kojem se navodi da je trgovačko društvo Zračna luka Split d.o.o. supruzi dužnosnika Lukše Novaka, direktora navedenog trgovačkog društva dalo pozajmicu u iznosu od 1,1 milijun kuna. Povodom navedenog upita otvoren je predmet.

Izvjestiteljica iznosi sve relevantne podatke utvrđene u postupku.

Izvjestiteljica predlaže da se donese odluka o nepokretanju postupka s obzirom da iz prikupljenih podataka i dokumentacije proizlazi da je Ugovor o kreditu sklopljen prije stupanja na snagu ZSSI-a te da dužnosnik svoje ugovorne obveze redovito izvršava pa Povjerenstvo stoga nije steklo saznanja koja ukazuju na moguću povredu odredbi ZSSI-a. Povjerenstvo će spis predmeta dostaviti Državnom odvjetništvu Republike Hrvatske na nadležno postupanje sa svrhom utvrđivanja je li odobravanjem predmetnog kredita došlo do počinjenja kaznenog djela.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 5. točki dnevnog reda dovršeno.

Predsjednica Povjerenstva određuje pauzu radi glasovanja po prethodnim točkama dnevnog reda.

Sjednica se prekida u 11,10 sati.

Sjednica se nastavlja u 11,20 sati.

Prelazi se na raspravljanje o 6. točki dnevnog reda.

Članica Povjerenstva Aleksandra Jozić-Ileković kao izvjestiteljica u predmetu **P-149/20, dužnosnik ANTE PLAZONIĆ, zastupnik u Hrvatskom saboru do 22. srpnja 2020.g.**, iznosi predmet i navodi da je pokrenut postupak protiv dužnosnika zbog moguće povrede članka 8. i 9. ZSSI-a koja proizlazi iz propusta da po pisanom nalogu Povjerenstva, u danom roku koji je protekao 2. srpnja 2019.g., podnese pravilno i potpuno ispunjeni obrazac izvješća o imovinskom stanju dužnosnika, povodom stupanja na dužnost zastupnika u Hrvatskome saboru.

Izvjestiteljica iznosi sve relevantne okolnosti utvrđene u postupku.

Izvjestiteljica predlaže da se donese odluka kojom se utvrđuje da je dužnosnik počinio povredu članka 10., u vezi s člankom 8. i 9. ZSSI-a te da mu se za utvrđenu povredu izrekne sankcija u ukupnom iznosu od 2.000,00 kn, koja će se izvršiti u 2 jednaka uzastopna mjesečna obroka.

Otvora se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 6. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 7. točki dnevnog reda.

Član Povjerenstva Davorin Ivanjek kao izvjestitelj u predmetu **P-256/17, dužnosnik DRAGO MATANOVIĆ, glavni inspektor obrane**, iznosi predmet i navodi da je Povjerenstvo pokrenulo postupak protiv dužnosnika zbog mogućeg kršenja odredbi iz članka 8. i 9. ZSSI-a, u svezi sa člankom 27. ZSSI-a, koja proizlazi iz propusta da po pisanom pozivu Povjerenstva obrazloži nesklad odnosno nerazmjer i priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine s podacima o imovini dobivenima od nadležnih tijela u dijelu koji se odnosi na propust navođenja promjena u plaći povodom obnašanja dužnosti zamjenika načelnika Glavnog stožera Oružanih snaga Republike za 2017., 2018. i 2019., i to za 2017. utvrđenim povodom redovite provjere izvješća o imovinskom stanju dužnosnika od 16. studenoga 2017. te za 2018. i 2019. povodom redovite provjere izvješća od 15. lipnja 2018., te propust navođenja ostalih primitaka, potpore za zbrinjavanje ratnih invalida u mjesečnom iznosu od 229,49 kn, odnosno godišnje u iznosu od 2.753,88 kn, ostvarenima u 2016., 2017., 2018., 2019. i 2020., i to za 2016. utvrđenim povodom redovite provjere izvješća o imovinskom stanju dužnosnika od 14. lipnja 2016., za 2017. povodom redovite provjere izvješća od 16. studenoga 2017., za 2018. i 2019. povodom redovite provjere izvješća od 15. lipnja 2018. te za 2020. povodom redovite provjere izvješća od 15. travnja 2020.

Dužnosnik je zaprimio navedenu odluku te se na istu očitovao.

Izvjestitelj iznosi očitovanje dužnosnika i sve relevantne okolnosti utvrđene u postupku.

Izvjestitelj predlaže da se donese odluka kojom se utvrđuje da je propustom da po pisanom pozivu Povjerenstva obrazloži nesklad, odnosno nerazmjer i priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine s podacima o imovini dobivenima od nadležnih tijela u dijelu koji se odnosi na propust navođenja promjena u plaći povodom obnašanja

dužnosti zamjenika načelnika Glavnog stožera Oružanih snaga Republike Hrvatske za 2017., 2018. i 2019., propust navođenja ostalih primitaka, potpore za zbrinjavanje ratnih invalida u mjesečnom iznosu od 229,49 kn, odnosno godišnje u iznosu od 2.753,88 kn, ostvarenima u 2016., 2017., 2018., 2019. i 2020. dužnosnik počinio povredu članka 27. ZSSI-a, u svezi s člancima 8. i 9. navedenog Zakona te da mu se za utvrđenu povredu izrekne sankcija u ukupnom iznosu od 2.000,00 kn, koja će se izvršiti u dva jednaka uzastopna mjesečna obroka.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 7. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 8. točki dnevnog reda.

Članica Povjerenstva Tončica Božić kao izvjestiteljica u predmetu **P-7/19, dužnosnik DAMIR BAĆAC, zamjenik općinskog načelnika Općine Gračišće**, iznosi predmet i navodi da je Povjerenstvo pokrenulo postupak protiv dužnosnika zbog moguće povrede članka 18. stavka 1. i 4. ZSSI-a, koja proizlazi iz propusta obavještanja Povjerenstva o stupanju u poslovne odnose između Općine Gračišće kao tijela javne vlasti u kojem dužnosnik obnaša dužnost i obrta Baćac-Transporti” iz Gračišća u vlasništvu dužnosnikova brata; kao i propusta da prije stupanja u poslovni odnos dostavi Povjerenstvu cjelokupnu dokumentaciju iz koje je vidljivo kako su provedene upute Povjerenstva iz članka 18. stavka 2., dane u Mišljenju broj: 711-I-741-M-24/15-02-1 od 12. veljače 2015.

Na Odluku o pokretanju postupka dužnosnik je dostavio pisano očitovanje.

Izvjestiteljica iznosi očitovanje dužnosnika i sve relevantne okolnosti utvrđene u postupku.

Izvjestiteljica predlaže da se donese odluka kojom se utvrđuje da je propustom pravodobnog obavještanja Povjerenstva o nastanku poslovnog odnosa između Općine Gračišće i obrta Baćac-Transporti” iz Gračišća u vlasništvu brata dužnosnika, koji je nastao plaćanjem po ispostavljenim fakturama, i to u 2011., 2012., 2013. i 2014.g. dužnosnik počinio povredu članka 18. stavka 1. ZSSI-a te propustom da prije stupanja u poslovni odnos dostavi Povjerenstvu cjelokupnu dokumentaciju iz koje je vidljivo kako su provedene upute Povjerenstva iz članka 18. stavka 2., dane u Mišljenju broj: 711-I-741-M-24/15-02-1 od 12. veljače 2015.g. u vezi poslovnih odnosa između Općine Gračišće i obrta Baćac-Transporti” iz Gračišća u vlasništvu brata dužnosnika, koji je nastao plaćanjem po ispostavljenim fakturama, i to u 2015. i 2016.g. dužnosnik počinio povredu članka 18. stavka 4. ZSSI-a.

Izvjestiteljica predlaže da se sukladno članku 18. stavku 6. ZSSI-a predmet dostavi nadležnom državnom odvjetništvu na daljnje postupanje radi utvrđenja ništetnosti pravnog posla.

Izvjestiteljica predlaže da se dužnosniku za utvrđene povrede izrekne sankcija u ukupnom iznosu od 4.000,00 kn, koja će se izvršiti u četiri jednaka uzastopna mjesečna obroka.

Otvara se rasprava.

Član Povjerenstva Davorin Ivanjek iznosi protuprijedlog da se dužnosniku za utvrđenu povredu izrekne sankcija u iznosu od 3.000,00 kn.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 8. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 9. točki dnevnog reda.

Članica Povjerenstva Aleksandra Jozić-Ileković kao izvjestiteljica u predmetu **P-171/19, dužnosnik MATE MIŠETIĆ, član Uprave trgovačkog društva HP-Hrvatska pošta d.d.**, iznosi predmet i navodi da je provedbom postupka redovite provjere dužnosnikove imovine uvidom u podatke Porezne uprave utvrđeno da je dužnosnik ostvario primitak pod šifrom 21, ostali primitci koji se isplaćuju uz plaću u prosincu 2018.g. tako što je na dan 17. prosinca 2018.g. primio iznos od 16.184,62 kune, a 31. prosinca 2018.g. iznos od 3.060,31 kune. Isto tako utvrđeno je da je dužnosnik primio primitak pod šifrom 63, nagrade za radne rezultate i drugi oblici dodatnog nagrađivanja radnika tako što je 20. prosinca 2018.g. primio iznos od 2.500,00 kuna.

Izvjestiteljica predlaže da se donese odluka o pokretanju postupka zbog moguće povrede članka 7. stavka 1. podstavka d. ZSSI-a, koja proizlazi iz istovremenog primanja dodatnih naknada uz primanje plaće za obnašanje navedene dužnosti, i to isplaćenih prigodnih nagrada dana 21. ožujka 2018.g. u iznosu od 500,00 kuna, 21. svibnja 2018.g. u iznosu od 1.000,00 kuna i 20. prosinca 2018.g. u iznosu od 2.500,00 kn te uplate u dobrovoljni mirovinski fond 17. prosinca 2018.g. u iznosu od 16.184,62 kn. .

Otvora se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 9. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 10. točki dnevnog reda.

Članica Povjerenstva Tatijana Vučetić kao izvjestiteljica u predmetu **P-46/20, dužnosnik BORIS MILETIĆ, gradonačelnik Grada Pule**, iznosi predmet i navodi da je protiv dužnosnika podnesena prijava u kojoj se u bitnom navodi kako je dužnosnik podigao kredit u Zagrebačkoj banci od 80.000 eura s uz povlaštenu kamatu od svega 2,70 posto dok npr. izabrani predsjednik RH otplaćuje kredit s kamatnom stopom od 5,6 posto za kupnju stana. Kredit je otplaćen u svega 2 godine. U prijavi se dalje navodi kako sukladno Zakonu o proračunu, jedinica lokalne samouprave može imati samo jedan poslovni račun, dakle račun u samo jednoj banci. U slučaju grada Pule to je od 2010. godine Zagrebačka banka d.d. te da su napatkom gradonačelnika, sva trgovačka društva i javne ustanove kojima je osnivač Grad Pula morali su otvoriti glavni poslovni račun u Zagrebačkoj banci d.d.

Izvjestiteljica iznosi sve relevantne podatke utvrđene u postupku.

Izvjestiteljica predlaže da se donese odluka o nepokretanju postupka s obzirom da iz prikupljenih podataka i dokumentacije ne proizlazi da je postupanjem ili propustom dužnosnika u konkretnom slučaju došlo do moguće povrede odredbi ZSSI-a.

Otvora se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 10. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 11. točki dnevnog reda.

Članica Povjerenstva Tatijana Vučetić kao izvjestiteljica u predmetu **P-344/19, dužnosnik VINKO GRGIĆ, zastupnik u Hrvatskom saboru i gradonačelnik Grada Nove Gradiške do 22. listopada 2020.g.** iznosi predmet i navodi da je protiv dužnosnika podnesena prijava u

kojoj se u bitnom navodi kako je dužnosnik zaposlio niz ljudi, po kumskim, rodbinskim i prijateljskim vezama. U prijavi se poimence navode određene osobe, zaposlene prema navodima iz prijave u Uredu Grada Nova Gradiška, zatim u ustanovama (Gradski muzej Nova Gradiška, Dječji vrtić Nova Gradiška) i trgovačkom društvu Industrijski park d.o.o. u vlasništvu Grada. Kod spominjanja navedenih osoba podnositelj uglavnom ne navodi u kojem su odnosu s dužnosnikom, dok za pojedine spominje kako su one iste stranačke pripadnosti kao i dužnosnik. U konačnici se u prijavi navodi kako prijavljeni dužnosnik nastavlja sa sumnjivim zapošljavanjima na teret gradskog proračuna jer su na stranicama Grada Nova Gradiška objavljena dva nova natječaja za podvoditelja i referenta za europske fondove, a uposlenih za europske fondove ima već nekoliko u gradskoj firmi Industrijski park kao i u gradskim uredima.

Izjaviteljica iznosi sve relevantne podatke utvrđene u postupku i navodi da između dužnosnika i navedenih osoba nema nikakve poveznice.

Izjaviteljica predlaže da se donese odluka o nepokretanju postupka s obzirom da iz prikupljenih podataka i dokumentacije u predmetnim slučajevima nije utvrđeno da bi postupanjem ili propustom dužnosnika došlo do moguće povrede odredbi ZSSI-a.

Otvora se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 11. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 12. točki dnevnog reda.

Članica Povjerenstva Tatijana Vučetić kao izjaviteljica u predmetu **P-97/19, dužnosnik MARIN BOSILJ, općinski načelnik Općine Sveti Ilija** iznosi predmet i navodi da je protiv dužnosnika podnesena prijava u kojoj se u bitnom navodi kako iz medijskih natpisa proizlazi da je protiv ravnatelja Zavoda za javno zdravstvo varaždinske županije, Marina Bosilja, koji je istovremeno i općinski načelnik Općine Sveti Ilija, podnesena kaznena prijava radi osnovane sumnje da je počinio kazneno djelo protiv službene dužnosti zlouporabom položaja i ovlasti. U predmetnoj kaznenoj prijavi stavlja mu se na teret da je u razdoblju od 2015. godine pa do 2019. godine sam popunjavao evidenciju prisutnosti na radu te je kroz taj period prikazivao da je na radu kod Zavoda dok je u stvarnosti držao predavanja na Medicinskoj školi u Varaždinu. U prijavi se navodi da je Marin Bosilj vanjski suradnik u Medicinskoj školi Varaždin gdje svaki tjedan drži predavanja, dok uredno evidentira kao da je prisutan na radu kod Zavoda te si za navedeno razdoblje isplaćuje redovnu plaću. Podnositelj napominje kako navedeni dohodak nije prikazan u imovinskoj kartici dužnosnika Marina Bosilja.

Izjaviteljica iznosi sve relevantne podatke utvrđene u postupku.

Izjaviteljica predlaže da se donese odluka o pokretanju postupka zbog kršenja odredbi iz članka 8. i 9. ZSSI-a, koja proizlazi iz propusta da po pisanom pozivu Povjerenstva priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje imovine prijavljene u izvješćima o imovinskom stanju dužnosnika podnesenim 1. srpnja 2013. g., 19. srpnja 2017. g., 4. ožujka 2018. g. i 4. listopada 2019. g. i stanja imovine kako proizlazi iz podataka pribavljenih od nadležnih tijela, u dijelu izvješća „Podaci o ostalim prihodima“.

Otvora se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 12. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 13. točki dnevnog reda.

Predsjednica Povjerenstva kao izvjestiteljica u predmetu **P-212/20, dužnosnik DRAŽEN TONKOVAC, općinski načelnik Općine Čepin** iznosi predmet i navodi da su protiv dužnosnika podnesena dvije prijave u kojima se u bitnome navodi da Općina Čepin te trgovačka društva u vlasništvu Općine, i to Komunalac Čepin d.o.o. i Urednost d.o.o. imaju sklopljene ugovore o pružanju odvjetničkih usluga s Odvjetničkim društvom Rešetar & partneri koje ujedno zastupa dužnosnika u sporovima u kojima je navedeni dužnosnik stranka kao privatna fizička osoba. Podnositelj prijave smatra da je riječ o sukobu interesa te postavlja pitanje tko je podmirio račune za zastupanje Dražena Tonkovca u privatnim sporovima. U prilogu prijave dostavljena je preslika prve stranice privatne tužbe koju podnosi Dražen Tonkovac, zastupan po Odvjetničkom društvu Rešetar&partneri d.o.o., protiv druge fizičke osobe.

Izvjestiteljica iznosi sve relevantne podatke utvrđene u postupku.

Izvjestiteljica predlaže da se donese odluka o nepokretanju postupka s obzirom da Povjerenstvo, zbog nedostavljanja potrebnih podataka i dokumentacije, nije moglo utvrditi relevantno činjenično stanje, a iz onih podataka koji su prikupljeni u postupku Povjerenstvo nije steklo saznanja iz kojih bi proizlazilo da je postupanjem dužnosnika Dražena Tonkovca došlo do moguće povrede odredbi ZSSI-a.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 13. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 14. točki dnevnog reda.

Članica Povjerenstva Aleksandra Jozić-Ileković kao izvjestiteljica u predmetu **M-24/21** na zahtjev **dužnosnika ŽELJKA LUKAČEVIĆA, zamjenika općinskog načelnika Općine Vrpolje** iznosi predmet i navodi da je dužnosnik podnio zahtjev za mišljenje u kojem navodi da obnaša dužnost zamjenika općinske načelnice Općine Vrpolje te od Povjerenstva traži mišljenje može li provesti jedan postupak javne nabave za susjednu Općinu Slavonski Šamac. Dužnosnik još navodi kako ima certifikat iz javne nabave te da mu uskoro istječe mandat te više neće vršiti dužnost zamjenika općinske načelnice budući da se radi o općini s manje od 1000 stanovnika.

Izvjestiteljica predlaže da se donese mišljenje da sukladno odredbama ZSSI-a, nema zapreke da dužnosnik istovremeno uz obnašanje dužnosti zamjenika općinskog načelnika Općine Vrpolje, provede postupak javne nabave za Općinu Slavonski Šamac te da se dužnosnik uputi da se u obnašanju dužnosti, kao i prilikom provedbe konkretnog postupka javne nabave za Općinu Slavonski Šamac, pridržava načela djelovanja dužnosnika propisanih člankom 5. ZSSI-a.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 14. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 15. točki dnevnog reda.

Predsjednica Povjerenstva kao izvjestiteljica u predmetu **M-26/21** na zahtjev **dužnosnika VEDRANA NEFEROVIĆA, zamjenik župana Požeško-slavonske županije** iznosi predmet i navodi da je dužnosnik podnio zahtjev za mišljenjem u kojem se navodi da škola čiji osnivač je Požeško-slavonska županija raspisuje javni natječaj za imenovanje ravnatelja te da dužnosnik ispunjava sve zakonom propisane uvjete u smislu stručne spreme, godina radnog iskustva, odnosno rada u odgojno-obrazovnim ustanovama. U zahtjevu se nadalje navodi da za vrijeme obnašanja dužnosti zamjenika župana Požeško-slavonske županije, dužnosnik nije bio u poslovnom odnosu niti je sklapao bilo kakve pravne poslove sa školom koja raspisuje javni natječaj za imenovanje ravnatelja. Također, dužnosnik nije donosio niti sudjelovao u donošenju bilo kakvih odluka koje bi utjecale na poslovanje navedene ustanove. Slijedom navedenoga, od Povjerenstva traži mišljenje postoje li sukladno odredbama ZSSI-a zapreke za sudjelovanje dužnosnika u natječajnom postupku za imenovanje ravnatelja.

Izvjestiteljica predlaže da se donese odluka da se na temelju članka 20. stavka 4. ZSSI-a, daje suglasnost dužnosniku da u razdoblju od 12 mjeseci nakon prestanka obnašanja dužnosti, stupi u radni odnos u Poljoprivredno-prehrambenoj školi, Požega, na radnom mjestu ravnatelja, s obzirom da poslovi ravnatelja ne predstavljaju poslove upravljanja navedenim poslovnim subjektom, a iz utvrđenih okolnosti konkretnog slučaja, vezanih za poslovne odnose između Požeško-slavonske županije i Poljoprivredno-prehrambene škole, Požega, koji su nastali za vrijeme mandata dužnosnika ne proizlazi postojanje sukoba interesa navedenog dužnosnika.

Otvora se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 15. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 16. točki dnevnog reda.

Član Povjerenstva Davorin Ivanjek kao izvjestitelj u predmetu **M-28/21** na zahtjev **dužnosnika ZLATKA BAKUNIĆA, općinskog načelnika Općine Končanica** iznosi predmet i navodi da je Povjerenstvu podnijet zahtjev u kojem podnositelj traži očitovanje Povjerenstva i navodi da je zaprimio dokument o imenovanju člana Nadzornog odbora trgovačkog društva Ribnjičarstvo Končanica d.d., kojim je Bjelovarsko-bilogorska županija, kao većinski imatelj dionica trgovačkog društva Vodoprivreda Daruvar d.d., predložila da jednog člana Nadzornog odbora istog društva imenuje Općina Končanica. Slijedom navedenog, dužnosnik traži mišljenje Povjerenstva može li obavljati funkciju člana Nadzornog odbora trgovačkog društva Ribnjičarstvo Končanica d.d., koje se nalazi na području Općine Končanica, imajući u vidu da on osobno kao niti Općina Končanica nisu vlasnici dionica tog trgovačkog društva, a ukoliko dužnosnik ne može obavljati istu funkciju, traži mišljenje Povjerenstva može li je obavljati pročelnik Jedinственog upravnog odjela Općine Končanica, koji također nije vlasnik dionica u navedenom subjektu.

Izvjestitelj predlaže da se donese mišljenje da na temelju članka 14. stavka 1. ZSSI-a, u vezi s člankom 20. stavkom 3. ZSSI-a, dužnosnik ne može za vrijeme, kao niti u razdoblju od dvanaest mjeseci nakon prestanka obnašanja navedene dužnosti, obavljati funkciju člana Nadzornog odbora trgovačkog društva Ribnjičarstvo Končanica d.d. Obzirom da je situacija mogućeg sukoba interesa te obavljanja drugih poslova službenika u jedinici lokalne

samouprave propisana odredbama Zakona o službenicima i namještenicima u lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi, dužnosnik se za tumačenje dopustivosti istodobnog obavljanja poslova pročelnika Jedinственog upravnog odjela Općine Končanica i funkcije člana Nadzornog odbora trgovačkog društva Ribnjičarstvo Končanica d.d., upućuje Ministarstvu pravosuđa i uprave.

Izvjestitelj također navodi da bi dužnosniku trebalo ukazati na čl. 15. ZSSI-a.

Otvara se rasprava.

Članica Povjerenstva Aleksandra Jozić-Ileković navodi da se ne slaže s prijedlogom izvjestitelja da dužnosniku treba ukazati na čl. 15. ZSSI-a jer smatra da do povrede istog ne može ni doći budući postoji zakon koji je *lex specialis* u odnosu na ZSSI.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 16. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 17. točki dnevnog reda.

Članica Povjerenstva Tončica Božić kao izvjestiteljica u predmetu **P-65/21** na zahtjev **Marice Vidović** iznosi predmet i navodi da je Povjerenstvu podnijet zahtjev za očitovanjem u kojem podnositeljica navodi kako se član političke stranke registrirane u Republici Hrvatskoj namjerava kandidirati za općinskog načelnika jedne općine u Republici Hrvatskoj. U toj istoj općini njegova supruga je zaposlena na radnom mjestu tajnice općinskog načelnika. Podnositeljica postavlja pitanje predstavlja li sukob interesa kandidiranje tog člana za općinskog načelnika.

Izvjestiteljica predlaže da se donese očitovanje da odredbama ZSSI-a nije propisana zapreka da se na izborima za općinskog načelnika kandidira osoba čija supruga je trenutno zaposlena na radnom mjestu tajnice općinskog načelnika u istoj općini, kao niti da ta osoba eventualno bude izabrana na dužnost općinskog načelnika u toj istoj općini. U cilju očuvanja integriteta i vjerodostojnosti te očuvanja povjerenja građana u tijelo javne vlasti, upućuje se isti, ukoliko bude izabran na dužnost općinskog načelnika da se obrati Povjerenstvu radi davanja mišljenja u svezi preveniranja mogućeg sukoba interesa.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

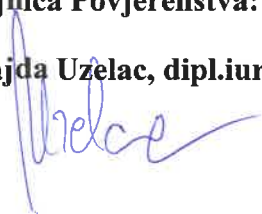
Utvrđuje se da je raspravljanje o 17. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na postupak glasovanja. Na temelju članka 39. stavka 6. ZSSI-a, postupak glasovanja zatvoren je za javnost. Sjednica je završena u 13,15 sati.

Zapisnik sastavila

Tajnica Povjerenstva:

Majda Uzelac, dipl.iur.



Predsjednica Povjerenstva:

Nataša Novaković, dipl.iur.

