



REPUBLIKA HRVATSKA
Povjerenstvo za odlučivanje
o sukobu interesa

Zagreb, 26. veljače 2021.g.

Z A P I S N I K

sa **117. sjednice** Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa održane dana 26. veljače 2021. godine u prostorijama Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa, s početkom u 12,00 sati.

PRISUTNI: Nataša Novaković, Aleksandra Jozić-Ileković, Tončica Božić, Davorin Ivanjek i Tatijana Vučetić.

Iz Ureda Povjerenstva: Majda Uzelac, Martina Jurišić i Ivan Matić.

Predsjedava: predsjednica Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa.

Predsjednica Povjerenstva otvara sjednicu i predlaže usvajanje zapisnika sa 116. sjednice te poziva članove da se izjasne o tome da li prihvaćaju zapisnik. Utvrđuje se da članovi Povjerenstva jednoglasno prihvaćaju zapisnik.

Predsjednica poziva članove da se izjasne o tome da li prihvaćaju predloženi dnevni red. Utvrđuje se da članovi Povjerenstva jednoglasno prihvaćaju ovakav prijedlog dnevnog reda.

Prelazi se na raspravljanje o 1. točki dnevnog reda.

Članica Povjerenstva Tatijana Vučetić kao izvjestiteljica u predmetu **P-65/20, dužnosnica SANDRA ŠVALJEK, zamjenica guvernera Hrvatske narodne banke**, iznosi predmet i navodi da je protiv dužnosnice pokrenut postupak zbog moguće povrede članka 7. točke d) ZSSI-a, koja proizlazi iz istovremenog primanja plaće za obnašanje dužnosti zamjenice gradonačelnika Grada Zagreba, kao i dužnosti zamjenice guvernera Hrvatske narodne banke te primitka prigodnih nagrada do propisanog iznosa (božićnica, naknada za godišnji odmor i sl.), dar djetetu do 15. godine starosti te ostalih primitaka koji se isplaćuju uz plaću.

Dužnosnica se na navedenu Odluku o pokretanju postupka očitovala.

Izvjestiteljica iznosi očitovanje dužnosnice i ostale relevantne okolnosti utvrđene u postupku.

Izvjestiteljica navodi je Zakonom o HNB-u izričito propisano kako guverner, zamjenik guvernera i viceguverneri Hrvatske narodne banke za vrijeme obnašanja dužnosti imaju pravo na plaću te ostala materijalna i druga prava iz radnog odnosa, u skladu s općim aktima HNB-a te da se na prava i obveze guvernera, zamjenika guvernera i viceguvernera Hrvatske narodne banke, koji nisu utvrđeni navedenim Zakonom ili Statutom HNB-a, primjenjuje Zakon o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti, odnosno ZSSI. U tom smislu odredbe Zakona o HNB-u su, u ovom dijelu, *lex specialis* u odnosu na odredbe ZSSI-a te imaju prednost u primjeni.

Izvjestiteljica predlaže da se donese odluka kojom se utvrđuje da je dužnosnica povrijedila odredbu članka 7. točke d) ZSSI-a, istovremenim primanjem plaće za obnašanje dužnosti zamjenice gradonačelnika Grada Zagreba te primitkom prigodnih nagrada do propisanog iznosa (božićnica, naknada za godišnji odmor i sl.), dara djetetu do 15. godine starosti te ostalih primitaka koji se isplaćuju uz plaću, te da se utvrdi da nije povrijedila odredbe ZSSI-a istovremenim primanjem plaće za obnašanje dužnosti zamjenice guvernera Hrvatske narodne banke i ostalih navedenih primitaka. Također za utvrđenu povredu predlaže sankciju opomene.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 1. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 2. točki dnevnog reda.

Član Povjerenstva Davorin Ivanjek kao izvjestitelj u predmetu **P-190/19, dužnosnik ANDREJ PLENKOVIĆ, predsjednik Vlade Republike Hrvatske**, iznosi predmet i navodi da je protiv dužnosnika podnesena prijava u kojoj se u bitnome navodi da je Odvjetničko društvo Šavorić&Partneri tijekom izborne promidžbe za izbore za zastupnike za Hrvatski sabor održane 2016. besplatno dalo na korištenje svoj poslovni prostor političkoj stranci HDZ radi snimanja reklamnog spota kao i da agencija Unex, koja se bavila produkcijom spota, nije naplatila proviziju u iznosu od 8%, a što upućuje da se radi o nedopuštenim donacijama HDZ-u ako iste nisu kao takve navedene. Također se iznosi da iz navedenog proizlazi povezanost odvjetnika Šavorića, s dužnosnikom Andrejom Plenkovićem, jer je bio angažiran na izradi Zakona o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku.

Izvjestitelj navodi da pitanje donacija nije u nadležnosti Povjerenstva.

Izvjestitelj predlaže da se donese odluka o nepokretanju postupka obzirom da okolnosti eventualno neprijavljenih donacija odvjetničkog društva i agencije za produkciju spotova, učinjenih političkoj stranci čiji je predsjednik, za svrhu izborne promidžbe, ne upućuju na povredu odredbe ZSSI-a, dok se okolnost eventualne povezanosti dužnosnika, s vlasnikom istog odvjetničkog društva ispituje u predmetu koji se vodi pod brojem 193/18.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 2. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 3. točki dnevnog reda.

Članica Povjerenstva Tatijana Vučetić kao izvjestiteljica u predmetu **P-308/19, dužnosnik ANDREJ PLENKOVIĆ, predsjednik Vlade Republike Hrvatske**, iznosi predmet i navodi da je protiv dužnosnika podnesena prijava u kojoj se u bitnom navodi kako su razlog podnošenja prijave nepravredne odluke koje su u odnosu na podnositelja donesene za vrijeme i nakon završetka domovinskog rata, a u vezi njegovog radnog odnosa u Hrvatskim željeznicama. Obje odluke društva Hrvatske željeznice osporavane su pred Općinskim sudom u Zagrebu, koji je prvostupanjskom presudom od 20. studenog 2002.g. odluke navedenog trgovačkog društva poništio te naložio povratak tuženika u radni odnos. Podnositelj dalje navodi kako je podnio i kaznene prijave u kojima je prijavio 28 osoba te potraživao naknadu

štete u novom radnom sporu u kojem mu je tužbeni zahtjev pravomoćno odbijen, dok je revizija izjavljena Vrhovnom sudu proglašena nedopuštenom. Podnositelj u prijavi naznačuje niz sudaca i odvjetnika koji su sudjelovali u ovim, po njemu nezakonitim postupcima. U prijavi se dalje navodi da je 2010.g. osnovana Udruga diskriminiranih i nezadovoljnih građana Republike Hrvatske (UDNG), kojoj su djelatnici Grada Zagreba, prema navodima u prijavi, provalili u prostore i zamijenili bravu, za što je podnesena kaznena prijava Policiji te je o tome obaviješten dužnosnik Andrej Plenković, predsjednik Vlade Republike Hrvatske, Predsjednica Republike, Pučka pravobraniteljica te Saborski odbori. Prijava protiv dužnosnika podnosi se jer je prilagodio organizaciju poslova u Vladi u krivom političkom usmjerenju. Dužnosnik je imenovao najodgovornije osobe Ureda Vlade te su predlagali nekvalitetne prijedloge Zakona i planirali Proračun, odnosno pogrešno usmjeravali novac poreznih obveznika, što je dovelo do toga da je Udruga UDNG opljačkana. Podnositelj je dostavio dopune prijave u kojima se u bitnom ponavljaju navodi iz prijave te se dostavlja popis niza osoba (većinom pravosudnih dužnosnika) koji su prema podnositelju odgovorni za političku korupciju i politički sukob interesa u vezi privatnih okolnosti prijavitelja i rada Udruge UDNG, a o čemu je prijavljeni dužnosnik bio upoznat.

Izvjestiteljica navodi da sadržaj prijave i dopune prijave ne upućuje na okolnosti iz kojih bi proizlazila bilo kakva interesna povezanost dužnosnika s podnositeljem prijave, niti se navode konkretna postupanja dužnosnika iz kojih bi proizlazila moguća povrede odredbi ZSSI-a.

Izvjestiteljica također ističe da nije u nadležnosti Povjerenstva preispitivanje zakonitosti pojedinačnih odluka tijela javne vlasti niti organizacija ureda tijela javne vlasti.

Izvjestiteljica predlaže da se donese odluka o nepokretanju postupka s obzirom da iz dostavljenih podataka i dokumentacije ne proizlazi da je postupanjem ili propustom dužnosnika došlo do moguće povrede odredbi ZSSI-a.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 3. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 4. točki dnevnog reda.

Članica Povjerenstva Tončica Božić kao izvjestiteljica u predmetu **P-70/20, dužnosnik ŽELJKO REINER, potpredsjednik Hrvatskog sabora**, iznosi predmet i navodi da je protiv dužnosnika podnesena prijava u kojoj se u bitnom navodi da je dužnosnik povrijedio odredbu članka 8. stavka 1. ZSSI-a. Nadalje obrazlaže da je u propisanom obrascu izvješća o imovinskom stanju dužnosnika predviđena i rubrika „Ostala članstva i funkcije dužnosnika u drugim pravnim osobama, udruženjima i organizacijama" te ukoliko je dužnosnik član ili obnaša neku funkciju u drugoj pravnoj osobi, udruženju ili organizaciji isto mora navesti u predviđenoj rubrici. Podnositelj upućuje da je Povjerenstvo dalo potvrđan odgovor da se članstva u udrugama upisanim u Registar udruga Republike Hrvatske moraju prijaviti u Izvješću o imovinskom stanju pod rubrikom „Ostala članstva i funkcije dužnosnika u drugim pravnim osobama, udruženjima i organizacijama. Navodi da se u javnosti pojavila informacija da je Željko Reiner, potpredsjednik Hrvatskog sabora, član udruge u javnosti poznate kao Red Svetoga Groba Jeruzalemskog te je navedeni podatak bio dužan unijeti u imovinsku karticu.

Izvjestiteljica iznosi sve relevantne podatke utvrđene u postupku.

Izvjestiteljica predlaže da se donese odluka o nepokretanju postupka s obzirom da navodi iz zaprimljene prijave nisu osnovani odnosno da je dužnosnik navedeni podatak unjeo u izvješće o imovinskom stanju dužnosnika.

Otvara se raspra.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 4. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 5. točki dnevnog reda.

Članica Povjerenstva Aleksandra Jozić-Ileković kao izvjestiteljica u predmetu **P-199/20, dužnosnik MARKO MILANOVIĆ LITRE, zastupnik u Hrvatskom saboru**, iznosi predmet i navodi da je povodom prethodne provjere izvješća o imovinskom stanju dužnosnika podnesenog 20. kolovoza 2020.g. povodom stupanja na dužnost zastupnika u Hrvatskom saboru, Povjerenstvo utvrdilo da je dužnosnik u navedenom izvješću prijavio 100% poslovnih udjela u trgovačkom društvu MML Design Factory j.d.o.o. te da nije izvršio prijenos upravljačkih prava.

Izvjestiteljica iznosi sva relevantna utvrđenja iz postupka.

Izvjestiteljica predlaže da se donese odluka o pokretanju postupka zbog moguće povrede članka 14. stavka 1. ZSSI-a, koja proizlazi iz istovremenog obnašanja navedene dužnosti i obavljanja funkcije direktora u trgovačkom društvu MML Design Factory j.d.o.o., kao i zbog moguće povrede članka 16. stavka 1. ZSSI-a koja proizlazi iz propusta prijenosa upravljačkih prava na temelju udjela u vlasništvu navedenih trgovačkog društava.

Otvara se raspra.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 5. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 6. točki dnevnog reda.

Članica Povjerenstva Tončica Božić kao izvjestiteljica u predmetu **P-244/20, dužnosnik BOJAN FRAS, viceguverner Hrvatske narodne banke**, iznosi predmet i navodi da je prilikom administrativne provjere izvješća o imovinskom stanju dužnosnika, uvidom u ISPU sustav Porezne uprave, utvrđeno je da je dužnosnik u 2018. i 2019. primio naknadu od HNB-a i to božićnicu u iznosu od 700 kn za svaku navedenu godinu – isplate upisane pod šifrom 22 (prigodne nagrade – božićnica, regres za godišnji odmor i dr.) te je povodom istih utvrđenja otvoren predmet.

Izvjestiteljica navodi je Zakonom o HNB-u izričito propisano kako guverner, zamjenik guvernera i viceguverneri Hrvatske narodne banke za vrijeme obnašanja dužnosti imaju pravo na plaću te ostala materijalna i druga prava iz radnog odnosa, u skladu s općim aktima HNB-a te da se na prava i obveze guvernera, zamjenika guvernera i viceguvernera Hrvatske narodne banke, koji nisu utvrđeni navedenim Zakonom ili Statutom HNB-a, primjenjuje Zakon o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti, odnosno ZSSI. U tom smislu odredbe Zakona o HNB-u su, u ovom dijelu, *lex specialis* u odnosu na odredbe ZSSI-a te imaju prednost u primjeni.

Izvjestiteljica predlaže da se slijedom navedenih okolnosti donese odluka o nepokretanju postupka.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 6. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 7. točki dnevnog reda.

Predsjednica Povjerenstva kao izvjestiteljica u predmetu **P-248/20, dužnosnik MICHAEL FAULEND, viceguverner Hrvatske narodne banke**, iznosi predmet i navodi da je uvidom u Informatički sustav Porezne uprave, utvrđeno je da je dužnosnik u 2014.g., 2015.g., 2016.g., 2017.g., 2018.g. i 2019.g. primio više neoporezivih primitaka, i to: pod šifrom 21 - *dar djetetu do 15 godina starosti*, pod šifrom 22 - *prigodne nagrade – božićnica, regres za godišnji odmor i dr.*, pod šifrom 61 – *naknada isplate prigodne nagrade – božićnica, regres za godišnji odmor o dr.*, pod šifrom 60 – *nagrade radnicima za navršene godine staža*.

Izvjestiteljica navodi je Zakonom o HNB-u izričito propisano kako guverner, zamjenik guvernera i viceguverneri Hrvatske narodne banke za vrijeme obnašanja dužnosti imaju pravo na plaću te ostala materijalna i druga prava iz radnog odnosa, u skladu s općim aktima HNB-a te da se na prava i obveze guvernera, zamjenika guvernera i viceguvernera Hrvatske narodne banke, koji nisu utvrđeni navedenim Zakonom ili Statutom HNB-a, primjenjuje Zakon o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti, odnosno ZSSI. U tom smislu odredbe Zakona o HNB-u su, u ovom dijelu, *lex specialis* u odnosu na odredbe ZSSI-a te imaju prednost u primjeni.

Izvjestiteljica predlaže da se slijedom navedenih okolnosti donese odluka o nepokretanju postupka.

Otvara se raspra.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 7. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 8. točki dnevnog reda.

Članica Povjerenstva Tatijana Vučetić kao izvjestiteljica u predmetu **P-249/20, dužnosnik ROMAN ŠUBIĆ, viceguverner Hrvatske narodne banke**, iznosi predmet i navodi da je prilikom administrativne provjere izvješća o imovinskom stanju dužnosnika, uvidom u ISPU sustav Porezne uprave, utvrđeno je da je dužnosnik u 2018. i 2019. primio naknadu od HNB-a i to božićnicu u iznosu od 700 kn za svaku navedenu godinu – isplate upisane pod šifrom 22 (*prigodne nagrade – božićnica, regres za godišnji odmor i dr.*).

Izvjestiteljica navodi je Zakonom o HNB-u izričito propisano kako guverner, zamjenik guvernera i viceguverneri Hrvatske narodne banke za vrijeme obnašanja dužnosti imaju pravo na plaću te ostala materijalna i druga prava iz radnog odnosa, u skladu s općim aktima HNB-a te da se na prava i obveze guvernera, zamjenika guvernera i viceguvernera Hrvatske narodne banke, koji nisu utvrđeni navedenim Zakonom ili Statutom HNB-a, primjenjuje Zakon o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti, odnosno ZSSI. U tom smislu odredbe Zakona o HNB-u su, u ovom dijelu, *lex specialis* u odnosu na odredbe ZSSI-a te imaju prednost u primjeni.

Izvjestiteljica predlaže da se slijedom navedenih okolnosti donese odluka o nepokretanju postupka.

Otvara se raspra.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 8. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 9. točki dnevnog reda.

Predsjednica Povjerenstva kao izvjestiteljica u predmetu **P-30/20, dužnosnik TONČI GLAVINA, državni tajnik u Ministarstvu turizma i sporta i dužnosnik JAKOV VETMA, općinski načelnik Općine Klis**, iznosi predmet i navodi da je protiv dužnosnika podnesena prijava u kojoj se u bitnome navodi da je dužnosnik Jakov Vetma pogodio trgovачkom društvu Eklata d.o.o. u vlasništvu oca dužnosnika Tončia Glavine i u kojem brat navedenog dužnosnika obavlja funkciju direktora, a supruga dužnosnika je zaposlena u istom trgovачkom društvu. Naime, podnositelj prijave navodi da se trgovачkom društvu Eklata d.o.o. koje je u svom vlasništvu imalo 335 m² omogućilo da povoljno kupi zemljište od Općine Klis te tako stekne 1122 m² što je nužna površina za gradnju hotela koji se planira na samoj granici sa česticom u vlasništvu podnositelja prijave. Pritom je Prostornim planom uređenja Općine Klis propisano da udaljenost građevine od granice susjedne parcele može biti manja od 4 m samo uz pisanu suglasnost vlasnika susjedne granične čestice, a takvu suglasnost može dati i Općina, što je u ovom slučaju i učinila. Podnositelj prijave nadalje navodi da je Tonči Glavina prije nego što je postao državni tajnik u Ministarstvu turizma bio direktor u Poduzetničkom inkubatoru Klis, na koju funkciju ga je imenovao Jakov Vetma kao član skupštine toga društva. Tonči Glavina se direktor Poduzetničkog inkubatora zalagao za obnovu Kliške tvrđave, čime je Klis postao interesantno područje za izgradnju hotela. U prijavi se također ukazuje na moguću povredu članka 18. ZSSI-a do koje je došlo uslijed poslovnog odnosa između trgovачkog društva Eklata d.o.o. u kojem je zaposlena supruga dužnosnika s Ministarstvom turizma, bez da je dužnosnik Tonči Glavina o tom poslovnom odnosu obavijestio Povjerenstvo.

Izvjestiteljica iznosi sva relevantna utvrđena iz postupka.

Izvjestiteljica predlaže da se donese odluka o nepokretanju postupka jer ne postoje okolnosti koje upućuju na moguću povredu ZSSI-a.

Otvara se raspra.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 9. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 10. točki dnevnog reda.

Član Povjerenstva Davorin Ivanjek kao izvjestitelj u predmetu **P-215/19, dužnosnik BORIS GRIGIĆ, pomoćnik ministra vanjskih i europskih poslova do 31. prosinca 2018.g.**, iznosi predmet i navodi da je uvidom u izvješće o imovinskom stanju dužnosnika, koje je dužnosnik podnio 8. ožujka 2019. povodom prestanka obnašanja dužnosti, Povjerenstvo utvrdilo kako je u dijelu izvješća koji se odnosi na podatke o poslovnim udjelima i dionicama u trgovачkim društvima naveo kako je osobni vlasnik dionica u trgovачkim društvima: Zagrebačka banka d.d., Tisak d.d., Podravska banka d.d., Ledo d.d., Belje d.d., Celyad, Nyrstar, Bone Therapeutic, Mithra Pharma, Biocartis, MDxHealth.

U postupku redovite provjere utvrđen je nesklad između podataka navedenih u izvješću o imovinskom stanju i podataka pribavljenih od drugih nadležnih tijela.

Dužnosniku je upućen zaključak na koji se isti očitovao.

Izvjestitelj iznosi očitovanje dužnosnika.

Izvjestitelj predlaže da se donese odluka o pokretanju postupka zbog mogućeg kršenja odredbi iz članka 8. i 9. ZSSI-a, u svezi sa člankom 27. ZSSI-a, koja proizlazi iz utvrđenog nesklada i to u pogledu nenavođenja vlasništva nad 49 dionice Banke splitsko-dalmatinske d.d. u stečaju i nenavođenja nekretnina upisanih u zk.ul. br. 1604 i 1611, sve k.o. Aljmaš.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 10. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 11. točki dnevnog reda.

Članica Povjerenstva Aleksandra Jozić-Ileković kao izvjestiteljica u predmetu **P-23/20, dužnosnik RIKARDO NOVAK, gradonačelnik Grada Hvara**, iznosi predmet i navodi da su protiv dužnosnika podnesene prijave u kojima se navodi da u imovinskoj kartici dužnosnika nije vidljiva zarada njegove privatne tvrtke Cosimo d.o.o. koja je u njegovom 100% vlasništvu.

Izvjestiteljica iznosi sve relevantne podatke utvrđene u postupku.

Izvjestiteljica predlaže da se donese odluka o nepokretanju postupka s obzirom da iz prikupljenih podataka i dokumentacije ne proizlazi da je u postupanju navedenog dužnosnika došlo do moguće povrede odredbi ZSSI-a.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 11. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 12. točki dnevnog reda.

Članica Povjerenstva Aleksandra Jozić-Ileković kao izvjestiteljica u predmetu **P-144/20, dužnosnik KLAUDIO VITASOVIĆ, gradonačelnik Grada Vodnjana**, iznosi predmet i navodi da je protiv dužnosnika podneseno više prijava u kojima se u bitnom navode okolnosti da je supruga dužnosnika zaposlena na Istarskom veleučilištu kao voditeljica računovodstva i financija unatoč činjenici da je za Veleučilište poslove računovodstva istovremeno obavljalo trgovačko društvo Genia d.o.o. kao i okolnost da je za Istarsko veleučilište sklopilo ugovor s tvrtkom M.S.J. d.o.o. čija je direktorica supruga dužnosnika Klaudia Vitasovića.

Izvjestiteljica iznosi sva relevantna utvrđenja iz postupka.

Izvjestiteljica predlaže da se donese odluka o nepokretanju postupka s obzirom da iz prikupljenih podataka i dokumentacije povodom zaprimljenih prijava ne proizlazi da je u postupanju prijavljenog dužnosnika došlo do moguće povrede odredbi ZSSI-a.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 12. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 13. točki dnevnog reda.

Član Povjerenstva Davorin Ivanjek kao izvjestitelj u predmetu **P-245/19, dužnosnik DRAŽEN LEVAK, općinski načelnik Općine Martijanec**, iznosi predmet i navodi da je

protiv dužnosnika podnesena prijava koja formalno predstavlja ispis novinskog članka internetskog portala u kojem se u bitnome navodi da se na sjednici Općinskog vijeća Općine Martijanec, na kojoj se odlučivalo o Izmjenama i dopunama Proračuna Općine Martijanec, raspravljalo i o osiguravanju sredstava za kupnju nekretnina koje su u vlasništvu bivšeg općinskog načelnika Općine Martijanec dužnosnika Franje Golubića. Navodi se da se radi o nekretninama koje su proglašene kao kulturo dobro rješenjem Ministarstva kulture, a iste su prethodno bile u vlasništvu Općine Martijanec da bi bile nezakonito prodane navedenom dužnosniku u razdoblju u kojem je obnašao istu dužnost, jer nije bila izvršena procjene njihove vrijednosti. Također se navodi da je Franjo Golubić ponudio Općini otkup tih nekretnina, povodom iskazanog interesa Općine, što proizlazi iz izjave dane na zapisnik sa navedene sjednice Općinskog vijeća Općine Martijanec. Ističe se da je Franjo Golubić nekretninu k.č. br. [REDACTED] u 2016. ponudio Općini Martijanec za iznos od 133.350 kn, što je tada Općinsko vijeće odbilo, jer bi isto predstavljalo pogodovanje, imajući u vidu da mu je ta nekretnina prodana za iznos od 33.426,40 kn, dok trenutna ponuda iznosi 69.500 kn, što je i dalje dvostruko veća cijena od one po kojoj je kupio nekretninu. Navodi se da nije jasno zašto dužnosnik Dražen Levak, općinski načelnik, samostalno nije odlučio o kupnji ponuđene nekretnine, obzirom da se radi o iznosu manjem od 70.000,00 kn, odnosno o situaciji kada je ovlašten o tome sam odlučiti. Nadalje se citira izjava dužnosnika Dražena Levaka koji napominje kako ne dvoji o potrebi kupnje navedenih nekretnina kao i da je poduzeo sve propisane radnje da se kupnja provede na zakoniti način. Također se citira dužnosnika koji ističe da je o svemu izvijestio Općinsko vijeće i tražio da to tijelo donese odluku o otkupu, ali da pojedini članovi Općinskog vijeća Općine Martijanec opterećeni događajima iz prošlosti, nisu prepoznali potrebu otkupa nekretnina i glasovali su protiv te odluke, pri čemu dužnosnik ističe da će iskoristiti svoju zakonsku ovlasti i odlučiti o povratu zemljišta u vlasništvo Općine Martijanec, isključivo radi poboljšanja kvalitete života građana Općine Martijanec, jer se predmetne nekretnine nalaze u blizini javnih površina na kojima su nalaze javni servisi građana: liječnik, stomatolog, ljekarna, prostorije umirovljenika i bankomat, a građani prilikom dolaska nemaju dovoljno javnog prostora za parkiranje svojih vozila.

Izvjestitelj iznosi sva relevantna utvrđenja iz postupka.

Izvjestitelj predlaže da se donese odluka o nepokretanju postupka obzirom da iz zaprimljenog očitovanja i dokumentacije ne proizlazi da bi postupanjem dužnosnika došlo do moguće povrede odredbi ZSSI-a.

Otvora se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 13. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 14. točki dnevnog reda.

Članica Povjerenstva Tončica Božić kao izvjestiteljica u predmetu **P-14/20, dužnosnik MARIO MOHARIĆ, općinski načelnik Općine Goričan**, iznosi predmet i navodi da je protiv dužnosnika podnesena prijava u kojoj se u bitnom navodi kako je dužnosnik kupio stan u " školskoj zgradi" te da je prilikom renoviranja stana, koju izvodi tvrtka ili pojedinac iz Republike Mađarske postojalo indicija da troškove plaća treća osoba, odnosno poslovni subjekt koji se može dovesti u koliziju s radovima u Općini Goričan. U dopuni prijave podnositelj

upućuje na netransparentnost rada Općinskog vijeća Goričan i samog dužnosnika, koji navodno i ne obavlja dužnost općinskog načelnika, već je zaposlen na mjestu "referenta za obranu i zaštitu u Međimurje-plinu". Podnositelj navodi kako je izvoditelj radova u stanu „nepoznata“ osoba iz Mađarske, dok je navodni izvoditelj radova sanitarnog čvora u Grobnoj kući Goričan „Režek graditeljstvo“, Zdenci 45 iz Cirkovljana, a da su se radovi odvijali istovremeno kada su obavljani radovi i u stanu dužnosnika. Podnositelj postavlja pitanje je li trebala postojati izravna ponuda s dva člana kao svjedocima, ili provesti postupak javne nabave (do 100.000 kuna). Navodi i da je „Graditeljstvo Režek“ izvodilo radove unazad 7-8 godina na uređenju svlačionica u prostorijama Nogometnog kluba Goričan. Podnositelj traži da se provjere sve nekretnine navedenog dužnosnika, osobito upućujući na nekretnine u Republici Hrvatskoj i Mađarskoj.

Izvjestiteljica iznosi sva relevantna utvrđenja iz postupka.

Izvjestiteljica predlaže da se donese odluka o nepokretanju postupka s obzirom da iz navoda u prijavi, vezano za okolnost poslovnih odnosa između Općine Goričan i trgovačkog društva Graditeljstvo Režek d.o.o., ne proizlazi da je u postupanju navedenog dužnosnika došlo do moguće povrede odredbi ZSSI-a.

Otvora se raspra.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 14. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 15. točki dnevnog reda.

Predsjednica Povjerenstva kao izvjestiteljica u predmetu **P-40/20, dužnosnik DAMIR DEMARIN, zamjenik općinskog načelnika Općine Medulin** iznosi predmet i navodi da je protiv dužnosnika podnesena prijava u kojoj se u bitnome navodi da je dužnosnik koristio dužnost zamjenika općinskog načelnika Općine Medulin kako bi dio čestice (76 m²) u vlasništvu podnositeljice prijave proglasio nerazvrstanom cestom i time omogućio pristupni put do zemljišta u svom vlasništvu.

Izvjestiteljica iznosi sva relevantna utvrđenja iz postupka.

Izvjestiteljica predlaže da se donese odluka o nepokretanju postupka jer iz prikupljenih podataka i dokumentacije ne proizlazi da bi postupanjem dužnosnika došlo do moguće povrede odredbi ZSSI-a.

Otvora se raspra.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 15. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na postupak glasovanja. Na temelju članka 39. stavka 6. ZSSI-a, postupak glasovanja zatvoren je za javnost. Sjednica je završena u 12,20 sati.

Zapisnik sastavila

Tajnica Povjerenstva:

Majda Uzelac, dipl.iur.

Predsjednica Povjerenstva:

Nataša Novaković, dipl.iur.

