



REPUBLIKA HRVATSKA
Povjerenstvo za odlučivanje
o sukobu interesa

Zagreb, 12. veljače 2021.g.

Z A P I S N I K

sa **115. sjednice** Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa održane dana 12. veljače 2021. godine u prostorijama Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa, s početkom u 12,00 sati.

PRISUTNI: Nataša Novaković, Aleksandra Jozić-Ileković, Tončica Božić, Davorin Ivanjek i Tatijana Vučetić.

Iz Ureda Povjerenstva: Majda Uzelac, Martina Jurišić i Ivan Matić.

Predsjedava: predsjednica Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa.

Predsjednica Povjerenstva otvara sjednicu i predlaže usvajanje zapisnika sa 113. i 114. sjednice te poziva članove koji su bili prisutni na navedenim sjednicama da se izjasne o tome da li prihvaćaju zapisnike. Utvrđuje se da članovi Povjerenstva jednoglasno prihvaćaju zapisnike.

Predsjednica poziva članove da se izjasne o tome da li prihvaćaju predloženi dnevni red.

Utvrđuje se da članovi Povjerenstva jednoglasno prihvaćaju ovakav prijedlog dnevnog reda.

Prelazi se na raspravljanje o 1. točki dnevnog reda.

Utvrđuje se da je sjednici pristupio dužnosnik Marijan Tomas.

Članica Povjerenstva Aleksandra Jozić-Ileković kao izvjestiteljica u predmetu **P-221/19, dužnosnik DRAŽEN TONKOVAC, općinski načelnik Općine Čepin i dužnosnik MARJAN TOMAS, općinski načelnik Općine Vladislavci**, iznosi predmet i navodi da je Povjerenstvo temeljem vlastitih saznanja pokrenulo postupak protiv dužnosnika Dražena Tonkovca, i dužnosnika Marjana Tomasa, zbog moguće povrede članka 15. stavka 2. ZSSI-a, koja proizlazi iz činjenice da je dužnosnik Dražen Tonkovac kao načelnik Općine Čepin i član Skupštine trgovačkog društva Komunalac Čepin d.o.o. i trgovačkog društva Urednost d.o.o. donio odluku o imenovanju člana Uprave-direktora društva Komunalac Čepin d.o.o. dana 19. ožujka 2014.g., članova Nadzornog odbora društva Komunalac Čepin d.o.o. dana 27. lipnja 2017.g. i 24. listopada 2017.g. te odluku o imenovanju člana Uprave-direktora društva Urednost d.o.o. dana 9. rujna 2013.g. i članova Nadzornog odbora društva Urednost d.o.o. dana 27. lipnja 2017.g. i 24. listopada 2017.g., bez prijedloga Općinskog vijeća Općine Čepin, a da je dužnosnik Marjan Tomas kao općinski načelnik općinski načelnik Općine Vladislavci te član

Skupštine trgovačkog društva Komunalac Čepin d.o.o. donio odluku o imenovanju članova Nadzornog odbora društva Komunalac Čepin d.o.o. dana 24. listopada 2017.g., bez prijedloga Općinskog vijeća Općine Vladislavci.

Na odluku o pokretanju postupka dužnosnici su dostavili očitovanje.

Izjaviteljica u bitnome iznosi očitovanja dužnosnika i sve relevantne činjenice utvrđene u postupku. U prilog očitovanju dužnosnik Marijan Tomas je dostavio i Mišljenje Povjerenstva Broj: M-91/14 od 11. srpnja 2014.g. prema kojem postupanje opisano u odluci o pokretanju postupka ne predstavlja povredu ZSSI-a.

Otvora se rasprava.

Predsjednica daje riječ dužnosniku koji tom prilikom navodi kako je razlika očitovanja između njega i dužnosnika Dražena Tonkovca u tome što njegova Općina Vladislavci nema člana Nadzornog odbora u trgovačkom društvu Komunalac Čepin d.o.o. pa stoga on nije imao ovlasti predlagati članove Nadzornog odbora u tom trgovačkom društvu i smatra da se nije ogriješio u odredbe ZSSI-a. Nadalje, dužnosnik isitče kako s obzirom na predstojeće izmjene Zakona o lokalnoj i područnoj samoupravi ne bi bilo loše da Povjerenstvo jedinicama lokalne i područne samouprave svrati pozornost da pri izmjeni njihovih Statuta, koji se moraju uskladiti sa Zakonom o lokalnoj i područnoj samoupravi, ujedno usklade svoje odredbe s odredbama ZSSI-a kako bi svi bili ujednačeni. Isto tako, dužnosnik navodi kako je Općina Vladislavci na prošlom Općinskom vijeću izmijenila neke od odredbi Statuta te je u praksi Općine Vladislavci da Općinsko vijeće donosi odluke o imenovanjima.

Izjaviteljica predlaže da se donese odluka kojom se utvrđuje da dužnosnici nisu počinili povredu ZSSI-a jer njihovo ovlaštenje za postupanje proizlazi iz Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi, a koji Zakon je kasniji zakon od ZSSI-a., pa prema načelu da kasniji zakon derogira raniji smatra da nije došlo do povrede.

Član Povjerenstva Davorin Ivanjek smatra da postoji formalna povreda, međutim, kod dužnosnika su relevantne okolnosti da je u vrijeme njihova postupanja praksa Povjerenstva bila takva da se isto nije smatralo povredom.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 1. točki dnevnog reda dovršeno.

Utvrđuje se da je sjednicu napustio dužnosnik Marijan Tomas.

Prelazi se na raspravljanje o 2. točki dnevnog reda.

Član Povjerenstva Davorin Ivanjek kao izjavitelj u predmetu **P-205/19, dužnosnik HRVOJE PARLOV, član Uprave trgovačkog društva HP-Hrvatska pošta d.d.**, iznosi predmet i navodi da je Povjerenstvo pokrenulo postupak protiv dužnosnika zbog moguće povrede odredbi članka 8. i 9. ZSSI-a u svezi s člankom 27. ZSSI-a, koja proizlazi iz propusta da po pisanom pozivu Povjerenstva u danom roku priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine s podacima o imovini dobivenima od nadležnog tijela, utvrđenim povodom redovite provjere izvješća o imovinskom stanju dužnosnika od 12. ožujka 2019.g, a koji se odnosi na primitke koji je dužnosnik ostvarivao od iznajmljivanja stana tijekom 2018.g.

Dužnosnik se na navedenu odluku očitovao.

Izvjestitelj iznosi očitovanje dužnosnika i sve relevantne okolnosti utvrđene u postupku.

Izvjestitelj predlaže da se donese odluka kojom se utvrđuje da je dužnosnik počinio povredu članka 27. ZSSI-a, u svezi s člancima 8. i 9. navedenog Zakona zbog utvrđenog nesklada u dijelu koji se odnosi na podatke o primitcima koji je dužnosnik ostvarivao od iznajmljivanja stana tijekom 2018 te da mu se izrekne sankcija u iznosu od 2.000,00 kn, plativo u dva obroka.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 2. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 3. točki dnevnog reda.

Članica Povjerenstva Aleksandra Jozić-Ileković kao izvjestiteljica u predmetu **P-251/19, dužnosnik ORSAT MILJENIĆ, predstojnik Ureda Predsjednika Republike Hrvatske i savjetnik Predsjednika za vanjsku i europsku politiku; dužnosnik MILAN BANDIĆ, gradonačelnik Grada Zagreba; dužnosnik ZDRAVKO MARIĆ, potpredsjednik Vlade Republike Hrvatske i ministar financija; dužnosnik LOVRO KUŠČEVIĆ, zastupnik u Hrvatskom saboru do 22. srpnja 2020.g. i dužnosnica LORA VIDOVIĆ, Pučka pravobraniteljica**, iznosi predmet i navodi da je protiv dužnosnika podnesena prijava pa tako u odnosu na Orsata Miljenića prijavitelji ističu kako prijavljuju dužnosnika kao člana Saborskog odbora za predstavke i pritužbe i predsjednika Saborskog odbora za pravosuđe budući da je isti svoj nekvalitetan rad na dužnosti ministra pravosuđa štitio kao član Saborskog odbora za predstavke i pritužbe. Navodi se i kako je sam odbor dana 14. svibnja 2019.g. ocijenjen negativnom ocjenom. Podnositelji navode i kako su protiv navedenog dužnosnika podnijeli kaznene prijave te predlažu da se u odnosu na istoga donese odluka o skidanju imuniteta te odluka da vrši štetu podnositeljima prijave. Nadalje, podnositelji navode kako prijavljuju dužnosnika Milana Bandića koji je Udruzi diskriminiranih i nezadovoljnih građana Republike Hrvatske izdao neuređen prostor na adresi Ilica 65/I te da je na godišnjoj Skupštini udruge istoj obećao osigurati financijska sredstva za uređenje tog prostora koje obećanje nije ispunio te su prostor morali urediti članovi udruge svojim sredstvima. Nadalje, podnositelji navode da su u 2017.g. zaposlenici dužnosnika Milana Bandića provalili u prostor Udruge i promijenili bravu te ustupili prostor drugoj Udruzi, a da su pritom otuđili svu imovinu Udruge diskriminiranih i nezadovoljnih građana Republike Hrvatske te u odnosu na predmetnog dužnosnika podnositelji također predlažu donošenje odluke o skidanju imuniteta te odluka da vrati štetu koju je počinio podnositeljima prijave. U odnosu na dužnosnika Zdravka Marića podnositelji navode da je ministar u sukobu interesa te je prilikom raspolaganja imovinom oštetio Udruhu diskriminiranih i nezadovoljnih građana Republike Hrvatske. U odnosu na dužnosnika Lovru Kuščevića podnositelji prijave navode kako je isti prilikom donošenja važećeg Zakona o udrugama izostavio provedbene odredbe o načinu brisanja udruga pa je time oštetio i Udruhu diskriminiranih i nezadovoljnih građana Republike Hrvatske budući da članovi Udruge zbog podnesenih kaznenih prijave ne znaju postoji li Udruga i dalje i ne mogu održati Skupštinu Udruge. Isto tako, podnositelji navode i kako je navedeni dužnosnik svojim radom na mjestu ministra uprave izgubio povjerenje građana pa ga ne bi trebao braniti kao zastupnik u

Hrvatskom saboru. Podnositelji nadalje navode kako sva četvorica dužnosnika predstavljaju političku korupciju u koju su uvukli pučku pravobraniteljicu, Saborske odore i cijelo hrvatsko pravosuđe te da su protiv istih podneseni prijedlozi kaznenih prijava, no da navedeni dužnosnici i dalje zadržavaju svoje položaje. Nadalje, podnositelji navode i kako ih je nakon prijema svakog prijedloga kaznene prijave policija trebala obavijestiti o provedenim radnjama a što ista nije učinila te da je i sama pučka pravobraniteljica trebala pratiti navedene postupke, a što ista također nije učinila. Stoga, podnositelji u odnosu na dužnosnicu Loru Vidović navode da je Povjerenstvo dužno ispitati štiti li ista političku korupciju ili pučane. U prilogu navedene prijave Povjerenstvu su dostavljene pritužbe i predstavke adresirane na Hrvatski sabor, očitovanja pučke pravobraniteljice vezano uz predstavku upućenu Odboru za ljudska prava i prava nacionalnih manjina, ocjene rada pučke pravobraniteljice i Saborskog odbora, odgovor pučke pravobraniteljice podnositeljima prijave, preslike kaznenih prijava i rješenje Državnog odvjetništva, Ureda za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta, BROJ: K-US-98/19 od 25. ožujka 2019.g. kojim se odbacuje kaznena prijava protiv dužnosnika Zdravka Marića i drugih osoba koje nisu dužnosnici u smislu ZSSI-a.

Izvjestiteljica iznosi da iz navoda podnositelja prijave ne proizlaze moguće povrede odredbi ZSSI-a.

Izvjestiteljica predlaže da se donese odluka o nepokretanju postupka.

Otvora se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 3. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 4. točki dnevnog reda.

Članica Povjerenstva Aleksandra Jozić-Ileković kao izvjestiteljica u predmetu **P-216/19, dužnosnik IVAN BUDALIĆ, zastupnik u Hrvatskom saboru i gradonačelnik Grada Imotskog**, iznosi predmet i navodi da je Povjerenstvo provelo redovitu provjeru podataka izvješća o imovinskom stanju dužnosnika i utvrdilo kako dužnosnik u dijelu podataka koji se odnosi na Podatke o nekretninama koji se upisuju u javni registar nije naveo osobni automobil marke Toyota, tip Yaris s datumom stjecanja 14. kolovoza 2017.g. u vlasništvu supruge dužnosnika. Uvidom u podatke Ministarstva unutarnjih poslova vezano za navedeni osobni automobil utvrđeno je kako je supruga dužnosnika vlasnica predmetnog automobila. Nadalje, u dijelu podataka o poslovnim udjelima, dionicama i vrijednosnim papirima u poslovnim subjektima dužnosnik je propustio navesti tvrtku supruge, a koja je sukladno iskazanim podacima Trgovačkog suda u Splitu u 100% vlasništvu supruge dužnosnika.

Dužnosniku je upućen zaključak na koji se isti očitovao.

Izvjestiteljica iznosi očitovanje dužnosnika i sve relevantne okolnosti utvrđene u postupku.

Izvjestiteljica predlaže da se donese odluka o pokretanju postupka protiv dužnosnika zbog utvrđenog nesklada vezano za neprijavlivanje vlasništva trgovačkog društva.

U donosu na vozilo predlaže nepokretanje postupka iz razloga jer se radi o vozilu manje tržišne vrijednosti od 30.000,00 kn, međutim, zbog transparentnosti smatra da bi trebalo dužnosnika uputiti da isto navede u imovinsku karticu.

Otvora se rasprava.

Član Povjerenstva Davorin Ivanjek iznosi protuprijedlog i predlaže pokretanje postupka, uz ogradu članka ZSSI-a prema kojem, ukoliko dužnosnik podatak unese u izvješće o imovinskom stanju, postupak se može obustaviti.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 4. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 5. točki dnevnog reda.

Predsjednica Povjerenstva kao izvjestiteljica u predmetu **P-146/20, dužnosnik JOSIP BORIĆ, zastupnik u Hrvatskom saboru i općinski načelnik Općine Lopar**, iznosi predmet i navodi da je protiv dužnosnika podnijeta prijava u kojoj se navodi da Općina Lopar, čiji je dužnosnik načelnik, nezakonito na korištenje daje javne površine za postavu lako uklonjivih objekata (kioska) u svrhu obavljanja ugostiteljskih djelatnosti. Naime člankom 14 stavkom 1 Zakona o ugostiteljskoj djelatnosti propisano je da Predstavničko tijelo određuje prostore na kojima mogu biti ugostiteljski objekti u kiosku, nepokretnom vozilu i priključnom vozilu, šatoru, na klupi, kolicima i sličnim napravama opremljenim za pružanje ugostiteljskih usluga na javnim površinama. Na prostoru u privatnom vlasništvu isti ugostiteljski objekti mogu biti uz odobrenje jedinice lokalne samouprave. Nadalje, člankom 14 stavkom 2 istog zakona propisano je da Prostori iz stavka 1. ovoga članka ne mogu biti na udaljenosti manjoj od 100 m od postojećega ugostiteljskog objekta u građevini, zasebnom dijelu građevine ili poslovnom prostoru u kojem se obavlja ugostiteljska djelatnost, osim u slučaju kada se radi o održavanju manifestacija, sajmova, prigodnih priredbi i slično. Od nekoliko prostora koji se daju na korištenje u Općini Lopar, a nalaze se unutar 100 m od objekata u građevini nalazi se i objekt vlasnika kojem je dužnosnik Josip Borić vjenčani kum. Članak 5 stavak 3 Zakona o sprječavanju sukoba interesa glasi: Dužnosnici ne smiju koristiti javnu dužnost za osobni probitak ili probitak osobe koja je s njima povezana. Dužnosnici ne smiju biti ni u kakvom odnosu ovisnosti prema osobama koje bi mogle utjecati na njihovu objektivnost. Prema istom zakonu člankom 4 stavak 5 Povezane osobe u smislu ovog Zakona su osobe navedene u stavku 2. ovog članka te ostale osobe koje se prema drugim osnovama i okolnostima opravdano mogu smatrati interesno povezanima s dužnosnikom. Iako je upoznat s navedenim nepravilnostima, načelnik Općine Lopar Josip Borić nije poduzeo radnje kojima bi ih uklonio, štoviše omogućuje probitak osobe koja je s njim interesno povezana čime krši Zakon o sprječavanju sukoba interesa. Slijedom navedenog smatram daje prijava vjerodostojna i osnovana. Nezakoniti Javni poziv za davanje javnih površina na korištenje u 2018. a sada i 2020. godini izdao je Jedinostveni upravni odjel Općine Lopar koji je upravno tijelo Općine Lopar. Statutom Općine Lopar člankom 40 utvrđeno je da Općinski načelnik je odgovoran za ustavnost i zakonitost obavljanja poslova koji su u njegovom djelokrugu i za ustavnost i zakonitost akata upravnih tijela Općine, što znači daje navedeni dužnosnik odgovoran za nezakonitosti u Općini Lopar koje pogoduju osobi s kojom je interesno povezan.

Izvjestiteljica iznosi sve relevantne okolnosti utvrđene u postupku.

Izvjestiteljica predlaže donošenje odluke o nepokretanju postupka s obzirom da iz prikupljenih podataka i dokumentacije ne proizlazi da bi dužnosnik svojim postupanjem povrijedio odredbe ZSSI-a.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.
Utvrđuje se da je raspravljanje o 5. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 6. točki dnevnog reda.

Članica Povjerenstva Tatijana Vučetić kao izvjestiteljica u predmetu **P-103/20, dužnosnik DINKO TANDARA, pomoćnik ministra hrvatskih branitelja**, iznosi predmet i navodi da je protiv dužnosnika podnesena prijava u kojoj se navodi kako je dužnosnik u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika naveo neistinite podatke o stručnoj spremi te da se sa tom stručnom spremom kandidirao na natječaj za ravnatelja Uprave u Ministarstvu hrvatskih branitelja.

Izvjestiteljica navodi kako je Povjerenstvo na 65. sjednici, donijelo Mišljenje Broj: 711-I-1944-M-136/19-02-11 u kojem se navodi kako načelno nema zapreke, u smislu odredbi ZSSI-a, da se pomoćnik ministra nakon prestanka obnašanja navedene dužnosti imenuje za ravnatelja upravne organizacije u sastavu ministarstva, sukladno Zakonu o sustavu državne uprave. Povjerenstvo je u navedenom aktu uputilo dužnosnika da predlaganje osobe, koja je obnašala dužnost pomoćnika ministra, Vladi Republike Hrvatske za imenovanje na mjesto ravnatelja upravne organizacije u sastavu ministarstva, samo po sebi ne predstavlja sukob interesa ministra niti upućuje na moguću povredu neke druge odredbe ZSSI-a, međutim, ako postoje okolnosti koje upućuju da je osoba koja se predlaže, u konkretnom slučaju, na bilo koji način interesno povezana s ministrom, ili dužnosnik ima bilo kakvih dvojbi o ponašanju u skladu s načelima obnašanja dužnosti, upućuje se da sukladno članku 6. stavku 1. ZSSI-a zatraži mišljenje Povjerenstva.

Izvjestiteljica također navodi da nije u nadležnosti Povjerenstva vršiti provjeru vjerodostojnosti diploma i drugih isprava kojima se stječu pojedini akademski nazivi niti je Povjerenstvo nadležno utvrđivati koristi li pojedini dužnosnik akademski naziv koji nije stekao završetkom odgovarajućeg studija.

Izvjestiteljica predlaže da se donese odluka o nepokretanju postupka s obzirom da iz prikupljenih podataka i dokumentacije ne proizlazi da je postupanjem ili propustom dužnosnika došlo do moguće povrede odredbi ZSSI-a.

Otvora se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.
Utvrđuje se da je raspravljanje o 6. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 7. točki dnevnog reda.

Član Povjerenstva Davorin Ivanjek kao izvjestitelj u predmetu **P-270/19, dužnosnica JASENKA AUGUŠTAN-PENTEK, gradonačelnica Grada Zlatara**, iznosi predmet i navodi da je protiv dužnosnice podnesena prijava u kojoj se u bitnome navodi da je dužnosnica, koja ujedno obavlja funkciju predsjednice gradske organizacije Socijal-demokratske partije Hrvatske, službenim automobilom Grada Zlatara u 2019. putovala na manifestaciju „Maraton lađa“ u Metković, iako ne postoji bilo kakav akt kojim bi bilo propisano da dužnosnica može koristiti službeni automobil radi prisustvovanja događanjima vezanima uz političku stranku. Također se navodi da je taj automobil smješten u garaži u dvorištu njezinih roditelja te da ga gradonačelnica koristi radi dolaska i odlaska na posao. Na prijavi je istaknuta fotografija za

koju se ističe da je na njoj dužnosnica u prisustvu Zorana Milanovića, budućeg kandidata navedene političke stranke na izborima za predsjednika Republike Hrvatske.

Izvjestitelj iznosi sve relevantne okolnosti utvrđene u postupku.

Izvjestitelj predlaže da se donese odluka o nepokretanju postupka obzirom da iz zaprimljenog očitovanja i dokumentacije ne proizlazi da je dužnosnica sudjelovanjem na manifestaciji „Maraton lađa“, po službenom pozivu gradonačelnika Grada Ploča, pri čemu nije koristila službeno vozilo niti sredstva Grada Zlatara, počinila povredu članka 7. ZSSI-a ili povredu neke druge odredbe ZSSI-a.

S obzirom da su navodi koji se odnose na korištenje službenog vozila Grada Zlatara radi dolaska i odlaska na posao prethodno već razmotreni u predmetu P-101/19, povodom kojih je Povjerenstvo u tom predmetu, Odlukom Broj: 711-I-28-P-101-19/21-10-8 od 11. prosinca 2020. odlučilo da postupak protiv dužnosnice Jasenke Auguštan – Pentek neće pokrenuti, te da navodi iz neanonimne prijave razmatrani u okviru ovog predmeta ne sadrže nove činjenice i okolnosti koje nisu bile razmatrane u predmetu P-101/19, ne postoje pretpostavke za ponovno odlučivanje o pokretanju postupka o istoj pravnoj stvari o kojoj je već odlučeno.

Otvara se raspra.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 7. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 8. točki dnevnog reda.

Član Povjerenstva Davorin Ivanjek kao izvjestitelj u predmetu **P-265/19, dužnosnik SLOBODAN JURJEVIĆ, zamjenik gradonačelnika Grada Obrovca**, iznosi predmet i navodi da je protiv dužnosnika podnesena prijava u kojoj se u bitnome se navodi da Grad Obrovac dvije godine posluje s trgovačkim društvima MARJUR d.o.o., MARJUR NET d.o.o. i KOMUNIKACIJE ZADAR d.o.o., u vlasništvu dužnosnikova brata. Također se u prijavi navodi da je dužnosnikova sestra ██████████ zaposlena u Gradu Obrovcu na radnom mjestu voditeljice odjela za područje financija.

Izvjestitelj iznosi sve relevantne okolnosti utvrđene u postupku.

Izvjestitelj predlaže da se donese odluka o pokretanju postupka zbog moguće povrede članka 18. stavka 1. ZSSI-a, koja proizlazi iz propusta pravodobnog obavještanja Povjerenstva o stupanju u poslovne odnose između Grada Obrovca s trgovačkim društvima u kojima je jedini imatelj poslovnih udjela njegov brat, u razdoblju od 6. lipnja 2017. do 27. kolovoza 2019., nastalih izdavanjem računa po naručivanju robe ili usluge.

U odnosu na zapošljavanje dužnosnikove sestre u Upravnom odjelu Grada Obrovca u 1997., nema zakonske osnove za postupanje, s obzirom da u to vrijeme ZSSI nije bio na snazi, a niti je dužnosnik tada obnašao dužnost.

Otvara se raspra.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 8. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 9. točki dnevnog reda.

Članica Povjerenstva Tatijana Vučetić kao izvjestiteljica u predmetu **P-11/20, dužnosnik MARIN PERNJAK, općinski načelnik Općine Kolan i dužnosnik JOSIP ZUBOVIĆ,**

zamjenik općinskog načelnika Općine Kolan, iznosi predmet i navodi da je protiv dužnosnika podnesena prijava u kojoj se dostavlja novinski članak naslova „Načelnik Kolana pitao može li kupiti brod vlasnika čiji otac posluje s Općinom“, objavljen u Zadarskom listu dana 13. siječnja 2020.g. te se navodi kako je općinski načelnik Marin Pernjak sve lijepo objasnio Povjerenstvu, ali nije naveo činjenicu da njegov zamjenik Josip Zubović radi u firmi koja se navodi u predmetnom članku. Podnositelj zaključuje da ako je to tako onda je zamjenik općinskog načelnika Josip Zubović u sukobu interesa, a isto tako u sukobu interesa je i općinski načelnik Marin Pernjak, jer bez natječaja daje poslove firmi, od koje kupuje brod. Dana 8. prosinca 2020.g. zaprimljena je i dopuna prijave u kojoj se u bitnom ponavljaju navodi iz prijave, uz specifikaciju kako je društvo u kojem je dužnosnik Josip Zubović navodno zaposlen OPTIMA GRADNJA d.o.o. iz Novalje, čiji vlasnik Tomislav Šuljić je ujedno vlasnik još nekih tvrtki koje posluju s Općinom Kolan.

Izvjestiteljica iznosi sve relevantne okolnosti utvrđene u postupku.

Izvjestiteljica predlaže da se donese odluka o nepokretanju postupka s obzirom da iz prikupljenih podataka i dokumentacije ne proizlazi da su navodi iz zaprimljene prijave od 20. siječnja 2020.g. osnovani, odnosno da bi postupanjem ili propustom navedenih dužnosnika u predmetnom slučaju došlo do moguće povrede odredbi ZSSI-a.

Otvara se raspra.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 9. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 10. točki dnevnog reda.

Članica Povjerenstva Tončica Božić kao izvjestiteljica u predmetu **P-286/19, dužnosnik DAMIR ŠPREM, općinski načelnik Općine Maruševac**, iznosi predmet i navodi da je protiv dužnosnika podnesena prijava u kojoj se u bitnom navodi da je uvidom u imovinsku karticu dužnosnika utvrđeno da nema prijavljenog osobnog automobila marke VW Passat. Naime, općinski načelnik Damir Šprem navodno vozi navedeni automobil od ljeta 2018., a nije napravio promjenu u imovinskoj kartici. Imovinska kartica koja je vidljiva na stranicama Povjerenstva nije imala promjena od 2017., kada je dužnosnik Damir Šprem stupio na dužnost općinskog načelnika Općine Maruševac, navodi se u prijavi. Automobil je vrijednosti više od 30.000,00 kn te je isti trebao biti uveden do kraja 2018. (nije naveden pod pokretninama niti pod obvezama), ističe. Registarska oznaka automobila je VŽ [REDACTED]. Stoga moli provjeru vlasništva i potrebne radnje radi utvrđivanja povrede odredaba ZSSI-a. Neke od pokretnina koje su navedene u imovinskoj kartici načelnik više ne posjeduje, na kraju navodi podnositelj.

Izvjestiteljica iznosi sve relevantne okolnosti utvrđene u postupku.

Izvjestiteljica predlaže da se donese odluka o pokretanju postupka zbog moguće povrede članka 8. i 9. ZSSI-a zbog utvrđenog nesklada u dijelu izvješća „Podatci o pokretninama koje se upisuju u javni registar“ i „Podaci o obvezama“.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 10. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljavanje o 11. točki dnevnog reda.

Članica Povjerenstva Tončica Božić kao izvjestiteljica u predmetu **P-212/19, dužnosnik IVAN MIJANDRUŠIĆ, općinski načelnik Općine Gračišće**, iznosi predmet i navodi da je protiv dužnosnika podnesena prijava u kojoj se u bitnome navodi korištenje službenog vozila Općine Gračišće Citroen C5, crne boje, registracije PU 5555-OG za privatne potrebe općinskog načelnika Ivana Mijandrušića za razdoblje od 2012. do 2019., gdje sa službenim putnim nalogima ne može pokriti ni 10% napravljene kilometraže vozila koja na godišnjoj razini iznosi između 25.000 i 32.000 kilometara, a uz to nema niti jednog izvještaja uz putne naloge kojim bi pravdao svoja putovanja. Sukladno putnim nalogima dobivenim od Općine Gračišće za razdoblje od siječnja 2012. do svibnja 2017., podnositelj navodi da je s krajem 2016. (odnosno u vremenskom razdoblju od preko 7 godina), službeno vozilo općine Gračišće napravilo 220.170 km, što daje prosjek od čak 30.000 kilometara godišnje, odnosno preko 80 kilometra po svakom danu u godini. U prijavi obrađeni su putni nalozi Općine Gračišće od početka 2012. do kraja 2016. i ukupno ih je 310. Podnositelj navodi da niti jedan nema izvještaj uz putni nalog koji bi pravdao korištenje službenog vozila, odnosno obrazloženje putovanja, zatim da u njih 224 nije naveden pravac kretanja vozila, a od preostalih 86 gdje je naveden pravac kretanja vozila uočljivo je da se broj napravljenih kilometara u putnim nalogima u prosjeku uvećavao za gotovo 10 puta u odnosu na broj kilometara koje navedena povratna relacija na putnom nalogu ima.

Izvjestiteljica iznosi sve relevantne okolnosti utvrđene u postupku.

Izvjestiteljica navodi da dužnosnik sam sebi odobrava korištenje službenog vozila, popunjava, potpisuje i sam sebe kontrolira i odlučuje što je korištenje vozila za službene potrebe odnosno za privatne potrebe.

Izvjestiteljica navodi da se može osnovano smatrati da je u ovakvom načinu korištenja službenog automobila dužnosnik zlorabio svoja posebna prava i predlaže da se u tom kontekstu protiv dužnosnika pokrene postupak.

Otvora se raspra.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljavanje o 11. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljavanje o 12. točki dnevnog reda.

Članica Povjerenstva Tatijana Vučetić kao izvjestiteljica u predmetu **P-16/20, dužnosnik ZLATKO MIHALJEVIĆ, općinski načelnik Općine Josipdol**, iznosi predmet i navodi da je protiv dužnosnika podnesena prijava u kojoj se navodi kako je dužnosnik bio dugogodišnji zaposlenik trgovačkog društva Ceste Karlovac d.d. te da on i supruga imaju dionice navedenog društva, kao i da je Općina Josipdol stupala u poslovne odnose s navedenim trgovačkim društvom u razdoblju od 18. svibnja 2015. do 31. prosinca 2018.g. temeljem Ugovora o povjeravanju poslova na održavanju nerazvrstanih cesta i javnih površina na području Općine Josipdol.

Izvjestiteljica iznosi sve relevantne okolnosti utvrđene u postupku.

Izvjestiteljica predlaže da se donese odluka o pokretanju postupka zbog moguće povrede članka 17. stavka 1. ZSSI-a, koja proizlazi iz stupanja u poslovni odnos Općine Josipdol, u kojoj dužnosnik obnaša dužnost općinskog načelnika, s trgovačkim društvom CESTE

KARLOVAC d.d., dana 18. lipnja 2015.g. sklapanjem Ugovora o povjeravanju komunalnih poslova na održavanju nerazvrstanih cesta i javnih površina na području Općine Josipdol, u kojem dužnosnik ima više od 0,5% udjela u vlasništvu

Otvora se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 12. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 13. točki dnevnog reda.

Članica Povjerenstva Tončica Božić kao izvjestiteljica u predmetu **M-15/21** na zahtjev dužnosnika **MARKA PALIAGE, gradonačelnika Grada Rovinja** iznosi predmet i navodi da je dužnosnik podnio zahtjev u kojem traži mišljenje Povjerenstva u vezi spojivosti obavljanja funkcije gradonačelnika Grada Rovinja i statusa izvanrednog profesora na Sveučilištu Jurja Dobrile u Puli, Ekonomski fakultet Mijo Mirković na kojem je u tijeku je priprema za upis na PSS Marketing usluga na kojem sam planiran kao jedan od izlagača, nositelja kolegija i mogućih mentora, za što je predviđena određena naknada. Kako je za kraj ovog mjeseca planiran početak predmetnog postdiplomskog studija, moli mišljenje smije li obavljati ovu dužnost na PSS Marketing usluga u svojstvu izvanrednog profesora na Ekonomskom fakultetu.

Izvjestiteljica predlaže da se donese mišljenje da na temelju članka 13. stavka 3. ZSSI-a, dužnosnik može za vrijeme obnašanja dužnosti gradonačelnika Grada Rovinja obavljati znanstvenu i edukacijsku djelatnost u svojstvu izvanrednog profesora na Sveučilištu Jurja Dobrile u Puli, Ekonomski fakultet Mijo Mirković te za navedene poslove primati naknadu. Na temelju članka 13. stavka 4. ZSSI-a, dužnosnik je obvezan u izvješću o imovinskom stanju prijaviti Povjerenstvu prihode stečene na temelju obavljanja znanstvene i edukacijske djelatnosti istekom godine u kojoj su prihodi ostvareni.

Otvora se raspra.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 13. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na postupak glasovanja. Na temelju članka 39. stavka 6. ZSSI-a, postupak glasovanja zatvoren je za javnost.

Sjednica je završena u 13,30 sati.

Zapisnik sastavila

Tajnica Povjerenstva:

Majda Uzelac, dipl.iur.

Predsjednica Povjerenstva:

Nataša Novaković, dipl.iur.