



POVJERENSTVO ZA ODLUČIVANJE O
SUKOBU INTERESA

REPUBLIKA HRVATSKA
Povjerenstvo za odlučivanje
o sukobu interesa

Zagreb, 5. veljače 2021.g.

Z A P I S N I K

sa **114. sjednice** Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa održane dana 5. veljače 2021. godine u prostorijama Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa, s početkom u 12,00 sati.

PRISUTNI: Nataša Novaković, Aleksandra Jozić-Ileković i Davorin Ivanjek.

Iz Ureda Povjerenstva: Majda Uzelac, Martina Jurišić i Ivan Matić.

ODSUTNI: Tončica Božić i Tatijana Vučetić

Predsjedava: predsjednica Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa.

Predsjednica poziva članove da se izjasne o tome da li prihvaćaju predloženi dnevni red.

Utvrdjuje se da članovi Povjerenstva jednoglasno prihvaćaju ovakav prijedlog dnevnog reda.

Prelazi se na raspravljanje o 1. točki dnevnog reda.

Član Povjerenstva Davorin Ivanjek kao izvjestitelj u predmetu **M-2/21, na zahtjev dužnosnice MARIJE VUČKOVIĆ, ministrice poljoprivrede**, iznosi predmet i navodi da je dužnosnica podnijela zahtjev za mišljenjem u kojem navodi da slijedom medijskih upita o postojanju obiteljskog poljoprivrednog gospodarstva čiji je nositelj bio suprug [REDACTED] u razdoblju između 2016. i 2020. godine, a koje nije bilo evidentirano u obrascu "Izvješće o imovinskom stanju dužnosnika", koji je ispunila u skladu s odredbama ZSSI-a kao osoba koja obavlja javnu dužnost, u nastavku daje obrazloženje i traži mišljenje. Obiteljsko poljoprivredno gospodarstvo nositelja [REDACTED] upisano je u Upisnik poljoprivrednika u rujnu 2016. godine, slijedom činjenice o posjedu i uređenju voćnjaka od 0,25 ha. [REDACTED] je u rujnu 2016. godine imao i prebivalište i boravište u Pločama, a u 2017. godini je promijenio prebivalište i preselio u Zagreb. Zemljište uneseno u OPG za koje se posjeduje dokaz o vlasništvu je stečeno nasljedstvom i uneseno u obrazac Izvješće o imovinskom stanju dužnosnika. Prema navodima člana obitelji, tražena je odjava OPG-a, pri čemu navedeni OPG, prema postojećem Zakonu o obiteljskom poljoprivrednom gospodarstvu, nema niti uvjete za upis u Upisnik obiteljskih poljoprivrednih gospodarstava s obzirom na nedostatne resurse (površinu voćnjaka) i nedovoljnu ekonomsku veličinu. Opreza radi, ukazuje na činjenicu da iz obrasca Izvješća o imovinskom stanju dužnosnika proizlazi prijava svih nekretnina, time i poljoprivrednih resursa koji su u vlasništvu dužnosnika ili člana obitelji te, naravno, dohodaka, no nije predviđeno evidentiranje OPG-a. Točno je da postoje upute koje su vidljive samo ako se na obrascu pritisne znak upitnika, u kojima stoji da dužnosnici ili članovi obitelji koji su vlasnici obrta, nositelji su obiteljskog poljoprivrednog gospodarstva, imaju

udjele u zadrugama, društvima osoba ili su nositelji samostalnih profesionalnih djelatnosti i slično, isto unose na način da u polju Vrsta udjela odaberu opciju Poslovni udio. Prilikom ispunjavanja predmetnog obrasca nije imala potrebu otvoriti opciju označenu upitnikom, budući da se u istom obrascu u odjeljak Podaci o poslovnim udjelima, dionicama i vrijednosnim papirima nudi 1) dionice, 2) poslovni udjeli 3) udjeli u fondovima i 4) ostali vrijednosni papiri. Ovlašteni je sudski tumač za financije i računovodstvo s položenim ispitom za investicijskog savjetnika kod Hrvatske agencije za nadzor financijskih usluga te je stava da je poslovni udio definiran Zakonom o trgovačkim društvima i ne može se odnositi na obiteljsko poljoprivredno gospodarstvo, koje ima OIB fizičke osobe nositelja. U OPG-u se ne može imati udio, nad njim se ne definira vlasništvo nego nad resursom ukoliko je u vlasništvu dužnosnika ili člana obitelji. Jednako tako, sve druge opcije unutar ovog odjeljka (ostali vrijednosni papiri, dionice, udjeli u fondovima) jasno i nedvojbeno upućuju da je riječ o odjeljku u kojem se prijavljuju financijski instrumenti, stoga nije otvorila oznaku upitnik koja služi za razjašnjavanje eventualnih nejasnoća, jer nije imala nejasnoća. U istom odjeljku prijavljene su sve dionice u posjedu dužnosnice ili člana obitelji, bez obzira je li riječ o jednoj ili više dionica. Dodatno ističe da druge napomene iz upute (koja se, ističe se opetovano, otvara samo pritiskanjem opcije označene upitnikom) za odjeljak Podaci o poslovnim udjelima, dionicama i vrijednosnim papirima proizlaze i iz samog Zakona o sprječavanju sukoba interesa, dok ova napomena ne proizlazi. U cilju očuvanja vlastitog dostojanstva, ističe da bi svakako unijela postojanje OPG-a čiji je nositelj član obitelji u obrazac Izvješće o imovinskom stanju dužnosnika, u dijelu koji se naziva Napomene, da je imala saznanja da je OPG još uvijek u Upisniku poljoprivrednika. Prilikom provođenja Popisa poljoprivrede koji se provodio u rujnu i listopadu 2020. godine dobivena je obavijest da je gospodarstvo još uvijek u Upisniku poljoprivrednika, a nije u Upisniku obiteljskih poljoprivrednih gospodarstava te je nositelj poljoprivrednog gospodarstva, podnio iznova zahtjev za brisanje i dobio potvrdu, odnosno rješenje da je isto obrisano 2. prosinca 2020. godine. Dodatno ističe da su stupanjem na snagu Zakona o obiteljskom poljoprivrednom gospodarstvu iz 2018. godine definirani kriteriji za utvrđivanje obiteljskog poljoprivrednog gospodarstva (članak 15. Zakona o OPG-u) te da predmetno poljoprivredno gospodarstvo nema uvjete za upis u Upisnik obiteljskih poljoprivrednih gospodarstava jer nema ekonomsku veličinu i nije ni podnijelo zahtjev za usklađivanje i/ili upis. U cilju dokazivanja časnog i savjesnog obavljanja posla, ističe da jedino što je predmetno poljoprivredno gospodarstvo moglo tražiti, po bilo kojem od propisa koji se odnose na poljoprivredu, jesu naknade za štete od elementarnih nepogoda. No poljoprivredno gospodarstvo nikad nije zatražilo nikakvu naknadu niti za štete od elementarnih nepogoda, iako su elementarne nepogode rezultirale krčenjem većeg dijela resursa i na predmetnom gospodarstvu. Konačno, prilikom provjeravanja konkretnog predmeta koji ju je doveo u ovu neugodnu situaciju, kontaktirala je i Agenciju za plaćanja u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju te joj je tom prilikom, uz to što joj je potvrđeno da su greške prilikom traženja odjave rijetke ali moguće, predloženo i zapisnik u kojem je utvrđeno brisanje resursa, stoga se ovdje iskazuje mogućnost da je tom prigodom došlo do pogreške - brisanja parcele umjesto potpunog brisanja OPG-a iz Upisnika. U cilju savjesnog izvješćivanja Povjerenstva o svim činjenicama iz ovog predmeta, ističe da je ovo brisanje provedeno tek 3. travnja 2020. godine, no isto tako, s

obzirom na velik broj predmeta u Agenciji za plaćanja u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju (stotine tisuća prijava na natječaj, usklađivanja, upisa, brisanja i ažuriranja) i činjenicu da prilikom usklađivanja, upravo zbog velikog broja i kontrole potpora, prioritet imaju deseci tisuća onih koji imaju uvjete za upis u Upisnik OPG-ova, moguće je da je spomenuto ažuriranje, odnosno brisanje, bilo zatraženo znatno ranije. Navodi da želi otkloniti svako promišljanje o namjernom nesavjesnom postupanju te ističe da je nositelj poljoprivrednog gospodarstva [REDACTED] spomenuti zapisnik o brisanju parcele mogao dobiti putem AGRONET-a, informatičkog sustava Agencije za plaćanja u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju namijenjenog poljoprivrednicima kojim se redovito takvi dokumenti dostavljaju korisnicima, te reagirati, jer bi tada utvrdio pogrešno brisanje parcele umjesto gospodarstva. Međutim nositelj bivšeg OPG-a se nikad nije prijavio u AGRONET, jer nema izračunatu ekonomsku veličinu, ne ostvaruje dohotke i ne podnosi zahtjev za potpore. U obnašanju javne dužnosti ne stavlja svoj privatni interes iznad javnog interesa, vodi se načelima savjesnosti, časnog postupanja, poštenja i vjerodostojnog obavljanja dužnosti. Sve one aktivnosti koje je profesionalno, putem ugovora, obavljao kontinuirano tijekom više godina i koje je prema propisu i mišljenjima Povjerenstva moguće obavljati uz naknadu, obavljala je potpuno volonterski, odričući se bilo kojih naknada. Sve navedeno se može provjeriti uvidom u: Zakon o poljoprivredi; Zakon o obiteljskom poljoprivrednom gospodarstvu i Pravilnik o evidenciji uporabe poljoprivrednog zemljišta.

Izvjestitelj navodi da je Povjerenstvo utvrdilo obrazac izvješća o imovinskom stanju te odredilo rubriku u koju se upisuju poslovni udjeli, dionice i vrijednosni papiri poslovnih subjekata. Točna je činjenica koju dužnosnica iznosi u zahtjevu da se Zakonom o trgovačkim društvima definira što su poslovni udjeli i te poslovne udjele direktno se veže za trgovačka društva. S obzirom da OPG nije trgovačko društvo nego poslovni subjekt smatra da je dužnosnica, u kontekstu kojeg je navela u zahtjevu, prilikom popunjavanja imovinske kartice mogla doći u zabludu.

Izvjestitelj smatra da bi sugestiju dužnosnice trebalo prihvatiti i povodom iste izvršiti intervenciju u imovinsku karticu te u skladu s navedenim donijeti mišljenje.

Otvora se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrdjuje se da je raspravljanje o 1. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 2. točki dnevnog reda.

Članica Povjerenstva Aleksandra Jozić-Ileković kao izvjestiteljica u predmetu **M-9/21, na zahtjev dužnosnice GORDANE ODOR, predsjednice Uprave trgovačkog društva Borovo d.d.**, iznosi predmet i navodi da je dužnosnica podnijela zahtjev za mišljenjem u kojem navodi da je Borovo d.d. proizvodnja i promet obuće, gumarskih i ostalih proizvoda trgovačko društvo koje se bavi gospodarskom djelatnošću. Nadalje, dužnosnica ističe kako je vlasnik dionica Republika Hrvatska koja je svoja prava upravljanja dionicama prenijela na Centar za restrukturiranje i prodaju no da Borovo d.d. nije pravna osoba od posebnog interesa za Republiku Hrvatsku. Dužnosnica nadalje ističe kako je jedan od članova nadzornog odbora Borovo d.d. Vukovar gospodin Goran Miličević, ujedno i predsjednik Uprave trgovačkog

društva Vupik plus d.o.o. Vukovar, čiji je jedini osnivač FORTENOVA GRUPA dioničko društvo za upravljanje, upisano kod Trgovačkog suda u Zagrebu. Dužnosnica navodi kako Vupik plus d.o.o. odnosno gospodin Miličević kao predsjednik Uprave ima namjeru zaključiti kupoprodajni ugovor za kupovinu robe od Borovo d.d. po tržišnim cijenama, odnosno po cijenama proizvoda koje Borovo d.d. prodaje ostalim kupcima. Dužnosnica postavlja pitanje, a s obzirom da je gospodin Miličević član Nadzornog odbora Borovo d.d. Vukovar, je li isti u sukobu interesa ukoliko Vupik d.o.o., odnosno on kao predsjednik uprave Vupik plus d.o.o. zaključi kupoprodajni ugovor s Borovo d.d. Vukovar za kupovinu robe po tržišnim cijenama odnosno po cijenama proizvoda koje Borovo d.d. prodaje ostalim kupcima.

Izvjestiteljica predlaže da se donese mišljenje da se članovi nadzornih odbora trgovačkih društva u većinskom vlasništvu Republike Hrvatske ne smatraju dužnosnicima u smislu članka 3. ZSSI-a te se stoga na iste ne primjenjuju odredbe ZSSI-a.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljano o 2. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljano o 3. točki dnevnog reda.

Predsjednica Povjerenstva kao izvjestiteljica u predmetu **M-12/21, na zahtjev dužnosnika TOMISLAVA MAĐARIĆA, zamjenika općinskog načelnika Općine Viljevo**, iznosi predmet i navodi da je dužnosnik podnio zahtjev za mišljenjem u kojem navodi da obnaša dužnost zamjenika općinskog načelnika Općine Viljevo te da njegov zet, ima registriranu firmu AECOS d.o.o. za projektiranje i nadzor u graditeljstvu, u 50 postotnom suvlasništvu. Dužnosnik dalje navodi kako Općina Viljevo raspisuje natječaje za projektiranje i nadzor te traži mišljenje Povjerenstva da li u slučaju dobivanja posla kao najpovoljniji ponuditelj dolazi do sukoba interesa.

Izvjestiteljica predlaže da se donese mišljenje da nije u suprotnosti s odredbama ZSSI-a da se trgovačko društvo u suvlasništvu zeta dužnosnika pod jednakim uvjetima kao i svi drugi subjekti, prijavi na Natječaj Općine Viljevo za projektiranje i nadzor, pod uvjetom da dužnosnik ni na koji način ne sudjeluje u navedenom natječajnom postupku te da o okolnosti da se na predmetni natječaj javilo trgovačko društvo u suvlasništvu njegovog zeta pravodobno upozna javnost, objavom na internetskoj stranici Općine Viljevo, kao i da o istoj okolnosti upozna općinskog načelnika navedene Općine te članove Općinskog vijeća Općine Viljevo.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljano o 3. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljano o 4. točki dnevnog reda.

Član Povjerenstva Davorin Ivanjek kao izvjestitelj u predmetu **M-13/21, na zahtjev dužnosnika MARIA ŠVEGOVIĆA, općinskog načelnika Općine Koprivnički Ivanec**, iznosi predmet i navodi da je dužnosnik podnio zahtjev za mišljenjem u kojem navodi da je odlukom Skupštine trgovačko društvo Regionalni centar za gospodarenje otpadom sjeverozapadne Hrvatske Piškornica d.o.o. zatražilo od njega, kao predstavnika Općine Koprivnički Ivanec koji obavlja funkciju člana Skupštine tog trgovačkog društva, da potpiše

izjavu u smislu članka 76. stavka 1. podstavka 2. Zakona o javnoj nabavi. Dužnosnik ističe kako se radi o provedbi postupka javne nabave koja će se financirati sredstvima Europske unije za strukturne fondove i kohezijsku politiku, Fonda za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost te proračuna četiri županije i Općine Koprivnički Ivanec, ali da se navedenim postupanjem Skupštine našao u situaciji u kojoj je dužan izvršavati, po njegovu mišljenju, nezakonitu odluku Skupštine tog društva. Naime, dužnosnik navodi da su župan Koprivničko-križevačke županije, župan Krapinsko-zagorske županije, župan Varaždinske županije i župan Međimurske županije, koji imaju većinu glasova u Skupštini, donijeli navedenu odluku odnosno odluku da je obvezan preuzeti obvezu za Općinu Koprivnički Ivanec, koja proizlazi iz ugovora o financiranju projekta izgradnje Regionalnog centra za gospodarenje otpadom Piškornica pri čemu iznosi da je prema njegovu mišljenju taj ugovor prividan i kao takav ništetan te sklopljen suprotno zakonima i podzakonskim aktima, konkretno Odluci Vlade Republike Hrvatske od 25. svibnja 2017. i Implementaciji Programa gospodarenja otpadom Republike Hrvatske za razdoblje 2017.-2022. Pored toga, dužnosnik iznosi da mu taj ugovor uopće nije dostupan te mu nije poznat njegov sadržaj, osim javno objavljenih podataka o istom ugovoru u medijima. Dužnosnik nadalje navodi da je Vlada Republike Hrvatske odustala od tog projekta planiranog Odlukom Vlade Republike Hrvatske iz 2014.g. i u navedenoj Implementaciji Programa pod rednim brojem 15.5, odredila novi investicijski projekt pod nazivom Centar za gospodarenje otpadom Piškornica, a kao nositelje uz navedene četiri županije dodatno odredila Virovitičko-podravsku županiju i Bjelovarsko-bilogorsku županiju, a kao sunositelja Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja, tako da se više kao sudionik navedenog projekta ne navodi Općina Koprivnički Ivanec. Dužnosnik u zahtjevu za mišljenje upućuje na sadržaj zapisnika sa sjednice povjerenstva za procjenu i utvrđivanje prijedloga strateških projekata od 23. veljače 2018., pod točkom 4.2 Dnevnog reda te sjednice, u kojem se navodi da je zamjenik pomoćnice ministra i voditeljice Operativne skupine RCGO Piškornica izvijestio prisutne o promjeni obuhvata zahvata na dvije dodatne županije i potrebi da se izvrši dorada Nacrta studije izvedivosti i Analize troška i koristi kao i da se ti dokumenti usklade s propisima. Dužnosnik tumači kako iz navedenog proizlazi da važeći projekt RCGO Piškornica uopće nije uvršten na Listu investicijskih projekata, zbog čega je sklopljen prividni ugovor za RCGO Piškornicu koji je Vlada Republike Hrvatske „prešutno“ ukinula, a ni odluka o Implementaciji nije objavljena u „Narodnim novinama“. Također se navodi da je na opisani način dužnosnik u položaju da je obvezan izvršavati obveze iz navedenog ugovora, koje su protivne javnom interesu te zakonskim odredbama koje propisuju da se proračunska sredstva mogu koristiti samo za obveze koje su nastale u skladu s važećim zakonskim i podzakonskim propisima, odnosno da je prisiljen na počinjenje kaznenih djela protiv službene dužnosti i protiv gospodarstva (kazneno djelo subvencijske prijevare). Naglašava da se kao privatna osoba izričito protivi svakom obliku nezakonitog ponašanja te da se kao otac ima potrebu zalagati za očuvanje zdravog okoliša i za zakonito ispunjavanje svih propisanih normi o zaštiti vode, zemlje i zraka, što stranke istog ugovora kontinuirano ignoriraju obavljanjem djelatnosti na području Općine Koprivnički Ivanec. Navodi i da namjerava zatražiti od državnog odvjetništva pokretanje sudskog postupka utvrđivanja ništetnosti ugovora te o svemu obavijestiti povjerenicu Europske unije nadležnu za kohezijsku politiku i druga nadležna kontrolna tijela Europske unije, kao i da

kao dužnosnik, ali i građanin, ne želi raditi na štetu javnog interesa odnosno građana Općine Koprivnički Ivanec koji su mu dali povjerenje na lokalnim izborima, odnosno da ne želi postupati suprotno etičkim načelima savjesnosti i poštenja. Dužnosnik traži od Povjerenstva mišljenje, obzirom da postoje suprotstavljeni interesi, s jedne strane njegovi osobni te javni interes Općine Koprivnički Ivanec i građana, te s druge strane, osoba koje su kao članovi Skupštine trgovačkog društva RCGO Piškornica donijeli navedenu odluku, kako postupiti u ovakvoj situaciji kako bi mogao donijeti pravilnu i zakonitu odluku u odnosu na naloženu mu obvezu davanja izjave u smislu odredbe članka 76. Zakona o javnoj nabavi.

Izjavitelj predlaže da se donese mišljenje da razmatrajući zahtjev dužnosnika koji se odnosi na njegovo postupanje u situaciji u kojoj je odlukom većine suosnivača, članova Skupštine trgovačkog društva Regionalni centar za gospodarenje otpadom sjeverozapadne Hrvatske Piškornica d.o.o., odlučeno da Općina Koprivnički Ivanec zajedno s drugim suosnivačima preuzme obvezu iz ugovora o financiranju projekta izgradnje Regionalnog centra za gospodarenje otpadom Piškornica te njegovom davanju izjave sukladno članku 80. Zakona o javnoj nabavi, nije utvrđeno da bi iz istog proizlazilo da se radi o dvojbi je li neko ponašanje u skladu s načelima obnašanja javnih dužnosti propisanih odredbama ZSSI-a, slijedom čega Povjerenstvo ne može dati uputu dužnosniku u smislu članka 6. ZSSI-a.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 4. točki dnevnog reda dovršeno.

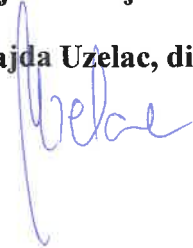
Prelazi se na postupak glasovanja. Na temelju članka 39. stavka 6. ZSSI-a, postupak glasovanja zatvoren je za javnost.

Sjednica je završena u 12,30 sati.

Zapisnik sastavila

Tajnica Povjerenstva:

Majda Uzelac, dipl.iur.



Predsjednica Povjerenstva:

Nataša Novaković, dipl.iur.

