



REPUBLIKA HRVATSKA
Povjerenstvo za odlučivanje
o sukobu interesa

Zagreb, 22. siječnja 2021.g.

Z A P I S N I K

sa **112. sjednice** Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa održane dana 22. siječnja 2021. godine u prostorijama Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa, s početkom u 12,00 sati.

PRISUTNI: Nataša Novaković, Tončica Božić, Tatijana Vučetić, Aleksandra Jozić-Ileković i Davorin Ivanjek.

Iz Ureda Povjerenstva: Majda Uzelac, Ivan Matić i Martina Jurišić.

Predsjedava: predsjednica Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa.

Predsjednica Povjerenstva otvara sjednicu i predlaže usvajanje zapisnika sa 111. sjednice te poziva članove da se izjasne o tome da li prihvaćaju zapisnik. Utvrđuje se da članovi Povjerenstva jednoglasno prihvaćaju zapisnik.

Predsjednica poziva članove da se izjasne o tome da li prihvaćaju predloženi dnevni red.

Utvrđuje se da članovi Povjerenstva jednoglasno prihvaćaju ovakav prijedlog dnevnog reda.

Prelazi se na raspravljanje o 1. točki dnevnog reda.

S obzirom da se 1. točka dnevnog reda odnosi na razmatranje postupanja povodom zahtjeva za izuzećem predsjednice Povjerenstva utvrđuje se da se predsjednica Povjerenstva izuzima od raspravljanja i vođenje sjednice pod navedenom točkom predaje zamjeniku.

Zamjenik predsjednice Povjerenstva Davorin Ivanjek navodi da je Ustavni sud utvrdio da je nadležno tijelo za odlučivanje o izuzeću predsjednice - Povjerenstvo. Navodi da je potrebno ukazati na pravne posljedice ove odluke do kojih bi moglo doći. Pojavilo se pitanje nepristranosti u postupanju članova u odnosu na predsjednicu i bi li se pojedini članovi trebali izuzeti. Ukoliko bi se veći broj članova izuzeo ne bi bilo kvoruma za odlučivanje što bi dovelo do blokade rada Povjerenstva. Nesporno je da predsjednica u odnosu na članove ima neke formalne zadaće i formalno je nadređena, odlučuje o statusnim pitanjima (npr. izbor zamjenika). S obzirom na takav odnos osnovano se može postaviti pitanje da li prema podnositeljima zahtjeva to može stvoriti dojam pristranosti u odnosu na predsjednicu, posebice

što je u dva zahtjeva taj odnos formalne nadređenosti posebno istican pa se postavlja pitanje dojma podnositelja zahtjeva za odlučivanje o osobi koja je aktualno nadređena.

Zamjenik predsjednice Povjerenstva nadalje ističe i drugu situaciju koja se posljedično može dogoditi. Naime, predsjednica ne može sudjelovati u odluci o izuzeću te odlučuju četiri člana. Može se postaviti pitanje što ako se glasovi podijele tako da se odluka ne može donijeti opet bi došlo do blokade rada Povjerenstva.

Nadalje navodi i treću situaciju u kojoj bi netko mogao zatražiti izuzeće predsjednice i članova Povjerenstva tada bi se Povjerenstvo našlo u situaciji da istovremeno članovi odlučuju o zahtjevu za izuzeće predsjednice Povjerenstva, a predsjednica bi prema Zakonu o općem upravnom postupku odlučivala o izuzeću članova Povjerenstva. Radilo bi se o istovremenom međusobnom odlučivanju o izuzeću, gdje je isto smisljeno postaviti pitanje pristranosti takvog postupanja

Zamjenik predsjednice Povjerenstva poziva svakog člana Povjerenstva da se očituje o pitanju eventualnog vlastitog izuzeća od odlučivanja po podnesenim zahtjevima.

Članica Povjerenstva Aleksandra Jozić-Ileković navodi da je zbog javnosti bitno istaknuti dio odluke Ustavnog suda u dijelu kada je opravdavao svoje odlučivanje koje bi to tijelo trebalo odlučivati o izuzeću predsjednice te iznosi citat. Navodi da je svrha odlučivanja o izuzeću predsjednice donošenje meritorne odluke, odnosno dok se ne riješi pitanje izuzeća ne može se donijeti meritorna odluka. Citira dio odluke Ustavnog suda vezano uz nadređenost predsjednice Povjerenstva u odnosu na članove Povjerenstva. Smatra da se treba poštovati odluka Ustavnog suda i slijedom toga na bazi objektivnih činjenica odlučivati o izuzeću. Također ističe da bi teret dokazivanja trebao biti bitno detaljnije određen nego što je to u zahtjevu za izuzeće odnosno očitovanju.

Članica Povjerenstva Tatijana Vučetić navodi da članovi međusobno nisu ni u kakvom osobno vezanom odnosu, nego isključivo u poslovnom odnosu. Pojedini član zaštićen je od subjektivnog donošenja odluke vezano za neko statusno pravo člana. Povjerenstvo je kolektivno tijelo, nijednu odluku ne može donijeti neki član zasebno. Zakon je predvidio kolektivnost u odlučivanju. Glas predsjednice na vrijedi više od drugih. Svaki član ima pravo na stav, ali ne treba kočiti rad tijela, ne bi se trebali izuzimati od odlučivanja o izuzeću, objektivno bi se dovela u pitanje mogućnost obavljanja zadataka koji je sud stavio pred njih. Odluka Ustavnog suda mora se poštovati. Smatra da je odluka Ustavnog suda uvela puno više nejasnoća i dilema nego što je dala jasne upute. Nije se precizno sagledala situacija i posljedice jer vjeruje da nije bila intencija posredno onemogućiti rad tijela.

Članica Povjerenstva Tončica Božić smatra da jesu u nekom osobnom odnosu iako predsjednica nije šef u klasičnom smislu, postoji položaj nadređenosti. Postavlja si pitanje može li ona prema predsjednici ne biti subjektivna. Postavlja pitanje ako ona bude sudjelovala u postupku odlučivanja o izuzeću može li biti vjerodostojna. Dolazi u situaciju da se ponaša drugačije od onoga što ona osobno i Povjerenstvo kao tijelo od dužnosnika očekuje. Odluka Ustavnog suda je obvezujuća. Participirat će i sudjelovati u donošenju odluke o izuzeću. Smatra da će ova pravna praznina u ZSSI-u, vezano uz odlučivanje o izuzeću, imati određene posljedice.

Zamjenik predsjednice Povjerenstva navodi da je njegova uloga zamjenika specifična, međutim, uz sve navedene ograde zbog efikasnosti rada tijela smatra da bi trebalo sudjelovati u postupku donošenja odluke o izuzeću.

Konstatira da Povjerenstvo ima kvorum za odlučivanje o podnesenim zahtjevima za izuzeće predsjednice Povjerenstva te čita zahtjeve za izuzećem.

Iznose se prijedlozi o prikupljanju dokumentacije u predmetu.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 1. točki dnevnog reda dovršeno.

Utvrđuje se da je predsjednica Povjerenstva pristupila sjednici.

Prelazi se na raspravljanje o 2. točki dnevnog reda.

Članica Povjerenstva Aleksandra Jozić-Ileković kao izvjestiteljica u predmetu **P-150/19, dužnosnik OLEG BUTKOVIĆ, ministar mora, prometa i infrastrukture**, iznosi predmet i navodi da je Povjerenstvo otvorilo predmet protiv dužnosnika temeljem novinskog članka objavljenog u dnevnim novinama Večernji list pod naslovom „Država obnavlja luku u Povilama za 8 milijuna kuna“. U predmetnom novinskom članku navedeno je, između ostalog, kako je Oleg Butković kao ministar odobrio čak osam milijuna kuna iz državnog proračuna za lučicu u Povilama, a da milijun daje Primorsko-goranska županija. Nadalje, navodi se i kako njegovi majka i otac na rivi iste lučice vode restoran još od 2003.g. te da izgradnjom infrastrukture ispred restorana ministarovi roditelji mogu očekivati i bolji promet jer će lako moći prići brodicama. U članku se također navodi kako se objekt u kojem se nalazi restoran roditelja ministra ne nalazi u njihovom vlasništvu već za njega plaćaju zakupninu Hotelima Novi koji su u stečaju te da se postavlja pitanje sukoba interesa budući da je ministar potpisao dodjelu novca za obnovu infrastrukture ispred restorana roditelja. Navodi se i kako je luka u Povilama dobila prosječno više od ostalih na tom pozivu jer je prosjek ostalih 12 luka bio 6 milijuna kuna.

Izvjestiteljica iznosi sve relevantne podatke utvrđene u postupku te ističe kako je utvrđeno da je Županijska lučka uprava Novi Vinodolski prijavila projekt izgradnje lukobrana na natječaj na koji je Ministarstvo putem javnog poziva pozvalo sve Lučke uprave u Republici Hrvatskoj. Uvjeti i kriteriji natječaja kao i prioriteti prilikom obrade pristiglih zahtjeva obrađeni su od strane Uprave za pomorstvo u kojoj nije sudjelovao dužnosnik, već je isti sukladno svojim zakonskim ovlastima donio odluku o dodijeli proračunskih sredstava namijenjenih za izgradnju, sanaciju i rekonstrukciju objekata podgradnje u 2019.g. kao i potpisao pojedinačne Ugovore s Lučkim upravama.

Izvjestiteljica predlaže da se donese odluka o nepokretanju postupka s obzirom da iz prikupljenih podataka i dokumentacije ne proizlazi da je u postupanju dužnosnika došlo do moguće povrede odredbi ZSSI-a.

Otvora se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 2. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljavanje o 3. točki dnevnog reda.

Članica Povjerenstva Tatijana Vučetić kao izvjestiteljica u predmetu **P-288/19, dužnosnik IVAN ANUŠIĆ, župan Osječko-baranjske županije**, iznosi predmet i navodi da je protiv dužnosnika podnesena prijava u kojoj se u bitnom navodi kako je tvrtka ZVG d.o.o. od dolaska na vlast aktualnog Župana novi dobavljač sanitarne opreme i sredstava za čišćenje u KBC Osijek, HZJZ Osijek, Dom zdravlja Osijek i dr. poduzeća u vlasništvu Županije. Investitor gradnje ove tvrtke, odnosno predstavništva u Republici Hrvatskoj je županova šogorica, a prokurist od 2013 do 2018.g. županova supruga. ZVG d.o.o. već 2 godine opskrbljuje javne i zdravstvene ustanove na području Osječko-baranjske županije koje su korisnice državnog proračuna.

Nadalje je zaprimljena i prijava u kojoj se u bitnom traži pokretanje postupka utvrđivanja možebitnog sukoba interesa u slučaju obavljanja poslova prijavljenog dužnosnika kao šefa izbornog stožera predsjedničke kandidatkinje Kolinde Grabar Kitarović.

Izvjestiteljica iznosi sve relevantne podatke utvrđene u postupku.

Izvjestiteljica iznosi prijedlog o nepokretanju postupka s obzirom da prikupljeni podaci i dokumentacija u vezi okolnosti navedenih u prijavi ne upućuju na moguću povredu odredbi ZSSI-a.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljavanje o 3. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljavanje o 4. točki dnevnog reda.

Predsjednica Povjerenstva kao izvjestiteljica u predmetu **P-66/20, dužnosnik FRANE BARBARIĆ, predsjednik Uprave trgovačkog društva Hrvatska elektroprivreda d.d., dužnosnici SAŠA DUJMIĆ, TOMISLAV ŠAMBIĆ, MARKO ĆOSIĆ i NIKOLA RUKAVINA, članovi Uprave trgovačkog društva Hrvatska elektroprivreda d.d.**, iznosi predmet i navodi da se radi o predmetu u kojem je u administrativnoj provjeri izvješća o imovinskom stanju dužnosnika utvrđeno da su dužnosnici primali dodatne naknade za poslove obnašanja javne dužnosti kao što su božićnica, dar za djecu, jubilarne nagrade i sl.

Izvjestiteljica predlaže da se donese odluka o pokretanju postupka zbog moguće povrede čl. 7. d ZSSI-a.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljavanje o 4. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljavanje o 5. točki dnevnog reda.

Član Povjerenstva Davorin Ivanjek kao izvjestitelj u predmetu **P-250/19, dužnosnik MARKO KRIŠTOF, ravnatelj Državnog zavoda za statistiku do 31. ožujka 2019.g.**, iznosi predmet i navodi kako je protiv dužnosnika podnesena prijava u kojoj se u bitnome navodi da, slijedom javno objavljenih informacija na internetskim portalima, proizlazi da je dužnosnik Marko Krištof nakon prestanka obnašanja dužnosti ravnatelja Državnog zavoda za statistiku stupio u radni odnos u svibnju 2019., iako prima naknadu plaće tijekom razdoblja od 12

mjeseci od prestanka obnašanja dužnosti (6 mjeseci naknada pune plaće te 6 mjeseci pola navedenog iznosa), sukladno odredbi članka 15. Zakona o obvezama i pravima državnih dužnosnika. Prijavi su priložene poveznice na internetske stranice, na kojima se iznosi da je dužnosnik Marko Krištof, bivši ravnatelj Državnog zavoda za statistiku, postao konzultant Ujedinjenih naroda, te da ja na njegovom LinkedIn profilu navedeno da je već tri mjeseca savjetnik Statističke divizije, Odjela za ekonomske i socijalne poslove navedene međunarodne organizacije. Također se navodi da je postao član tima zaduženog za izradu četvrte verzije Priručnika za statističke organizacije te da se radi o kratkoročnom konzultantskom ugovoru. Nadalje se u tekstu sa navedenih poveznica ističe da je isti Priručnik prvi put objavljen 1954., kao alat koji olakšava upravljanje nacionalnim statističkim zavodima te promovira standardizaciju procesa i postupaka te se citira izjava dužnosnika Marka Krištofa kako je veliko priznanje biti izabran za člana tima za izradu nacrt, pri čemu su njegova zaduženja sastavljanje poglavlja o vodstvu, upravljanju statističkim sustavom i planiranju aktivnosti.

Izvjestitelj iznosi sve relevantne podatke utvrđene u postupku.

Izvjestitelj predlaže da se donese odluka o nepokretanju postupka, obzirom da iz prikupljenih podataka vezanih za primanje naknade plaće nakon prestanka obnašanja navedene dužnosti sukladno članku 15. Zakona o obvezama i pravima državnih dužnosnika, ne proizlazi da bi obavljanjem privremenih poslova za međunarodnu organizaciju u tom razdoblju počinio zabranjeno djelovanje iz članka 7. stavka 1. podstavka c) ZSSI-a.

Otvora se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 5 točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 6. točki dnevnog reda.

Članica Povjerenstva Tončica Božić kao izvjestiteljica u predmetu **P-187/19, dužnosnik IVAN ČEHOK, gradonačelnik Grada Varaždina**, iznosi predmet i navodi da je protiv dužnosnika podnijeta prijava u kojoj se navodi da je na dan održavanja 19. sjednice Gradskog vijeća grada Varaždina vijećnicima pola sata prije početka sjednice dostavljen dokument iz kojeg je vidljivo da je predlagač točke 3. Davanje suglasnosti na sklapanje sudske nagodbe između Grada Varaždina i TH Invest vezano uz sporove proizašle iz Ugovora o kupoprodaji i zamjeni nekretnina od 25. svibnja 2019. U Uskočkom predmetu protiv Čehok i dr. upravo za taj ugovor je na Županijskom sudu u Zagrebu 19. srpnja 2018. proglašen nepravomoćno krivim te je samo za tu točku dobio 1,5 godina, a gradski vijećnik Davor Patafta (vlasnik TH Investa) 1 godinu zatvora. U presudi piše da je grad Varaždin sklapanjem tog ugovora oštećen za 4.078.234,91 kn. Činjenica da je sklopljen ništetni ugovor i počinjeno kazneno djelo zloporabe položaja i ovlasti ne sprječava gradonačelnika da predloži gradskom vijeću sudsku nagodbu prema kojoj grad dobiva 1.898.154,72 HRK (2,2 mil kuna manje nego u presudi). U čl. 12 stavak 3 Zakona o parničnom postupku piše da je sud u pogledu postojanja kaznenog djela i kaznene odgovornosti učinio vezan za pravomoćnu presudu kaznenog suda kojom se optuženik oglašava krivim te ovakvim prijedlogom nagodbe pokušava izvući direktnu korist za sebe osobno. U međuvremenu je tijekom protekle dvije godine odgodio bez znanja GV 4 ročišta u tužbi gdje grad Varaždin tuži TH Invest kako bi vratio uplaćeni novac te da se grad može uknjižiti na nekretnine u Brezju. Ovakav sporan prijedlog nagodbe koji je gradonačelnik

zaključio sa svojim suokrivljenicima iz kaznenog postupka-Davorom Pataftom i TH Invest-om i koju je predložio na potvrdu Gradskom vijeću 27.05.2019 je eklatantan sukob interesa. Prijavitelj moli Povjerenstvo da prije konačne odluke donese privremenu mjeru kojom Ivanu Čehoku nalažete skidanje te točke s dnevnog reda do konačne odluke s obzirom daje gradonačelnik kao predlagatelj u eklatantnom sukobu interesa.

Izvjestiteljica iznosi sve relevantne podatke prikupljene u postupku.

Izvjestiteljica predlaže da se pokrene postupak zbog mogućeg stvarnog sukoba interesa i potencijalnog sukoba interesa. Kako je u postupku utvrđeno da je dužnosnik zastupao nagodbu na prijedlog odvjetnika smatra da se našao u situaciji sukoba interesa odnosno da je privatni interes utjecao na obnašanje njegove dužnosti kada je elaborirao i predlagao da se donese sudska nagodba. S obzirom da je i dalje ovlaštena osoba za potpisivanje sudskih nagodbi smatra da privatni interes dužnosnika može utjecati na njegovu nepristranost u obavljanju dužnosti, vezano za postupanja koja Grad Varaždin ima prema TH Investu.

Otvara se rasprava.

Član povjerenstva Davorin Ivanjek u navedenoj situaciji ne vidi privatni interes dužnosnika već vidi pitanje načela, da li dužnosnik koji je suokrivljenik u postupku treba odlučivati za to trgovačko društvo, smatra da bi bilo bolje da se izuzeo. Iznosi protuprijedlog da se pokrene postupak zbog moguće povrede čl. 5. ZSSI-a jer smatra da je došlo do povrede načela nepristranosti i savjesnosti.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljano o 6. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljano o 7. točki dnevnog reda.

Članica Povjerenstva Tatijana Vučetić kao izvjestiteljica u predmetu **P-334/19, dužnosnik DOMAGOJ ŠLAT, zamjenik gradonačelnika Grada Jastrebarskog**, iznosi predmet i navodi da je protiv dužnosnika podnesena prijava u kojoj se u bitnom navodi kako dužnosnik obnaša dužnost zamjenika gradonačelnika Grada Jastrebarsko te ujedno i dužnost predsjednika Sportske zajednice Grada Jastrebarsko koja se financira iz gradskog proračuna. U imovinskoj kartici, prema navodima iz prijave, dužnosnik nije naveo dužnost predsjednika SZG Jastrebarsko.

Izvjestiteljica iznosi sve relevantne podatke utvrđene u postupku te iznosi kako dužnosnik nije sudjelovao u postupcima financiranja Sportske zajednice grada Jastrebarskog iz proračuna Grada Jastrebarskog, da za obavljanje funkcije predsjednika navedene sportske zajednice nije primao naknadu te da je istu funkciju prijavio u izvješćima o imovinskom stanju dužnosnika podnesenim Povjerenstvu.

Izvjestiteljica predlaže da se donese odluka o nepokretanju postupka s obzirom da iz prikupljenih podataka ne proizlazi da je u postupanju ili propustu prijavljenog dužnosnika došlo do moguće povrede odredbi ZSSI-a.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljano o 7. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 8. točki dnevnog reda.

Predsjednica Povjerenstva kao izvjestiteljica u predmetu **P-253/20**, dužnosnik **MILAN KNEŽEVIĆ**, općinski načelnik Općine Petlovac, dužnosnik **GORAN HES**, zamjenik gradonačelnika Grada Belog Manastira, dužnosnik **ZORAN KONTAK**, općinski načelnik Općine Popovac i dužnosnik **DENEŠ ŠOJA**, zamjenik općinskog načelnika Općine Kneževi Vinogradi, iznosi predmet i navodi da se radi o vlastitim saznanjima Povjerenstva iz dopisa td Baranjski vodovod, zatraženog u drugom predmetu, iz kojeg proizlazi da je na sjednici skupštine istog društva na prijedlog načelnika Općine Petlovac donesena odluka o imenovanju Tomislava Roba za člana uprave, direktora Baranjskog vodovoda. U predmetu je i zapisnik sa skupštine iz kojeg je razvidno da su bili prisutni navedeni dužnosnici i da se odlučivalo o imenovanju te su svi glasali i nitko nije bio suzdržan.

Izvjestiteljica predlaže pokretanje postupka zbog moguće povrede čl. 15. ZSSI-a.

Otvora se rasprava.

Članica Povjerenstva Aleksandra Jozić-Ileković iznosi protuprijedlog da se donese odluka o nepokretanju postupka jer smatra da nema odgovornosti dužnosnika s obzirom da je ista ovlast dužnosnicima propisana Zakonom o lokalnoj i područnoj (regionalno) samoupravi. Navedeni zakon je poseban zakon koji regulira ovlasti i djelokrug lokalnih jedinica i njihovih čelnika. Navedeni zakon je i kasniji zakon od ZSSI-a te prema pravilu „**Lex posterior derogat priori**“ smatra da istu suglasnost od općinskog vijeća nisu niti trebali tražiti.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 8. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 9. točki dnevnog reda.

Članica Povjerenstva Aleksandra Jozić-Ileković kao izvjestiteljica u predmetu **M-4/21** na zahtjev dužnosnika **MATIJE MAUROVIĆA**, zamjenika općinskog načelnika Općine Ližnjan, iznosi predmet i navodi da je dužnosnik podnio zahtjev u kojem moli mišljenje Povjerenstva o tome postoje li ograničenja da se članovi njegove uže i šire obitelji jave na javni natječaj za prodaju nekretnina u općinskom vlasništvu te da ukoliko budu najpovoljniji ponuditelji sklope ugovor o kupoprodaji nekretnine s Općinom.

Izvjestiteljica predlaže da se donese mišljenje da sukladno odredbama ZSSI-a nema zapreke da se članovi uže i šire obitelji dužnosnika jave na javni natječaj za prodaju nekretnina u vlasništvu Općine Ližnjan. Sukob interesa dužnosnika mogao bi nastati u situaciji u kojoj bi isti kao predstavnik Općine Ližnjan sudjelovao u postupku prodaje općinskih nekretnina članovima svoje obitelji, s obzirom da bi takvo postupanje moglo utjecati na nepristranost dužnosnika te se stoga ukazuje dužnosniku da se u cilju zaštite vlastite vjerodostojnosti i očuvanja povjerenja građana u tijela javne vlasti, kao i otklanjanja svake sumnje da je dužnost zamjenika općinskog načelnika Općine Ližnjan koristio za probitak povezanih osoba, izuzme od svakog pa i posrednog oblika sudjelovanja u provedbi navedenog postupka prodaje nekretnina u vlasništvu Općine Ližnjan, a posebice od donošenja odluke o odabiru kupaca te od potpisivanja ugovora o kupoprodaji s istima. Dužnosnik je, u svrhu očuvanja vlastitog integriteta i jačanja transparentnosti u obnašanju javnih dužnosti, obavezan članovima Općinskog vijeća Općine Ližnjan deklarirati da član njegove obitelji sudjeluje u natječaju za podaju općinskih

nekretnina. Istu okolnost dužnosnik je dužan objaviti i na službenoj internetskoj stranici Općine Ližnjan.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 9. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 10. točki dnevnog reda.

Članica Povjerenstva Tončica Božić kao izvjestiteljica u predmetu **M-5/21** na zahtjev **dužnosnika TOMISLAVA PALALIĆA, člana Uprave trgovačkog društva Zračna luka Rijeka d.o.o.**, iznosi predmet i navodi da je dužnosnik podnio zahtjev za mišljenjem u kojem u bitnom navodi kako mu je, slijedom ugovora koji ujedno regulira njegov status u trgovačkom društvu Zračna luka Rijeka d.o.o. kao radnika i kao direktora određena plaća, kao i varijabilni dio plaće, a koju pak isplatu, ovisno o rezultatima za prethodnu godinu, na prijedlog nadzornog odbora, određuje Skupština društva. Napominje da isti varijabilni dio plaće ima jasno definiran minimalni iznos, te iako u ugovoru stoji "ima pravo" te iako bi Nadzorni odbor uputio prijedlog, Skupština bi se svaki put pozivala na Uredbu Vlade RH te ili ne bi stavljala isto na dnevni red ili bi prijedlog odbacivala. Dužnosnik smatra da Uredba Vlade RH ne može derogirati jednostrano ugovornu obvezu, osobito kad se radi o dijelu plaće, i to za protekli period. Na stranu s tim, kako je 2019., po prvi put Skupština donijela odluku o isplati, za 2018., što je uredno prijavio za 2019., dužnosnik postavlja pitanje mora li i dalje taj podatak zadržavati u imovinskoj kartici za daljnje godine. Radi se o jednokratnoj isplati koja se može pronaći u njegovom izvješću o imovinskom stanju za 2019. Dodaje kako u 2020. Skupština nije ni odlučivala o istoj nagradi za 2019., te isti varijabilni dio plaće za 2019. u 2020. nije ni isplaćen iako je s aspekta ugovora odrađen. Dužnosnik traži mišljenje mora li zadržati navedeni podatak isplate iz 2019. u imovinskoj kartici za buduće godine.

Izvjestiteljica predlaže da se donese mišljenje da dužnosnik nije dužan iznos ostalih prihoda koji se odnosi na radne rezultate ostvarene u prethodnoj godini, a koji je prijavio u izvješću o imovinskom stanju 2019. navoditi u daljnjim izvješćima o imovinskom stanju koje će podnositi za naredne godine obnašanja iste dužnosti. U odnosu na dopuštenost primanja navedenih prihoda Povjerenstvo će odlučivati u posebnom predmetu.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 10. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 11. točki dnevnog reda.

Član Povjerenstva Davorin Ivanjek kao izvjestitelj u predmetu **P-9/21** na zahtjev **SILVANE KOSTANJŠEK, pročelnice Jedinственog upravnog odjela Općine Dubravica** iznosi predmet i navodi da je Povjerenstvu podnesen zahtjev u kojem se navodi da Općina Dubravica namjerava raspisati Javni poziv za dodjelu novih grobnih mjesta na korištenje te da se dužnosnik Marin Štritof, općinski načelnik Općine Dubravica, namjerava prijaviti na isti. Navodi se da će se s prijaviteljima sklapati ugovor o dodjeli grobnog mjesta na korištenje te se traži mišljenje Povjerenstva na koji način Općina Dubravica, u skladu s načelima obnašanja javnih dužnosti, može sklopiti takav ugovor s navedenim dužnosnikom.

Izvjestitelj predlaže da se donese očitovanje da dužnosnik Marin Štritof, općinski načelnik Općine Dubravica, može u okviru provedbe Javnog poziva za dodjelu grobnih mjesta na korištenje, koji provodi Općina Dubravica, pod jednakim uvjetima kao i svi drugi građani, sklopiti ugovor s Općinom o dodjeli grobnog mjesta na korištenje, pod uvjetom da s podnošenjem prijave pravodobno upozna javnost objavom na internetskoj stranici Općine i druge osobe koji poduzimaju radnje u tom postupku, te da se izuzme od poduzimanja svih radnji, uključujući potpisivanje ugovora o dodjeli, i za to ovlasti svog zamjenika. Ukoliko bi se radilo o ograničenom broju grobnih mjesta, koji se po Javnom pozivu dodjeljuju na korištenje, a uvjeti drugog prijavitelja za dodjelom grobnog mjesta u bitnim elementima budu istovjetni uvjetima iz prijave koju je podnio dužnosnik, prednost bi trebalo dati tom drugom ponuditelju.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 11. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na postupak glasovanja. Na temelju članka 39. stavka 6. ZSSI-a, postupak glasovanja zatvoren je za javnost.

Sjednica je završena u 14,15 sati.

Zapisnik sastavila

Tajnica Povjerenstva:

Majda Uzelac, dipl.iur.

Predsjednica Povjerenstva:

Nataša Novaković, dipl.iur.

Zamjenik predsjednice Povjerenstva:

Davorin Ivanjek, dipl.iur.

