



REPUBLIKA HRVATSKA
Povjerenstvo za odlučivanje
o sukobu interesa

Zagreb, 15. siječnja 2021.g.

Z A P I S N I K

sa **111. sjednice** Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa održane dana 15. siječnja 2021. godine u prostorijama Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa, s početkom u 12,00 sati.

PRISUTNI: Nataša Novaković, Aleksandra Jozić-Ileković, Tončica Božić, Davorin Ivanjek i Tatijana Vučetić.

Iz Ureda Povjerenstva: Majda Uzelac i Martina Jurišić.

Predsjedava: predsjednica Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa.

Predsjednica Povjerenstva otvara sjednicu i predlaže usvajanje zapisnika sa 110. sjednice te poziva članove da se izjasne o tome da li prihvaćaju zapisnik. Utvrđuje se da članovi Povjerenstva jednoglasno prihvaćaju zapisnik.

Predsjednica poziva članove da se izjasne o tome da li prihvaćaju predloženi dnevni red. Utvrđuje se da članovi Povjerenstva jednoglasno prihvaćaju ovakav prijedlog dnevnog reda.

Prelazi se na raspravljanje o 1. točki dnevnog reda.

Članica Povjerenstva Tatijana Vučetić kao izvjestiteljica u predmetu **P-64/19, dužnosnik MARKO ČOSIĆ, član Uprave trgovačkog društva Hrvatska elektroprivreda d.d.**, iznosi predmet i navod da je Povjerenstvo pokrenulo postupak protiv dužnosnika zbog kršenja odredbi iz članka 8. i 9. ZSSI-a, koje proizlazi iz nesklada između imovine prijavljene u Izvješćima o imovinskom stanju dužnosnika podnesenim 13. veljače 2019.g., povodom promjene i 1. ožujka 2019.g., također povodom promjene, i stanja imovine kako proizlazi iz podataka prikupljenih od nadležnih državnih tijela, u dijelu koji se odnosi na podatke o poslovnim udjelima, dionicama i vrijednosnim papirima u poslovnim subjektima.

Izvjestiteljica iznosi utvrđenja iz izvješća o imovinskom stanju dužnosnika i u kojem dijelu podataka je došlo do nesklada.

Izvjestiteljica iznosi da se dužnosnik na odluku o pokretanju postupka očitovao, kao i na upućeni zaključak, međutim, nesklad nije opravdao.

Izvjestiteljica predlaže da se donese odluka kojom se utvrđuje da je dužnosnik počinio povredu članka 27. ZSSI-a, u vezi s člankom 8. i 9. ZSSI-a zbog utvrđenog nesklada u odnosu na podatke o poslovnim udjelima, dionicama i vrijednosnim papirima u poslovnim subjektima, a koji nesklad između prijavljene imovine i stanja imovine kako proizlazi iz pribavljenih podataka je nastao uslijed propusta dužnosnika da Povjerenstvu istekom 2018.g. prijavi

promjenu u imovinskom stanju do koje je došlo prijenosom svih poslovnih udjela (vlasništva) u trgovačkim društvima HM Sun d.o.o, AIRCASH d.o.o. i ENERGOPOTENS d.o.o.

Izvjestiteljica predlaže da se dužnosniku za utvrđene povrede izrekne sankcija u iznosu od 2.000,00 kn.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 1. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 2. točki dnevnog reda.

Predsjednica Povjerenstva kao izvjestiteljica u predmetu **P-191/20, dužnosnica LJILJANA BLAŽEVIĆ, predsjednica Fonda za obnovu i razvoj Grada Vukovara**, iznosi predmet i navodi da je Povjerenstvo pokrenulo postupak protiv dužnosnice zbog moguće povrede članka 14. stavka 1. ZSSI-a, koja proizlazi iz istovremenog obnašanja navedene dužnosti i obavljanja funkcije članice Nadzornog odbora trgovačkog društva Luka-Vukovar d.o.o.

Dužnosnica je u zakonom propisanom roku dostavila pisano očitovanje

Izvjestiteljica iznosi očitovanje dužnosnice i sve relevantne podatke utvrđene u postupku te ističe da je u postupku utvrđeno da je dužnosnica također primala i naknadu.

Izvjestiteljica predlaže da se donese odluka kojom se utvrđuje da je dužnosnica počinila povredu članka 14. stavka 1. ZSSI-a istovremenim obnašanjem dužnosti predsjednice Fonda za obnovu i razvoj Grada Vukovara i obavljanjem funkcije predsjednice Nadzornog odbora trgovačkog društva Luka-Vukovar d.o.o.

S obzirom da je utvrđena povreda trajala oko dvije i pol godine te da je dužnosnica za to vrijeme primala i naknadu predlaže da joj se za utvrđenu povredu izrekne sankcija u iznosu od 6.000,00 kn, koja će se izvršiti u 6 obroka te da se pozove da bez odgađanja razriješi navedenu situaciju povrede odredbi ZSSI-a.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 2. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 3. točki dnevnog reda.

Članica Povjerenstva Tatijana Vučetić kao izvjestiteljica u predmetu **P-148/19, dužnosnik GORAN MARIĆ, zastupnik u Hrvatskom saboru do 22. srpnja 2020.g.**, iznosi predmet i navodi da je Povjerenstvo pokrenulo postupak protiv dužnosnika zbog moguće povrede članka 5. stavka 1. ZSSI-a, koja proizlazi iz okolnosti da je kao ministar državne imovine, u Javnom pozivu za podnošenje ponuda za kupnju nekretnina u vlasništvu Republike Hrvatske 6/18, donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja i prodaji vile u Zagrebu, te potpisao Ugovor o kupoprodaji s trgovačkim društvom SJAJNA SVJETLOST j.d.o.o., u kojem je poslove direktora obavljao [REDACTED], osoba koja se s dužnosnikom može smatrati osobno povezanom, čime bi doveo u pitanje povjerenje građana u nepristranost u obnašanju njegove dužnosti.

Na Odluku o pokretanju postupka dužnosnik se očitovao.

Izvjestiteljica iznosi očitovanje dužnosnika i sve relevantne činjenice utvrđene u postupku.

Izvjestiteljica predlaže da se donese odluka kojom se utvrđuje da je donošenjem Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja i prodaji vile u Zagrebu, po Javnom pozivu za podnošenje ponuda za kupnju nekretnina u vlasništvu Republike Hrvatske 6/18 i potpisivanjem Ugovora o kupoprodaji broj s trgovačkim društvom SJAJNA SVJETLOST j.d.o.o., u obnašanju dužnosti ministra državne imovine, dužnosnik doveo u pitanje vlastitu vjerodostojnost i povjerenje građana u nepristranost u obnašanju njegove dužnosti, obzirom na okolnost da je poslove direktora trgovačkog društva SJAJNA SVJETLOST j.d.o.o. u vrijeme predmetnog Javnog poziva obavljao [REDACTED], osoba koja se s dužnosnikom, zbog osobnih prijateljskih odnosa, može smatrati osobno povezanom, odnosno u odnosu na koju dužnosnik nije mogao biti nepristran, čime je počinio povredu članka 5. stavka 1. ZSSI-a.

Otvara se rasprava.

Član Povjerenstva Davorin Ivanjek navodi da se u većem dijelu slaže s izlaganjem izvjestiteljice, osim u dijelu koji se odnosi na poslovne odnose. Smatra da ti poslovni odnosi ne mogu biti element njihove povezanosti zbog koje dužnosnik ne bi trebao odlučivati, međutim, prijateljski odnosi predstavljaju razlog, jer u odnosu na prijatelja dužnosnik ne može nepristrano postupati. Također ističe da se potpisivanjem ugovora kontrolira zakonitost cjelokupnog postupka te stoga nije dobro da je kontrolira osoba koja ima osobnu povezanost sa drugom stranom (potpisnikom ugovora). Zaključno navodi da ne postoji interesna povezanost, međutim, da postoji osobna povezanost.

Članica Povjerenstva Tončica Božić navodi da je prilikom odluke o pokretanju ili nepokretanju postupka bila za to da se postupak protiv Gorana Marića ne pokrene kao što i sada smatra da dužnosnik nije povrijedio odredbe ZSSI-a niti načela djelovanja i to iz dva razloga. Kao prvo radilo se o javnom otvaranju ponuda, a kao drugo ponuda najpovoljnijeg ponuđača bila je veća od procjene vještaka. Smatra da osobna povezanost ni na koji način nije utjecala na dužnosnikovu objektivnost i da se tu ne radi o pristranosti. Slaže se s iznesenim navodima da onaj tko potpisuje ugovor na neki način kontrolira i njegovu zakonitost, međutim, u ovom postupku je na nacrt ugovora pozitivno mišljenje dalo i Općinsko državno odvjetništvo. To što je dužnosnik potpisao ugovor krajnja je formalnost i traženje da se zbog osobne povezanosti izuzme od potpisivanja ugovora i povjeri to nekom od svojih zamjenika je formalizam.

Članica Povjerenstva Aleksandra Jozić-Ileković slaže se s protuprijedlogom da dužnosnik nije povrijedio odredbe ZSSI-a.

Navodi da se u predmetima koji su se već našli pred Povjerenstvom utvrđivala povreda ZSSI-a zbog prijateljske odnosno osobne povezanosti. Kada je riječ o članovima obitelji dužnosnika zakon je određen i jasan kao i postupanje dužnosnika, konkretno čl. 18. ZSSI-a. Kada je riječ o osobama koje su povezane s dužnosnicima, a nisu članovi obitelji, onda su to prema ZSSI-u osobe koje se prema dugim osnovama mogu smatrati interesno povezanim s dužnosnikom i drži da kod te konstatacije interesnu povezanost treba utvrditi.

Ovdje se nije utvrđivala interesna povezanost, ali iz činjenice da su isti javno deklarirali svoje prijateljstvo, izvodi se da su isti i povezane osobe te se u tom kontekstu utvrđuje povreda čl. 5. ZSSI-a što je po njenom mišljenju krivo, posebno uzimajući u obzir cjelokupni postupak

koji je prethodio potpisivanju ugovora, što je i jedini akt koji je dužnosnik potpisao. Drži da se radi o pretjeranom formalizmu i utvrđivanju povrede koja kao takva nije zakonom propisana. Jedno je ovlast Povjerenstva da smjernicama daje upute kako obnašati javnu dužnost u skladu sa načelima propisanim čl. 5. ZSSI-a, a drugo je na temelju svojih procjena, dojma i percepcije javnosti utvrđivati povredu po čl. 5. ZSSI-a. Stoga, imajući u vidu velik broj predmeta koji se vode pred Povjerenstvom u odnosu na navedene situacije smatra da treba donijeti smjernicu za dužnosnike kojom će se isti uputiti kako u ovakvim i sličnim situacijama dužnosnici trebaju postupati.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 3. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 4. točki dnevnog reda.

Članica Povjerenstva Aleksandra Jozić-Ileković kao izvjestiteljica u predmetu **P-174/20, dužnosnik MARKO PAVIĆ, zastupnik u Hrvatskom saboru**, iznosi predmet i navodi da je protiv dužnosnika zaprimljena prijava u kojoj se navodi da je prema pisanju portala Telegram dužnosnik potrošio iznos od 7.071,00 kuna i potom tražio od svog ministarstva da mu ga refundira. Isto tako, u prijavi se navodi kako je sam dužnosnik za televiziju N1 izjavio kako se radi o darovima stranim dužnosnicima u sklopu hrvatskog presjedanja Vijećem Europske unije bez da je definirao o kojim dužnosnicima je riječ, o kakvim darovima se radi te prelaze li iznosi darova predviđen zakonski limit te se stoga kod podnositelja prijave javlja sumnja da je dužnosnik nezakonito tražio isplatu gotovo 1.000,00 eura i tako oštetio državni proračun.

Izvjestiteljica iznosi sve relevantne činjenice utvrđene u postupku.

Izvjestiteljica predlaže da se donese odluka o pokretanju postupka zbog moguće povrede članka 7. točke c) ZSSI-a, koja proizlazi iz kupnje predmeta u ime Ministarstva regionalnog razvoja i fondova Europske unije, u ukupnom iznosu od 7.071,00 kuna, karticom osobnog računa dužnosnika te potom traženja refundacije navedenog iznosa od strane istog Ministarstva, u kojem je dužnosnik obnašao dužnost ministra, što s obzirom na predmetne okolnosti upućuje na moguću zlouporabu posebnih prava dužnosnika koja proizlaze ili su potrebna za obavljanje njegove dužnosti.

Otvora se raspra.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 4. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 5. točki dnevnog reda.

Članica Povjerenstva Aleksandra Jozić-Ileković kao izvjestiteljica u predmetu **P-241/19, dužnosnik JOSIP ĐAKIĆ, zastupnik u Hrvatskom saboru i dužnosnik TOMISLAV TOLUŠIĆ, zastupnik u Hrvatskom saboru do 22. srpnja 2020.g.**, iznosi predmet i navodi da je protiv dužnosnika podnesena prijava u kojoj se navodi da se u Slatini u upravi šuma Slatina i HEP-u zapošljavaju ljudi bez internog i javnog natječaja te da je bio jedan natječaj za stručne kadrove 23. travnja 2019.g., a da su ostala dva prodali Tomislav Tolušić, Josip Đakić i ██████████. Navedeno je i kako se radna mjesta prodaju za 4.000,00 do 5.000,00 eura te da se nemaju pravo zaposliti poštteni građani, a kamo li nacionalne manjine.

Izvjestiteljica iznosi sve relevantne činjenice utvrđene u postupku.

Izvjestiteljica predlaže da se donese odluka o nepokretanju postupka s obzirom da u vezi navodne prodaje javnih natječaja u Upravi šuma Slatina i u trgovačkom društvu HEP nisu utvrđene okolnosti koje bi upućivale na moguću povredu odredbi ZSSI-a počinjenu od strane navedenih dužnosnika te predlaže da se predmet dostavi nadležnom državnom odvjetništvu na daljnje postupanje.

Otvara se raspra.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 5. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 6. točki dnevnog reda.

Članica Povjerenstva Tončica Božić kao izvjestiteljica u predmetu **P-430/18, dužnosnik BORIS VUJČIĆ, guverner Hrvatske narodne banke**, iznosi predmet i navodi da je protiv dužnosnika podnesena prijava u kojoj podnositelj poziva Povjerenstvo da istraži je li bilo kršenja ZSSI-a prilikom sastanaka guvernera s predstavnicima američkog fonda Knighthead, odnosno da istraži sastanke dužnosnika s fondom Knighthead, koje je navodno skrivao od javnosti dok ih nije spomenula dužnosnica Martina Dalić u svojoj knjizi, napisavši da je guverner od nje tražio da primi predstavnike američkog „lešinarskog“ fonda, što je ona odbila, ali ih je zato spojila s Antom Ramljakom, jednim od autora Lex Agrokora i kasnijim povjerenikom. Nadalje navodi da je HNB televiziji N1 prvo priznao dva sastanka s predstavnicima Knightheada, s nižim analitičarom i suvlasnikom fonda, da bi se naknadno sjetio trećeg. Dva su sastanka bila u vrijeme pisanja Lex Agrokora, a treći kasnije. Podnositelj postavlja pitanje je li guverner prekršio Zakon o sprečavanju sukoba interesa sastajući se tajno s jedinim zainteresiranim kreditorom i to baš onim koji je kasnije najviše profitirao zahvaljujući Lex Agrokoru, odnosno je li u skladu sa zakonom da guverner intervenira spajajući američki fond s državnim vrhom, pa tako i piscima „Lex Agrokora“, zakona koji je omogućio tom istom fondu Knighthead veliku zaradu, zahvaljujući tzv. roll up kreditu kakav ne postoji u „običnom“ stečajnom zakonu. Također postavlja pitanje je li guverner svojim tajnim sastancima s biranim kreditorima u najmanju ruku prekršio načela djelovanja Zakona o sprečavanju sukoba interesa, i ako jest, dijeli li taj krimen s bivšom potpredsjednicom Vlade.

Izvjestiteljica iznosi sve relevantne činjenice utvrđene u postupku.

Izvjestiteljica predlaže da se donese odluka o nepokretanju postupka s obzirom da iz zaprimljene prijave ne proizlazi da je u postupanju dužnosnika Borisa Vujčića, vezano za sastanke održane s predstavnicima fonda „Knighthead“, došlo do moguće povrede odredbi ZSSI-a.

Otvara se raspra.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 6. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 7. točki dnevnog reda.

Član Povjerenstva Davorin Ivanjek kao izvjestitelj u predmetu **P-210/19, dužnosnik ALEN LEVERIĆ, član Uprave trgovačkog društva Hrvatske ceste d.o.o.**, iznosi predmet i navodi da je u postupku redovite provjere podataka iz podnesenog izvješća o imovinskom stanju dužnosnika utvrđeno kako je dužnosnik vlasnik 17 redovnih dionica u trgovačkom društvu J&T

BANKA d.d., a koje dužnosnik nije naveo u podnesenom izvješću o imovinskom stanju dužnosnika. Dužnosniku je upućen zaključak zbog utvrđenog nesklada na koji se isti očitovao.

Izvjestitelj iznosi očitovanje dužnosnika i sve relevantne činjenice utvrđene u postupku.

Izvjestitelj predlaže da se donese odluka o nepokretanju postupka jer je dužnosnik po pisanom pozivu Povjerenstva obrazložio nesklad i priložio odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine s podacima o imovini dobivenima od nadležnih tijela, utvrđenim povodom redovite provjere izvješća o imovinskom stanju dužnosnika podnesenog 2. travnja 2019., u dijelu koji se odnosi na vlasništvo nad 17 dionica u trgovačkom društvu J&T BANKA d.d.

Otvora se raspra.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 7. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 8. točki dnevnog reda.

Članica Povjerenstva Tatijana Vučetić kao izvjestiteljica u predmetu **P-259/18, dužnosnik ANTE VRANJEŠ, član Uprave Jadrolinije do 4. prosinca 2018.g.** iznosi predmet i navodi da je protiv dužnosnika podnesena prijava u kojoj se navodi kako dužnosnik obnaša dužnost člana Uprave JADROLINIJA, gdje je među ostalim zadužen za financije. Dužnosnik kao osoba zadužena za financije sklapa ugovore sa svojim bivšim poslodavcem BKS BANK d.d. u kojoj se oročuju sredstva JADROLINIJE. U prijavi se dalje navodi kako dužnosnik obnaša i funkciju člana Nadzornog odbora novina Novi List, kojima kao član Uprave JADROLINIJA plaća oglase i razna sponzorstva.

Izvjestiteljica iznosi sve relevantne činjenice utvrđene u postupku.

Izvjestiteljica predlaže da se donese odluka o pokretanju postupka zbog moguće povrede članka 14. stavka 1. ZSSI-a, koja proizlazi iz istovremenog obnašanja navedene dužnosti i obavljanja funkcije člana Nadzornog odbora trgovačkog društva Novi list d.d. od stupanja na dužnost 11. rujna 2017.g. do prestanka obnašanja navedene dužnosti 4. prosinca 2018.g., kao i članka 14. stavka 1. ZSSI-a u vezi s člankom 20. stavkom 3. ZSSI-a, koja proizlazi iz obavljanja funkcije člana Nadzornog odbora trgovačkog društva Novi list d.d. u razdoblju dvanaest mjeseci od prestanka obnašanja dužnosti člana Uprave društva JADROLINIJA i to od 4. prosinca 2018.g. do 4. rujna 2019.g.

Izvjestiteljica također predlaže da se postupak protiv dužnosnika ne pokrene povodom okolnosti poslovnih odnosa između društva JADROLINIJA i trgovačkih društava BKS Bank d.d. i Novi list d.d., s obzirom da iz prikupljenih podataka i dokumentacije ne proizlazi da je u postupanju navedenog dužnosnika došlo do moguće povrede odredbi ZSSI-a.

Otvora se raspra.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 8. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 9. točki dnevnog reda.

Članica Povjerenstva Tončica Božić kao izvjestiteljica u predmetu **P-175/20, dužnosnik MILAN BANDIĆ, gradonačelnik Grada Zagreba**, iznosi predmet i navodi da je protiv dužnosnika podnesena prijava u kojoj se u bitnom navodi kako bi Povjerenstvo trebalo ispitati

koji je TIP Mercedes iz 1955. kojeg je kao pokretninu u izvješću o imovinskom stanju prijavio dužnosnik Milan Bandić, gradonačelnik Grada Zagreba. Navodi kako je vrlo vjerojatno da se radi o Mercedesu (marka) 300SL GullWing (tip) čija vrijednost može biti do nekoliko milijuna EUR-a, s obzirom da se radi o kolekcionarskom primjerku. S obzirom da dužnosnik nije naveo o kojem tipu vozila se radi, nego je naveo samo marku, podnositelj smatra da je u interesu javnosti da se činjenično utvrdi tip vozila s obzirom na potencijalnu vrlo visoku vrijednost.

Izvjestiteljica iznosi sve relevantne činjenice utvrđene u postupku.

Izvjestiteljica predlaže da se donese odluka o nepokretanju postupka s obzirom da prikupljeni podaci povodom zaprimljene prijave, vezano za okolnost navođenja vrijednosti osobnog automobila marke Mercedes god. proizvodnje 1955. u izvješću o imovinskom stanju, ne upućuju na moguću povredu odredaba ZSSI-a počinjenu od strane navedenog dužnosnika.

Otvara se raspra.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 9. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 10. točki dnevnog reda.

Predsjednica Povjerenstva kao izvjestiteljica u predmetu **P-278/20, dužnosnik ANTE DABO, gradonačelnik Grada Novalje**, iznosi predmet i navodi da je protiv dužnosnika podnesena prijava u kojoj se u bitnome navodi da se dužnosnik lažno predstavlja koristeći titulu diplomiranog pravnik koja u Republici Hrvatskoj nakon tzv. „Bolonjskog procesa“ više ne postoji. Podnositelj prijave izražava sumnju da navedeni dužnosnik nije završio Pravni fakultet te traži preispitivanje diplome i sprječavanje svakog daljnjeg lažnog predstavljanja.

Izvjestiteljica iznosi sve relevantne činjenice utvrđene u postupku.

Izvjestiteljica predlaže da se povodom navodnog krivotvorenja diplome i lažnog predstavljanja korištenjem akademskog naziva diplomirani pravnik, donese odluka o nepokretanju postupka s obzirom da navedene okolnosti ne upućuju na moguću povredu odredbi ZSSI-a te predlaže da se navedena prijava dostavi na znanje Ministarstvu znanosti i obrazovanja te Ministarstvu pravosuđa i uprave.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 10. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 11. točki dnevnog reda.

Član Povjerenstva Davorin Ivanjek kao izvjestitelj u predmetu **P-195/19, dužnosnik IVICA RADIĆ, općinski načelnik Općine Okrug**, iznosi predmet i navodi da je protiv dužnosnika podnesena prijava u kojoj se u bitnome navodi da je dužnosnik prilikom gradnje i uređenja svoje kuće angažirao više izvođača radova koji su prethodno radili s Općinom Okrug te da su isti poslovni subjekti i danas u poslovnim odnosima s Općinom Okrug nastalima bez provedbe javnih natječaja koji se izbjegavaju „usitnjavanjem“ poslova ili podjelom poslova na izmišljene faze. Prijavitelj navodi da se radi o građevinskom obrtu MBM iz Okruga Gornjeg, vlasništvo Vlade Žilića, koji je bio angažiran za radove na kući Ivica Radića te da je potom isti bio angažiran od Općine Okrug za radove na uređenju krova na dvorani, unutrašnjosti seoskog doma te gradnje sanitarnih čvorova, a prije toga za radove koji se odnose na gradnju sanitarnih

čvorova na plaži i parkinga u centru Općine, pri čemu su poslovi podijeljeni u više faza kako bi se pogodovalo istom obrtu te mu omogućila naplata visokih troškova. Nadalje se iznosi se da je obrt u vlasništvu Kristijana Kasala obavljao više poslova za Općinu Okrug, bez natječaja odnosno izravnom pogodbom, i to na obnovi krova stare školske zgrade koja nije u vlasništvu Općine Okrug, pri čemu je dužnosnik znao da su vlasnici obrta dužni Poreznoj upravi, iz kojeg razloga ne smiju biti angažirani, a taj je obrt ujedno obavljao privatne poslove na kući dužnosnika. Navodi se da je dužnosnik utrošio proračunska sredstva za obnovu krova stare i derutne škole, koja se kasnije rušila, iako se tada gradila nova školska zgrada, iz čega proizlazi neracionalno i nenamjensko trošenje sredstava, kao i da nije potpisan ugovor o obnovi s vlasnikom školske zgrade. Ističe se da je dužnosnik angažirao navedene obrte za radove financirane od strane Općine, a da je zauzvrat dobio usluge zidanja, žbukanja i uređenja na vlastitoj kući, što predstavlja situaciju sukoba interesa. Također se iznosi da je dužnosnik zaposlio člana obitelji na radno mjesto komunalnog redara, dok je otac zaposlene osobe besplatno žbukao dužnosnikovu kuću.

Izvjestitelj iznosi sve relevantne činjenice utvrđene u postupku.

Izvjestitelj predlaže da se donese odluka o nepokretanju postupka obzirom da iz zaprimljenog očitovanja i dokumentacije ne proizlazi da bi iz postojanja poslovnog odnosa između Općine Okrug i MBM obrta za građevinarstvo, masažu i prijevoz, vl. Vlado Žilić, uz istodobni poslovni odnos između dužnosnika, kao fizičke osobe, i navedenog obrta, i zapošljavanja kandidata u upravni odjel Općine Okrug po provedenom javnom natječaju, došlo do moguće povrede članka 7. stavka 1. ZSSI-a ili koje druge zakonske odredbe.

Otvora se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 11. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 12. točki dnevnog reda.

Član Povjerenstva Davorin Ivanjek kao izvjestitelj u predmetu **P-220/19, dužnosnik ANTE MARTINAC, općinski načelnik Općine Sukošan**, iznosi predmet i navodi da je usporedbom podataka iz podnesenog izvješća o imovinskom stanju dužnosnika i podataka prikupljenih od nadležnih tijela u Republici Hrvatskoj utvrđen nesklad odnosno nerazmjer između prijavljenih i prikupljenih podataka u pogledu plaće dužnosnikove supruge na godišnjoj razini, nekretnine u suvlasništvu njegove supruge, pokretnina koje se upisuju u javni registar u vlasništvu njegove supruge te poslovnih udjela u poslovnim subjektima u vlasništvu supruge.

Dužnosniku je zbog navedenog nesklada upućen zaključak na koji se isti očitovao.

Izvjestitelj iznosi očitovanje dužnosnika i okolnosti u odnosu na koje je dužnosnik obrazložio odnosno opravdao nesklad.

U odnosu na okolnosti za koje dužnosnik nije opravdao nesklad, u pogledu nenavođenja poslovnog udjela u trgovačkom društvu Marina travel d.o.o. i putnička agencija, u vlasništvu njegove supruge, izvjestitelj predlaže pokretanje postupka zbog mogućeg kršenja odredbi iz članka 8. i 9. ZSSI-a, u svezi sa člankom 27. ZSSI-a.

Otvora se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 12. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 13. točki dnevnog reda.

Članica Povjerenstva Aleksandra Jozić-Ileković kao izvjestiteljica u predmetu **M-125/20, na zahtjev dužnosnika IVE DUJMIĆA, gradonačelnika Grada Opatije** iznosi predmet i navodi da je Povjerenstvo je na 107. sjednici 11. prosinca 2020.g. dužnosniku dalo Mišljenje broj: 711-1-09-M-125-20/21-03-19 prema kojem Grad Opatija može stupiti u poslovni odnos s trgovačkim društvom Marea d.o.o., u kojem je jedini imatelj udjela dužnosnikova supruga, ukoliko dužnosnik postupi u skladu s uputama Povjerenstva iz tog mišljenja.

Dužnosnik je 15. prosinca 2020.g. Povjerenstvu dostavio dokaz da je postupio sukladno mišljenju.

Izvjestiteljica predlaže da se donese odluka kojom se utvrđuje da je dužnosnik postupio sukladno uputama sadržanim u mišljenju Povjerenstva broj: 711-1-09-M-125-20/21-03-19 od 11. prosinca 2020.g. te da su upute provedene na način koji omogućuje izbjegavanje sukoba interesa dužnosnika i osigurava njegovo zakonito postupanje u konkretnom slučaju. Stoga Grad Opatija može stupiti u poslovni odnos s trgovačkim društvom Marea d.o.o., u vlasništvu dužnosnikove supruge.

Otvora se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 13. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 14. točki dnevnog reda.

Predsjednica Povjerenstva kao izvjestiteljica u predmetu **M-1/21 na zahtjev dužnosnika NINA RASPUDIĆA, zastupnika u Hrvatskom saboru,** iznosi predmet i navodi da je dužnosnik dostavio zahtjev za mišljenjem u kojem navodi da je prije kandidature za zastupnika u Hrvatskom saboru aplicirao na projekt „Philosophy, theology and science in the city centre“ koji je dio projekta „New Horizon for Science and Religion in Central and Eastern Europe“ nositelja The Ian Ramsey Centre for Science and Religion, University of Oxford, a koji financira John Templeton Foundation. Dužnosnik navodi da je on voditelj projekta, a hrvatska institucija nositelj je Kulturno informativni centar u Zagrebu. Predviđeno trajanje projekta je dvije godine s mogućnosti produljenja na još dvije godine, a projekt bi se provodio kroz tribine koje će se održavati jednom mjesečno i za koje bi dužnosniku honorar isplaćivao Kulturno informativni centar iz sredstava koja su doznačene od strane John Templeton Foundation za tu svrhu. Dužnosnik od Povjerenstva traži mišljenje predstavlja li sukob interesa istovremeno obnašanje dužnosti zastupnika u Hrvatskom saboru i obavljanje poslova voditelja navedenog projekta te može li kao voditelj projekta primati naknadu.

Izvjestiteljica predlaže da se donese mišljenje da na temelju članka 13. stavka 3. ZSSI-a, dužnosnik može za vrijeme obnašanja dužnosti zastupnika u Hrvatskom saboru obavljati poslove voditelja međunarodnog projekta „Philosophy, theology and science in the city centre“ koji je dio projekta „New Horizon for Science and Religion in Central and Eastern Europe“ nositelja The Ian Ramsey Centre for Science and Religion, University of Oxford, a koji financira John Templeton Foundation, kao i stjecati prihode po osnovi sudjelovanja u navedenom projektu koji će mu biti isplaćeni putem Kulturno-informativnog centra u Zagrebu. Na temelju članka 13. stavka 4. ZSSI-a obavezan je u izvješću o imovinskom stanju prijaviti

Povjerenstvu prihode stečene na temelju obavljanja poslova istekom godine u kojoj su prihodi ostvareni.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 14. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 15. točki dnevnog reda.

Članica Povjerenstva Tončica Božić kao izvjestiteljica u predmetu **P-1/21** na zahtjev **NATAŠE MUNITIĆ**, iznosi predmet i navodi da je Povjerenstvu podnesen zahtjev u kojem podnositeljica navodi kako je Povjerenstvo 11. listopada 2019. donijelo Mišljenje broj 711-I-1944-M-136/19-02-11 vezano za „imenovanje bivših pomoćnika ministra ravnateljima uprava u ministarstvima“ te traži očitovanje Povjerenstva je li, u slučaju kada su ministar i kandidat koji se predlaže za imenovanje na mjesto ravnatelja upravne organizacije u sastavu ministarstva članovi iste političke stranke, ministar dužan zatražiti mišljenje Povjerenstva, odnosno smatra li se članstvo u istoj političkoj stranci interesnom povezanošću.

Izvjestiteljica predlaže da se donese očitovanje da u situaciji kada su ministar i kandidat koji se predlaže za imenovanje na mjesto ravnatelja upravne organizacije u sastavu ministarstva članovi iste političke stranke, ministar nije dužan zatražiti mišljenje Povjerenstva, budući da se članstvo dužnosnika i druge osobe u istoj političkoj stranci ili izbornoj koaliciji, samo po sebi, ne smatra okolnošću prema kojoj se ta druga osoba smatra osobno interesno povezanom s dužnosnikom u smislu članka 4. stavka 5. ZSSI-a.

Otvara se raspra.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 15. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na postupak glasovanja. Na temelju članka 39. stavka 6. ZSSI-a, postupak glasovanja zatvoren je za javnost.

Sjednica je završena u 11,30 sati.

Zapisnik sastavila

Tajnica Povjerenstva:

Majda Uzelac, dipl.iur.

Predsjednica Povjerenstva:

Nataša Novaković, dipl.iur.