



REPUBLIKA HRVATSKA
*Povjerenstvo za odlučivanje
o sukobu interesa*

Zagreb, 18. svibnja 2018.g.

Z A P I S N I K

sa **11. sjednice** Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa održane dana 18. svibnja 2018. godine u prostorijama Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa, s početkom u 10,00 sati.

PRISUTNI: Nataša Novaković, Tatijana Vučetić, Tončica Božić, Aleksandra Jozić-Ileković i Davorin Ivanjek.

Iz Ureda Povjerenstva: Majda Uzelac i Martina Jurišić.

Predsjedava: predsjednica Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa Nataša Novaković.

Predsjednica Povjerenstva otvara sjednicu i predlaže usvajanje zapisnika sa 10. sjednice te poziva članove da se izjasne o tome da li prihvaćaju zapisnik. Utvrđuje se da članovi Povjerenstva jednoglasno prihvaćaju zapisnik.

Predsjednica Povjerenstva predlaže usvajanje dnevnog reda, te poziva članove da se izjasne o tome da li prihvaćaju predloženi dnevni red. Članica Povjerenstva Aleksandra Jozić Ileković predlaže da se dnevni red dopuni s toč. 12. Davanje mišljenja u predmetu **M-60/18, na zahtjev dužnosnika DINA MANESTRE, predsjednika Uprave trgovačkog društva Jadran d.d. do 17. siječnja 2018.g.** Član Povjerenstva Davorin Ivanjek predlaže da se dnevni red dopuni s toč. 13. Davanje mišljenja u predmetu **M-61/18, na zahtjev dužnosnika MARJANA TOMASA, općinskog načelnika Općine Vladislavci**, 14. Davanje mišljenja u predmetu **M-66/18, na zahtjev dužnosnika TIHOMIRA MARINKOVIĆA, općinskog načelnika Općine Bol**, 15. Davanje očitovanja u predmetu **P-163/18, na zahtjev ALENKE KOŠIŠA ČIČIN-ŠAIN, zamjenica direktora Fonda za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost.** Utvrđuje se da članovi Povjerenstva jednoglasno prihvaćaju prijedlog dnevnog reda.

Prelazi se na raspravljanje o 1. točki dnevnog reda.

Utvrđuje se da je sjednici pristupio dužnosnik Zlatko Sinković.

Članica Povjerenstva Tončica Božić kao izvjestiteljica u predmetu **P-74/17, dužnosnik ZLATKO SINKOVIĆ, zamjenik općinskog načelnika Općine Sveti Đurđ do 25. svibnja 2017.g.,** izlaže predmet te navodi da je Povjerenstvo protiv dužnosnika pokrenulo postupak zbog moguće povrede članka 14. stavka 1. ZSSI-a. Na odluku o pokretanju postupka dužnosnik je u zakonom propisanom roku dostavio pisano očitovanje

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Predsjednica Povjerenstva daje riječ dužnosniku koji u bitnom navodi kako u navedenom obrtu obavlja poslove obrade poljoprivrednog zemljišta (oranje, rotiranje, prskanje, žetva), dok bračni drug donosi odluke koje se odnose na odabir vrste kultura i površinu na kojoj će se uzgajati te na zastupanje obrta pred drugim tijelima. Dužnosnik navodi da je njegov bračni drug donio odluku da se u obrtu neće zapošljavati poslovođa, s obzirom da prema ugovoru o ortakluku ima pravo odlučivati o zapošljavanju u obrtu.

Izjestiteljica predlaže da se donese odluka kojom se utvrđuje da je dužnosnik počinio povredu članka 14. stavka 1. ZSSI-a istovremenim obnašanjem dužnosti zamjenika općinskog načelnika Općine Sveti Đurđ i obavljanjem poslova upravljanja u PROIZVODNO TRGOVAČKOM OBRTU „TERA-S“ – Zlatko Sinković i Klaudia Sinković te da mu se za utvrđenu povredu izrekne sankcija opomene.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 1. točki dnevnog reda dovršeno.

Utvrđuje se da je sjednicu napustio dužnosnik Zlatko Sinković.

Prelazi se na raspravljanje o 2. točki dnevnog reda.

Članica Povjerenstva Tončica Božić kao izjestiteljica u predmetu **P-135/18, dužnosnik ZORAN KRANJČEC, zamjenik gradonačelnika Grada Belog Manastira do 25. svibnja 2017.g.**, izlaže predmet te navodi da je protiv dužnosnika pokrenut postupak zbog nepodnošenja izvješća o imovinskom stanju po prestanku mandata.

Izjestiteljica predlaže da se donese odluka kojom se utvrđuje da je dužnosnik počinio povredu članka 10., u vezi s člankom 8. i 9. ZSSI-a, jer u roku od 30 dana od prestanka mandata nije dostavio izvješće o imovinskom stanju, koju obvezu nije ispunio niti nakon što ga je Povjerenstvo sukladno članku 10. ZSSI-a pisanim putem pozvalo na ispunjenje ove obveze. Za navedenu povredu predlaže sankciju obustave isplate dijela neto mjesečne plaće u iznosu od 2.000,00 kn.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 2. točki dnevnog reda dovršeno..

Prelazi se na raspravljanje o 3. točki dnevnog reda.

Članica Povjerenstva Tončica Božić kao izjestiteljica u predmetu **P-140/18, dužnosnik ANDRIJA MIKULIĆ, zastupnik u Hrvatskom saboru** izlaže predmet te navodi da je Povjerenstvo protiv dužnosnika pokrenulo postupak zbog propusta da po pisanom pozivu Povjerenstva u danom roku, podnese pravilno i potpuno ispunjeni obrazac izvješća o imovinskom stanju dužnosnika, povodom promjene na imovini. Na odluku o pokretanju postupka dužnosnik je u zakonom propisanom roku dostavio pisano očitovanje te je dostavio i izvješće o imovinskom stanju koje je ispunjeno na pravilan i potpun način.

Izvjestiteljica predlaže da se donese odluka kojom se utvrđuje da je dužnosnik počinio povredu čl. 10. su svezi s čl. 8. i 9. ZSSI-a jer u danom roku, koji je protekao 3. veljače 2018.g. nije podnio pravilno i potpuno ispunjeni obrazac izvješća o imovinskom stanju, te da mu se za utvrđenu povredu izrekne sankcija u iznosu od 2000 kn.

Otvora se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljavanje o 3. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljavanje o 4. točki dnevnog reda.

Predsjednica Povjerenstva kao izvjestiteljica u predmetu **P-4/17, dužnosnica KOLINDA GRABAR-KITAROVIĆ, predsjednica Republike Hrvatske**, izlaže predmet te navodi da je Povjerenstvo zaprimilo više istovjetnih neanonimnih prijava o mogućem sukobu interesa U predmetnim prijava u bitnome se navodi kako je predsjednica Republike Hrvatske u razdoblju od 31. prosinca 2016. g. do 07. siječnja 2017. g. boravila u Sjedinjenim Američkim Državama pri čemu nije poznato je li se radilo o službenom ili privatnom putovanju, koja je bila svrha putovanja, tko je sve s dužnosnicom otputovao i boravio u Sjedinjenim Američkim Državama, tko je podmirio troškove samog puta, boravka dužnosnice i osoba koje su s dužnosnicom putovale, pa sve navedeno ukazuje na nepoštivanje načela prema kojem građani imaju pravo biti upoznati s ponašanjem dužnosnika koji su u vezi s obnašanjem njihove javne dužnosti.

U svezi navedenih prijava Povjerenstvo je zatražilo očitovanja od Uredu Predsjednice RH i Ministarstva vanjskih i europskih poslova.

Povjerenstvo se u postupku prikupljanja potrebnih informacija i dokumentacije pozivalo na članak 39. stavak 5. ZSSI-a, kojom je propisano da Povjerenstvo ima pravo pribaviti činjenice i dokaze djelovanjem drugih tijela javne vlasti te da su nadležna tijela u Republici Hrvatskoj dužna bez odgode, na zahtjev Povjerenstva, dostaviti zatražene obavijesti i dokaze. Međutim, Povjerenstvo su, unatoč opetovanom traženju, određene bitne okolnosti ostale nepoznate zbog nedostavljanja dokumentacije ili proglašavanje istih službenom tajnom.

Sami podaci objavljeni u medijima nisu dovoljan temelj iz kojeg bi proizlazila vjerodostojnost i osnovanost navoda iz zaprimljenih prijava, dok iz pribavljenih očitovanja proizlazi kako se radilo o radnom posjetu dužnosnice u SAD-u tijekom koje se susretala s obnašateljima dužnosti u zakonodavnom tijelu vlasti SAD-a i drugim američkim dužnosnicima te istaknutim predstavnicima iz područja političkog života SAD-a, a troškovi puta pali su na teret državnog proračuna. S obzirom da zatražena dokumentacija od nadležnog državnog tijela nije u potpunosti dostavljena, Povjerenstvo nije moglo utvrditi kada je planiran navedeni put, s kime se dužnosnica sastala, tko je sve eventualno bio u pratnji dužnosnice te tko je snosio troškove puta istih osoba. Dokumentacija je posljednji puta zatražena u svibnju 2017.g., a imajući u vidu vremenski protek od traženja iste do danas razvidno je da ista Povjerenstvu niti neće biti dostavljena.

Izvjestiteljica predlaže da se donese odluka kojom se utvrđuje da se postupak protiv dužnosnice neće pokrenuti s obzirom da Povjerenstvo iz dostavljene i prikupljene dokumentacije nije steklo relevantna saznanja iz kojih bi nedvojbeno proizlazilo kako je dužnosnica putovanjem

u Sjedinjene Američke Države povrijedila načela obnašanja javnih dužnosti propisanih člankom 5. ZSSI-a.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 4. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 5. točki dnevnog reda.

Članica Povjerenstva Aleksandra Jozić-Ileković kao izvjestiteljica u predmetu **P-172/18, dužnosnica MARTINA DALIĆ, potpredsjednica Vlade Republike Hrvatske i ministrica gospodarstva, poduzetništva i obrta** izlaže predmet te navodi da je protiv dužnosnice podnesena prijava u kojoj se ukazuje na preslike email komunikacije između dužnosnice i osoba koje je angažirala prilikom izrade Lex Agrokor, objavljene na portalu index.hr. U prijavi se u bitnom navodi da iz objavljene komunikacije proizlazi da je dužnosnica za osobe s kojima komunicira navela da je njihov „vječni dužnik“, pa da, ukoliko je točna informacija da svi ljudi koji su bili uključeni u predmetnom procesu izrade nisu bili plaćeni, dužnosnica sebe dovela u odnos zavisnosti ili stvorila obvezu prema darovatelju, u ovom slučaju odvjetnicima i savjetnicima koji su pružili vrlo vrijednu uslugu bez protučinidbe, čime bi prekršila članak 11. ZSSI-a. Povjerenstvo je također temeljem vlastitih saznanja otvorilo predmet protiv dužnosnice te su radi ekonomičnosti postupanja oba predmeta spojena u predmet P-172/18. Iz prikupljenih podataka i dokumentacije stečena su saznanja koja upućuju na mogućnost da je dužnosnica počinila povredu članka 5. stavka 1. i 4. ZSSI-a, koja proizlazi iz saznanja da je na netransparentan način odabrala i rukovodila članovima neformalne radne skupine za izradu Zakona o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku te da je izbjegavala dati odgovore o članovima navedene skupine, a s obzirom na okolnost da su članovi iste radne skupine naknadnim angažmanom od strane trgovačkog društva Agrokor d.d., na temelju odredbi toga Zakona, stekli imovinsku korist, čime bi povrijedila pravo građana da budu upoznati s postupanjem dužnosnice i narušila vlastiti integritet te povjerenje građana da je svoju dužnost obnašala savjesno, odgovorno i nepristrano.

Izvjestiteljica predlaže da se donese odluka o pokretanju postupka zbog moguće povrede članka 5. stavka 1. i 4. ZSSI-a.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 5. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 6. točki dnevnog reda.

Članica Povjerenstva Aleksandra Jozić-Ileković kao izvjestiteljica u predmetu **P-297/16, dužnosnik MILAN BANDIĆ, gradonačelnik Grada Zagreba** izlaže predmet te navodi da je protiv dužnosnika podnesena prijava u kojoj se ukazuje na mogući sukob interesa dužnosnika s obzirom da je u ime Grada Zagreba 25. siječnja 2016.g. potpisao ugovor o zakupu poslovnog prostora za potrebe Mjesnog odbora Havidići, a koji prostor je u vlasništvu supruga članice Vijeća Mjesnog odbora Havidići, a da se Vijeće Mjesnog odbora očitovalo da se protivi promjeni poslovnog prostora u kojem održava sjednice. Protiv dužnosnika podnesena je još jedna prijava

u kojoj se u bitnom ukazuje da je dužnosnik u proteklih 5 godina 62 puta išao na službeni put u Rim na trošak proračuna Grada Zagreba, pri čemu je upitno jesu li ista putovanja imala službeno opravdanje.

Radi provjere osnovanosti navoda u prijavi Povjerenstvo je od Ureda gradonačelnika Grada Zagreba zatražilo dostavu očitovanja te su poslani i dvije požurnice. S obzirom da niti nakon upućenih požurnica Povjerenstvu nisu dostavljeni traženi podaci i isprave, Povjerenstvo je obavijestilo dužnosnika Milana Bandića, kao gradonačelnika Grada Zagreba koji zastupa Grad Zagreb, o nepostupanju tijela Grada Zagreba po traženju Povjerenstva. Istim dopisom Povjerenstvo je pozvalo dužnosnika koji je, sukladno članku 48. stavku 1. točki 3. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi, nadležan usmjeravati djelovanje upravnih tijela Grada Zagreba i nadzirati njihov rad, da naloži nadležnom upravnom tijelu da postupi sukladno traženom u dopisu Povjerenstva od 14. ožujka 2017.g. Nadalje, radi provjere točnosti saznanja o okolnostima iz prijave protiv dužnosnika od 13. ožujka 2017.g., Povjerenstvo je dopisom od 15. ožujka 2017.g. od Grada Zagreba zatražilo dostavu očitovanja o određenim podacima te konkretnih isprava, vezanih uz predmetna navodna službena putovanja u Rim, Republika Italija. S obzirom da niti nakon upućene požurnice Povjerenstvu nisu dostavljeni traženi podaci i isprave, Povjerenstvo je dopisom od 30. listopada 2017.g. i u ovom predmetu obavijestilo dužnosnika Milana Bandića o nepostupanju tijela Grada Zagreba po traženju Povjerenstva te ga pozvalo da naloži nadležnom upravnom tijelu da postupi sukladno traženom u dopisu Povjerenstva od 15. ožujka 2017.g., sve sukladno članku 42. stavku 1. odnosno članku 48. stavku 1. točki 3. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi.

Izjaviteljica predlaže da se donese odluka o pokretanju postupka zbog moguće povrede članka 5. stavka 1. i 4. ZSSI-a.

Otvora se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 6. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 7. točki dnevnog reda.

Članica Povjerenstva Tatijana Vučetić kao izvjestiteljica u predmetu **P-110/16, dužnosnik MARIJAN KUSTIĆ, zastupnik u Hrvatskom saboru**, izlaže predmet te navodi da je Povjerenstvu podnesena neanonimna prijava protiv dužnosnika u kojoj se navode okolnosti članstva dužnosnika u određenim sportskim udrugama, kao i dugovanja dužnosnika koja isti nije prijavio u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika. Povodom zaprimljene prijave Povjerenstvo je zatražilo podatke od Hrvatskog nogometnog saveza, Lučke uprave Novalja, Nogometnog saveza Ličko-senjske županije. Redovitom provjerom podataka Izvješća o imovinskom stanju dužnosnika Povjerenstvo je utvrdilo nesklad između podataka koji su u njemu navedeni i stanja imovine dužnosnika kako proizlazi iz pribavljenih podataka od nadležnih tijela te je zaključkom pozvalo dužnosnika da dostavi pisano očitovanje s potrebnim dokazima u kojem će pojasniti utvrđeni nesklad. Na navedeni Zaključak dužnosnik je dostavio pisano očitovanje.

S obzirom da dužnosnik nije opravdao utvrđeni nesklad, odnosno propust da potpuno i pravilno prijavi sve tražene podatke iz izvješća o imovinskom stanju dužnosnika, izvjestiteljica predlaže da se donese odluka o pokretanju postupka zbog moguće povrede čl. 8. i 9. ZSSI-a.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 7. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 8. točki dnevnog reda.

Članica Povjerenstva Tatijana Vučetić kao izvjestiteljica u predmetu **P-274/16, dužnosnica VESNA GOLUŽA, predsjednica Fonda za naknadu oduzete imovine** izlaže predmet te navodi da je Povjerenstvu podnesena anonimna prijava protiv dužnosnice u kojoj se navodi kako na internetskim stranicama Povjerenstva ne postoje podaci o imovini prijavljene dužnosnice. Izvršen je uvid u podnesena izvješća o imovinskom stanju dužnosnice te su pribavljeni podaci od nadležnih tijela u Republici Hrvatskoj. Zaključkom je dužnosnica pozvana da obrazloži utvrđeni nesklad te je na isti dostavila svoje očitovanje.

Izvjestiteljica predlaže da se donese odluka o nepokretanju postupka jer je dužnosnica očitovanjem i dokumentacijom opravdala utvrđeni nesklad.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 8. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 9. točki dnevnog reda.

Članica Povjerenstva Tatijana Vučetić kao izvjestiteljica u predmetu **M-62/18, na zahtjev dužnosnika DARKA JOSIPOVIĆA, zamjenika predsjednika Vijeća Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti** izlaže predmet te navodi da je dužnosnik podnio zahtjev u kojem ističe kako je vlasnik obrta za poslovno savjetovanje koji je registriran za pružanje djelatnosti savjetovanja u vezi s poslovanjem i ostalim upravljanjem. Putem obrta pruža usluge izobrazbe i stručna usavršavanja te savjetovanja iz područja javne nabave. Dužnosnik navodi kako je završio specijalistički program izobrazbe u području javne nabave te je nositelj certifikata u području javne nabave. Ujedno je i certificirani trener u području javne nabave registriran pri Ministarstvu gospodarstva, poduzetništva i obrta te je završio više programa izobrazbe. Uz savjetovanje iz područja javne nabave dužnosnik sudjeluje kao autor članaka i predavač na redovitim usavršavanjima i specijalističkim programima izobrazbe u području javne nabave. Slijedom navedenog, traži mišljenje smije li nastaviti obavljati navedene poslove putem vlastitog obrta.

Izvjestiteljica predlaže da se donese mišljenje da nema zapreke da dužnosnik, na temelju članka 13. stavka 3. ZSSI-a, za vrijeme obnašanja dužnosti zamjenika predsjednika HAKOM-a, putem obrta pruža poslove izobrazbe i stručnih usavršavanja te savjetovanja iz područja javne nabave. U slučaju postojanja bilo kakvih dvojbi radi li se u pojedinom slučaju o edukacijskoj djelatnosti ili ne, odnosno radi li se o obavljanju drugih poslova koji bi po intenzitetu ili trajanju

mogli predstavljati druge poslove u smislu članka 13. stavka 2. ZSSI-a, dužnosnik je dužan zatražiti mišljenje Povjerenstva u vezi konkretnog posla. Također se dužnosniku ukazuje da za vrijeme obnašanja dužnosti i u razdoblju dvanaest mjeseci od dana prestanka obnašanja dužnosti ne može obavljati poslove upravljanja obrtom, pa je nužno isti obrt voditi putem poslovođe, koji je u radnom odnosu kod obrtnika u skladu sa Zakonom o obrtu.

Otvora se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 9. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 10. točki dnevnog reda.

Predsjednica Povjerenstva kao izvjestiteljica u predmetu **M-64/18, na zahtjev dužnosnika ŽELJKA FUNTEKA, općinskog načelnika Općine Brckovljani** izlaže predmet te navodi da dužnosnik u zahtjevu ističe da je njegov sin nositelj OPG-a Tomislav Funtek, i ima sklopljen ugovor o zakupu poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Republike Hrvatske na rok od pet godina. Ugovor je ovjeren kod Javnog bilježnika. Kako je na području Općine Brckovljan provedena katastarska izmjera, OPG Tomislav Funtek je zatražio od Agencije za poljoprivredno zemljište izmjenu ugovora te je sklopljen Aneks ugovora o zakupu poljoprivrednog zemljišta. Stupanjem na snagu novog Zakona o poljoprivrednom zemljištu poljoprivrednim zemljištem u vlasništvu Republike Hrvatske raspolažu jedinice lokalne samouprave na čijem području se zemljište nalazi. Slijedom navedenog, OPG Tomislav Funtek podnio je Općini Brckovljani zahtjev za privremeno korištenje poljoprivrednog zemljišta na rok od dvije godine temeljem članka 57. Zakona o poljoprivrednom zemljištu. Nastavno na navedeno dužnosnik traži mišljenje može li Općina Brckovljani sklopiti ugovor o privremenom korištenju poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Republike Hrvatske.

Izvjestiteljica predlaže da se donese mišljenje da obiteljsko poljoprivredno gospodarstvo Tomislav Funtek, koji je u vlasništvu sina dužnosnika Željka Funteka, može s Općinom Brckovljani sklopiti Ugovor o privremenom korištenju poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu države, sukladno članku 57. Zakona o poljoprivrednom zemljištu. U cilju zaštite vlastitog integriteta i vjerodostojnosti, upućuje se dužnosnik da za sklapanje predmetnog ugovora ispred Općine Brckovljani ovlastiti zamjenika općinskog načelnika.

Otvora se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 10. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 11. točki dnevnog reda.

Članica Povjerenstva Aleksandra Jozić-Ileković kao izvjestiteljica u predmetu **M-65/18, na zahtjev dužnosnika ARSENA BAUKA, zastupnika u Hrvatskom saboru.**, izlaže predmet te navodi da dužnosnik u zahtjevu napominje da je aktualna tema koncerna Agrokor prvorazredna politička tema, te stoga moli Povjerenstvo mišljenje postoji li opasnost od povrede načela djelovanja dužnosnika obzirom da postoji mogućnost da otac dužnosnikove izvanbračne supruge, koji obavlja odvjetničku djelatnost, prihvati posao branitelja jednog od okrivljenika u

kaznenom postupku vezanom uz Agrokor te je li potrebno to ovu okolnost naglašavati u javnim nastupima o toj temi, jer da dužnosnik u konkretnom slučaju nema nikakav privatni interes.

Izvjestiteljica predlaže da se donese mišljenje da se dužnosnik neće naći u situaciji sukoba interesa niti povrede druge odredbe ZSSI-a samo povodom činjenice da otac njegove izvanbračne supruge prihvati ili je već prihvatio posao branitelja jednog od okrivljenika u kaznenom postupku vezanom uz koncern Agrokor te da se dužnosnik uputi da se, u svrhu zaštite vlastite vjerodostojnosti i povjerenja građana, izuzme od eventualnog članstva u istražnim povjerenstvima Hrvatskog sabora koja obrađuju pitanja vezana uz koncern Agrokor, kao i da se izuzme od sudjelovanja u radu drugih tijela Hrvatskog sabora, koja bi u okviru svoje nadležnosti prikupljala i razmatrala podatke i dokumentaciju vezanu za koncern Agrokor. Dužnosnik se također upućuje da u opisanom slučaju članovima toga tijela Hrvatskog sabora i predsjedniku Hrvatskog sabora deklarira navedene okolnost kao razlog izuzimanja.

Otvora se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 11. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 12. točki dnevnog reda.

Članica Povjerenstva Aleksandra Jozić-Ileković kao izvjestiteljica u predmetu **M-60/18, na zahtjev dužnosnika DINA MANESTRE, predsjednika Uprave trgovačkog društva Jadran d.d. do 17. siječnja 2018.g.**, izlaže predmet te navodi da dužnosnik u zahtjevu ističe da je do 17. siječnja 2018.g. obnašao dužnost predsjednika Uprave Jadran d.d. iz Crikvenice. Navodi da je navedeno trgovačko društvo bilo u većinskom državnom vlasništvu, a da je tijekom posljednjih mjeseci dužnosnikova mandata bilo u procesu promjene vlasničke strukture. Dužnosnik navodi da je Centar za restrukturiranje i prodaju dana 21. studenog 2017.g. objavio Javni poziv za iskazivanje interesa za kupnju dionica društva Jadran d.d., a da je 22. studenog 2017.g. objavljena Odluka o početnoj cijeni i provedbi postupka javnog prikupljanja obvezujućih ponuda za kupnju dionica društva Jadran d.d., nadalje da je CERP 12. veljače 2018.g. prihvatio zajedničku ponuda za kupnju 34.754.768 dionica društva Jadran d.d. što je u konačnici rezultiralo potpisom Ugovora o prodaji i prijenosu dionica Jadran d.d. dana 6. travnja 2018.g. Dužnosnik zaključuje da su, s obzirom da je Republika Hrvatska odnosno CERP prestao biti većinskim vlasništvom nad društvom Jadran d.d., predsjednik i članovi Uprave toga društva prestali biti dužnosnici u smislu ZSSI-a. Dužnosnik stoga moli mišljenje Povjerenstva da li se odredbe ZSSI-a, pa tako i one koje imaju produljeno djelovanje od 12 mjeseci nakon prestanka obnašanja dužnosti, i dalje primjenjuju na njega ili je njihovo djelovanje prestalo u trenutku kada je društvo Jadran d.d. prestalo biti u većinskom državnom vlasništvu, a imajući u vidu da su odnosi između dužnosnika, kao bivšeg predsjednika Uprave i samog trgovačkog društva Jadran d.d. regulirani ugovorom o pravima i obvezama predsjednika Uprave društva Jadran d.d. te Sporazumom o raskidu navedenog ugovora.

Izvjestiteljica predlaže da se donese mišljenje da je dužnosnik dužan u razdoblju od dvanaest mjeseci nakon prestanka obnašanja dužnosti pridržavati se obveza, zabrana i

ograničenja propisanih u članku 7., 8., 9., 14. i 17. ZSSI-a, kao i zabrana i obveza propisanih člankom 20. stavkom 1., 2. i 4. ZSSI-a, neovisno o činjenici da je prije isteka roka od dvanaest mjeseci nakon što je prestao obnašati navedenu dužnost trgovačko društvo Jadran d.d. prestalo biti trgovačko društvo u većinskom državnom vlasništvu.

Otvara se rasprava.

Članica Povjerenstva Tatijana Vučetić iznosi protuprijedlog da se za navedenu povredu dužnosniku odredi sankcija u iznosu od 5.000,00 kn, plativa u 5 mjesečnih obroka.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 12. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 13. točki dnevnog reda.

Član Povjerenstva Davorin Ivanjek kao izvjestitelj u predmetu **M-61/18, na zahtjev dužnosnika MARJANA TOMASA, općinskog načelnika Općine Vladislavci** izlaže predmet te navodi da dužnosnik u zahtjevu ističe da je Općina Vladislavci donijela Program poticanja uređenja naselja i demografske obnove na području Općine Vladislavci za razdoblje od 2017. godine do 2022. godine. Navedenim Programom predviđeno je više mjera kojima Općina Vladislavci nastoji potaknuti uređenje svojih naselja i demografsku obnovu te je dužnosnik u svrhu provedbe Programa donio Pravilnik o uvjetima, načinu i postupku ostvarivanja prava na potporu iz Program poticanja uređenja naselja i demografske obnove na području Općine Vladislavci za razdoblje od 2017. godine do 2022. godine, dana 22. veljače 2018.g. te je isti Pravilnik objavljen na službenim internetskim stranicama Općine Vladislavci. Nadalje navodi da je sukladno navedenim dokumentima 4. travnja 2018.g. raspisan javni poziv za dodjelu potpora iz Programa poticanja uređenja naselja i demografske obnove na području Općine Vladislavci za razdoblje od 2017. godine do 2022. godine za proračunsku 2018.g. koji je objavljen na oglasnoj ploči te službenim internetskim stranicama Općine. Na predmetni javni poziv za Mjeru 3. izgradnja novih stambenih objekata i kupovina stambenih objekata na području Općine Vladislavci planira se javiti član obitelji dužnosnika, njegova sestra. Slijedom navedenog, traži mišljenje Povjerenstva mora li se u konkretnom slučaju izuzeti od postupanja odnosno od donošenja odluke o eventualnom odobrenju potpore članu obitelji te treba li ovlast za donošenje eventualne odluke i potpisivanje ugovora prenijeti na svog zamjenika.

Izvjestitelj predlaže da se donese mišljenje da Općina Vladislavci može na javni poziv za dodjelu potpora iz Programa poticanja uređenja naselja i demografske obnove na području Općine Vladislavci za razdoblje od 2017. godine do 2022. godine u proračunskoj 2018.g. po prijavi sestre dužnosnika, odlučivati o dodjeli sredstava ukoliko se dužnosnik izuzme od odlučivanja povodom navedene prijave te ovlasti svog zamjenika za odlučivanje o dodjeli sredstava i za potpisivanje ugovora s dužnosnikovom sestrom, kao i izuzeti se od radnji koje bi dužnosnik obavljao u nadzoru namjenskog utroška odobrenih sredstava te deklarirati odluku o dodjeli sredstava Općinskom vijeću Općine Vladislavci.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 13. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 14. točki dnevnog reda.

Član Povjerenstva Davorin Ivanjek kao izvjestitelj u predmetu **M-66/18, na zahtjev dužnosnika TIHOMIRA MARINKOVIĆA, općinskog načelnika Općine Bol** izlaže predmet te navodi da dužnosnik u zahtjevu ističe kako Općina Bol namjerava izdati rješenje o korištenju javne površine za 2018.g. Ugostiteljskom obrtu Dario, koji je u vlasništvu Daria Marinkovića iz Bola, sina dužnosnika. Poslovni prostor u kojem posluje navedeni ugostiteljski obrt, odnosno Caffè bar Barka, nalazi se na čest. zgr. 511 z.u. 955, poduložak 4 k.o., Bol, te nije u vlasništvu Općine Bol, već je u vlasništvu privatne osobe iz Zagreba, s kojim je vlasnik navedenog obrta sklopio ugovor o zakupu poslovnog prostora. Nadalje se navodi da je člankom 5. Odluke o korištenju javnih površina na području Općine Bol propisano da se terasa na javnoj površini u pravilu nalazi uz fasadu ugostiteljskog objekta i na dijelu javne površine nasuprot ugostiteljskom objektu te da se tako i terasa Caffè bara Barka nalazi na javnoj površini uz fasadu ugostiteljskog objekta i na dijelu javne površine nasuprot ugostiteljskom objektu. Dario Marinković niz godina koristi navedenu javnu površinu, nema dugovanja prema Općini Bol i jedini je zainteresiran za korištenje javne površine ispred svog ugostiteljskog objekta. Ističe se da su i raniji zakupoprимci tog poslovnog prostora postavljali terasu uz fasadu ugostiteljskog objekta i na dijelu javne površine nasuprot ugostiteljskom objektu, što je prirodno i logično kao i da općinski načelnik ne sudjeluje u postupku donošenja rješenja o korištenju javne površine, već da pročelnik Jedinog upravnog odjela Općine Bol rješava navedene zahtjeve. Slijedom navedenog, dužnosnik traži mišljenje Povjerenstva zajedno s uputama o načinu postupanja dužnosnika i tijela u kojem obnaša dužnost, u cilju izbjegavanja sukoba interesa dužnosnika i osiguranja postupanja u skladu s odredbama ZSSI-a.

Izvjestitelj predlaže da se donese mišljenje da Općina Bol može stupiti u poslovni odnos s Ugostiteljskim obrtom Dario, u vlasništvu Daria Marinkovića, sina dužnosnika, koji poslovni odnos proizlazi iz korištenja javne površine na području Općine Bol u obliku terase dane za potrebe caffè bara „Barka“, pod uvjetom da dužnosnik, odnosno Općina Bol postupe u skladu s uputama Povjerenstva iz mišljenja. Dužnosnik je dužan izuzeti se od svakog sudjelovanja u postupku dodjele na korištenje javnih površina Općine Bol u 2018.g. Nadalje, dužnosnik je dužan, prije izdavanja rješenja o korištenju javne površine Ugostiteljskom obrtu Dario, ukazati Općinskom vijeću Općine Bol na okolnost da je vlasnik navedenog obrta dužnosnikov sin te da je od Općine Bol zatražio korištenje javne površine – terase i u 2018.g. Dužnosnik je dužan prije stupanja u poslovni odnos s Ugostiteljskim obrtom Dario u gore navedenom slučaju Povjerenstvu dostaviti cjelokupnu dokumentaciju iz koje je vidljivo kako su provedene upute Povjerenstva. Povjerenstvo će u posebnoj odluci utvrditi jesu li upute Povjerenstva provedene na način koji omogućuje izbjegavanje sukoba interesa dužnosnika i osigurava zakonito postupanje u konkretnom slučaju.

Otvora se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 14. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 15. točki dnevnog reda.

Član Povjerenstva Davorin Ivanjek kao izvjestitelj u predmetu **P-163/18, na zahtjev ALENKE KOŠIŠA ČIČIN-ŠAIN, zamjenica direktora Fonda za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost** izlaže predmet te navodi da dužnosnica u zahtjevu ističe da je imenovana na dužnost zamjenice direktora Fonda rješenjem Vlade Republike Hrvatske od 10. travnja 2018.g. te traži mišljenje Povjerenstva je li istovremeno i dužnosnica sukladno odredbama Zakona o obvezama i pravima državnih dužnosnika

Izvjestitelj predlaže da se donese očitovanje da obzirom da se povodom obnašanja dužnosti zamjenice direktora Fonda za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost Alenka Košiša Čičin-Šain smatra dužnosnicom u smislu članka 3. stavka 2. ZSSI-a te da taksativnom odredbom članka 1. Zakona o obvezama i pravima državnih dužnosnika nije navedeno da se direktor i zamjenik direktora navedenog Fonda smatraju dužnosnicima u smislu odredbi toga Zakona, na dužnosnicu Alenka Košiša Čičin-Šain u obnašanju navedene dužnosti ne primjenjuju se i odredbe Zakona o obvezama i pravima državnih dužnosnika.

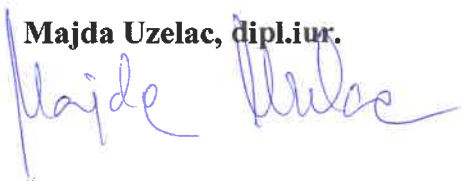
Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 15. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na postupak glasovanja. Na temelju članka 39. stavka 6. ZSSI-a, postupak glasovanja zatvoren je za javnost.

Sjednica je završena u 12,30 sati.

Zapisnik sastavila**Tajnica Povjerenstva:****Majda Uzelac, dipl.iur.****Predsjednica Povjerenstva:****Nataša Novaković, dipl.iur.**