



REPUBLIKA HRVATSKA
Povjerenstvo za odlučivanje
o sukobu interesa

Zagreb, 11. prosinca 2020.g.

Z A P I S N I K

sa **107. sjednice** Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa održane dana 11. prosinca 2020. godine u prostorijama Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa, s početkom u 10,30 sati.

PRISUTNI: Nataša Novaković, Aleksandra Jozić-Ileković, Tončica Božić, Davorin Ivanjek i putem skypa Tatijana Vučetić.

Iz Ureda Povjerenstva: Martina Jurišić i Ivan Matić.

Predsjedava: predsjednica Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa.

Predsjednica Povjerenstva otvara sjednicu i predlaže usvajanje zapisnika sa 106. sjednice te poziva članove koji su bili prisutni na navedenoj sjednici da se izjasne o tome da li prihvaćaju zapisnik. Utvrđuje se da članovi Povjerenstva jednoglasno prihvaćaju zapisnik.

Predsjednica poziva članove da se izjasne o tome da li prihvaćaju predloženi dnevni red.

Predsjednica predlaže da se dnevni red dopuni s toč. 12. Davanje mišljenja u predmetu **M-122/20 na zahtjev dužnosnika DAVORA TUBANJSKOG, općinskog načelnika Općine Antunovac.**

Članica Povjerenstva Aleksandra Jozić-Ileković predlaže da se dnevni red dopuni s toč. 13. Davanje mišljenja u predmetu **M-125/20 na zahtjev dužnosnika IVE DUJMIĆA, gradonačelnika Grada Opatije.**

Član Povjerenstva Davorin Ivanjek predlaže da se dnevni red dopuni s toč. 13. Davanje mišljenja u predmetu **M-94/20 na zahtjev dužnosnika PREDRAGA STOJANOVIĆA, zamjenika gradonačelnika Grada Belog Manastira.**

Utvrđuje se da članovi Povjerenstva jednoglasno prihvaćaju ovakav prijedlog dnevnog reda.

Prelazi se na raspravljanje o 1. točki dnevnog reda.

Član Povjerenstva Davorin Ivanjek kao izvjestitelj u predmetu **P-428/18, dužnosnik TOMISLAV ĆORIĆ, ministar gospodarstva i održivog razvoja** iznosi predmet i navodi da je Povjerenstvo pokrenulo postupak protiv dužnosnika zbog moguće povrede članka 5. stavaka 1. ZSSI-a, koja proizlazi iz propusta deklariranja kumske povezanosti s Petrom Sprčićem te izuzimanja od glasovanja na 72. sjednici Vlade Republike Hrvatske od 21. prosinca 2017.g. o prijedlogu Vlade Republike Hrvatske kojim se Nadzornom odboru trgovačkog društva

Hrvatska elektroprivreda d.d. predlaže imenovati Petra Sprčića za člana Uprave istog društva, čime bi moglo doći do nesavjesnog i pristranog postupanja dužnosnika.

Dužnosnik se na navedenu Odluku o pokretanju postupka očitovao.

Izvjestitelj iznosi očitovanje dužnosnika i sve relevantne činjenice utvrđene u postupku.

Izvjestitelj predlaže da se donese odluka kojom se utvrđuje da je dužnosnik počinio povredu članka 5. stavka 1. ZSSI-a, propustima nastalima u obnašanju dužnosti ministra zaštite okoliša i energetike, koji se odnose na nedeklariranje kumske povezanosti s Petrom Sprčićem te neizuzimanje od glasovanja na 72. sjednici Vlade Republike Hrvatske od 21. prosinca 2017. o prijedlogu kojim ga se Nadzornom odboru trgovačkog društva Hrvatska elektroprivreda d.d. predlaže imenovati za člana Uprave istog društva, čime je postupio nesavjesno i pristrano.

Otvora se rasprava.

Članica Povjerenstva Tončica Božić smatra da dužnosnik nije povrijedio odredbe ZSSI-a iz razloga jer zakonom nije jasno propisano da bi se dužnosnik u situacijama kad se osjeća povezanim ili je povezan s određenom osobom trebao izuzeti. To postoji u praksi Povjerenstva i odluci Visokog upravnog suda te bi takvu praksu Povjerenstvo trebalo približiti dužnosnicima kroz donošenje smjernica ili uputa te ovakvu odluku smatra pretjeranom i ekstremnom.

Članica Povjerenstva Aleksandra Jozić-Ileković se slaže da zakon ne sadrži odredbe u kojim su se situacijama dužnosnici dužni izuzeti od odlučivanja, niti situacije kada to treba deklarirati i delegirati. Odgovornost dužnosnika iznosi se iz „činjenice“ veze dužnosnika s osobom koja nije član obitelji. Članovi obitelji su vrlo jasno propisani zakonom. U ovom postupku nije utvrđeno da se radi o osobi za koju se može opravdano smatrati da je interesno povezana s dužnosnikom iz razloga kumske veze. Činjenica je da se radi o dojmu i percepciji javnosti koje bi dužnosnici morali respektirati, kao i prepoznavati potencijalne koruptivne rizike, međutim, ne slaže se da je time dužnosnik počinio povredu odredbe ZSSI-a.

Članica Povjerenstva Tatijana Vučetić smatra da je došlo do povrede načela propisanim zakonom i da se dužnosnik trebao izuzeti od raspravljanja o njegovom kumu te da se zakonom ne mogu predvidjeti sve životne situacije.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 1. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 2. točki dnevnog reda.

Član Povjerenstva Davorin Ivanjek kao izvjestitelj u predmetu **P-423/18, dužnosnik IVICA KOVAČEVIĆ, općinski načelnik Općine Jakšić** iznosi predmet i navodi da je Povjerenstvo pokrenulo postupak protiv dužnosnika zbog moguće povrede odredbi članka 8. i 9. ZSSI-a u svezi s člankom 27. ZSSI-a, zbog utvrđenog nesklada, a koji se odnosi na podatke o pokretnini koja se upisuje u javni registar, motornom vozilu - traktoru marke IMT tip 539. te je na temelju članka 42. stavka 4. ZSSI-a upućen dužnosnik, radi ostvarivanja načela transparentnosti u obnašanju javne dužnosti, da otkloni uzroke moguće povrede članka 8. i 9. ZSSI-a odnosno da uskladi Izvješće o imovinskom stanju dužnosnika, u dijelu koji se odnose na podatke o navedenoj pokretnini, sa stanjem utvrđenim uvidom u podatke nadležnog tijela, u kojem se slučaju postupak protiv dužnosnika može obustaviti ili ispunjenje ove upute uzeti u obzir prilikom izricanja sankcije.

Na odluku o pokretanju dužnosnik se očitovao.

Izvjestitelj iznosi očitovanje dužnosnika u kojem isti navodi da je dana 19. studenoga 2020. podnio izvješće o imovinskom stanju u kojem je naveo podatke o motornom vozilu - traktoru marke IMT tip 539. Dužnosnik je priložio presliku ugovora o kupoprodaji navedenog traktora iz 2011.

Izvjestitelj predlaže da se donese odluka da se postupak obustavi temeljem članka 42. stavka 4. ZSSI-a.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 2. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 3. točki dnevnog reda.

Članica Povjerenstva Tončica Božić kao izvjestiteljica u predmetu **P-49/20, dužnosnik BORIS VUJČIĆ, guverner HNB-a, dužnosnica SANDRA ŠVALJEK, zamjenica guvernera HNB-a, dužnosnica IVANA JAKIR-BAJO, viceguvernerka HNB-a, dužnosnik MICHAEL FAULEND, viceguverner HNB-a, dužnosnik BOJAN FRAS, viceguverner HNB-a, dužnosnica MARTINA DRVAR, viceguvernerka HNB-a, dužnosnik SLAVKO TEŠIJA, viceguverner HNB-a i dužnosnik ROMAN ŠUBIĆ, viceguverner HNB-a** iznosi predmet i navodi da je protiv dužnosnika podnesena prijava u kojoj se u bitnom navodi kako se vodstvo HNB-a prijavljuje zbog donošenja Pravilnika o prodaji spornih i nenaplativih kredita fizičkih i pravnih osoba korisnika kredita kod hrvatskih banaka stranim agencijama koje posluju u RH, a bave se naplatom spornih i nenaplativih potraživanja, a nijedna nema sjedište u RH, bez obavijesti dužnicima o prodaji, te je donošenjem takvog Pravilnika agencijama i bankama, kao i vodstvu HNB-a omogućila stjecanje nepripadne materijalne koristi.

Od podnositelja je zatražena dopuna prijave na način da istu dopuni konkretnijim navodima o mogućem sukobu interesa navedenih dužnosnika, no dopuna prijave nije pristigla do dana sjednice.

Izvjestiteljica predlaže da se donese odluka o nepokretanju postupka s obzirom da iz okolnosti donošenja akta kojim bi se uređivalo pitanje prodaje kredita fizičkih i pravnih osoba stranim agencijama ne proizlazi da je u postupanju navedenih dužnosnika došlo do moguće povrede odredbi ZSSI-a.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 3. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 4. točki dnevnog reda.

Članica Povjerenstva Tončica Božić kao izvjestiteljica u predmetu **P-29/20, dužnosnica ANKA MRAK-TARITAŠ, zastupnica u Hrvatskom saboru** iznosi predmet i navodi da je protiv dužnosnice podnesena prijava u kojoj se u bitnom navodi kako je dužnosnica u sukobu interesa jer navodno prima naknadu za članstvo u Skupštini Grada Zagreba i jer je zastupnica u Hrvatskom saboru, za što također prima naknadu.

Izvjestiteljica iznosi sve relevantne činjenice utvrđene u postupku.

Izvjestiteljica predlaže da se donese odluka o pokretanju postupka zbog moguće povrede članka 12. ZSSI-a, koja proizlazi iz istovremenog primanja plaće za obnašanje dužnosti zastupnice u Hrvatskom saboru te primanja naknade za članstvo u vijeću gradskih četvrti u bruto iznosu od 8.341,91 kn, u razdoblju kolovoz-studenj 2017., što predstavlja primanje naknade za obnašanje druge javne dužnosti.

Otvora se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 4. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 5. točki dnevnog reda.

Predsjednica Povjerenstva kao izvjestiteljica u predmetu **P-101/19, dužnosnica JASENKA AUGUŠTAN- PENTEK, gradonačelnica Grada Zlatara** iznosi predmet i navodi da je protiv dužnosnice podnesena prijava u kojoj se u bitnome navodi da dužnosnica koristi vozila Dacia Sandero i Škoda Octavia u vlasništvu Grada za svoje privatne potrebe te je službeno vozilo Grada Zlatara parkirano na adresi stanovanja dužnosnice. U prijavi se također navodi da korištenje službenih automobila nije uređeno odgovarajućim podzakonskim aktom.

Izvjestiteljica iznosi sve relevantne činjenice utvrđene u postupku.

Izvjestiteljica predlaže da se donese odluka o nepokretanju postupka s obzirom da iz prikupljenih podataka i dokumentacije ne proizlazi da je postupanjem dužnosnice došlo do moguće povrede odredbi ZSSI-a.

Otvora se raspra.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 5. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 6. točki dnevnog reda.

Članica Povjerenstva Aleksandra Jozić-Ileković kao izvjestiteljica u predmetu **P-422/17, dužnosnik NENAD HORVATIĆ, općinski načelnik Općine Ljubešćica** iznosi predmet i navodi da je protiv dužnosnika podnesena prijava u kojoj se navodi se kako je dolaskom na vlast dužnosnika stvorena familijarno-stranačka koruptivna mreža za izvlačenje novaca iz proračuna Općine Ljubešćica na način da je dužnosnik na mjesto predsjednice Udruge umirovljenika Općine Ljubešćica postavio svoju majku koja je i do današnjeg dana na toj funkciji. Nadalje navodi se da u odnosu na navedeno ne bi bilo ništa sporno da se iz općinskog proračuna svih tih godina godišnje ne izdvaja između 20-30.000,00 kuna, a da za sve to razdoblje ne postoje pismeni tragovi u Udruzi o svrsi i zakonitosti trošenja navedenih sredstava. Nadalje, navodi se da je dužnosnik na mjesto predsjednika Udruge Mladeži Općine Ljubešćica postavio svog šogora te da su se godinama godišnje izdvajala sredstva iz proračuna u iznosu od 15-20.000,00 kuna.. Isto tako navodi se da je dužnosnik svojim stranačkim prijateljima (vijećnicima u Općinskom vijeću, članovima Mjesnih odbora svi članovi HDZ-a) omogućio poslove bez natječaja na izgradnji i uređenju kućica, vatrogasnog i društvenih domova po svim selima (Ljubešćica, Rakovec, Ljubelj, Kalnička Kapela) po pretjerano visokim cijenama. Prijavitelj navodi kako se radi o pogodovanju Miroslavu Tomieku, Općinskom vijećniku iz redova HDZ-a, koji je obavljao radove na izgradnji drvenih kućica, postavljanje stolarije, krovopokrivačke radove a u isto vrijeme je dužnosniku gradio zatvorenu nadstrešnicu dužine

15.-tak metara. Nadalje, navodi se da je [REDAKCIJA] odrađivao postavljanje i izgradnju kamina i krušnih peći u svim drvenim kućicama te društvenim domovima Ljublju i Kalničkoj Kapeli obavljao je da bi kasnije dužnosniku kod kuće u nadstrešnici vršio izradu i postavljanje kamina. Nadalje, navodi se da je većinu ostalih građevinskih radova obavljao [REDAKCIJA] pa tako i radove na uređenju kuće dužnosika, a da je supruga [REDAKCIJA] članica HDZ-a te vijećnica u Općinskom vijeću Općine Ljubešćica. Napominje se i da su svi navedeni dugogodišnji predizborni sponzori HDZ-a. Nadalje, navodi se i kako se u Općini pristupilo se ponovnoj promjeni prostornog plana ponajviše zbog pogodovanja poduzeću Kaming d.d. Ljubešćica, te općinskom odvjetniku Vladi Sevšku. Navodi se kako je poduzeće Kaming d.d. već nekoliko godina u vlasništvu poduzeća Zagorje-gradnja iz Zagreba te da isto vrši sve veću eksploataciju mineralnih sirovina kamena), ali iz godine u godinu uplaćuje sve manji iznos naknade za isto u proračun Općine Ljubešćica. Ističe se kako bi se novim prostornim planom navedenom poduzeću pogodovalo u proširenju površina za eksploataciju, izvan zakonskih okvira. Nadalje, navodi se dužnosnika može vidjeti kako vozi Audi a4 zagrebačkih registracijskih oznaka u vlasništvu Zagorje-gradnje. Nadalje, navodi se i kako odvjetnik Vlado Sevšek već dugi niz godina ima ugovor o pružanju odvjetničkih usluga Općini Ljubešćica i to na neodređeno razdoblje te da mu Općina svaki mjesec neovisno o tome da li obavlja bilo kakvu uslugu isplaćuje 6-7.000,00 kuna.

Izvjestiteljica iznosi sve relevantne činjenice utvrđene u postupku.

Izvjestiteljica predlaže pokretanje postupka zbog moguće povrede čl. 2. st. 2. al. 2 vezano uz dodjelu sredstva udruzi kojoj je na čelu majka dužnosnika, u tom djelu smatra da je dužnosnik povrijedio ZSSI. U odnosu na druge navode iz prijave ne vidi osnove za pokretanje postupka.

Otvara se raspra.

Član Povjerenstva Davorin Ivanjek, vezano za dodjelu sredstava udruzi, smatra da nije došlo do sukoba interesa jer nema interesne povezanosti (majka nije primala nikakva sredstva) te daje protuprijedlog da se donese odluka o pokretanju postupka zbog moguće povrede načela djelovanja propisanih člankom 5. stavkom 1. ZSSI-a, zbog povrede savjesnog, odgovornog i nepristranog postupanja.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 6. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 7. točki dnevnog reda.

Član Povjerenstva Davorin Ivanjek kao izvjestitelj u predmetu **P-123/19, dužnosnik JOŠKO DUJMOVIĆ, općinski načelnik Općine Primorski Dolac i dužnosnik JOSIP PENIĆ, zamjenik općinskog načelnika Općine Primorski Dolac** iznosi predmet i navodi da je protiv dužnosnika podnesena prijava u kojoj se u bitnome navodi da su Općini Primorski Dolac dodijeljena bespovratna sredstva iz Europskog socijalnog fonda temeljem ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava pod nazivom „ZAJEDNO ŽELIMO, ZAJEDNO MOŽEMO ", čije su ugovorne strane Ministarstvo rada i mirovinskoga sustava, kao upravljačko tijelo, Hrvatski zavod za zapošljavanje, kao Posredničko tijelo razine 2, te navedena Općina, kao korisnik bespovratnih sredstava. U prijavi se navodi da iz odluke o izboru kandidatkinja, koja je objavljena dana 13. studenoga 2018., proizlaze nepravilnosti, obzirom da pojedini kandidati

nisu ispunjavali propisane uvjete, a jedna kandidatkinja je u rodbinskom odnosu s dužnosnikom Josipom Penićem. Naime, ističe se da je u istoj odluci objavljeno da je [REDACTED] koja ima identično prezime kao i zamjenik općinskog načelnika dužnosnik Josip Penić, primljena u radni odnos. U Povjerenstvu zaprimljena još jedna prijava u kojoj se navodi da se u Općini Primorski Dolac sklapaju ugovori u postupcima jednostavne nabave sa privatnim izvođačima, o čemu odlučuje općinski načelnik, a navedeni poslovni obuhvaćaju izgradnju zida na vidikovcu, sadnju 8 sadnica koštela za iznos od 197.500,00 kn, izradu namještaja u poslovnom odnosu sa obrtom dužnosnikova vjenčanog kuma u iznosu od 10.500,00 kn, sklapanje ugovora o održavanju nerazvrstanih cesta na iznos od 211.507,50 kn, uređenje poljskih putova do ograde dužnosnikove kuće na iznos od 100.000,00 kn te usluge računovodstva na iznos od 57.000,00 kn. Predlaže se izvršiti provjeru trošenja sredstava općinskog proračuna. Također se u navedenoj prijavi iznosi da je u Općini Primorski Dolac zaposlena supruga dužnosnika Josipa Penića, zamjenika općinskog načelnika Općine Primorski Dolac.

Izvjestitelj iznosi sve relevantne činjenice utvrđene u postupku.

Izvjestitelj predlaže da se donese odluka o pokretanju postupka protiv dužnosnika Joška Dujmovića, općinskog načelnika Općine Primorski Dolac, zbog moguće povrede članka 5. stavka 1. ZSSI-a, koja proizlazi iz donošenja dvije odluke o prihvatu ponuda od 27. veljače 2019. i 26. kolovoza 2019., kojima je nastao poslovni odnos Općine Primorski Dolac s obrtom Namještaj Mišković, obrt za proizvodnju i usluge, u vlasništvu njegova vjenčanog kuma, čime je moglo doći do nesavjesnog i pristranog obnašanja navedene dužnosti.

Izvjestitelj predlaže da se protiv dužnosnika Josipa Penića, zamjenika općinskog načelnika Općine Primorski Dolac, postupak ne pokrene, obzirom da iz zaprimljenog očitovanja i dokumentacije proizlazi da je prilikom provedbe Javnog natječaja u sklopu projekta „Zajedno želimo, zajedno možemo“, financiranog sredstvima Europskog socijalnog fonda, po kojem je zaposlena njegova supruga, dužnosnik o njenoj prijavi pravovremeno obavijestio općinskog načelnika Općine Primorski Dolac i predsjednika Općinskog vijeća Općine Primorski Dolac te da ni na koji način u tom Javnom natječaju nije sudjelovao.

Otvora se rasprava.

Članica Povjerenstva Aleksandra Jozić-Ileković slaže se s odlukom o nepokretanju postupka u odnosu na dužnosnika Josipa Penića, a u odnosu na dužnosnika Joška Dujmovića također predlaže nepokretanje postupka jer u predmetu nije utvrđena interesna povezanost s osnova kumstva dužnosnika i osobe s kojom je općina ulazila u poslovni odnos.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 7. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 8. točki dnevnog reda.

Predsjednica Povjerenstva kao izvjestiteljica u predmetu **P-113/20, dužnosnik IGOR KRŠINIĆ, općinski načelnik Općine Lumbarda**, iznosi predmet i navodi da je protiv dužnosnika podnesena prijava u kojoj se u bitnome navodi da dužnosnik obavlja ilegalne građevinske radove na česticama k.č.br. [REDACTED] i k.č.br. [REDACTED], a izvođač radova je tvrtka Ramona – građevinski iskopi, koja uopće nije registrirana u sudskom registru nadležnog trgovačkog suda. U prijavi se nadalje navodi da je dužnosnik navedenu tvrtku angažirao da česticama k.č.br. [REDACTED] površine 23 m² i k.č. [REDACTED] površine 55 m² ilegalno poveća površinu na 250 m² ulaskom u

pomorsko dobro Republike Hrvatske, a sve kako bi omogućio parkiranje gostima u svojim apartmanima. Podnositelji prijave nadalje navode da je općinski načelnik 2013.g. dio k.č.br. ■ k.o. Lumbarda proglasio javnim putem te naložio rušenje potpornog zida izgrađenog na istoj.

Izvjestiteljica iznosi sve relevantne činjenice utvrđene u postupku.

Izvjestiteljica predlaže da se donese odluka o nepokretanju postupka s obzirom da prikupljeni podaci i dokumentacija ne upućuju na moguću povredu odredbi ZSSI-a počinjenu od strane navedenog dužnosnika.

Otvora se raspra.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 8. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 9. točki dnevnog reda.

Članica Povjerenstva Tatijana Vučetić kao izvjestiteljica u predmetu **P-264/20, dužnosnik TIHOMIR ĐURAS, općinski načelnik Općine Brckovljani**, iznosi predmet i navodi da je dužnosnik u svojoj imovinskoj kartici naveo da je vlasnik obrta. U Izvatku iz Obrtnog registra nije vidljivo da je predmetni obrt imao, odnosno ima imenovanog poslovođu.

Izvjestiteljica predlaže da se donese odluka o pokretanju postupka zbog moguće povrede članka 14. stavka 1. ZSSI-a, koja proizlazi iz istovremenog obnašanja navedene dužnosti i obavljanja poslova upravljanja u obrtu STROJNA OBRADA METALA, VL. TIHOMIR ĐURAS, GRAČEC, ZAGREBAČKA 81, u vlasništvu dužnosnika.

Otvora se raspra.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 9. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 10. točki dnevnog reda.

Članica Povjerenstva Tatijana Vučetić kao izvjestiteljica u predmetu **P-97/20, dužnosnik MARINKO ŽIC, općinski načelnik Općine Punat** iznosi predmet i navodi da je protiv dužnosnika podnesena prijava u kojoj se navodi kako je općinski načelnik Općine Punat Marinko Žic ujedno i predsjednik Skupštine trgovačkog društva KD Črnika d.o.o. Punat. Dužnosnik je sudjelovao u radu Vijeća za koncesijska odobrenja na pomorskom dobru na sjednici održanoj 6. ožujka na kojoj se raspravljalo i o zahtjevima KD Črnika d.o.o. Punat, iako nije član tog tijela. U prijavi se napominje kako trgovačka društva u vlasništvu jedinica lokalne samouprave u postupcima davanja koncesijskih odobrenja na pomorskom dobru imaju jednaki tretman kao i bilo drugi podnositelj zahtjeva. Dužnosnik je, prema navodima u prijavi, sazvao sjednicu zbog promjene članova Vijeća za koncesijska odobrenja, no nakon konstituiranja novog saziva nije napustio sjednicu iako je prema prijavitelju to trebao učiniti. Sama prisutnost člnika općine na sjednici na kojoj su neki od članova službenici i predstavnici općine, pritisak je na članstvo koje mora nepristrano i zakonito donositi odluke, a člnik se trebao izuzeti zbog očitog postojanja sukoba interesa. Prethodno je isti dužnosnik predložio Općinskom vijeću Općine Punat razrješenje predsjednice i zamjenice Vijeća za koncesijska odobrenja s obrazloženjem sukoba interesa, koje su obje imale zakonito provedeni postupak izuzeća. Razrješenje je provedeno, a nitko iz predstavničkog tijela nije primijetio da je predlagatelj

razrješenja također u sukobu interesa i da se je pri tom on, za razliku od osoba koje predlaže razriješiti, propustio izuzeti iz postupanja. U prijavi se također navodi i kako je sukob interesa prijavljenog dužnosnika razvidan i zbog samovoljnog postupanja suprotno mišljenju Ministarstva mora, prometa i infrastrukture, kojega je Vijeće za koncesijska odobrenja na pomorskom dobru Općine Punat zatražilo i dobilo. Rezultat takvoga postupanja je dovođenje članova Vijeća za koncesijska odobrenja u situaciju da radi po Planu upravljanja pomorskim dobrom koji nije objavljen u službenom glasilu pa stoga nije stupio na snagu i donosi nezakonite odluke.

Izjaviteljica iznosi sve relevantne činjenice utvrđene u postupku.

Izjaviteljica predlaže da se donese odluka o nepokretanju postupka s obzirom da iz prikupljenih podataka i dokumentacije, povodom okolnosti sudjelovanja dužnosnika na 6. sjednici Vijeća za koncesijska odobrenja na pomorskom dobru Općine Punat, dana 16. ožujka 2020. g., ne proizlazi da je u postupanju dužnosnika došlo do moguće povrede odredbi ZSSI-a.

Otvora se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 10. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 11. točki dnevnog reda.

Članica Povjerenstva Tončica Božić kao izjaviteljica u predmetu **P-262/20, na zahtjev MIJE MIJATOVIĆA** iznosi predmet i navodi da se Povjerenstvu upitom obratio podnositelj Mijo Mijatović koji moli tumačenje članka 15. stavka 2. Zakona o sprečavanju sukoba interesa, odnosno je li prijedlog predstavničkog tijela obvezujući za glavne skupštine odnosno skupštine društva.

Izjaviteljica predlaže da se donese očitovanje da članove upravnih tijela i nadzornih odbora trgovačkih društava u kojima jedinica lokalne, odnosno područne (regionalne) samouprave ima dionice ili udjele u vlasništvu (kapitalu društva) u svakom slučaju predlaže glavnoj skupštini, odnosno skupštini društva predstavničko tijelo jedinice lokalne i jedinice područne (regionalne) samouprave.

Članica Povjerenstva Aleksandra Jozić-Ileković ne slaže se sa takvim stajalištem i smatra da općinski načelnik može imenovati i razrješavati predstavnike lokalne jedinice u tijelima javnih ustanova, trgovačkih društava i drugih pravnih osoba jer je isto propisano čl. 48. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi, a odluku o imenovanju odnosno razrješenju dužan je dostaviti predstavničkom tijelu. S obzirom da je Zakon o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi kasniji zakon od Zakona o sprečavanju sukoba interesa, a po načelu kasniji zakon derogira raniji smatra da treba donijeti drugačije očitovanje.

Otvora se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 11. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 12. točki dnevnog reda.

Predsjednica Povjerenstva kao izjaviteljica u predmetu **M-122/20 na zahtjev dužnosnika DAVORA TUBANJSKOG, općinskog načelnika Općine Antunovac** iznosi predmet i navodi da je dužnosnik podnio zahtjev za mišljenjem u kojem navodi da izvanredno studira na

Fakultetu argobiotehničkih znanosti u Osijeku te ima mogućnost prijave za dodjelu stipendije Ministarstva poljoprivrede koja se dodjeljuje studentima poljoprivrede u Slavoniji u iznosu od 10.000,00 kn. Dužnosnik od Povjerenstva traži mišljenje mora li stipendiju, u slučaju da mu ista bude odobrena, prijaviti u izvješću o imovinskom stanju i u koju rubriku. Dužnosnik u zahtjevu nadalje navodi da je osnivač vlastitog OPG-a te prima poticaje u poljoprivredi sukladno dinamici isplata Agencije za plaćanja u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju, a do sada je primio tri isplate u iznosima od 890,18 kn, 616,92 kn i 369,30 kn. Dužnosnik od Povjerenstva traži mišljenje na koji način je potrebno navedene poticaje prijaviti u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika.

Izvjestiteljica predlaže da se donese mišljenje da sukladno odredbama ZSSI-a, nema zapreke da se dužnosnik prijavi na natječaj za stipendiju koju dodjeljuje Ministarstvo poljoprivrede i istu primi, s obzirom da dužnosnik ne obnaša dužnost u Ministarstvu poljoprivrede kao tijelu javne vlasti koje dodjeljuje stipendije te stoga ne sudjeluje u postupku dodjele stipendija, niti može utjecati na odabir kandidata kojima se iste dodjeljuju. U slučaju da dužnosnik ostvari pravo na stipendiju, obvezan je iznos stipendije navesti u izvješću o imovinskom stanju istekom godine u kojoj mu je stipendija isplaćena, i to u dijelu podataka „Podaci o ostalim prihodima“. Dužnosnik je obvezan iznos poticaja koje prima kao nositelj OPG-a navesti u izvješću o imovinskom stanju istekom godine u kojoj su poticaji isplaćeni, navođenjem ukupnog iznosa poticaja isplaćenog u godini za koju se izvješće podnosi, i to u dijelu podataka „Subvencije/donacije/poticaji“.

Otvora se raspra.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 12. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 13. točki dnevnog reda.

Članica Povjerenstva Aleksandra Jozić-Ileković kao izvjestiteljica u predmetu **M-125/20 na zahtjev dužnosnika IVE DUJMIĆA, gradonačelnika Grada Opatije** iznosi predmet i navodi da je dužnosnik podnio zahtjev za mišljenjem u kojem u bitnom navodi da se trgovačko društvo Marea d.o.o., u kojem je jedini imatelj udjela u vlasništvu dužnosnikov bračni drug, namjerava i u 2021. godini javiti na koncesijsko odobrenje za iznajmljivanje plažne opreme na plaži Ičići, a temeljem Godišnjeg plana upravljanja pomorskim dobrom u trajanju od jedne godine. Dužnosnik navodi kako je ranije postupao prema uputama i mišljenju od prosinca 2019.g. te slijedom navedenog moli mišljenje vrijede li i za ovu godinu iste upute ili je došlo do nekih promjena.

Izvjestiteljica predlaže da se donese mišljenje da Grad Opatija može stupiti u poslovni odnos s trgovačkim društvom Marea d.o.o., u kojem je jedini vlasnik poslovnih udjela dužnosnikova supruga, ukoliko dužnosnik postupi u skladu s uputama Povjerenstva. Dužnosnik je dužan izuzeti se se od donošenja općih i drugih akata u okviru njegovih ovlasti kojima se uređuje pravni režim koncesija na području pomorskog dobra plaže Ičići. Dužnosnik je dužan, prije izdavanja rješenja o koncesijskom odobrenju trgovačkom društvu Marea d.o.o., ukazati članovima Vijeća za koncesijska odobrenja Grada Opatije te Gradskom vijeću Grada Opatije na okolnost da je jedini imatelj udjela u vlasništvu istog poslovnog subjekta njegov bračni drug te o tome obavijestiti građane putem službene objave na internetskim stranicama Grada Opatije.

Dužnosnik je dužan prije stupanja u poslovni odnos s trgovačkim društvom Marea d.o.o. Povjerenstvu dostaviti cjelokupnu dokumentaciju iz koje je vidljivo kako su provedene upute Povjerenstva.

Otvara se raspra.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 13. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 14. točki dnevnog reda.

Član Povjerenstva Davorin Ivanjek kao izvjestitelj u predmetu **M-94/20 na zahtjev dužnosnika PREDRAGA STOJANOVIĆA, zamjenika gradonačelnika Grada Belog Manastira**, iznosi predmet i navodi da je dužnosnik podnio zahtjev za davanjem mišljenja u smislu članka 18. stavka 1. ZSSI-a, povodom mogućeg stupanja Grada Belog Manastira u poslovni odnos s ugostiteljskim obrtom M Ugostiteljstvo, u vlasništvu njegove supruge.

U postupku je utvrđeno da je dužnosnik postupio sukladno uputama danim u Mišljenju Povjerenstva broj: 711-I-3948-M-94/20-03-17 od 25. rujna 2020.g. te da su iste provedene na način koji omogućuje izbjegavanje sukoba interesa dužnosnika i osigurava njegovo zakonito postupanje u konkretnom slučaju.

Izvjestitelj predlaže da se donese odluka kojom se utvrđuje se da je dužnosnik postupio sukladno uputama danim u Mišljenju Povjerenstva broj: 711-I-3948-M-94/20-03-17 od 25. rujna 2020.g. te da su upute provedene na način koji omogućuje izbjegavanje sukoba interesa dužnosnika i osigurava njegovo zakonito postupanje u konkretnom slučaju. Grad Beli Manastir može stupiti u poslovni odnos s ugostiteljskim obrtom M Ugostiteljstvo, u vlasništvu njegove supruge, koji nastaje dodjelom sredstava u okviru provedbe Programa dodjele bespovratnih sredstava poduzetništvu i obrtništvu kao pomoć gospodarstvu na području Grada Belog Manastira u ublažavanju posljedica epidemije koronavirusa (COVID-19).

Otvara se raspra.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema daljnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 14. točki dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na postupak glasovanja. Na temelju članka 39. stavka 6. ZSSI-a, postupak glasovanja zatvoren je za javnost.

Sjednica je završena u 11,40 sati.

Zapisnik sastavio:

Voditelj odjela

Ivan Matić, dipl.iur.

Predsjednica Povjerenstva

Nataša Novaković, dipl.iur.