



PÖVJERENSTVO ZA ODLUČIVANJE O
SUKOBU INTERESA

REPUBLIKA HRVATSKA
Povjerenstvo za odlučivanje
o sukobu interesa

Zagreb, 12. studenoga 2020.g.

Z A P I S N I K

sa **104. sjednice** Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa održane dana 12. studenoga 2020. godine u prostorijama Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa, s početkom u 10,30 sati.

PRISUTNI: Nataša Novaković, Tončica Božić, Tatijana Vučetić, Aleksandra Jozić-Ileković i Davorin Ivanjek.

Iz Ureda Povjerenstva: Majda Uzelac, Martina Jurišić i Ivan Matić.

Predsjedava: predsjednica Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa.

Predsjednica Povjerenstva otvara sjednicu i predlaže usvajanje zapisnika sa 103. sjednice te poziva članove da se izjasne o tome da li prihvaćaju zapisnik. Utvrđuje se da članovi Povjerenstva jednoglasno prihvaćaju zapisnik.

Predsjednica poziva članove da se izjasne o tome da li prihvaćaju predloženi dnevni red.

Predsjednica predlaže da se dnevni red dopuni s toč. 15. Davanje mišljenja u predmetu M-117/20 na zahtjev Zdravka Zrinušića, državnog tajnika u Ministarstvu financija.

Članica Povjerenstva Aleksandra Jozić-Ileković predlaže da se dnevni red dopuni s toč. 16. Davanje očitovanja u predmetu M-117/20 na zahtjev Sanje Mirilović, pročelnica Općine Krmjak.

Utvrđuje se da članovi Povjerenstva jednoglasno prihvaćaju ovakav prijedlog dnevnog reda.

Prelazi se na raspravljanje o 1. točci dnevnog reda.

Utvrđuje se da je dužnosnik Marko Jelić pristupio sjednici Povjerenstva.

Predsjednica Povjerenstva kao izvjestiteljica u predmetu **P-23/19, dužnosnik MARKO JELIĆ, gradonačelnik Grada Knina**, iznosi predmet i navodi da je Povjerenstvo pokrenulo postupak protiv dužnognika zbog moguće povrede članka 7. točke c) ZSSI-a, koja proizlazi iz donošenja odluka o partnerstvu i potpisivanja Izjave o partnerstvu s udrugom za obrazovanje i znanost „Scientia populo“ Knin čiji su dužnosnik i njegova supruga osnivači i u kojoj je dužnosnik u trenutku potpisivanja izjave o partnerstvu bio član Izvršnog odbora, a njegova supruga članica izvršnog odbora i predsjednica udruge.

Na Odluku o pokretanju postupka dužnosnik je dostavio pisano očitovanje.

Izvjestiteljica iznosi očitovanje dužnognika i sve relevantne podatke utvrđene u postupku.

Predsjednica daje riječ dužnogniku koji tom prilikom navodi da je dostavio očitovanje tadašnje pročelnice Upravnog odjela za financije, gospodarstvo i EU fondove koja je navela

da je parafirala Izjavu o partnerstvu s obzirom da nije smatrala spornim da Grad Knin prihvati partnerstvo na navedenom projektu. Dužnosnik također navodi da Udruga za obrazovanje i znanost „Scientia populo“ Knin nije njegova udruga niti udruga njegove supruge, iako su oni osnivači, već da je riječ o udruzi građana koja ima više drugih članova. Dužnosnik nadalje navodi da je u izvršnom odboru niza udruga koje surađuju s Gradom Kninom i da prema svima postupa na isti način te da, dok je on gradonačelnik, nikome neće pogodovati, ali jednako tako, da nitko neće biti niti diskriminiran. Dužnosnik ističe da je vezano za navedeni slučaj sazvao kolegij u koji su bila uključena tri pravnika od kojih je dobio mišljenje da u predmetnoj situaciji nije ništa sporno te može, kao zakonski zastupnik Grada, potpisati Izjavu o partnerstvu s navedenom udrugom. Zamjenica gradonačelnika tom je prilikom izrazila spremnost da ona potpiše navedenu Izjavu o partnerstvu, međutim dužnosnik je navedeno odbio, smatrajući da bi to bilo licemjerno s obzirom da bi izjava bila potpisana na ovaj ili onaj način. Naime, prvi partner na navedenom projektu bila je Općina Biskupija koja bi projektu donijela jednak broj bodova kao i Grad Knin. Slijedom navedenoga, odluka o partnerstvu nije bila donesena diskrečijski, već na temelju mišljenja niza tijela unutar gradske uprave i to više tijela nego što je to uobičajeno za takve projekte. Dužnosnik još navodi da za vrijeme njegovog mandata Grad Knin nije odbio partnerstvo niti jednoj udruzi te smatra da u navedenom slučaju nije bilo nikakvog sukoba interesa. Dužnosnik ističe da je bio častan u želji da nikog drugog ne izloži potpisivanju Izjave o partnerstvu jer je smatrao da je sve u redu. Da je dužnosnik dobio negativno mišljenje od pročelnice ili od pravnih službi i pravnog savjetnika, nikada navedenu izjavu ne bi potpisao.

Na upit predsjednice Povjerenstva, dužnosnik pojašnjava da nije zatražio mišljenje Povjerenstva zbog toga što je Zakonom propisano da dužnosnici trebaju zatražiti mišljenje Povjerenstva ako imaju sumnju, a dužnosnik nije imao sumnju u ispravnost svog postupanja jer je kontrola od nadležnih službi Grada bila puna veća nego u ostalim slučajevima. Naime, uobičajeno se samo provjerava bi li prihvaćanjem partnerstva Grad imao kakvih financijskih obveza jer se takva partnerstva prihvaćaju izuzetno rijetko, dok je u konkretnom slučaju riječ o deklaratornoj podršci, bez financijskog obvezivanja Grada, koja se uobičajeno daje. Kad nadležna pročelnica parafira zahtjev, gradonačelnik ili njegovi zamjenici isti potpisuju kroz jedan ili dva dana. Dužnosnik još jednom naglašava da nije pogodovao niti će ikada pogodovati bilo kome te da nikakvih interesa njegove supruge nije bilo, a da je predsjednik udruge u tom trenutku mogao biti bilo tko od njegovih članova. Čim je postao gradonačelnik, dužnosnik je prestao sudjelovati u odlučivanju u tijelima udruge, ali je ostao u Izvršnom odboru jer je čekao da mu istekne mandat. Dužnosnik još jednom ukazuje na to da je član izvršnog odbora i predsjednik u nizu drugih udruga koje surađuju s Gradom Kninom, ali nikada nije došlo do situacije koja bi predstavljala sukob interesa jer to ne bi bilo u interesu Grada Knina. U interesu Grada Knina je da civilno društvo funkcionira te da provodi projekte, kao i da se kroz te projekte zapošljavaju nove osobe. Dužnosnik ističe da bi ponovio isto postupanje jer niti on niti službe koje su ga savjetovale nisu napravile ništa krivo. Dužnosnik ističe da svi njegovi zamjenici imaju pravo potpisa te da su se prije donošenja odluke o partnerstvu svi savjetovali, nakon čega je bilo tko od njih mogao potpisati Izjavu o partnerstvu te bi Povjerenstvo u tom slučaju

vjerojatno reklo da je sve bilo u redu. Dužnosnik stoga smatra da je u konkretnom slučaju pitanje popisa bilo samo formalnost, a za Grad nije nastala nikakva šteta, već samo korist.

Otvara se rasprava.

Izvjestiteljica predlaže da se doneše odluka kojom se utvrđuje da je dužnosnik počinio povredu članka 7. točke c) ZSSI-a potpisivanjem Izjave o partnerstvu s Udrugom za obrazovanje i znanost „Scientia populo“ Knin, čiji su dužnosnik Marko Jelić i njegova supruga osnivači i u kojoj su u trenutku potpisivanja Izjave o partnerstvu bili članovi Izvršnog odbora, a dužnosnikova supruga i predsjednica navedene udruge, a koja udruga je u okviru poziva za dodjelu bespovratnih sredstava „Podrška programima usmjerenim mladima“ iz Europskog socijalnog fonda ostvarila dodatne bodove po osnovi partnerstva te su joj dodijeljena sredstva u iznosu od 335.818,08 kn te predlaže da mu se za utvrđenu povredu izrekne sankcija u ukupnom iznosu od 3.000,00 kn, koja će se izvršiti u 3 obroka.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema dalnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 1. točci dnevnog reda dovršeno.

Utvrđuje se da je dužnosnik Marko Jelić napustio sjednicu Povjerenstva.

Prelazi se na raspravljanje o 2. točci dnevnog reda.

Član Povjerenstva Davorin Ivanjek kao izvjestitelj u predmetu **P-433/18, dužnosnik JURE KATIĆ, gradonačelnik Grada Slunja**, iznosi predmet i navodi da je Povjerenstvo pokrenulo postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnosnika zbog moguće povrede članka 18. stavka 1. ZSSI-a, koja proizlazi iz propusta obavještavanja Povjerenstva o nastanku poslovnog odnosa između Grada Slunja i obrta 3 M Cvječarnica u vlasništvu njegove supruge, koji je nastao izdavanjem narudžbenica i plaćanjem po ispostavljenim fakturama te zbog moguće povrede članka 7. stavka 1. podstavka c) ZSSI-a, koja proizlazi iz diskrecijskog postupanja u obnašanju dužnosti gradonačelnika Grada Slunja kojima su nastali navedeni poslovni odnosi.

Dužnosnik se očitovao na odluku o pokretanju postupka

Izvjestitelj iznosi očitovanje dužnosnika i sve relevantne podatke utvrđene u postupku.

Izvjestitelj predlaže da se doneše odluka kojom se utvrđuje da je dužnosnik propustom obavještavanja Povjerenstva o nastanku poslovnog odnosa između Grada Slunja i obrta 3 M Cvječarnica obrt za trgovinu i cvjećarstvo, u vlasništvu njegove supruge, koji je nastao izdavanjem narudžbenica i plaćanjem po ispostavljenim fakturama, počinio povredu članka 18. stavka 1. ZSSI-a i povredu članka 7. stavka 1. podstavka c) ZSSI-a, sklapajući navedene poslove temeljem diskrecijske ovlasti te da mu se za utvrđene povrede izrekne sankcija u ukupnom iznosu od 6.000,00 kn, koja će se izvršit u 6 obroka. Također predlaže da se predmet dostavi nadležnom državnom odvjetništvu na daljnje postupanje radi pokretanja postupka utvrđenja ništetnosti navedenih pravnih poslova.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema dalnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 2. točci dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 3. točci dnevnog reda.

Članica Povjerenstva Tatijana Vučetić kao izvjestiteljica u predmetu **P-77/20, dužnosnik HRVOJE MILER, općinski načelnik Općine Špišić Bukovića**, iznosi predmet i navodi da je Povjerenstvo pokrenulo postupak protiv dužnosnika zbog moguće povrede članka 7. točke d) ZSSI-a, koja proizlazi iz istovremenog primanja plaće za obnašanje navedene dužnosti i primjeka dodatnih naknada u smislu božićnice, regresa, prigodnih nagrada, darova za dijete i dr.

Na Odluku o pokretanju postupka dužnosnik se očitovao.

Izvjestiteljica u bitnom iznosi očitovanje dužnosnika i sve relevantne podatke utvrđene u postupku.

Izvjestiteljica predlaže da se donese odluka kojom se utvrđuje da je dužnosnik počinio povredu članka 7. točke d) ZSSI-a istovremenim primanjem plaće za obnašanje dužnosti općinskog načelnika i primanjem dodatnih naknada u smislu božićnice, regresa, prigodnih nagrada, darova za dijete i dr te da mu se za utvrđenu povredu izrekne sankcija opomene s obzirom na okolnost da je dužnosnik vratio cijelokupni iznos koji je po osnovi nedopuštenih naknada primio i to prije pokretanja predmetnog postupka.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema dalnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 3. točci dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 4. točci dnevnog reda.

Član Povjerenstva Davorin Ivanjek kao izvjestitelj u predmetu **P-189/17, dužnosnik MLADEN KEŠER, općinski načelnik Općine Kalnik**, iznosi predmet i navodi da je dužnosnik protiv odluke Povjerenstva pokrenuo upravni spor i Upravni sud u Zagrebu potvrdio je odluku Povjerenstva osim u dijelu sankcije. Dužnosnik je uložio žalbu i Visoki upravni sud je potvrdio prvostupansku presudu. Povjerenstvo je izreklo sankciju u iznosu od 30.000,00 kn.

Izvjestitelj navodi da nakon cijelokupne analize okolnosti na koje je sud ukazao u presudi kao one koje treba razmotriti u postupku izricanja sankcije, smatra da činjenica, da je dužnosnik u kontinuitetu od pet godina u obnašanju dvije javne dužnosti, općinskog načelnika Općine Kalnik te vršitelja dužnosti Turističke zajednice Općine Kalnik koja proizlazi iz obnašanja dužnosti općinskog načelnika, samostalno odlučivao o nastanku poslovnih odnosa Općine Kalnik i Turističke zajednice Općine Kalnik s četiri poslovna subjekta u kojima je imatelj udjela, koji su u tom razdoblju na opisani način stekli materijalnu korist od gotovo 400.000,00 kn, uvećava njegovu odgovornost i težinu utvrđene povrede te predlaže sankciju u iznosu od 30.000,00 kn koja će se izvršiti u 12 obroka.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema dalnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 4. točci dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 5. točci dnevnog reda.

Član Povjerenstva Davorin Ivanjek kao izvjestitelj u predmetu **P-388/18, dužnosnik MARTIN SRŠA, zamjenik općinskog načelnika Općine Sveti Martin na Muri**, iznosi predmet i navodi da je Povjerenstvo pokrenulo postupak protiv dužnosnika zbog moguće

povrede članka 14. stavka 1. ZSSI-a, koja proizlazi iz obavljanja funkcije direktora trgovačkog društva AgroMARTIN d.o.o. za vrijeme obnašanja navedene dužnosti te zbog moguće povrede članka 16. stavka 1. ZSSI-a, koja proizlazi iz propusta prijenosa upravljačkih prava na temelju udjela u vlasništvu navedenog trgovačkog društva na povjerenika. Dužnosnik se na navedenu Odluku o pokretanju postupka očitovao.

Povjerenstvo je na 87. sjednici pokrenulo postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnosnika i zbog moguće povrede članka 17. stavka 1. ZSSI-a, koja proizlazi iz stupanja u poslovne odnose Općine Sveti Martin na Muri s trgovačkim društvom AgroMARTIN d.o.o., u kojem dužnosnik ima više od 0,5% udjela u vlasništvu (temeljnom kapitalu). Dužnosnik se na navedenu Odluku također očitovao.

Izvjestitelj iznosi očitovanja dužnosnika i sve relevantne podatke utvrđene u postupku.

Izvjestitelj predlaže da se doneše odluka kojom se utvrđuje da je dužnosnik počinio povredu članka 14. stavka 1. ZSSI-a, a propustom prijenosa upravljačkih prava na temelju udjela u vlasništvu navedenog trgovačkog društva na povjerenika i povredu članka 16. stavka 1. ZSSI-a. Stupanje Općine Sveti Martin na Muri, u kojoj dužnosnik Martin Srša obnaša dužnost zamjenika općinskog načelnika, u poslovne odnose s trgovačkim društvom AgroMARTIN d.o.o., u kojem dužnosnik ima više od 0,5% udjela u vlasništvu (temeljnom kapitalu), koji su nastali temeljem ispostavljenih faktura, predstavlja povredu članka 17. stavka 1. ZSSI-a.

Izvjestitelj predlaže da se za utvrđene povrede dužnosniku izrekne sankcija u iznosu od 4.000,00 kn koja će se izvršiti u 8 obroka i da se dužnosnik uputi da razriješi navedenu spornu situaciju te da se na temelju članka 17. stavka 5. ZSSI-a predmet dostavi nadležnom državnom odvjetništvu na daljnje postupanje radi pokretanja postupka utvrđenja ništetnosti pravnih akata.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema dalnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 5 točci dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 6. točci dnevnog reda.

Predsjednica Povjerenstva kao izvjestiteljica u predmetu **P-222/20, dužnosnik DRAGAN KOVAČEVIĆ, predsjednik Uprave trgovačkog društva Jadranski naftovod d.d. do 25. rujna 2020.g.**, iznosi predmet i navodi da je uvidom u izvješće o imovinskom stanju koje je dužnosnik podnio dana 4. ožujka 2020.g. povodom ponovnog imenovanja na dužnost predsjednika Uprave društva Jadranski naftovod d.d. utvrđeno da je dužnosnik u dijelu podataka o poslovnim udjelima, dionicama i vrijednosnim papirima u poslovnim subjektima naveo trgovačko društvo Finkor d.o.o. u 100%-tnom vlasništvu dužnosnika i trgovačko društvo Rašeljke d.o.o. u kojem dužnosnik ima 5% udjela u vlasništvu. Za oba trgovačka društva naveo je da je upravljačka prava na temelju udjela u vlasništvu (temeljnom kapitalu) tih trgovačkih društava prenio na Odvjetnički ured Šoštarić.

Nakon podnošenja imovinske kartice za početak mandata od 8. svibnja 2012.g., dužnosnik je na traženje Povjerenstva, dana 14. lipnja 2012.g. dostavio Ugovor o prijenosu prava na poslovnim udjelima sklopljen s Odvjetničkim društvom Šoštarić. Člankom 1. navedenog Ugovora određeno je da temeljem članka 16. ZSSI-a dužnosnik Dragan Kovačević sve svoje poslovne udjele u trgovačkim društvima prenosi na Odvjetničko društvo Šoštarić d.o.o., koje će

u svoje ime, a za račun Dragana Kovačevića držati poslovne udjele. Navedeni Ugovor potpisani je od strane dužnosnika Dragana Kovačevića i odvjetnika Roberta Šoštarića, međutim isti nije datiran niti se u Ugovoru navodi na koja trgovačka društva se odnosi.

Na zahtjev Povjerenstva, odvjetnik Robert Šoštarić, dostavio je očitovanje u kojem navodi da ne postoji ugovor o prijenosu upravljačkih prava na temelju vlasničkih udjela u trgovačkom društvu Rašeljke d.o.o., kao ni na temelju vlasničkih udjela u trgovačkom društvu Finkor d.o.o., na njegov odvjetnički ured.

Izvjestiteljica predlaže da se doneše odluka o pokretanju postupka protiv dužnosnika zbog moguće povrede članka 16. stavka 1. ZSSI-a, koja proizlazi iz propusta dužnosnika da za vrijeme obnašanja navedene dužnosti prenese upravljačka prava na temelju udjela u vlasništvu (temeljnom kapitalu) trgovačkih društava Finkor d.o.o. i Rašeljke d.o.o., koji su veći od 0,5%, na drugu osobu ili posebno tijelo (povjerenika).

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema dalnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 6. točci dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 7. točci dnevnog reda.

Članica Povjerenstva Tončica Božić kao izvjestiteljica u predmetu **P-252/19, dužnosnica LORA VIDOVIĆ, Pučka pravobraniteljica**, iznosi predmet i navodi da je protiv dužnosnice podnesena prijava u kojoj podnositelj u bitnom navodi kako radi u Draškovićevoj ulici u Zagrebu, a pauzu koristi tako da ima dobar pregled na parkirališna mjesta koje koriste službeni automobili, pa tako i pučka pravobraniteljica Lora Vidović. Navodi da ima vrlo neobičan službeni automobil, veliki crni Citroen „monovolumen“. Nadalje navodi da su sredinom srpnja vidjeli da je na tom automobilu postavljena krovna kutija, a nakon toga ga više od dva tjedna nisu vidjeli parkiranog na parkingu pa zaključuje da se njime otislo na godišnji odmor.

Izvjestiteljica iznosi sve relevantne podatke utvrđene u postupku.

Izvjestiteljica predlaže da se doneše odluka o pokretanju postupka zbog moguće povrede članka 7. točke c) ZSSI-a, koja proizlazi iz činjenice da je dužnosnica po diskrecijskom ovlaštenju donijela Odluku o korištenju službenih automobila, mobilnih telefona, redovnih zrakoplovnih linija, poslovnih kreditnih kartica, sredstava reprezentacije, 2016.g., kojom je pučka pravobraniteljica svrstana u I skupinu dužnosnika Ureda pučkog pravobranitelja, uslijed čega je koristila službeni automobil Ureda pučke pravobraniteljice u privatne svrhe.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema dalnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 7. točci dnevnog reda dovršeno.

Prekida se sjednica u 11,30 sati i predsjednica određuje pauzu u trajanju 10 min. radi vijećanja i glasovanja po prethodnim točkama dnevnog reda.

Sjednica se nastavlja u 11,40 sati.

Prelazi se na raspravljanje o 8. točci dnevnog reda.

Članica Povjerenstva Tatjana Vučetić kao izvjestiteljica u predmetu **P-167/20, dužnosnik DAMIR ŠANTEK, glavni ravnatelj Državne geodetske uprave** iznosi predmet i navodi da

je protiv dužnosnika podnesena prijava u kojoj se u bitnome navodi da je dužnosnik u izvješću o imovinskom stanju podnesenom 3. veljače 2020.g. naveo kako je primio jednokratnu donaciju od 200 tisuća kuna od ██████████. Podnositelj postavlja upit ima li povodom primanja ove donacije elemenata koji ukazuju na sukob interesa.

Izvjestiteljica iznosi sve relevantne podatke utvrđene u postupku.

Izvjestiteljica predlaže da se doneše odluka o nepokretanju postupka, povodom okolnosti da je dužnosnikov punac darovao svojoj kćeri, dužnosnikovoj supruzi, novčani iznos za kupnju stana, s obzirom da iz prikupljenih podataka i dokumentacije ne proizlazi da je postupanjem ili propustom dužnosnika u predmetnom slučaju došlo do moguće povrede odredbi ZSSI-a.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema dalnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 8. točci dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 9. točci dnevnog reda.

Predsjednica Povjerenstva kao izvjestiteljica u predmetu **P-358/19, dužnosnik SENKO BOŠNJAK, član Uprave trgovačkog društva Hrvatske ceste d.o.o.**, iznosi predmet i navodi da je Povjerenstvo je na 67. sjednic, donijelo odluku o pokretanju postupka protiv dužnosnika Alena Leverića, člana Uprave trgovačkog društva Hrvatske ceste d.o.o., zbog moguće povrede članka 7. točke d) ZSSI-a koja proizlazi iz istovremenog primanja plaće za obnašanje navedene dužnosti i primanja dodatnih naknada za poslove obnašanja javnih dužnosti, i to božićnice, uskrsnice, dara u naravi prigodom uskršnjih blagdana, dara u naravi za dijete, naknade za godišnji odmor (regres), naknade za III. stup mirovinskog osiguranja i naknade za dopunsko osiguranje. S obzirom da dužnosnik Senko Bošnjak također obnaša dužnost člana Uprave trgovačkog društva Hrvatske ceste d.o.o., Povjerenstvo je sa svrhom provjere je li i navedeni dužnosnik primao dodatne naknade za poslove obnašanja javnih dužnosti otvorilo predmet te je zatražilo očitovanje od trgovačkog društva Hrvatske ceste d.o.o.

Izvjestiteljica iznosi sve relevantne podatke utvrđene u postupku.

Izvjestiteljica predlaže da se doneše odluka o pokretanju postupka zbog moguće povrede članka 7. točke d) ZSSI-a, koja proizlazi iz istovremenog primanja plaće za obnašanje navedene dužnosti i primanja božićnice, uskrsnice, dara u naravi prigodom uskršnjih blagdana, naknade za godišnji odmor (regres), naknade za III. stup mirovinskog osiguranja, naknade za dopunsko osiguranje te nagrade za radne rezultate, odnosno drugog oblika nagrađivanja radnika, što predstavlja primanje dodatne naknade za poslove obnašanja javnih dužnosti.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema dalnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 9. točci dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 10. točci dnevnog reda.

Članica Povjerenstva Tončica Božić kao izvjestiteljica u predmetu **P-9/20, dužnosnik ANTE FABIJANIĆ, gradonačelnik Grada Paga**, iznosi predmet i navodi da je protiv dužnosnika podnesena prijava u kojoj se u bitnom navodi kako ██████████, poduzetnik iz Zagreba, koji je porijeklom iz Paga plaća gradu Pagu koncesiju za samo 1/10 površine auto-kampa u Šimunima, čime direktno oštećuje proračun Paga, jer je gradonačelniku Paga

Fabijaniću navodno kupio izbore na način da je svakom građaninu koji je mobitelom „uslikao“ glasački listić na kojem je zaokružio Fabijanića i poslao mu dokaz o tome, dao 300,00 kn.

Izvjestiteljica iznosi sve relevantne podatke utvrđene u postupku.

Izvjestiteljica predlaže da se doneše odluka o nepokretanju postupka jer iz prikupljene dokumentacije i podataka u vezi okolnosti davanja koncesije za gospodarsko korištenje pomorskog dobra trgovačkom društvu HOTELI PAG d.o.o. kao korisniku koncesije, a uzimajući u obzir da je Ugovor o koncesiji na pomorskom dobru sklopljen sa Zadarskom županijom, na temelju Odluke Županijskog poglavarstva Zadarske županije ne proizlazi da je u postupanju navedenog dužnosnika došlo do moguće povrede odredbi ZSSI-a.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema dalnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 10. točci dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 11. točci dnevnog reda.

Članica Povjerenstva Aleksandra Jozić-Ileković kao izvjestiteljica u predmetu **P-9/19, dužnosnik LUKA GRABUŠIĆ, zamjenik gradonačelnika Grada Donje Stubice** iznosi predmet i navodi da je protiv dužnosnika podnesena prijava u kojoj podnositelj prijave navodi kako smatra da dužnosnik ima neodgovarajuće ispunjenu imovinsku karticu te da je i u sukobu interesa. Navodi se kako je dužnosnik početkom studenog 2019 godine imenovan direktorom Autobusnog kolodvora u Zagrebu, a da je na njegovoj imovinskoj kartici navedeno da je isti zaposlen u Coca Coli. Nadalje navodi se kako dužnosnik nije naveo da ima dijete, te time da ima i suprugu. Navodi se i kako se dužnosnik hvali kako kreće u izgradnju nove kuće i to uz pomoć države uz korištenje kredita za mlade, no da bi se izgradila kuća potrebno je posjedovati zemljište koje također nije upisano u njegovoj imovinskoj kartici. Isto tako podnositelj navodi da u kartici nije navedeno ime njegove supruge niti je poznata njezina imovina i plaća. Podnositelj navodi i da dužnosnik istovremeno uz funkciju gradonačelnika u nogometnom klubu "Stubica" iz Donje Stubice obavlja i funkciju direktora što je vidljivo i iz stranice nogometnog saveza Zagorske Županije. Nadalje, navodi se da je dužnosnik već proglašen da je počinio povredu članka 5. stavka 1. ZSSI-a. početkom prosinca 2019 god. Podnositelj ističe da je dužnosnik otkako je postao zamjenik gradonačelnika i sportski direktor u nogometnom klubu, Nogometnom klubu mimo proračuna Športske zajednice Grada Donja Stubice od strane Grada izgradio nadstrešnicu i roštilj te je izvršeno i veće uređenje prostorija koje koristi nogometni klub. Podnositelj navodi da su navodno sve prostorije, kao i nogometno igralište koje koristi nogometni klub iz Donje Stubice u vlasništvu Grada Donja Stubica pa se sve komunalije plaćaju iz sredstava proračuna Grada Donja Stubica mimo sportske zajednice grada Donja Stubica te da je na sve najvjerojatnije utjecaj imao i sam dužnosnik koji je istovremeno zamjenik gradonačelnika, član Upravnog odbora športske zajednice grada Donja Stubice i sportski direktor nogometnog kluba, a isti istovremeno radi u Zagrebu kao direktor Autobusnog kolodvora. Isto tako navodi se kako je dužnosnik početkom studenog 2019.g. imenovan direktorom Autobusnog kolodvora bez odgovarajućeg staža i znanja jer je jedina bitna prepostavka bila podobnost.

Izvjestiteljica iznosi sve relevantne podatke utvrđene u postupku.

Izvjestiteljica predlaže da se donese odluka o pokretanju postupka zbog moguće povrede članka 8. i 9. ZSSI-a, koja proizlazi iz nesklada podataka prijavljenih u izješću o imovinskom stanju i podataka pribavljenih od nadležnih tijela, a koji se odnose na podatke o bračnom drugu/životnom partneru, podatke o primanjima na mjesečnoj razini od dužnosti za koju se podnosi izješće o imovinskom stanju, podatke o plaći ostvarenoj kod drugog poslodavca, podatke o drugim primitcima bračnog druga/životnog partnera, podatke o nekretninama i podatke o pokretninama koje se upisuju u javni registar te da se pokrene postupak zbog moguće povrede članka 7. točke d) ZSSI-a, koja proizlazi iz primanja volonterske naknade za obnašanje navedene dužnosti i primitka dodatne naknade za prisustvovanje i sudjelovanje na sjednicama Gradskog vijeća Grada Donja Stubica, što predstavlja primanje dodatnih naknada za poslove obnašanja javnih dužnosti.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema dalnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 11. točci dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 12. točci dnevnog reda.

Članica Povjerenstva Tončica Božić kao izvjestiteljica u predmetu **P-7/19, dužnosnik IVAN MIJANDRUŠIĆ, općinski načelnik Općine Gračišće i dužnosnik DAMIR BAĆAC, zamjenik općinskog načelnika Općine Gračišće**, iznosi predmet i navodi da je protiv dužnosanika podnesena prijava u kojoj se u bitnom navodi da je Općina Gračišće godinama imala poslovne odnose s obrtima u vlasništvu [REDACTED] (brata zamjenika načelnika Općine Gračišće, Damira Baćca i [REDACTED] (brata predsjednika Općinskog vijeća Općine Gračišće) u razdoblju od 2008. do 2018. bez sklopljenih ugovora i bez ikakve provedbe javnih natječaja za dodjelu dobivenih poslova. Prijavitelj navodi da je samo u razdoblju od 2011. do 2014. obrt „Baćac-Transporti“ iz Gračišća u vlasništvu [REDACTED] (brata zamjenika načelnika općine Gračišće Damira Baćca) za obavljene poslove za Općinu Gračišće na čelu s njezinim načelnikom Ivanom Mijandrušićem u navedenom razdoblju teretilo proračun Općine Gračišće od preko 200.000,00 kuna i to bez ikakvog natječaja, čak ni ikakvog ugovora između Općine Gračišće i navedenog obrta o poslovima koje moraju obaviti za Općinu Gračišće, a navodno postoje osnovane sumnje potvrđene sa službenim dokumentom da za navedene poslove Općina Gračišće nema niti ispostavljenih računa. Prijavitelj na kraju ističe da se obrazac poslova načelnika Općine Gračišće Ivana Mijandrušića, koji u ime Općine Gračišće bez javnog natječaja i ugovora daje da se obavljaju poslovi za Općinu Gračišće obrtu brata zamjenika načelnika, kao i obrtu brata predsjednika Općinskog vijeća Općine Gračišće, nastavio sve do dana podnošenja prijave, te se traži od Povjerenstva da istraži poslove Općine Gračišće s navedena dva obrta i za razdoblje od 2015. pa do dana donošenja Odluke Povjerenstva.

Izvjestiteljica iznosi sve relevantne podatke utvrđene u postupku.

Izvjestiteljica predlaže nepokretanje postupka protiv dužnosanika Ivana Mijandrušića, općinskog načelnika Općine Gračišće, budući da okolnosti navedene u prijavi vezano za poslovne odnose između Općine Gračišće i obrta „Baćac-Transporti“ iz Gračišća, u vlasništvu [REDACTED], te obrta „Brozan elektro“ u vlasništvu [REDACTED], ne upućuju da je u postupanju navedenog dužnosanika došlo do moguće povrede odredbi ZSSI-a te

pokretanje postupka protiv dužnosnika Damira Baćca, zamjenika općinskog načelnika Općine Gračišće, zbog moguće povrede članka 18. stavka 1. ZSSI-a, koja proizlazi iz propusta obavještavanja Povjerenstva o nastanku poslovnog odnosa između Općine Gračišće i obrta Baćac-Transporti” iz Gračišća u vlasništvu njegova brata te zbog moguće povrede članka 18. stavka 4. ZSSI-a, koja proizlazi iz propusta dužnosnika, odnosno tijela u kojem dužnosnik obnaša dužnost da prije stupanja u poslovni odnos dostavi Povjerenstvu cjelokupnu dokumentaciju iz koje je vidljivo kako su provedene upute Povjerenstva dane u Mišljenju broj: 711-I-741-M-24/15-02-1 od 12. veljače 2015.g. u vezi poslovnih odnosa između Općine Gračišće i obrta Baćac-Transporti” iz Gračišća u vlasništvu njegova brata.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema dalnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 12. točci dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 13. točci dnevnog reda.

Članica Povjerenstva Tatijana Vučetić kao izvjestiteljica u predmetu **M-113/20, na zahtjev dužnosnika MARIA ANTONIĆA, državnog tajnika u Ministarstvu gospodarstva, poduzetništva i obrta do 24. rujna 2020.g.**, iznosi predmet i navodi da je dužnosnik podnio zahtjev za mišljenjem u kojem se poziva na ranije mišljenje koje je Povjerenstvo, na zahtjev istog dužnosnika, dalo u predmetu M-98/20. U navedenom predmetu Povjerenstvo je dalo mišljenje da dužnosnik, sukladno članku 14. stavku 1. ZSSI-a, u vezi s člankom 20. stavkom 3. ZSSI-a, ne može u razdoblju dvanaest mjeseci od dana prestanka obnašanja dužnosti državnog tajnika u Ministarstvu gospodarstva i održivog razvoja obavljati poslove upravljanja u poslovnim subjektima u smislu odredbe članka 4. stavka 4. ZSSI-a. Povjerenstvo je u točki II izreke navedenog Mišljenja navelo kako se, obzirom da zahtjev dužnosnika nije bio konkretiziran, već je postavljen načelno, u odnosu na veći broj subjekata, koji svaki pojedinačno ima drugačije ustrojstvo i oblik, upućuje dužnosnik da u trenutku kada se namjerava prijaviti na konkretan natječaj za stupanje u radni odnos zatraži mišljenje Povjerenstva za taj konkretan subjekt. Slijedom navedenog, dužnosnik u ovom zahtjevu za davanjem mišljenja, podnesenom 27. listopada 2020.g., traži mišljenje Povjerenstva može li kao bivši dužnosnik obnašati dužnost predsjednika ili člana Uprave Financijske agencije.

Izvjestiteljica predlaže da se donese mišljenje da na temelju članka 14. stavka 1. ZSSI-a, u vezi s člankom 20. stavkom 3. ZSSI-a, dužnosnik ne može u razdoblju dvanaest mjeseci od dana prestanka obnašanja navedene dužnosti, obavljati poslove predsjednika niti člana Uprave Financijske agencije.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema dalnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 13. točci dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 14. točci dnevnog reda.

Članica Povjerenstva Aleksandra Jozić-Ileković kao izvjestiteljica u predmetu **M-115/20, na zahtjev dužnosnika JURICE TOMLJANOVIĆA, zamjenika gradonačelnika Grada Senja**, iznosi predmet i navodi da je dužnosnik podnio zahtjev za mišljenjem u kojem navodi da je nakon provedenog postupka javnog natječaja izabran kao jedini ponuditelj za k.č.br.

Sveti Juraj, Lukovo, dvorište, pomoćna zgrada, u površini od 16 m², upisana u z.k.ul. 2796, a koja se nalazi u vlasništvu Grada Senja, sve u postupku dokupa zemljišta u svrhu formiranja građevinske čestice. Nadalje, dužnosnik navodi da je provedena procedura javnog natječaja te da se za predmetnu česticu javio kao jedini ponuditelj. Dužnosnik navodi da je nakon ostavke bivšeg gradonačelnika radi prelaska na novu dužnost državnog tajnika dana 01. listopada 2020. godine preuzeo dužnost obnašatelja dužnosti gradonačelnika Grada Senja, a da je natječaj za dokup čestice raspisao bivši gradonačelnik te da se dužnosnik nakon njegove ostavke našao u situaciji da kao obnašatelj dužnosti gradonačelnika doneše odluku kojom se njegova ponuda, istina, kao jedina ponuda, odabire kao najpovoljnija, što u konačnici znači da bi kao obnašatelj dužnosti gradonačelnika, u ime Grada trebao zaključiti ugovor sa samim sobom kao fizičkom osobom i najpovoljnijim ponuditeljem. Dužnosnik pritom napominje da je Zaključak o raspisivanju natječaja potpisao bivši gradonačelnik, da je natječaj provelo Povjerenstvo za provedbu natječaja imenovano od strane bivšeg gradonačelnika te da u radu povjerenstva i cijeloj proceduri natječaja nije sudjelovao niti je na isti utjecao. Isto tako, dužnosnik navodi da se radi o formalnom dokupu zemljišta površine 16 m², ukupne vrijednosti 1.023,04 eura sve u svrhu formiranja građevinske parcele u njegovom vlasništvu.

Izvjestiteljica predlaže da se doneše mišljenje kojim će se dužnosnik uputiti da se, u cilju zaštite vlastite vjerodostojnosti i očuvanja povjerenja građana u tijela javne vlasti te u cilju otklanjanja sumnje da koristi svoju dužnost radi postizanja osobnog probitka, kao obnašatelj dužnosti gradonačelnika Grada Senja, izuzme od sklapanja ugovora za dokup čestice k.č.br. 2109/290, k.o. Sveti Juraj upisane u z.k.ul. 2796 u vlasništvu Grada Senja te da na to ovlasti pročelnika Jedinstvenog upravnog odjela Grada Senja.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema dalnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 14. točci dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 15. točci dnevnog reda.

Predsjednica Povjerenstva kao izvjestiteljica u predmetu **M-117/20, na zahtjev dužnosnika ZDRAVKA ZRINUŠIĆA**, iznosi predmet i navodi da je dužnosnik podnio zahtjev za mišljenjem u kojem navodi da je Vlada Republike Hrvatske na sjednici održanoj 5. studenoga 2020.g. donijela rješenje kojim je imenovala predsjednika i četiri člana Upravnog vijeća Fonda za obnovu, kao predstavnike Republike Hrvatske, a kojim je i dužnosnik imenovan za člana Upravnog vijeća Fonda za obnovu. Doneseno rješenje temelji se na članku 10. stavku 3. Ugovora između Republike Hrvatske, Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske županije i Zagrebačke županije, a vezano za članak 38. stavak 3. Zakona o obnovi zgrada oštećenih potresom na području Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske županije i Zagrebačke županije. Navedenim člankom određeno je da Fond za obnovu ima svojstvo pravne osobe, da se upisuje u sudske registre, dok se tijela Fonda uređuju gore navedenim ugovorom. Dužnosnik nadalje citira odredbu članka 14. stavka 2. ZSSI-a te navodi da, koliko je njemu poznato, Fond za obnovu nije proglašen pravnom osobom od posebnog državnog interesa te od Povjerenstva traži mišljenje može li, s obzirom na sve navedeno, istovremeno uz obnašanje dužnosti državnog tajnika u Ministarstvu financija biti član Upravnog vijeća Fonda za obnovu.

Izvjestiteljica predlaže da se donese mišljenje da na temelju članka 14. stavaka 1. i 2. ZSSI-a dužnosnik ne može istovremeno uz obnašanje navedene dužnosti biti član Upravnog vijeća Fonda za obnovu Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske županije i Zagrebačke županije, s obzirom da navedena ustanova nije utvrđena kao ustanova od posebnog državnog interesa niti od posebnog interesa za Grad Zagreb, Krapinsko-zagorsku i/ili Zagrebačku županiju, niti je dužnosnik imenovan članom Upravnog vijeća po položaju.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema dalnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 15. točci dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na raspravljanje o 16. točci dnevnog reda.

Članica Povjerenstva Aleksandra Jozić-Ileković kao izvjestiteljica u predmetu **P-230/20, na zahtjev Sanje Mirilović**, pročelnice Jedinstvenog upravnog odjela Općine Krnjak, iznosi predmet i navodi da pročelnica postavlja pitanje može li općinski načelnik koji svoju dužnost obnaša profesionalno biti predsjednik dobrovoljnog vatrogasnog društva.

Izvjestiteljica predlaže da se donese očitovanje da na temelju članka 14. stavka 5. ZSSI-a, općinski načelnik koji svoju dužnost obnaša profesionalno može, u okviru prava da bude članom upravnih i nadzornih tijela najviše dviju neprofitnih udruga i zaklada, istovremeno biti predsjednik dobrovoljnog vatrogasnog društva, pri čemu nema pravo na naknadu ili primanje dara vezano za navedenu funkciju, osim prava na naknadu putnih i drugih opravdanih troškova. Upućuje se općinski načelnik, koji uz obnašanje navedene dužnosti istovremeno obnaša i funkciju predsjednika dobrovoljnog vatrogasnog društva, u cilju očuvanja integriteta i vjerodostojnosti te povjerenja građana u nepristrano obnašanje navedene dužnosti, izuzme od svakog pa i posrednog sudjelovanja u financiranju predmetnog vatrogasnog društva od strane Općine te da se u slučaju dvojbe oko obnašanja tih dviju funkcija obrati Povjerenstvu radi davanja mišljenja.

Otvara se rasprava.

Nitko od ostalih članova Povjerenstva nema dalnjih pitanja niti prijedloga.

Utvrđuje se da je raspravljanje o 16. točci dnevnog reda dovršeno.

Prelazi se na postupak glasovanja. Na temelju članka 39. stavka 6. ZSSI-a, postupak glasovanja zatvoren je za javnost.

Sjednica je završena u 11,55 sati.

Zapisnik sastavila

Tajnica Povjerenstva:

Majda Uzelac, dipl.iur.

Predsjednica Povjerenstva:

Nataša Novaković, dipl.iur.