

**IZVJEŠĆE POVJERENSTVA
ZA ODLUČIVANJE O SUKOBU INTERESA
ZA 2011. GODINU
HRVATSKOM SABORU**

Zagreb, svibanj 2012.

Sadržaj

Uvod

Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa.....3

Pravni okvir rada Povjerenstva

Zakon o sprječavanju sukoba interesa.....4

Revidirani Akcijski plan uz Strategiju suzbijanja korupcije5

Monitoring tablica za poglavlje 23. Pravosuđe i temeljna prava.....5

Osnovni podaci o radu.....6

Brojčani podaci o donesenim odlukama i mišljenjima.....8

Rad Povjerenstva po predmetima mišljenja i odluka o sukobu interesa.....9

Mišljenja Povjerenstva.....9

Predmeti mišljenja.....10

Odluke Povjerenstva.....54

Predmeti odluka.....54

Drugi akti Povjerenstva.....94

Zaključci.....94

Registar dužnosnika.....98

Poslovi edukacije.....98

Međunarodna i regionalna međunarodna suradnja.....99

Zaključak.....100

Uvod

Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa

Temeljem članka 16. stavak 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti („Narodne novine“, broj 163/03, 94/04, 48/05, 141/06, 60/08, 38/09 i 92/10), radi provedbe navedenog Zakona, osnovano je Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa (u daljem tekstu: Povjerenstvo) kao tijelo javne vlasti. Navedeno Povjerenstvo se sastoji od 11 članova. Šest članova Povjerenstva je iz redova zastupnika Hrvatskog sabora, a pet članova je iz redova uglednih javnih djelatnika, s time da su tri člana Povjerenstva iz redova zastupnika Hrvatskog sabora članovi stranaka koje obnašaju vlast, a tri člana iz redova oporbenih stranaka. Članovi Povjerenstva biraju predsjednika i zamjenika predsjednika iz redova uglednih javnih djelatnika, koji ne smiju biti članovi niti jedne stranke.

U 2011. godini članovi Povjerenstva bili su: Mate Kačan, dipl. iur, predsjednik Povjerenstva iz redova uglednih javnih djelatnika, Jadranka Kolarević, zamjenica predsjednika Povjerenstva iz redova uglednih javnih djelatnika, Suzana Bilić Vardić, Krunoslav Markovinović i Emil Tomljanović kao članovi iz redova stranaka koje obnašaju vlast, prof.dr.sc. Miljenko Dorić, Josip Leko i Daniel Srb kao članovi iz redova oporbenih stranaka, te mr.sc.. Vlaho Bogišić, Zorislav Antun Petrović i prof.dr.sc. Ivan Tanta kao članovi iz redova uglednih javnih djelatnika.

Dana 10. ožujka 2011.g. stupio je na snagu novi Zakon o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“, broj 26/11, u daljnjem tekstu: Zakon) kojim je propisano da je Povjerenstvo stalno, neovisno i samostalno državno tijelo koje se sastoji od predsjednika i četiri člana. Ovo je vrlo značajna činjenica, jer je temeljni propis kojim se normira ovo područje, po prvi puta nakon čak sedam izmjena i dopuna tijekom sedam godina njegova važenja, izmijenjen donošenjem novog propisa, koji neke dijelove materije sprječavanja sukoba interesa normira na posve drugačiji način, a bitno je izmijenjen i način izbora članova te sastav Povjerenstva. U prijelaznim i završnim odredbama navedenog Zakona propisano je da će se izbor Povjerenstva po novom Zakonu obaviti u roku 90 dana od stupanja na snagu novog Zakona, te da će do izbora predsjednika i članova navedenog Povjerenstva, Povjerenstvo u dosadašnjem sastavu obavljati poslove u skladu s novim Zakonom. Također je navedeno da će postupanje po izvješćima o imovinskom stanju dužnosnika i prijavama zaprimljenim nakon stupanja na snagu novog Zakona, provoditi Povjerenstvo izabrano sukladno novom Zakonu.

Novo profesionalno Povjerenstvo iz Zakona o sprječavanju sukoba interesa (NN 26/11) nije, u dva izvršena pokušaja izbora, izabrano od strane Hrvatskoga sabora. Konstituiranjem VII. saziva Hrvatskoga sabora, dana 22. prosinca 2011.g., članovima Povjerenstva iz redova zastupnika Hrvatskoga sabora, koji čine većinu članova u Povjerenstvu, istekao je mandat u Hrvatskom saboru i sukladno tome i članstvo u Povjerenstvu za odlučivanje o sukobu interesa. Povjerenstvo u preostalom sastavu, zbog gubitka kvoruma nakon 22. prosinca 2011.g., nije bilo u mogućnosti donositi akte iz svoje zakonom sužene nadležnosti i ovlasti, a niti provoditi redovne provjere podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika.

Temelj djelovanja i nadležnosti Povjerenstva utvrđene su člankom 17. Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti („Narodne novine“, broj 163/03, 94/04, 48/05, 141/06, 60/08, 38/09 i 92/10).

Novim Zakonom o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“, broj 26/11), odredbom članka 30. određeno je da temeljni sadržaj nadležnosti Povjerenstva čini sljedeće: pokretanje postupka sukoba interesa i donošenje odluka o tome je li određeno djelovanje ili propust dužnosnika predstavlja povredu odredbi Zakona; donošenje Pravilnika o postupku pred Povjerenstvom, kojim se uređuje način rada i odlučivanje Povjerenstva, donošenje odluka, davanje mišljenja, propisivanje obrazaca i ustrojavanje registra radi primjene pojedinih odredaba Zakona; provjera podataka iz izvješća o imovinskom stanju dužnosnika sukladno odredbama Zakona i na način propisan Pravilnikom kojim se uređuje postupak provjere podataka iz izvješća o imovinskom stanju dužnosnika, donesenim na temelju Zakona; izrada smjernica i uputa dužnosnicima u svrhu učinkovitog sprječavanja sukoba interesa; redovito provođenje edukacije dužnosnika u pitanjima sukoba interesa i podnošenja izvješća o imovinskom stanju; suradnja s nadležnim tijelom za izradu zakona u području sprječavanja sukoba interesa dužnosnika te podnošenje inicijativa nadležnim tijelima za predlaganje izmjena i dopuna zakona; suradnja s nevladinim organizacijama i ostvarivanje međunarodne suradnje u području sprječavanja sukoba interesa te obavljanje drugih poslova određenih Zakonom.

Nadalje, stavkom 2. navedenoga članka, utvrđena je obveza Povjerenstva da izvješćuje Hrvatski sabor o svom radu jednom godišnje i to najkasnije do 1. lipnja tekuće godine za prethodnu godinu.

Prema članku 40. stavak 1. Zakona, Povjerenstvo ima stručnu službu – Ured Povjerenstva koji se osniva za obavljanje stručnih poslova iz djelokruga Povjerenstva te administrativnih i tehničkih poslova čije obavljanje omogućava redovito i nesmetano djelovanje Povjerenstva.

Ured Povjerenstva tijekom 2011. činilo je šestero, odnosno (od mjeseca travnja 2011.g.) osmero djelatnika: četvero diplomiranih pravnika, jedan djelatnik magistar ekonomskih znanosti te tri djelatnice srednje stručne spreme.

Pravni okvir rada Povjerenstva

Zakon o sprječavanju sukoba interesa

Početakom 2011.g. na snazi je bio Zakon o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti („Narodne novine“, broj 163/03, 94/04, 48/05, 141/06, 60/08, 38/09 i 92/10), do dana 10. ožujka 2011.g., kad je na snagu stupio novi Zakon o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“, broj 26/11).

Novim Zakonom o sprječavanju sukoba interesa došlo je do izmjena u sljedećim aspektima:

- proširen je kruga dužnosnika na koje se primjenjuju odredbe Zakona (rukovodeći državni službenici te predsjednici i članovi uprava trgovačkih društava u većinskom državnom vlasništvu, itd.),
- u svrhu provjere podataka iz izvješća o imovinskom stanju dužnosnika sastavni dio kartice postala je izjava dužnosnika kojom dužnosnik dopušta Povjerenstvu pristup podacima o svim računima kod domaćih stranih bankarskih i drugih financijskih institucija koji su zaštićeni bankarskom tajnom. Upravo radi izjave i niza drugih, ali manjih izmjena donesen je novi obrazac imovinske kartice objavljen u NN br 40/11 nakon čega su svi dužnosnici u smislu Zakona bili dužni dostaviti svoja izvješća o imovinskom stanju na novo utvrđenom obrascu.
- mijenjani su postupak i uvjeti izbora za članove i predsjednika Povjerenstva a sve u smislu daljnje profesionalizacije i depolitizacije Povjerenstva,

- predsjednik i članovi Povjerenstva također su postali obveznici dostave izvješća o imovinskom stanju.
- utvrđena su nova ograničenja i rok trajanja obveza dužnosnika za vrijeme i nakon obnašanja javne dužnosti i nakon prestanka obnašanja javne dužnosti,
- potpunije i jasnije je Zakonom utvrđena vrsta i način provjere podataka iz podnesenih izvješća
- ojačane su sankcije koje može Povjerenstvo izreći i utvrđene dvije nove mjere u slučajevima kršenja odredbi ovog Zakona
- propisane su prekršajne odredbe u slučaju kršenja odredbi ovog Zakona.

Revidirani Akcijski plan uz Strategiju suzbijanja korupcije

Dana 18. ožujka 2010. godine Vlada Republike Hrvatske donijela je revidirani Akcijski plan uz Strategiju suzbijanja korupcije u kojem, među ostalim ciljevima središnje mjesto zauzima sprječavanje sukoba interesa na svim razinama. U navedenom akcijskom planu jedna od mjera koja se odnosi na sprječavanje sukoba interesa, a u nadležnosti je Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa je i „Edukacija državnih, regionalnih i lokalnih dužnosnika i službenika na temu sprječavanja sukoba interesa“. Navedena mjera određena je s rokom trajno, te je još uvijek na snazi.

Revidiranim Akcijskim planom uz Strategiju suzbijanja korupcije postavljen je programski okvir za zakonsku promjenu statusa službe koja obavlja stručne, administrativne i tehničke poslove za Povjerenstvo, kao i sadržaja i opsega poslova za koje je Povjerenstvo nadležno. Stoga se ovdje, u osnovnim crtama, iznose podaci o tim promjenama.

U uvodnom dijelu revidiranog Akcijskog plana uz Strategiju suzbijanja korupcije, suzbijanje sukoba interesa na svim razinama izričito je navedeno kao jedno od središnjih mjesta toga dokumenta. U skladu s time, revidirani Akcijski plan predvidio je sljedeće nove mjere: „Osamostaljenje stručne službe Povjerenstva donošenjem Pravilnika o unutarnjem ustrojstvu Ureda Povjerenstva te jačanje administrativnih kapaciteta Ureda Povjerenstva“, „Izmjenama Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti uvesti obvezu obavješćavanja o imovinskom stanju, izvorima i načinu stjecanja imovine za članove DKOM-a“ i „Donijeti izmjene Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti i Zakona o obvezama i pravima državnih dužnosnika kojima bi se propisalo da se članovi nadzornih odbora trgovačkih društava biraju putem javnog natječaja“. Uz navedeno, Povjerenstvo je po prvi puta u Akcijskom planu navedeno kao nositelj edukativnih aktivnosti s područja sprečavanja sukoba interesa, uz Ministarstvo pravosuđa i Ministarstvo uprave, u mjeri „edukacije državnih, regionalnih i lokalnih dužnosnika i službenika na temu sprječavanja sukoba interesa“.

Monitoring tablica za poglavlje 23. Pravosuđe i temeljna prava

Iako su pregovori u poglavlju 23. Pravosuđe i temeljna prava zatvoreni 30. lipnja 2011.g., Europska komisija i dalje prati postignuti napredak kroz proces nadzora provedbe napretka (tkz. Monitoring) do ulaska Republike Hrvatske u Europsku uniju kao punopravne države članice.

Imajući u vidu važnost ovog procesa i izvješćivanje Europske komisije o provedenim aktivnostima, putem „monitoring“ tablice, utvrđene su mjere odnosno obveze Republike Hrvatske koje proizlaze iz zajedničkog stajališta EU. Pod točkom, 6. Nastaviti s poboljšanjem track rekorda unaprijeđenih preventivnih mjera u borbi protiv korupcije i

sukoba interesa , među ostalim mjerama navedene su i mjere u nadležnosti Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa i to kako slijedi:

-6.6. Nastaviti s poboljšanjem provedbe sustava etike i integriteta u javnoj upravi. Osigurati smjernice za javne dužnosnike o sukobu interesa (etički kodeks/ kodeks ponašanja) i osigurati proaktivno upoznavanje djelatnika s njihovim sadržajem

-6.7. Osigurati učinkovito i dosljedno postupanje sa situacijama sukoba interesa na svim razinama javne uprave, uključujući pravosuđe i tvrtke u državnom vlasništvu

-6.8. Bez odgode osnovati novo Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa, prema novo usvojenom Zakonu, nastaviti razvijanje track recorda provedbe odredbi o sukobu interesa, uključujući ojačanu profesionalnu i administrativnu potporu Povjerenstvu za sukob interesa, te njegovo učinkovito djelovanje.

-6.9. Osigurati potpunu provedbu sustava za praćenje i provjeru imovinskih kartica dužnosnika, uključujući i odvratajuće sankcije u slučaju nepravilnosti te uzeti u obzir proširenje opsega osoba koje su dužne podnijeti imovinske kartice.

Osnovni podaci o radu

U skladu s ciljem provedbe novog Zakona o sprječavanju sukoba interesa, koji je stupio na snagu dana 10. ožujka 2011.g., poduzeto je niz aktivnosti i mjera od strane Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa, i to kako slijedi:

- utvrđen je sadržaj novoga obrasca izvješća iz članka 8. Zakona o sprječavanju sukoba interesa (imovinske kartice) u skladu s novim Zakonom , koji je objavljen u NN br 40/11, nakon čega su svi dužnosnici u smislu Zakona bili obvezni dostaviti potrebite podatke o svome imovinskom stanju na novoutvrđenom obrascu,

- Povjerenstvo je izradilo novu aplikaciju za unos podataka o imovini dužnosnika iz podnesenih imovinskih kartica na web stranicu Povjerenstva zbog promijenjenog sadržaja obrasca imovinske kartice te zbog usklađivanja i kompatibilnosti sadržaja sustava imovinske kartice Porezne uprave a radi omogućavanja provjere deklariranih podataka o imovini dužnosnika putem razmjene i usporedbe podataka s Poreznom upravom sukladno članku 24. novog Zakona,

- sukladno odredbi članka 55. novoga Zakona, Povjerenstvo je zaprimilo tijekom mjeseca svibnja i lipnja 2011.g. cca tri (3) tisuće imovinskih kartica dužnosnika. Dužnosnike (njih 204), koji nisu izvršili svoju obvezu podnošenja imovinske kartice iz navedene odredbe Zakona , u zakonskom roku, Povjerenstvo je pismenim putem pozvalo na ispunjenje obveze. Navedeni dužnosnici su potom u naknadno zadanom roku dostavili Povjerenstvu svoja izvješća o imovinskom stanju. Nakon dostave je izvršen unos podataka iz svih zaprimljenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika, na Internet stranicu Povjerenstva,

- izvršena je administrativna provjera podataka iz svih dostavljenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika, u odnosu na novi Zakon i u skladu s donesenim obrascem imovinske kartice, objavljenim u NN br. 40/11. te je po utvrđenim nepravilnostima u popunjavanju imovinskih kartica Povjerenstvo pozvalo cca 700 dužnosnika da isprave ili dopune svoje podatke kako bi podaci o imovinskom stanju mogli biti javno objavljeni na Internet stranici Povjerenstva,

- u skladu s novim Zakonom također je izvršena administrativna provjera jesu li dužnosnici, sukladno članku 55. st. 4. Zakona o sprječavanju sukoba interesa, dopunili svoja izvješća o imovinskom stanju potrebnim podacima te je Povjerenstvo uputilo zahtjev dužnosnicima, koji navedenu dopunu nisu dostavili, da istu dostave sukladno rokovima predviđenim Zakonom,

- u rujnu 2011.g., Povjerenstvo je donijelo Smjernice o sukobu interesa za javne dužnosnike, u skladu s odredbom članka 30. stavka 1. alineje 4. Zakona te mjere iz Monitoring tablice za poglavlje 23. Pravosuđe i temeljna prava,
- obzirom na proširenje kruga dužnosnika, po kojem su dužnosnici postali predsjednici i članovi uprava trgovačkih društava koja su u većinskom državnom vlasništvu za razliku od prijašnjeg Zakona po kojem su dužnosnici bili predsjednici i članovi uprava trgovačkih društava u 100% državnom vlasništvu, Povjerenstvo je svim predsjednicima i članovima uprava trgovačkih društava koja su u većinskom državnom vlasništvu uputilo pozive za dostavu imovinske kartice,
- Povjerenstvo je sukladno odredbi članka 17. st. 4 Zakona izradilo i ažuriralo popis poslovnih subjekata (trgovačkih društava) u kojima dužnosnici u smislu Zakona imaju 0,5% ili više udjela u vlasništvu i navedeni popis objavljen je na internet stranici Povjerenstva,
- Povjerenstvo je nakon provedenih izbora za zastupnike u Hrvatskome saboru uputilo obavijest svim novim zastupnicima Hrvatskoga sabora i članovima Vlade Republike Hrvatske o obvezi podnošenja imovinske kartice i rokovima određenim Zakonom za dostavu istih.

U nastojanjima za unapređenjem i inteziviranjem međusobne suradnje na prevenciji i sprječavanju sukoba interesa, u okvirima nacionalnih zakonodavstava država, Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa Republike Hrvatske sklopilo je, u srpnju i rujnu 2011.g., sa Središnjim izbornim povjerenstvom Bosne i Hercegovine i Komisijom za sprečavanje korupcije Republike Slovenije Memorandume o suradnji na području sprječavanja sukoba interesa.

Povjerenstvo i Ured Povjerenstva u suradnji s djelatnicima Ministarstva pravosuđa i Ministarstva uprave kontinuirano su provodili mjere iz Akcijskog plana uz Strategiju suzbijanja korupcije: Provedbu Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti i Edukaciju državnih, regionalnih i lokalnih dužnosnika i službenika na temu sprječavanja sukoba interesa.

Povjerenstvo i Ured Povjerenstva, u suradnji s djelatnicima Ministarstva pravosuđa i Ministarstva uprave, proveli su, u razdoblju od 01. siječnja 2011.g. do 31. prosinca 2011.g., program edukacije za dužnosnike lokalne i područne (regionalne) samouprave u četrnaest (14) županija. Ovim programima edukacije u prosjeku je bilo nazočno od 30-40 dužnosnika te službenika lokalne i područne (regionalne) samouprave.

Izvršavajući obveze Hrvatske koje proizlaze iz zajedničkog stajališta EU, prema Monitoring tablici za poglavlje 23. Pravosuđe i temeljna prava, u rujnu 2011.g. Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa donijelo je Smjernice o sukobu interesa za javne dužnosnike, u skladu s odredbom članka 30. stavka 1. alineje 4. Zakona o sprječavanju sukoba interesa, kojom je propisano da je nadležnost Povjerenstva izrada smjernica i uputa dužnosnicima, u svrhu učinkovitog sprječavanja sukoba interesa. Kako bi se osiguralo proaktivno upoznavanje dužnosnika s njihovim sadržajem iste su objavljene na web stranici Povjerenstva i publicirane u obliku priručne brošure kako bi bile dostupne svim dužnosnicima radi izbjegavanja i sprječavanja mogućeg sukoba interesa. Navedene Smjernice prezentiraju se uz edukaciju državnih, regionalnih i lokalnih dužnosnika i službenika te se iste i dijele svim dužnosnicima prisutnim na edukacijama provedenim u županijama Republike Hrvatske.

Vezano uz aktivnosti Povjerenstva smatramo potrebnim istaknuti da su aktivnosti Povjerenstva tijekom 2011.g. bile ograničene, odnosno sužene, iz razloga jer Povjerenstvo u sadašnjem sastavu nije bilo ovlašteno donositi odluke po prijavama sukoba interesa zaprimljenim nakon stupanja na snagu Zakona, odnosno nakon 10. ožujka 2011.g., sukladno članku 56. st. 4. Zakona.

Isto tako Povjerenstvo u sadašnjem sastavu nije ovlašteno vršiti redovitu provjeru podataka iz zaprimljenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika, sukladno odredbi članka 56. st. 4. Zakona.

Slijedom navedenoga Povjerenstvo je, obzirom na navedene sužene ovlasti, na svojim sjednicama više donijelo mišljenja nego li odlučivalo o pristiglim prijavama sukoba interesa.

Brojčani podaci o donesenim odlukama i mišljenjima

U razdoblju od 01. siječnja 2011.g. do 31. prosinca 2011.g. Povjerenstvo je održalo **sedam (7) sjednica i pet (5) radnih sastanaka. Na navedenim sjednicama Povjerenstvo je donijelo trideset dvije (32) odluke, četrdeset devet (49) mišljenja, i pet (5) zaključaka, te po postavljenim upitima dostavilo jedanaest (11) odgovora dužnosnicima.**

Nastavno dostavljamo tabelarni prikaz iz kojeg je razvidno vrijeme održavanja sjednica Povjerenstva kao i vrste donesenih odluka po podnesenim prijavama za sukob interesa.

SJEDNICE	MIŠLJENJA	ODLUKE	VRSTA ODLUKE
21. veljače 2011.g.	5	17	11 sukoba interesa 2 odbijena 3 odbačena 1 pokretanje postupka
2. ožujka 2011.g.	2	4	2 sukob interesa 2 odbačena
30. ožujka 2011.g.	2	5	1 obustavljen 2 odbijen 2 odbačen
14. travnja 2011.g.	6	3	3 odbijena
19. svibnja 2011.g.	9	3	1 sukob interesa 2 odbijena
7. srpnja 2011.g.	9		
29. rujna 2011.g.	16		
UKUPNO	49	32	14 sukoba interesa 9 odbijena 7 odbačena 1 obustavljen 1 pokretanje postupka

Ocjenjujući trend broja donesenih odluka o sukobu interesa, valja zamijetiti da je taj broj smanjen u odnosu na proteklu godinu. Ovdje je potrebno istaknuti činjenicu da Povjerenstvo u sadašnjem sastavu nije bilo ovlašteno donositi odluke po prijavama sukoba interesa zaprimljenim nakon stupanja na snagu Zakon, odnosno nakon 10. ožujka 2011.g.

Naime, u prijelaznim i završnim odredbama novoga Zakona o sprječavanju sukoba interesa navedeno je da će postupanje po izvješćima o imovinskom stanju dužnosnika i prijavama zaprimljenim nakon stupanja na snagu novog Zakona, provoditi Povjerenstvo izabrano sukladno novom Zakonu. Obzirom na gore spomenuto novo profesionalno Povjerenstvo, u dva izvršena pokušaja izbora, nije izabrano od strane Hrvatskoga sabora.

Ocjenjujući broj zatraženih mišljenja zamjećuje se da je taj broj veći u odnosu na prethodne godine. Ovo iz razloga kontinuiranog educiranja, na terenu, dužnosnika i davanja uputa ukoliko se nađu u slučaju dvojbe je li neko ponašanje u skladu s načelima javnih dužnosti, da zatraže mišljenje Povjerenstva, što su isti i učinili, kako bi izbjegli mogući sukob interesa.

Od ukupnog broja zatraženih mišljenja povećao se broj zatraženih mišljenja od strane dužnosnika državne razine (10 zahtjeva) i predsjednika i članova uprava trgovačkih društava u većinskom državnom vlasništvu (9 zahtjeva). Najveći broj zahtjeva za mišljenjem odnosi se na zahtjeve dužnosnika lokalne i područne (regionalne) samouprave.

Izvješće Povjerenstva za 2011. je šesto izvješće ovoga tijela Hrvatskom saboru. Kao i u prethodnim izvješćima Povjerenstva, izvješće je koncipirano na način da se, nakon osnovnih numeričkih pokazatelja o radu Povjerenstva i podataka o dinamici rada, iznose u bitnome cjeloviti tekstovi svih akata Povjerenstva za 2011. godinu (mišljenja, odluka i drugih formalnih akata Povjerenstva). Unatoč činjenici da se od rujna 2009. svi formalni akti nalaze na web-stranicama Povjerenstva, Povjerenstvo drži nužnim (s razloga transparentnosti, cjelovitosti i preglednosti rada ovog tijela) i u ovom izvješće unijeti ih u cjelovitu obliku.

Rad Povjerenstva po predmetima mišljenja i odluka o sukobu interesa

U tekstu koji slijedi navode se sadržaji mišljenja i odluka, koje je Povjerenstvo donijelo tijekom 2011. godine, kronološkim redoslijedom njihova donošenja na pojedinim sjednicama Povjerenstva, počevši od 21. sjednice do 27. sjednice Povjerenstva. Radi bolje preglednosti tekstova zasebno su izdvojena mišljenja, a zasebno odluke. Navode se cjeloviti tekstovi akata, osim zaglavlja i uvoda te pouke o pravnom lijeku, koji su, kao dijelovi nebitni za svrhu izvješća, izostavljeni. Istaknuti dijelovi tekstova akata predstavljaju izreku (dispozitiv) akta, a ostatak teksta obrazloženje izreke akta. Uz obje vrste akata daje se i sažetak (naglasak) onih dijelova pravne kazuistike Povjerenstva, koji svojom učestalošću, specifičnošću ili bitnošću sadržaja predstavljaju najvažniji dio rada Povjerenstva u izvještajnom razdoblju.

Iz razloga obveze javnog objavljivanja konačnih rezultata na web stranici Povjerenstva pojedini doneseni akti Povjerenstva su već iskazani u godišnjem Izvješću za 2010.g. Obzirom da su isti doneseni na sjednicama tijekom 2011.g. nalaze se i u ovom godišnjem izvješću Povjerenstva Hrvatskome saboru.

Mišljenja Povjerenstva

Člankom 6. stavkom 1. Zakona utvrđena je obveza dužnosnika da, u slučaju dvojbe o tome je li neko ponašanje u skladu s načelima javnih dužnosti, moraju zatražiti mišljenje Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa.

Sistematiziraju li se, kroz razdoblje 2011.g., tematske cjeline zatraženih i danih mišljenja nekoliko tema pokazuje znatnu učestalost: među njima su ponajprije upiti osoba jesu li oni dužnosnici u smislu Zakona o sprječavanju sukoba interesa, pitanja prava na naknadu dužnosnicima, pravo na drugu plaću uz plaću koju dužnosnik prima za obnašanje dužnosti, pravo na obavljanje drugih poslova (osim obnašanja javne dužnosti) i pravo na članstvo u nadzornim odborima trgovačkih društava.

U 2011.g. najučestaliji zahtjevi osoba odnosili su se na pitanja istih jesu li oni dužnosnici u smislu Zakona o sprječavanju sukoba interesa. Na veliki dio takvih upita nije doneseno mišljenje već je odgovoreno u obliku dopisa iz razloga jer su zahtjevi podneseni od strane osoba koje nisu dužnosnici u smislu Zakona. Naime, člankom 6. stavkom 2. Zakona propisano je da će Povjerenstvo najkasnije u roku 15 dana od dana primitka zahtjeva dati obrazloženo mišljenje na zahtjev dužnosnika. Kako je rečeno podnositelji navedenih zahtjeva nisu dužnosnici pa stoga Povjerenstvo nije nadležno davati obrazloženo mišljenje. Iz

navedenih razloga, vezano za temu, nastavno su iznijeta samo mišljenja donesena po zahtjevu dužnosnika.

Izuzetno učestali upiti dužnosnika o mogućnosti primanja naknade za obnašanje druge javne dužnosti (osim plaće) predstavljaju velik dio sadržaja ne samo formalnih akata Povjerenstva, već i neformalnih odgovora, koje Ured Povjerenstva daje na usmene upite dužnosnika, upućujući dakako dužnosnika na uvid u već donesena, i na web-portal Povjerenstva, objavljena mišljenja Povjerenstva identičnog sadržaja.

U tekstu koji slijedi navedena su mišljenja Povjerenstva, donesena u 2011. godini. Mišljenja se navode kronološkim slijedom njihova donošenja.

Predmeti mišljenja

Damir Rukavina, gradonačelnik Grada Crikvenice

Izbor trgovačkog društva Sando d.o.o. iz Crikvenice kao pravne osobe kojoj se povjerava obavljanje komunalnih poslova održavanja objekata i uređaja javne rasvjete Grada Crikvenice ne predstavlja situaciju sukoba interesa u smislu Zakona za dužnosnika Damira Rukavinu, dipl. ing. el, gradonačelnika Grada Crikvenice.

Postupak za davanje mišljenja pokrenut je na temelju zahtjeva dužnosnika, od 21. svibnja 2010. Dužnosnik Rukavina dužnost gradonačelnika Grada Crikvenice obnaša od 13. lipnja 2009. Na 12. sjednici Gradskog vijeća Grada Crikvenice, održanoj 13. travnja 2010. odlučivalo se o prijedlogu odluke o izboru osobe kojoj se povjerava obavljanje komunalnih poslova održavanja objekata i uređaja javne rasvjete Grada Crikvenice. Prema prijedlogu, trgovačko društvo Sando d.o.o. iz Crikvenice u postupku javnog natječaja ponudilo je najnižu cijenu za obavljanje dotičnih poslova, a na navedenoj sjednici Gradskog vijeća prijedlog o izboru dotičnog društva prihvaćen je većinom glasova vijećnika. Dužnosnik pita predstavlja li za njega donošenje odluke o izboru navedenog trgovačkog društva kao poslovnog subjekta kojem se povjerava obavljanje komunalnih poslova održavanja objekata i uređaja javne rasvjete Grada Crikvenice situaciju sukoba interesa, navodeći da je u dotičnom trgovačkom društvu sva vlasnička i upravljačka prava prenio na druge osobe te da s tim društvom „nema ništa“ od 9. lipnja 2009. U provedenom postupku Povjerenstvo je utvrdilo da je, prema podacima u Sudskom registru društava u Republici Hrvatskoj, trgovačko društvo Sando d.o.o, sa sjedištem u Crikvenici, Tončićeva 5, registrirano je pri Trgovačkom sudu u Rijeci. Kao član društva-osnivač, navedena je Marijana Liebhardt, a kao član uprave-likvidator Mladenka Kršul-Vujić. Na 20. sjednici Povjerenstva, održanoj 15. prosinca 2010. donesen je zaključak da će se od dužnosnika zatražiti izričita pismena izjava da osobe, navedene u sudskom registru, ne predstavljaju s dužnosnikom povezane osobe u smislu čl. 4. Zakona. Dužnosnik je, odgovarajući na zahtjev Povjerenstva, svojim dopisom, klasa: 363-01/10-01/49, urbroj: 2107/01-03-10-12, od 22. prosinca 2010, Povjerenstvo izvijestio da ni članica društva Sando d.o.o, -osnivač toga društva, niti članica uprave toga društva-likvidator nisu s njime povezane osobe u smislu čl. 4. Zakona, odnosno da nisu bračni ni izvanbračni drugovi dužnosnika, srodnice po krvi u uspravnoj lozi, posvojiteljice ili posvojenice, niti srodnice u pobočnoj liniji do drugog stupnja, niti srodnice po tazbini do prvog stupnja, niti se prema drugim osnovama i okolnostima mogu opravdano smatrati interesno povezanim s dužnosnikom.

Đurđa Adlešič, zastupnica u Hrvatskome saboru

Dužnosnica Đurđa Adlešič, zastupnica u Hrvatskom saboru i vijećnica u Županijskoj skupštini Bjelovarsko-bilogorske županije, ne može istodobno primati uz plaću zastupnice u Hrvatskome saboru i novčanu naknadu za obnašanje dužnosti vijećnice u Županijskoj skupštini Bjelovarsko-bilogorske županije sukladno članku 9. stavak 1. Zakona te sukladno tome, ne može iznos novčane naknade za rad u skupštini donirati odnosno preusmjeriti na drugog korisnika - Pučkoj kuhinji u Bjelovaru.

Postupak za davanje mišljenja pokrenut je na temelju zahtjeva Đurde Adlešič, zastupnice u Hrvatskom saboru, od 21. prosinca 2011. godine. Podnositeljica zahtjeva traži mišljenje može li kao članica Županijske skupštine Bjelovarskobilogorske županije raspolagati sredstvima novčane naknade za rad u skupštini, te ih donirati odnosno preusmjeriti Pučkoj kuhinji u Bjelovaru, te, pod uvjetom da može, može li to učiniti sada ili po isteku mandata. Člankom 9. stavcima 1. i 3. Zakona propisano je da dužnosnici koji za vrijeme obnašanja javne dužnosti primaju plaću za dužnost koju obnašaju ne smiju primati drugu plaću ni naknadu za obnašanje druge javne dužnosti. Plaćom dužnosnika, u smislu ovoga Zakona, smatra se svaki novčani primitak za obnašanje javne dužnosti osim naknade putnih i drugih troškova za obnašanje javne dužnosti.

Damir Mikuljan, predsjednik Županijske skupštine Zagrebačke županije

Damir Mikuljan uz dužnost predsjednika Županijske skupštine Zagrebačke županije može obavljati i samostalnu djelatnost odvjetništva.

Postupak za davanjem mišljenja pokrenut je temeljem prijedloga gđe. Marije Culej od 02. studenoga 2010.g. U predmetnom prijedlogu za davanjem mišljenja gđa. Culej navodi kako g. Mikuljan, predsjednik Županijske skupštine Zagrebačke županije ima ujedno i odvjetnički ured u Zagrebu, u Dalmatinskoj 2., preko kojega zastupa Općinu Bistra i njezine interese na sudovima i pravnim savjetima. Također zastupa i Lešnjak Josipa iz Donje Bistre s kojim je podnositeljica u sporu zbog ometanja posjeda na zemljištu koje se nalaz na području Gornje Bistre. Podnositeljica navodi da g. Mikuljan zastupa i ostale klijente pa se pita može li istovremeno raditi i na sudu i obavljati poslove u Skupštini. U dopisu zaprimljenom 11.01.2011. g. Mikuljan navodi kako ne radi na sudu kao što to u prijavi navodi gđa Culej nego, istina, ima odvjetnički ured u Zagrebu, sa sjedištem u Dalmatinskoj 2., prebiva u Donjoj Bistri, na adresi Bistranska bb., a temeljem Zakona o odvjetništvu i Kodeksu odvjetničke etike kao odvjetničku tajnu, navodi, da je dužan čuvati imena stranaka koje zastupa. U skladu s dopuštanjem klijenta, navodi kako je istina da zastupa g. Lešnjaka kojeg su tužili g. i gđa. Culej te protiv g. Lešnjaka vode nekoliko postupaka. Nadalje, g. Mikuljan navodi kako je nesporno da zastupa i druge klijente u skladu sa Zakonom o odvjetništvu kao samostalnom odvjetničkom djelatnošću. Upisan je u imenik odvjetnika od 1994.g, prethodno u imenik odvjetničkih vježbenika te sve skupa više od 20 g. ima neprekidnog odvjetničkog staža. Navodi kako je na temelju općeg i jednakog biračkog prava zagarantiranog Ustavom RH na neposrednim, slobodnim i tajnim izborima izabran za člana Skupštine Zagrebačke županije, a prilikom konstituiranja za Predsjednika Skupštine. Nadalje navodi kako sukladno čl. 31. st. 1. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi („Narodne novine“, broj 33/01, 60/01, 129/05, 109/07 i 125/08) članovi predstavničkog tijela dužnost obavljaju počasnno i za to ne primaju plaću pa slijedom navedenoga smatra kako obzirom da počasnno obavlja dužnost predsjednika Županijske skupštine, dakle bez plaće, nema zapreke za obavljanje odvjetništva. Navodi kako je birati i biti biran ustavna kategorija, a niti jednim zakonom nije odvjetnicima

zabranjeno da budu birani u predstavničko tijelo sukladno Zakonu. Također navodi kako niti jednim Zakonom nije odvjetnicima zabranjeno biti pripadnikom niti jedne političke stranke u RH. Sukladno Zakonu o odvjetništvu navodi da nije zabranjeno biti član i predsjednik predstavničkog tijela, dapače poznavanjem zakona i procedure navodi kako mogu doprinijeti kvalitetnijem obavljanju poslova predstavničkog tijela. Člankom 2. taksativno je propisano je tko su dužnosnici u smislu Zakona, a člankom 21. st.3. da se odredbe čl. 3.-6., 8.-11. i 14. Zakona na odgovarajući način primjenjuju na sve osobe koje obnašaju javne dužnosti među koje spadaju i članovi predstavničkih tijela jedinica lokalne i regionalne samouprave. Kao opća odredba u čl. 1. st.2. Zakona propisano je da je sukob interesa je situacija u kojoj su privatni interesi dužnosnika u suprotnosti s javnim interesom ili kad privatni interes utječe ili može utjecati na nepristranost dužnosnika u obavljanju javne dužnosti te da u obnašanju javne dužnosti dužnosnici ne smiju svoj privatni interes stavljati iznad javnog interesa (čl. 1. st.3.) Čl.3. st.3. Zakona propisano je da dužnosnici ne smiju koristiti javnu dužnost za osobni probitak ili probitak osobe koja je s njima povezana. Dužnosnici ne smiju biti ni u kakvom odnosu ovisnosti prema osobama koje bi mogle utjecati na njihovu objektivnost. Čl. 6. st.1. toč. h. propisano je da je dužnosnicima zabranjeno postupati na način da koriste povlaštene informacije o djelovanju državnih tijela radi osobnog probitka ili probitka povezane osobe. Čl.11.st.10. propisano je da dužnosnici koji obavljaju samostalnu djelatnost, obrt ili djelatnost obiteljskog gospodarstva, odnosno neku sličnu djelatnost obvezni su to prijaviti Povjerenstvu u roku iz članka 7. stavka 1. ovoga Zakona. Ako dužnosnik ostvaruje prihod koji je manji od plaće za dužnost koju obnaša, ima pravo na razliku naknade između plaće i prihoda koji ostvaruje navedenim djelatnostima. Sukladno Zakonu o odvjetništvu, odvjetništvo je samostalna služba koja osigurava pružanje pravne pomoći fizičkim i pravnim osobama u ostvarivanju i zaštiti njihovih prava i pravnih interesa. Samostalnost i neovisnost ostvaruje se osobito samostalnim i neovisnim obavljanjem odvjetničkog posla kao slobodne djelatnosti, ustrojstvom odvjetništva u Hrvatsku odvjetničku komoru kao samostalnu i neovisnu organizaciju odvjetnika na teritoriju Republike Hrvatske, donošenjem statuta i drugih općih akata Komore, odlučivanjem o stjecanju i prestanku prava na obavljanje odvjetništva. Dakle, uvidom u kompletan spis predmeta i citirane zakonske odredbe, a posebice čl. 11. st. 10. Zakona proizlazi da g. Mikuljan uz dužnost predsjednika Županijske skupštine (koju obavlja počasnno bez primanja naknade), može obavljati i samostalnu djelatnost odvjetništva uz obvezu prijave Povjerenstvu, što je dužnosnik i učinio. No, kako se ne bi našao u situaciji sukoba interesa, sukladno citiranim odredbama čl. 1., 3. i 6. Zakona dužan je u svakom konkretnom slučaju kada postoji dvojba o mogućem postojanju situacije sukoba interesa, odnosno ukoliko bi kao odvjetnik zastupao Županiju ili subjekte direktno povezane s dužnošću koju obnaša, mora sukladno čl. 5. Zakona zatražiti mišljenje Povjerenstva o dopustivosti obnašanja javne dužnosti i obavljanja predmetne samostalne djelatnosti.

Dražen Barišić, gradonačelnik Grada Velika Gorica

Dužnosnik Dražen Barišić dužan je upravljачka prava na temelju udjela u trgovačkom društvu Gorica Media d.o.o. prenijeti na povjerenika i to neovisno o činjenici što navedeno trgovačko društvo samo „formalno“ postoji bez ikakvog poslovanja od njegovog osnutka.

Postupak za davanje mišljenja pokrenut je temeljem prijedloga g. Dražena Barišića od 05.siječnja 2011.g. U očitovanju, na traženje Povjerenstva, vezano za vlasništvo poslovnih udjela i dionica, od 05.01.2011.g., g. Barišić navodi kako je upravljачka prava za trgovačka društva RADIO SISAK d.o.o. i VG GRUPA d.o.o., temeljem Ugovora o prijenosu poslovnih udjela, prenio na povjerenike, (uz očitovanje je priložio i 2 predmetna ugovora) no navodi

kako isto nije učinio za trgovačko društvo Gorica Media d.o.o jer se radi o vlasništvu mrtvog poslovnog udjela u društvu koje samo formalno postoji, bez ikakvog poslovanja u pravnom prometu. Također g. Barišić navodi kako je u Izjavi od 15.02.2010.g., ovjerenoj kod javnog bilježnika g. Ivana Malekovića, koju je dostavio Povjerenstvu, pod kaznenom i materijalnom odgovornošću naveo da je vlasnik poslovnih udjela/dionica Gorice Medie d.o.o., Radio Siska d.o.o. i VG GRUPA d.o.o., u kapitalu s više od 20%. Sukladno Zakonu u javnoj nabavi i Zakonu o sprječavanju sukoba interesa ta 3 trgovačka društva ne mogu stupati u poslovni odnos s tijelom javne vlasti u kojem dužnosnik obnaša dužnost, te jednu godinu nakon prestanka obnašanja dužnosti dužnosnika u tom tijelu javne vlasti. Ista izjava je bila objavljena na internetskim stranicama Grada kao popis subjekata s kojima Grad ne može sklapati ugovore o javnoj nabavi. Dužnosnik Barišić traži mišljenje Povjerenstva, mora li prenijeti upravljačka prava na temelju udjela u trgovačkom društvu Gorica Media d.o.o. na povjerenika obzirom da se radi o vlasništvu mrtvog poslovnog udjela u društvu koje samo formalno postoji, bez ikakvog poslovanja u pravnom prometu. Člankom 11. st.1. Zakona propisano je da dužnosnik koji ima 0,5% i više dionica, odnosno udjela u trgovačkom društvu za vrijeme obnašanja javne dužnosti mora prenijeti svoja upravljačka prava na temelju udjela u društvu na drugu osobu, osim na osobe iz članka 4. ovoga Zakona, ili posebno tijelo. Ta osoba, odnosno posebno tijelo (povjerenik) djelovat će glede ostvarivanja članskih prava i udjela u društvu u svoje ime, a za račun dužnosnika. St. 4. propisano je da trgovačko društvo u kojem dužnosnik ima 20% ili više udjela ili dionica, ne može stupati u poslovni odnos s tijelom javne vlasti u kojem dužnosnik obnaša dužnost, te jednu godinu nakon prestanka obnašanja dužnosti dužnosnika u tom tijelu javne vlasti. Čl. 11. st. 6. Zakona propisano je da dužnosnici ne mogu biti članovi uprava ili nadzornih, odnosno upravnih odbora trgovačkih društava, upravnih vijeća ustanova, odnosno nadzornih odbora izvanproračunskih fondova. Uvidom u sudski registar trgovačkih društava u Republici Hrvatskoj vidljivo je da je tvrtka Gorica Media d.o.o , osnovana 05.02.2009.g.sa sjedištem u Gradacima, Brace Radica 6., da joj je član društva- osnivač Dražen Barišić, koji je ujedno i član uprave s funkcijom direktora koji zastupa društvo pojedinačno i samostalno. Dakle, neovisno o činjenici što trgovačko društvo Gorica Media d.o.o. samo „formalno“ postoji, bez ikakvog poslovanja, tj. bez obzira što se radi o „mrtvom poslovnom subjektu“, g. Barišić, kao vlasnik, direktor i jedini član uprave koji zastupa društvo pojedinačno i samostalno, dužan je sukladno čl. 11. st. 1. Zakona, upravljačka prava na temelju udjela u društvu prenijeti na drugu osobu,povjerenika, osim na osobe koje se smatraju s njim povezanim u smislu čl.4. Zakona. Obzirom da je uvidom u sudski registar trgovačkih društava vidljivo kako je g. Barišić član uprave i direktor Gorice Medie d.o.o. što sukladno citiranom čl. 11. st .6. Zakona ne može biti, poziva se da u što kraćem roku svoje postupanje uskladi sa Zakonom.

Ivan Kovač, ravnatelj Državnog zavoda za statistiku

Dužnosnici, članovi popisnih povjerenstava, koja se osnivaju u skladu s odredbama Zakona o Popisu stanovništva, kućanstava i stanova u Republici Hrvatskoj u 2011. godini („Narodne novine“, broj 92/10), nemaju pravo na naknadu za obavljanje poslova propisanih navedenim zakonom, osim prava na naknadu potrebnih, učinjenih i dokumentiranih troškova u vezi s obavljanjem tih poslova.

Postupak za davanje mišljenja pokrenut je na temelju zahtjeva dužnosnika, od 27. prosinca 2010.

Na temelju Zakona o Popisu stanovništva, kućanstava i stanova u Republici Hrvatskoj 2011. godine („Narodne novine, broj 92/10), Državni zavod za statistiku će od 1. do 28. travnja 2011. provesti navedeni Popis. Prema čl. 30. citiranog zakona, radi pripreme, organizacije i

provedbe Popisa osnivaju se županijska popisna povjerenstva za područje županija, popisno povjerenstvo grada Zagreba za područje Grada Zagreba te popisna povjerenstva ispostava za područje gradova, općina i gradskih četvrti Grada Zagreba. Prema čl. 31. citiranog zakona, županijsko popisno povjerenstvo osniva župan, koji je istodobno i predsjednik toga povjerenstva, a popisno povjerenstvo Grada Zagreba gradonačelnik Grada Zagreba, koji je istodobno i predsjednik toga povjerenstva. Prema čl. 32. citiranog zakona, predsjednik popisnog povjerenstva ispostave je gradonačelnik, a općinski načelnici su članovi toga povjerenstva. Poslovi navedenih povjerenstava su navedeni u čl. 34. i 35. citiranog zakona. Dužnosnik zahtijeva mišljenje u pogledu mogućnosti da dužnosnici, obvezni članovi navedenih povjerenstva, primaju naknadu za rad u tim tijelima.

U provedenom postupku, Povjerenstvo je utvrdilo sljedeće: Prema odredbi čl. 9. st. 1. Zakona, dužnosnici koji za vrijeme obnašanja javne dužnosti primaju plaću za dužnost koju obnašaju, mogu primati plaću ili naknadu *za obavljanje djelatnosti dopuštene Zakonom*. Posao člana popisnog povjerenstva, koje obavlja osoba-dužnosnik u smislu Zakona, *nije djelatnost dopuštena Zakonom, već posao od javnog interesa*, na koji je dužnosnik obavezan Zakonom o Popisu stanovništva, kućanstava i stanova u Republici Hrvatskoj 2011. godini. Pravna osnova obavljanja dotičnih poslova je zakonska obveza dotičnih osoba-dužnosnika na njihovo obavljanje. Stoga navedeni poslovi dužnosniku koji ih obavlja predstavljaju privremeni posao od javnog interesa, koji je svojevrsna „pertinencija“ njegova osnovnog posla (dužnosti). Zakon za poslove od javnog (općeg ili zajedničkog) interesa koji se obavljaju uz osnovni posao (dužnost), kao što su poslovi članova upravnih vijeća ustanova i izvanproračunskih fondova od posebnog državnog interesa, članstvo dužnosnika lokalne i područne (regionalne) samouprave u nadzornim odborima trgovačkih društava od posebno interesa za te jedinice, članstvo u upravljačkim ili nadzornim organima neprofitnih pravnih osoba poput zaklada, udruga i drugih pravnih osoba), ne predviđa naknadu.

Uz navedeno, odredbom čl. 42. Zakona o Popisu stanovništva, kućanstava i stanova u Republici Hrvatskoj 2011. godini naknada za obavljanje poslova na popisu predviđena je za popisivace i kontrolore; za ostale sudionike, među kojima su, osim navedenih dužnosnika, i dužnosnici-ministri te državni službenici ministarstva vanjskih poslova i europski integracija, ministarstva unutarnjih poslova, ministarstva obrane, ministarstva pravosuđa te čelnik i državni službenici Državne geodetske uprave, kao i koordinatori za područje pojedine županije i Grada Zagreba te instruktori za područje pojedine ispostave, naknada citiranim zakonom nije predviđena.

Ivan Bogović, gradonačelnik Grada Slunja

Dužnosnik Ivan Bogović, gradonačelnik Grada Slunja može koristiti automobil u vlasništvu Grada za potrebe odlaska na sjednice Hrvatskog sabora, a za što sve troškove snosi Grad Slunj.

Postupak za davanje mišljenja pokrenut je temeljem zahtjeva g. Ivana Bogovića od 13. prosinca 2010.g.

U predmetnom zahtjevu se navodi kako je Zakonom o porezu na dohodak propisano da se korištenje prometnih sredstava od strane fizičke osobe koja nije zaposlenik pravne osobe čije prometno sredstvo koristi smatra drugim dohotkom. U slučajevima kada saborski zastupnik za dolazak na sjednice koristi službeno vozilo jedinice lokalne samouprave, u kojoj obnaša funkciju gradonačelnika bez zasnivanja radnog odnosa i za što jedinica lokalne samouprave obračunava poreze i doprinose sukladno Zakonu o porezu na dohodak, isto se tretira kao prihod u naravi. Podnositelj zahtjeva za davanjem mišljenja pita je li navedeni primitak u

suprotnosti s odredbom čl. 9. Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti.

Ured Povjerenstva je kontaktirao Ured gradonačelnika Grada Slunja radi pojašnjenja navoda iz zahtjeva te dobilo konkretne činjenice. Naime g. Bogović, gradonačelnik Grada Slunja koji nema zasnovan radni odnos u Gradu, nego samo u Hrvatskom saboru, ima pravo korištenja službenog vozila Grada Slunja, za što Grad snosi troškove i goriva i cestarine. Dakle, gradonačelnik na sjednice Hrvatskog sabora dolazi službenim vozilom Grada Slunja, a naknadu troškova, koje snosi Grad, ne traži i od Hrvatskog sabora, što znači da ne zlorabljuje posebno pravo na naknadu troškova prijevoza eventualnom duplom naplatom. Naplata troškova se vrši sukladno stvarno učinjenoj kilometraži i sukladno priloženim računima a ne paušalnom mjesečnom isplatom. Zbog nejasnoća u računovodstvu Grada Slunja prilikom obračuna na kraju kalendarske godine upućen je zahtjev za davanjem mišljenja smatra li se primitak u vidu službenog automobila i podmirenih troškova prijevoza koje za gradonačelnika snosi Grad čiji on nije zaposlenik, naknadom u smislu čl. 9. Zakona.

Kao opća odredba čl. 1. st. 2. Zakona propisano je da je sukob interesa situacija u kojoj su privatni interesi dužnosnika u suprotnosti s javnim interesom ili kad privatni interes utječe ili može utjecati na nepristranost dužnosnika u obavljanju javne dužnosti.

Čl. 3. st. 3. Zakona propisano je da dužnosnici ne smiju koristiti javnu dužnost za osobni probitak ili probitak osobe koja je s njima povezana.

Čl. 6. toč. c. Zakona propisano je da je dužnosnicima zabranjeno zlouporabiti posebna prava dužnosnika koja proizlaze ili su potrebna za obavljanje dužnosti (u navedena prava spada i pravo na naknadu putnih troškova).

Čl. 9. st.1. Zakona propisano je da dužnosnici koji za vrijeme obnašanja javne dužnosti primaju plaću za dužnost koju obnašaju ne smiju primati drugu plaću ni naknadu za obnašanje druge javne dužnosti, osim ako obavljaju djelatnost dopuštenu ovim Zakonom. St. 2. citiranog članka propisano je da iznimno, dužnosnici koji javnu dužnost obnašaju volonterski i ne primaju plaću za obnašanje te javne dužnosti, imaju pravo na naknadu za obnašanje te javne dužnosti, do visine razlike između plaće koju ostvaruju na svojem radnom mjestu i plaće koju bi ostvarivali da tu javnu dužnost obnašaju profesionalno. St.3. citiranog članka propisano je da se plaćom dužnosnika, u smislu ovoga Zakona, smatra svaki novčani primitak za obnašanje javne dužnosti osim naknade putnih i drugih troškova za obnašanje javne dužnosti.

Uvidom u kompletno činjenično stanje vidljivo je da dužnosnik Bogović obnaša dvije dužnosti: „profesionalnu“ dužnost zastupnika u Hrvatskom saboru gdje ostvaruje plaću te volonterski bez naknade dužnost gradonačelnika Grada. Činjenica što za potrebe dolaska na sjednice Hrvatskog sabora koristi vozilo u vlasništvu Grada, za što Grad snosi kako putne troškove tako i pripadajuće porezne obveze, ne smatra se drugom naknadom u smislu čl. 9. st. 1. već dopuštenom naknadom stvarno učinjenih putnih troškova obračunatih sukladno priloženim računima cestarine i goriva. Iste troškove dužnosnik naplaćuje samo od Grada Slunja, a ne, eventualno, i od Hrvatskog sabora, tako da ni u tom dijelu nije povrijeđena opća odredba Zakona, korištenje i zlouporaba povjerene mu javne dužnosti te pripadajućih prava (u konkretnom slučaju putnih troškova) za osobnu korist, a sukladno čl. 3. st. 3. i čl. 6.toč.c. Zakona.

Dakle, dužnosnik Ivan Bogović, gradonačelnik Grada Slunja može koristiti automobil u vlasništvu Grada Slunja (za što Grad snosi sve troškove) za potrebe odlaska na sjednice Hrvatskog sabora, takva situacija ne predstavlja kršenje odredbi Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosnika.

Zamjenik župana

Dužnosnik, zamjenik župana može obnašati dužnost člana Savjetodavno-stručnog tima bez prava na naknadu (nagradu) za obavljanje te javne dužnosti.

Postupak za davanje mišljenja pokrenut je na temelju zahtjeva Nikole Lalića, Kompolje Koreničko 5, Korenica, podnesenog 24. siječnja 2011. godine.

Podnositelj zahtjeva traži mišljenje može li zamjenik župana biti član Savjetodavno-stručnog tima od vanjskih suradnika i može li primiti naknadu za svoj rad kao i ostali članovi tima. Općinski načelnik svojom odlukom planira formirati Savjetodavno-stručni tim od vanjskih suradnika koji bi imao radno savjetodavni karakter i koji bi učestvovao na izradi prijedloga plansko-prostornog uređenja, programa izgradnje komunalne infrastrukture, gospodarskog razvoja i sl., dotične lokalne zajednice. Člankom 9. stavcima 1. i 3. Zakona propisano je da dužnosnici koji za vrijeme obnašanja javne dužnosti primaju plaću za dužnost koju obnašaju ne smiju primiti drugu plaću ni naknadu za obnašanje druge javne dužnosti. Plaćom dužnosnika, u smislu ovoga Zakona, smatra se svaki novčani primitak za obnašanje javne dužnosti osim naknade putnih i drugih troškova za obnašanje javne dužnosti.

Renato Krulčić, gradonačelnik Grada Pazina

Dužnosnik Renato Krulčić, gradonačelnik Grada Pazina, može se kao vlasnik obrta javiti na oglas za narudžbu sadnica dugogodišnjih nasada za sezonu 2010/2011 te kupiti sadnice vinove loze čiju nabavku u ostale 2/3 financiraju Grad Pazin i Istarska županija, ali pod uvjetom da ne sudjeluje u postupku nabavke, raspodjele i dodjeljivanja sadnica vinove loze. Dužnosnik mora zadovoljiti sve tražene kriterije kao i ostali zainteresirani poljoprivredni proizvođači te ne smije u niti jednom dijelu postupka koristiti svoj utjecaj dužnosnika.

Postupak za davanje mišljenja pokrenut je temeljem zahtjeva g. Renata Krulčića od 18.02.2011.g.

Podnositelj zahtjeva pita je li u sukobu interesa ako kao gradonačelnik Grada Pazina i vlasnik obrta kupi sadnice vinove loze čiju nabavku sufinanciraju Grad i Županija, svaki u 1/3 dijela.

Naime udruge poljoprivrednih proizvođača „Agroberam“ i „Agropadova“ u suradnji s Gradom Pazinom oglasile su i pozvale poljoprivredne proizvođače s područja Pazina za podnošenje narudžbi za sadnice dugogodišnjih nasada za sezonu 2010/11. Oglas je objavljen na oglasnim pločama Grada, mjesnih odbora i internetskoj stranici Grada. Popis narudžbi zainteresiranih proizvođača dostavlja se društvu MIH d.o.o. Poreč koji prema redoslijedu upisa udovoljava zahtjevima. Nakon izvršenog posla imenovanih dviju udruga nadležni gradski odjel sastaviti će izvještaj o dodjeli sadnica u 2011.g. poimenično s nazivom sorte, količine i cijene koštanja. Gradonačelnik napominje da kao gradonačelnik ne sudjeluje u postupku, a niti ima utjecaj na raspored i dodjelu sadnica.

Sukladno članku 11. st. 10. Zakona („dužnosnici koji obavljaju samostalnu djelatnost, obrt ili djelatnost obiteljskog gospodarstva, odnosno neku sličnu djelatnost obvezni su to prijaviti Povjerenstvu u roku iz članka 7. stavka 1. ovoga Zakona. Ako dužnosnik ostvaruje prihod koji je manji od plaće za dužnost koju obnaša, ima pravo na razliku naknade između plaće i prihoda koji ostvaruje navedenim djelatnostima“) dužnosnici mogu imati registriran obrt ali su dužni o tome obavijestiti Povjerenstvo, što je učinio i g. Krulčić u podnesenoj imovinskoj kartici.

Sukob interesa sukladno čl.1.st.2. Zakona predstavlja „situaciju u kojoj su privatni interesi dužnosnika u suprotnosti s javnim interesom ili kad privatni interes utječe ili može utjecati na

nepristranost dužnosnika u obavljanju javne dužnosti.“, a vezano za načelo Zakona „dužnosnici ne smiju koristiti javnu dužnost za osobni probitak ili probitak osobe koja je s njima povezana.“

Člankom 56. st. 3. „Novog Zakona“ propisano je da „postupci koji su pred Povjerenstvom započeti prije stupanja na snagu ovog Zakona, dovršit će se prema odredbama Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti (»Narodne novine«, br. 163/03., 94/04., 48/05., 141/06., 60/08., 38/09. i 92/10.)“.

Povjerenstvo je razmotrilo cjelokupnu situaciju, dakle; g. Renata Krulčića na jednoj strani u svojstvu dužnosnika; gradonačelnika Grada Pazina, a s druge strane u svojstvu obrtnika zainteresiranog za nabavku sadnica vinove loze. U niti jednom dijelu postupka nabavke, dodjele i raspodjele sadnica vinove loze ne dolazi do preklapanja ili utjecanja privatnog i javnog interesa g. Krulčića, da bi on možebitno kao gradonačelnik utjecao na dodjeljivanje sadnica sebi kao obrtniku.

Marijana Petir, zastupnica u Hrvatskom saboru

Dužnosnica Marijana Petir, zastupnica u Hrvatskom saboru, ne nalazi se u situaciji sukoba interesa jer je za članicu Upravnog odbora Fonda za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost imenovana po položaju od strane Vlade Republike Hrvatske, na prijedlog Hrvatskog sabora i za isto ne ostvaruje nikakvu naknadu.

Postupak za davanje mišljenja pokrenut je temeljem zahtjeva gđe. Marijane Petir od 07.03.2011.g.

Gđa. Petir traži mišljenje Povjerenstva je li kao zastupnica u Hrvatskom saboru i članica Upravnog odbora Fonda za zaštitu okoliša u sukobu interesa po bilo kojoj osnovi. Naime, u novinskim natpisima novinarka Suzane Varošaneć objavljenima na naslovnici Poslovnog dnevnika od utorka 01.03.2011. te na web portalu poslovni.hr istoga dana, kao i u odgovoru koji je na ispravak i reagiranje gđe. Petir uslijedio 04.03.2011.g. u rubrici reagiranja unutar Poslovnog dnevnika (navedeni članci dostavljeni u prilogu), proziva se dužnosnicu gđu. Petir da je kao članica Upravnog odbora Fonda za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost u sukobu interesa. Dužnosnica Petir navodi da je na mjesto članice upravnog odbora Fonda imenovana je po položaju zastupnice u Hrvatskom saboru i predsjednice Odbora za zaštitu okoliša Hrvatskog sabora. Za rad u Upravnom odboru ne prima nikakvu naknadu, te navodi kako je Povjerenstvo o tome obaviješteno dostavom njezine imovinske kartice.

Čl. 14. st. 1. Zakona propisano je da dužnosnici ne mogu biti članovi uprava ili nadzornih, odnosno upravnih odbora trgovačkih društava, upravnih vijeća ustanova, odnosno nadzornih odbora izvanproračunskih fondova, osim iznimno u st. 2. istog članka da dužnosnici mogu biti članovi u najviše do dva upravna vijeća ustanova, odnosno nadzorna odbora izvanproračunskih fondova koji su od posebnog državnog interesa, osim ako posebnim zakonom nije određeno da je dužnosnik član upravnog vijeća ustanove, odnosno nadzornog odbora izvanproračunskog fonda po položaju. Za članstvo u upravnim vijećima ustanova, odnosno nadzornim odborima izvanproračunskih fondova dužnosnik nema pravo na ikakvu naknadu, osim prava na naknadu putnih i drugih troškova. Hrvatski sabor utvrđuje popis pravnih osoba od posebnoga državnog interesa, na prijedlog Vlade Republike Hrvatske.

U Odluci o popisu pravnih osoba od posebnog državnog interesa koju je donio Hrvatski sabor, NN 144/2010. među izvanproračunskim fondovima od posebnog državnog interesa nalazi se i Fond za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost.

Člankom 8. Zakona o Fondu za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost, propisano je da su tijela Fonda su Upravni odbor i direktor Fonda. Člankom 9. st. 1. istog Zakona propisano je da Fondom upravlja Upravni odbor u skladu s odredbama toga Zakona, statuta i drugih općh

akata Fonda te drugih zakona i propisa, a st. 3. da Upravni odbor ima predsjednika i šest članova. St. 3. i 4. istog Zakona propisano je *da predsjednika i članove Upravnog odbora imenuje i razriješuje Vlada Republike Hrvatske na način*: dva predstavnika ministarstva nadležnog za poslove zaštite okoliša, jednog predstavnika ministarstva nadležnog za poslove energetike, jednog predstavnika ministarstva nadležnog za poslove financija, *jednog predstavnika Hrvatskoga sabora*, jednog predstavnika Hrvatske gospodarske komore, jednog predstavnika iz redova stručnjaka iz područja zaštite okoliša.

Člankom 9. st. 5. i 6. propisano je da se djelokrug, ovlaštenja i odgovornosti te način rada Upravnog odbora utvrđuju statutom Fonda, mandat članova Upravnog odbora traje četiri godine Statutom Fonda, člankom 13. i 14. na isti način kao i Zakonom uređena su tijela upravljanja fondom, među ostalima i upravni odbor čijeg jednog člana Vlada imenuje iz reda predstavnika Hrvatskog sabora.

Člankom 56. st. 3. „*novog Zakona*“ propisano je da „postupci koji su pred Povjerenstvom započeti prije stupanja na snagu ovog Zakona, dovršit će se prema odredbama Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti (»Narodne novine«, br. 163/03., 94/04., 48/05., 141/06., 60/08., 38/09. i 92/10.)“.

Dakle, imenovani Fond je pravna osoba od posebnog interesa za RH kojim upravlja direktor i upravni odbor sastavljen od Zakonom i Statutom utvrđenih osoba koje imenuje Vlada RH, među ostalima i od jednog predstavnika Hrvatskog sabora.

Dužnosnica Marijana Petir, zastupnica u Hrvatskom saboru, ne nalazi se u situaciji sukoba interesa jer je na mjesto članice upravnog odbora Fonda za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost imenovana po položaju od strane Vlade RH, a na prijedlog Hrvatskog sabora. Dužnosnica je u podnesenoj imovinskoj kartici obavijestila Povjerenstvo o članstvu u navedenom Upravnom odboru i za isto ne prima nikakvu naknadu.

Članovi Uprave trgovačkog društva HŽ Putnički prijevoz

1.Članovi Uprave trgovačkog društva HŽ Putnički prijevoz d.o.o. nisu dužnosnici u smislu čl. 3. toč. 31. Zakona.

2.Bude li to trgovačko društvo u smislu čl. 2. st. 1. toč. 1. Zakona o upravljanju državnom imovinom sklopilo ugovor o upravljanju, smatrat će se, na temelju odgovarajućih podataka u Registru državne imovine, koji vodi Agencija za upravljanje državnom imovinom, da su članovi Uprave navedenog trgovačkog društva dužnosnici u smislu zakona o sprječavanju sukoba interesa.

Postupak za davanje mišljenja pokrenut je na temelju prijedloga Veseljke Perković, podnesenog 2. ožujka 2011.

Predlagateljica pita jesu li članovi Uprave trgovačkog društva HŽ Putnički prijevoz d.o.o. dužnosnici u smislu Zakona.

U davanju mišljenja, Povjerenstvo ističe sljedeće: Zakonom o podjeli trgovačkog društva HŽ-Hrvatske željeznice d.o.o. („Narodne novine“, broj 153/05) osnovano je trgovačko društvo HŽ Holding d.o.o. kao vladajuće društvo, na koje je ugovorom prenesen poslovni udio u HŽ Putničkom prijevozu d.o.o. čime je to društvo postalo jedini član HŽ Putničkog prijevoza d.o.o. te je kao jedini osnivač upisano društvo HŽ Holding d.o.o.

Člankom 3. st. 2. Zakona o sprječavanju sukoba interesa propisano je da su dužnosnici u smislu Zakona i predsjednici i članovi uprava trgovačkih društava u većinskom državnom vlasništvu.

1.siječnja 2011. stupio je na snagu Zakon o upravljanju državnom imovinom („Narodne novine“, broj 145/10).

Člankom 2. st. 1. toč. 1. toga zakona utvrđen je pojam državne imovine na sljedeći način:

„1. Državna imovina su:

- dionice i poslovni udjeli u trgovačkim društvima čiji je imatelj Republika Hrvatska,
 - nekretnine čiji je vlasnik Republika Hrvatska, osim onih nekretnina čije je upravljanje i raspolaganje uređeno posebnim zakonom,
 - dionice i poslovni udjeli u trgovačkim društvima čiji je imatelj Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje,
 - dionice i poslovni udjeli u trgovačkim društvima čiji je imatelj Državna agencija za osiguranje štednih uloga i sanaciju banaka, a koje je stekla u postupku sanacije i privatizacije banaka,
 - dionice i poslovni udjeli u trgovačkim društvima, te nekretnine čiji su imatelji, odnosno vlasnici zavodi i druge pravne osobe čiji je osnivač Republika Hrvatska, a koji s Agencijom sklope ugovor o upravljanju za tu imovinu, i
- druga imovina kojom Agencija upravlja na temelju posebnih propisa.“

Prema izrijeci čl. 2. toč. 1. alineje 5, i druge pravne osobe (a taj pojam obuhvaća i trgovačka društva) čiji je osnivač Republika Hrvatska, a koje s Agencijom sklope ugovor o upravljanju svojom imovinom, pripadale bi (pod uvjetom da se radi o većinskom vlasništvu) skupini trgovačkih društava čiji su članovi uprava dužnosnici u smislu Zakona.

Predsjednik i članovi Uprave trgovačkog društva Croatia Osiguranje d.d.

1.Predsjednik i članovi Uprave trgovačkog društva Croatia Osiguranje d.d. su dužnosnici u smislu čl. 3. toč. 31. Zakona.

2.Obavljanje poslova iz toč. 1. kao dužnosti, utvrđene čl. 3. st. 1. toč. 31. Zakona ne predstavlja obavljanje zabranjenih poslova u upravnim tijelima i nadzornim odborima trgovačkih društava u smislu čl. 14. st. 1. Zakona.

3.Poslovi upravljanja koje obavljaju dužnosnici trgovačkih društava u povezanim društvima (čl. 473. Zakona o trgovačkim društvima; „Narodne novine“, broj 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09), sukladno odredbama Zakona o trgovačkim društvima ne predstavljaju zabranjene poslove članstva u upravnim tijelima i nadzornim odborima trgovačkih društava u smislu čl. 14. st. 1. Zakona.

Postupak za davanje mišljenja pokrenut je na temelju prijedloga dr. sc. Danka Špoljarića, podnesenog 7. ožujka 2011.

Predlagatelj u prijedlogu navodi:

Croatia Osiguranje d.d. je trgovačko društvo čije su dionice uvrštene u prvu kotizaciju Zagrebačke burze d.d. Hrvatski fond za privatizaciju je najznačajniji imatelj dionica toga trgovačkog društva te je na dan 31. prosinca 2010. raspolagao s ukupno 253.961 dionicom, odnosno s 80,28% temeljnog kapitala.

Budući da je sukladno vlasničkoj strukturi većinski imatelj dionica toga društva Hrvatski fond za privatizaciju, a ne Republika Hrvatska, podnositelj prijedloga pita jesu li predsjednik i članovi uprave toga društva dužnosnici u smislu čl. 3. toč. 31. Zakona, smiju li uopće navedene osobe obavljati te poslove s obzirom na sadržaj čl. 14. st. 1. Zakona te imaju li navedene osobe pravo obavljati poslove upravljanja u povezanim društvima.

U davanju mišljenja, Povjerenstvo ističe:

1.Člankom 58. st. 4. Zakona o upravljanju državnom imovinom („Narodne novine“, broj 145/10) propisano je da, iznimno od odredbe stavka 3. toga članka, dionice, poslovni udjeli u

trgovačkim društvima i nekretnine u vlasništvu Hrvatskog fonda za privatizaciju na dan 31. ožujka 2011. godine postaju vlasništvo Republike Hrvatske.

2. Poslovi predsjednika i članova uprava trgovačkih društava koja su u većinskom državnom vlasništvu predstavljaju dužnost u smislu čl. 3. st. 1. toč. 31. Zakona te stoga ne predstavljaju zabranjene poslove u smislu čl. 14. st. 1. Zakona.

3. Poslovi upravljanja u povezanim društvima sukladno odredbama Zakona o trgovačkim društvima, smatraju se, u smislu Zakona, integralnim dijelom poslova koji se kao dužnost obavljaju u smislu čl. 3. st. 1. toč. 31. Zakona.

Predsjednik i članovi Uprave trgovačkog društva Croatia banka d.d.

Predsjednik i članovi Uprave trgovačkog društva Croatia banka d.d. dužnosnici su u smislu čl. 3. toč. 31. Zakona.

Postupak za davanje mišljenja pokrenut je na temelju prijedloga Saše Stipića, podnesenog 15. ožujka 2011.

Podnositelj u prijedlogu navodi:

Croatia banka d.d. u stopostotnom je vlasništvu Državne agencije za osiguranje štednih uloga i sanaciju banaka.

Budući da imatelj dionica banke nije neposredno RH, nego agencija čije su ustrojstvo i nadležnost propisani posebnim zakonom (Zakon o Državnoj agenciji za osiguranje štednih uloga i sanaciju banaka, „Narodne novine“, broj 44/94, 78/98, 19/99, 35/00 i 60/04) te da banka posluje po tržišnim osnovama, predlagatelj pita jesu li predsjednik i članovi uprave banke dužnosnici u smislu čl. 3. st. 1. toč. 31. Zakona.

U davanju mišljenja Povjerenstvo ističe:

Prema odredbi čl. 2. st. 1. al. 4. Zakona o upravljanju državnom imovinom („Narodne novine“, broj 145/10) dionice i poslovni udjeli u trgovačkim društvima čiji je imatelj Državna agencija za osiguranje štednih uloga i sanaciju banaka, a koje je stekla u postupku sanacije i privatizacije banaka, čine državnu imovinu.

Miljenko Javorović, predsjednik Uprave Hrvatskog mirovinskog investicijskog društva d.o.o. za upravljanje investicijskim fondovima

1. Članovi Uprave Hrvatskog mirovinskog investicijskog društva d.o.o. za upravljanje investicijskim fondovima su dužnosnici u smislu čl. 3. toč. 31. Zakona.

2. Navedeni dužnosnici mogu obavljati poslove dužnosti člana Uprave Hrvatskog mirovinskog investicijskog društva d.o.o. za upravljanje investicijskim fondovima, budući da sadržaj toga posla, prema čl. 3. toč. 31. Zakona, predstavlja dužnost u smislu Zakona, te se na takve dužnosnike ne odnosi zabrana, navedena u čl. 14. st. 1. Zakona.

Postupak za davanje mišljenja pokrenut je na temelju prijedloga mr. sc. Miljenka Javorovića, podnesenog 25. ožujka 2011.

Podnositelj pita je li Hrvatsko mirovinsko investicijsko društvo d.o.o. trgovačko društvo na koje se odnosi Zakon o sprječavanju sukoba interesa te, sukladno tome, jesu li članovi Uprave toga društva dužnosnici u smislu Zakona.

Uz navedeno, podnositelj pita smiju li članovi Uprave navedenog društva uopće obavljati svoj posao u tom društvu, s obzirom na odredbu čl. 14. st. 1. Zakona, koja propisuje da „dužnosnici ne mogu biti članovi upravnih tijela i nadzornih odbora trgovačkih društava, upravnih vijeća ustanova, odnosno nadzornih odbora izvanproračunskih fondova, *nit* obavljati poslove upravljanja u poslovnim subjektima...“ U davanju mišljenja Povjerenstvo ističe:

Člankom 3. st. 2. Zakona o sprječavanju sukoba interesa propisano je da su dužnosnici u smislu Zakona i predsjednici i članovi uprava trgovačkih društava u većinskom državnom vlasništvu.

1.siječnja 2011. stupio je na snagu Zakon o upravljanju državnom imovinom („Narodne novine“, broj 145/10).

Člankom 2. st. 1. toč. 1. toga zakona utvrđen je pojam državne imovine na sljedeći način:

„1. Državna imovina su:

- dionice i poslovni udjeli u trgovačkim društvima čiji je imatelj Republika Hrvatska,
- nekretnine čiji je vlasnik Republika Hrvatska, osim onih nekretnina čije je upravljanje i raspolaganje uređeno posebnim zakonom,
- *dionice i poslovni udjeli u trgovačkim društvima čiji je imatelj Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje,*
- dionice i poslovni udjeli u trgovačkim društvima čiji je imatelj Državna agencija za osiguranje štednih uloga i sanaciju banaka, a koje je stekla u postupku sanacije i privatizacije banaka,
- dionice i poslovni udjeli u trgovačkim društvima, te nekretnine čiji su imatelji, odnosno vlasnici zavodi i druge pravne osobe čiji je osnivač Republika Hrvatska, a koji s Agencijom sklope ugovor o upravljanju za tu imovinu, i
- druga imovina kojom Agencija upravlja na temelju posebnih propisa.“

Jedini osnivač Hrvatskog mirovinskog investicijskog društva d.o.o. za upravljanje investicijskim fondovima te imatelj udjela navedenog trgovačkog društva je Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje.

Srdan Mrše, tajnik Grada Korčule

Ustanove i izvanproračunski fondovi su pravne osobe od posebnog interesa za jedinice područne/regionalne odnosno lokalne samouprave ukoliko ih predstavnička tijela tih jedinica utvrde kao pravne osobe od posebnog interesa za te jedinice. Sukladno članku 14. stavku 2. Zakona, na tom popisu se nalaze ustanove i izvanproračunski fondovi, koji su utvrđeni od strane predstavničkog tijela jedinice lokalne, odnosno područne/regionalne samouprave kao pravne osobe od posebnog interesa za tu jedinicu.

Podnositelj zahtjeva, Srdan Mrše, tajnik Grada Korčule, zatražio je Mišljenje Povjerenstva o tumačenju članka 14. stavka 4. Zakona postavljajući upit smatraju li se i ustanove pravnim osobama od posebnog interesa za jedinicu lokalne samouprave.

Sukladno članku 14. stavak 4. Zakonu predstavničko tijelo jedinice lokalne, odnosno područne (regionalne) samouprave utvrđuje popis pravnih osoba od posebnog interesa za tu

jedinicu, a tumačeći stavak 2. istoga članka nedvojbeno proizlazi da se ustanove i izvanproračunski fondovi nalaze na popisu pravnih osoba od posebnog interesa za jedinicu lokalne samouprave ukoliko ih predstavničko tijelo te jedinice utvrdi kao pravne osobe od posebnog interesa.

Branko Galić, općinski načelnik Općine Ivankovo

Branko Galić, općinski načelnik Općine Ivankovo, ne može biti biran ni u jedan nadzorni odbor trgovačkih društava koji su od posebnog interesa za Općinu Ivankovo sukladno članku 14. stavak 1. i 2. Zakona.

Podnositelj zahtjeva, Branko Galić, općinski načelnik Općine Ivankovo, zatražio je Mišljenje Povjerenstva o tumačenju članka 14. stavka 1. i 2. Zakona a vezano za mogućnost da bude biran u nadzorne odbore trgovačkih društava koja su od posebnog interesa za Općinu Ivankovo.

Sukladno članku 14. stavak 1. i 2. Zakona dužnosnici ne mogu biti članovi upravnih tijela i nadzornih odbora trgovačkih društava, upravnih vijeća ustanova, odnosno nadzornih odbora izvanproračunskih fondova niti obavljati poslove upravljanja u poslovnim subjektima. Iznimno, dužnosnici mogu biti samo članovi u najviše do dva upravna vijeća ustanova, odnosno nadzorna odbora izvanproračunskih fondova koji su od posebnog interesa za jedinicu lokalne samouprave, osim ako posebnim zakonom nije određeno da je dužnosnik član upravnog vijeća ustanove, odnosno nadzornog odbora izvanproračunskog fonda po položaju. Za članstvo u upravnim vijećima ustanova, odnosno nadzornim odborima izvanproračunskih fondova dužnosnik nema pravo na naknadu, osim prava na naknadu putnih i drugih opravdanih troškova.

Dragutin Kušić, pročelnik – tajnik Grada Samobora

Dužnosnik Hrvoje Frankić, zamjenik gradonačelnika Grada Samobora može uz obnašanje dužnosti zamjenika gradonačelnika obavljati i poslove predstavnika stanara stambene zgrade u Bregani, Milana Langa broj 9, u kojoj i sam živi, uz primanje simbolične naknade u iznosu od 55,00 kuna mjesečno koju prima od trgovačkog društva Komunalac d.o.o. na ime naknade za obavljanje tih poslova.

Predmetni poslovi ne utječu na zakonito obnašanje javne dužnosti koju dužnosnik obnaša.

Podnositelj zahtjeva Dragutin Kušić, pročelnik – tajnik Grada Samobora, traži mišljenje nalazi li se Hrvoje Frankić, zamjenik gradonačelnika Grada Samobora u sukobu interesa, obzirom da svaki mjesec prima iznos od 55,00 kuna na ime naknade predstavniku stanara stambene zgrade u Bregani, Milana Langa 9. Naknadu prima od trgovačkog društva Komunalac d.o.o., koje je u vlasništvu Grada Samobora. Valja napomenuti da je gospodin Frankić predstavnik stanara te zgrade već 15 godina, a da je na dužnosti zamjenika gradonačelnika posljednje dvije, te da u stambenoj zgradi žive četiri starije umirovljenice i da niti jedna od njih ne može vršiti funkciju predstavnika stanara.

Sukladno članku 13. st.2. Zakona o sprječavanju sukoba interesa, dužnosnici koji profesionalno obnašaju javnu dužnost za vrijeme njezina obnašanja ne mogu uz naknadu ili radi ostvarivanja prihoda obavljati druge poslove u smislu redovitog i stalnog zanimanja osim ako Povjerenstvo, na prethodni zahtjev dužnosnika, utvrdi da predmetni poslovi ne utječu na zakonito obnašanje javne dužnosti koju dužnosnik obnaša.

Povjerenstvo dajući predmetno mišljenje je utvrdilo da predmetna dužnost obavljanja poslova predstavnika stanara stambene zgrade u Bregani, Milana Langa broj 9, u kojoj dužnosnik živi, ne utječe na zakonito obnašanje dužnosti zamjenika gradonačelnika Grada Samobora od strane gospodina Frankića.

Josip Leko, zastupnik u Hrvatskom saboru

Dužnosnik Josip Leko, zastupnik u Hrvatskom saboru, koji istodobno obnaša dužnost člana Državnog sudbenog vijeća, uz pravo na naknadu nastalih stvarnih i učinjenih troškova za obavljanje dužnosti člana Državnog sudbenog vijeća, ima pravo i na nagradu za obavljanje dužnosti člana Državnog sudbenog vijeća.

Postupak za davanje mišljenja pokrenut je na temelju zahtjeva dužnosnika, podnesenog 5. svibnja 2011.

Dužnosnik Leko, koji obnaša dužnost zastupnika u Hrvatskom saboru, istodobno obavlja i dužnost člana Državnog sudbenog vijeća.

Dužnosnik pita ima li, kao zastupnik u Hrvatskom saboru, koji istodobno obavlja poslove člana Državnog sudbenog vijeća, pravo na nagradu za obavljanje tih poslova.

Dajući mišljenje prema zahtjevu dužnosnika, Povjerenstvo ističe:

Prema čl. 2. Zakona o državnom sudbenom vijeću („Narodne novine“, broj 116/10), Državno sudbeno vijeće je samostalno i neovisno tijelo koje osigurava samostalnost i neovisnost sudbene vlasti u Republici Hrvatskoj.

Prema čl. 4. st. 1. citiranog zakona, Vijeće ima jedanaest članova, a čine ga sedam sudaca, dva sveučilišna profesora pravnih znanosti i dva saborska zastupnika od kojih je jedan iz redova oporbe.

Prema čl. 35. citiranog zakona, dva člana Vijeća imenuje Hrvatski sabor iz reda svojih zastupnika od kojih je jedan iz reda oporbe.

Čl. 92. navedenog zakona propisuje sljedeće:

„(1)Predsjedniku i članovima Vijeća zbog obavljanja dužnosti pripada naknada nastalih troškova, naknada za neostvarenu plaću ili zaradu i nagrada.

(2)Odluku o uvjetima i visini naknada i nagrade iz stavka 1. ovoga članka donosi Vlada Republike Hrvatske.“

Člankom 13. st. 1. Zakona propisano je da dužnosnici, za vrijeme obnašanja dužnosti na koju su izabrani ne smiju obnašati drugu javnu dužnost, osim ako je zakonom drugačije propisano.

Člankom 12. Zakona propisano je da dužnosnici koji za vrijeme obnašanja javne dužnosti primaju plaću za dužnost koju obnašaju ne smiju primati drugu plaću ili naknadu za obnašanje druge javne dužnosti, osim ako je zakonom drugačije propisano.

Pravna osnova zakonitosti obavljanja dužnosti člana Državnog sudbenog vijeća, u smislu čl. 13. st. 1. Zakona, utvrđena je člankom 4. st. 1. Zakona o državnom sudbenom vijeću. Budući da je zakonom, konkretno člankom 92. Zakona o državnom sudbenom vijeću utvrđeno pravo predsjednika i članova na nagradu zbog obavljanja dužnosti, dužnosnik ima pravo na nagradu i sukladno čl. 12. Zakona o sprječavanju sukoba interesa. Dužnosnik također ima pravo na naknadu nastalih stvarnih i učinjenih troškova koje je imao u vezi s obavljanjem dotične dužnosti.

Josip Salapić, zastupnik u Hrvatskom saboru

Dužnosnik Josip Salapić, zastupnik u Hrvatskom saboru, koji istodobno obnaša dužnost člana Državnog sudbenog vijeća, uz pravo na naknadu nastalih stvarnih i učinjenih troškova za obavljanje dužnosti člana Državnog sudbenog vijeća, ima pravo i na nagradu za obavljanje dužnosti člana Državnog sudbenog vijeća.

Postupak za davanje mišljenja pokrenut je na temelju zahtjeva dužnosnika, podnesenog 6. svibnja 2011.

Dužnosnik Salapić, koji obnaša dužnost zastupnika u Hrvatskom saboru, istodobno obavlja i dužnost člana Državnog sudbenog vijeća. Dužnosnik pita ima li, kao zastupnik u Hrvatskom saboru, koji istodobno obavlja poslove člana Državnog sudbenog vijeća, pravo na naknadu za obavljanje tih poslova.

Dajući mišljenje prema zahtjevu dužnosnika, Povjerenstvo ističe:

Prema čl. 2. Zakona o državnom sudbenom vijeću („Narodne novine“, broj 116/10), Državno sudbeno vijeće je samostalno i neovisno tijelo koje osigurava samostalnost i neovisnost sudbene vlasti u Republici Hrvatskoj.

Prema čl. 4. st. 1. citiranog zakona, Vijeće ima jedanaest članova, a čine ga sedam sudaca, dva sveučilišna profesora pravnih znanosti i dva saborska zastupnika od kojih je jedan iz redova oporbe.

Prema čl. 35. citiranog zakona, dva člana Vijeća imenuje Hrvatski sabor iz reda svojih zastupnika od kojih je jedan iz reda oporbe. Čl. 92. navedenog zakona propisuje sljedeće:

„(1)Predsjedniku i članovima Vijeća zbog obavljanja dužnosti pripada naknada nastalih troškova, naknada za neostvarenu plaću ili zaradu i nagrada.

(2)Odluku o uvjetima i visini naknada i nagrade iz stavka 1. ovoga članka donosi Vlada Republike Hrvatske.“

Člankom 13. st. 1. Zakona propisano je da dužnosnici, za vrijeme obnašanja dužnosti na koju su izabrani ne smiju obnašati drugu javnu dužnost, osim ako je zakonom drugačije propisano.

Člankom 12. Zakona propisano je da dužnosnici koji za vrijeme obnašanja javne dužnosti primaju plaću za dužnost koju obnašaju ne smiju primati drugu plaću ili naknadu za obnašanje druge javne dužnosti, osim ako je zakonom drugačije propisano. Pravna osnova zakonitosti obavljanja dužnosti člana Državnog sudbenog vijeća, u smislu čl. 13. st. 1. Zakona, utvrđena je člankom 4. st. 1. Zakona o državnom sudbenom vijeću. Budući da je zakonom, konkretno člankom 92. Zakona o državnom sudbenom vijeću, utvrđeno pravo predsjednika i članova na nagradu zbog obavljanja dužnosti, dužnosnik ima pravo na nagradu i sukladno čl. 12. Zakona o sprječavanju sukoba interesa. Dužnosnik također ima pravo na naknadu nastalih stvarnih i učinjenih troškova koje je imao u vezi s obavljanjem dotične dužnosti.

Ana Lovrin, zastupnica u Hrvatskom saboru

Dužnosnica Ana Lovrin, zastupnica u Hrvatskom saboru, koja istodobno obnaša dužnost članice Državnoodvjetničkog vijeća, uz pravo na naknadu nastalih stvarnih i učinjenih troškova za obavljanje dužnosti članice Državnoodvjetničkog vijeća, ima pravo i na nagradu za obavljanje dužnosti članice Državnoodvjetničkog vijeća.

Postupak za davanje mišljenja pokrenut je na temelju zahtjeva, podnesenog 6. svibnja 2011.

Dužnosnica, koja obnaša dužnost zastupnice u Hrvatskom saboru, istodobno obnaša dužnost članice Državnoodvjetničkog vijeća. Dužnosnica pita ima li, kao zastupnica u Hrvatskom

saboru, koja istodobno obavlja poslove članice Državnoodvjetničkog vijeća pravo na naknadu za obavljanje tih poslova.

Dajući mišljenje prema zahtjevu dužnosnice, Povjerenstvo ističe:

Prema čl. 145. st. 1. Zakona o državnom odvjetništvu („Narodne novine“, broj 76/09, 153/09, 116/10 i 145/10), Državnoodvjetničko vijeće ima jedanaest članova. Prema čl. 145. st. 2. navedenog zakona, sedam članova bira se iz redova zamjenika državnih odvjetnika, dva člana iz reda Hrvatskog sabora i dva člana iz reda sveučilišnih profesora pravnih znanosti. Prema čl. 180. st. 1. navedenog zakona, predsjedniku i članovima Vijeća zbog obavljanja dužnosti pripada naknada nastalih troškova, naknada za neostvarenu plaću i nagrada. Prema čl. 180. st. 2. navedenog zakona, odluku o uvjetima i visini naknada i nagrade iz st. 1. ovog članka donosi Vlada Republike Hrvatske.

Člankom 13. st. 1. Zakona propisano je da dužnosnici, za vrijeme obnašanja dužnosti na koju su izabrani ne smiju obnašati drugu javnu dužnost, osim ako je zakonom drugačije propisano.

Člankom 12. Zakona propisano je da dužnosnici koji za vrijeme obnašanja javne dužnosti primaju plaću za dužnost koju obnašaju ne smiju primati drugu plaću ili naknadu za obnašanje druge javne dužnosti, osim ako je zakonom drugačije propisano.

Pravna osnova zakonitosti obavljanja dužnosti članice Državnoodvjetničkog vijeća, u smislu čl. 13. st. 1. Zakona, utvrđena je člankom 145. st. 2. Zakona o državnom odvjetništvu.

Budući da je čl. 180. Zakona o državnom odvjetništvu utvrđeno pravo dužnosnika na nagradu za obavljanje dužnosti člana Državnoodvjetničkog vijeća, dužnosnici to pravo pripada i sukladno odredbama čl. 12. Zakona.

Dužnosnica također ima pravo na naknadu nastalih stvarnih i učinjenih troškova koje je imala u vezi s obavljanjem dotične dužnosti.

Ingrid Antičević Marinović, zastupnica u Hrvatskom saboru

Dužnosnica Ingrid Antičević Marinović, zastupnica u Hrvatskom saboru, koja istodobno obnaša dužnost članice Državnoodvjetničkog vijeća, uz pravo na naknadu nastalih stvarnih i učinjenih troškova za obavljanje dužnosti članice Državnoodvjetničkog vijeća, ima pravo i na nagradu za obavljanje dužnosti članice Državnoodvjetničkog vijeća.

Postupak za davanje mišljenja pokrenut je na temelju zahtjeva, podnesenog 6. svibnja 2011.

Dužnosnica, koja obnaša dužnost zastupnice u Hrvatskom saboru, istodobno obnaša i dužnost članice Državnoodvjetničkog vijeća.

Dužnosnica pita ima li, kao zastupnica u Hrvatskom saboru, koja istodobno obavlja dužnost člana Državnoodvjetničkog vijeća pravo na naknadu za obavljanje tih poslova.

Dajući mišljenje prema zahtjevu dužnosnice, Povjerenstvo ističe:

Prema čl. 145. st. 1. Zakona o državnom odvjetništvu („Narodne novine“, broj 76/09, 153/09, 116/10 i 145/10), Državnoodvjetničko vijeće ima jedanaest članova.

Prema čl. 145. st. 2. navedenog zakona, sedam članova bira se iz redova zamjenika državnih odvjetnika, dva člana iz reda Hrvatskog sabora i dva člana iz reda sveučilišnih profesora pravnih znanosti.

Prema čl. 180. st. 1. navedenog zakona, predsjedniku i članovima Vijeća zbog obavljanja dužnosti pripada naknada nastalih troškova, naknada za neostvarenu plaću i nagrada.

Prema čl. 180. st. 2. navedenog zakona, odluku o uvjetima i visini naknada i nagrade iz st. 1.

ovog članka donosi Vlada Republike Hrvatske.

Člankom 13. st. 1. Zakona propisano je da dužnosnici, za vrijeme obnašanja dužnosti na koju su izabrani ne smiju obnašati drugu javnu dužnost, osim ako je zakonom drugačije propisano.

Člankom 12. Zakona propisano je da dužnosnici koji za vrijeme obnašanja javne dužnosti primaju plaću za dužnost koju obnašaju ne smiju primati drugu plaću ili naknadu za obnašanje druge javne dužnosti, osim ako je zakonom drugačije propisano.

Pravna osnova zakonitosti obavljanja dužnosti člana Držanoodvjetničkog vijeća, u smislu čl. 13. st. 1. Zakona, utvrđena je člankom 145. st. 2. Zakona o državnom odvjetništvu.

Budući da je čl. 180. Zakona o državnom odvjetništvu utvrđeno pravo dužnosnika na nagradu za obavljanje dužnosti člana Držanoodvjetničkog vijeća, dužnosnici to pravo pripada i sukladno odredbama čl. 12. Zakona.

Dužnosnica također ima pravo na naknadu potrebnih, stvarnih i učinjenih troškova koje je imala u vezi s obavljanjem dotične dužnosti.

Meri Morača, pročelnica Jedinственog upravnog odjela Općine Lastovo

Posao predsjednika općinskog vijeća te posao direktora trgovačkog društva u vlasništvu jedinice lokalne samouprave ne predstavljaju poslove, koji su kao dužnosti navedeni u čl. 3. st. 1. i 2. Zakona te se stoga na navedene osobe ne primjenjuju odredbe Zakona o sprječavanju sukoba interesa.

Postupak davanja mišljenja pokrenut je na temelju prijedloga Meri Morače, pročelnice Jedinственog upravnog odjela Općine Lastovo, podnesenog 7. travnja 2011.

Podnositeljica prijedloga pita može li osoba obavljati poslove predsjednice Općinskog vijeća, dok je suprug te osobe direktor trgovačkog društva u vlasništvu Općine.

Budući da su sve dužnosti u smislu Zakona taksativno navedene u čl. 3. st. 1. i 2. Zakona; te da među njima kao dužnosti nisu navedeni poslovi predsjednika općinskog vijeća općine, niti poslovi direktora (predsjednika uprave) trgovačkog društva u vlasništvu općine, Povjerenstvo je dalo mišljenje, kako je navedeno u izreci ovoga akta.

Neven Mikec, načelnik Općine Lanišće

Ne smatra se sukobom interesa situacija u kojoj obrt u vlasništvu dužnosnika Nevena Mikca, općinskog načelnika Općine Lanišće, stupa u poslovni odnos s trgovačkim društvom ISTARSKI VODOVOD d.o.o. za proizvodnju i distribuciju vode Buzet, sukladno propisima, u poslovima koji predstavljaju premet djelatnosti navedenog trgovačkog društva, pod uvjetom da se, kao dužnosnik, izuzme iz cjelokupnog postupka sklapanja dotičnog pravnog posla.

Postupak za davanje mišljenja pokrenut je na temelju zahtjeva, podnesenog 11. travnja 2011.

Dužnosnik Mikac, općinski načelnik Općine Lanišće, je istodobno vlasnik obrta za građevinarstvo.

Općina Lanišće sudjeluje s 0,5% u vlasničkoj strukturi trgovačkog društva ISTARSKI VODOVOD d.o.o. za proizvodnju i distribuciju vode.

To trgovačko društvo povremeno objavljuje javne natječaje za izvođenje građevinskih radova izgradnje vodovodnih objekata, što je istodobno predmetom djelatnosti dužnosnikova obrta.

Dužnosnik pita nalazi li se u sukobu interesa, ako se prijavljuje na gore spomenute javne

natječajje te stupa u poslovne odnose s tim poslovnim subjektom.

U davanju mišljenja Povjerenstvo ističe:

Vlasničku strukturu trgovačkog društva ISTARSKI VODOVOD d.o.o. (www. ivb.hr) čine 4 grada (Buzet, Pazin, Poreč i Rovinj) te 19 općina (Novigrad, Umag, Lanišće, Lupoglav, Motovun, Oprtalj, Sv. Lovreč, Bale, Brtonigla, Cerovlje; Gračišće, Grožnjan, Kanfanar, Sv. Petar u Šumi, Tinjan, Višnjan, Vižinada, Vrsar i Žminj).

Budući da poslovni subjekt povezan s dužnosnikom ne stupa u poslovni odnos s tijelom javne vlasti, nego s trgovačkim društvom u vlasništvu većeg broja jedinica javne vlasti, Povjerenstvo ocjenjuje da u takvom kontekstu ne postoji situacija sukoba interesa ni u slučaju stupanja u poslovni odnos trgovačkog društva ISTARSKI VODOVOD d.o.o. Buzet s obrtom dužnosnika u izvođenju radova na području bilo koje od jedinica lokalne samouprave, koje imaju udjele u tom trgovačkom društvu, (za bilo koju od navedenih jedinica lokalne samouprave), a niti za stupanje u poslovni odnos i obavljanje poslova koje bi to trgovačko društvo obavljalo na području Općine Lanišće (za tu općinu).

Kristina Lučić Mjeda, pravna savjetnica u Brodograđevnoj industriji Split d.d.

1.Članovi Uprava trgovačkih društava Brodosplit-Brodogradilište d.o.o., Brodosplit-Brodogradilište specijalnih objekata d.o.o., Brodosplit-Metaloprema d.o.o., Brodosplit-Armature d.o.o., Brodosplit-Armature d.o.o., Brodosplit–Dizalice d.o.o., Brodosplit–Plovidba d.o.o., Brodosplit-Tvornica dizel motora d.o.o., Brodosplit- Izolacija d.o.o., Brodosplit- Metalna oprema i konstrukcije d.o.o, Brodosplit-Nemetalna oprema d.o.o. i Brodosplit-Antikorozivna zaštita d.o.o. nisu dužnosnici u smislu čl. 3. st. 1. toč. 31. Zakona.

2.Budu li imenovana trgovačka društva u smislu čl. 2. st. 1. toč. 1. Zakona o upravljanju državnom imovinom sklopili ugovor o upravljanju za tu imovinu s Agencijom za upravljanje državnom imovinom, smatrat će se da su predsjednik i članovi uprava navedenih trgovačkih društva dužnosnici u smislu Zakona.

Postupak za davanje mišljenja pokrenut je temeljem prijedloga Kristijana Lučić Mjeda, pravna savjetnica u Brodograđevnoj industriji Split d.d., dana 11. travnja 2011.

Podnositeljica prijedloga navodi kako je Brodograđevna industrija Split dioničko društvo u većinskom državnom vlasništvu pa je stoga nedvojbeno da su Predsjednik i članovi uprave dužnosnici u smislu čl.3.st.3. Zakona o sprječavanju sukoba interesa. Međutim, Brodograđevna industrija Split d.d. je vladajuće društvo i imatelj je 100 % udjela u ovisnim društvima Brodosplit-Brodogradilište d.o.o., Brodosplit-Brodogradilište specijalnih objekata d.o.o., Brodosplit-Metaloprema d.o.o. u stečaju, dok Brodosplit-Brodogradilište d.o.o. jedini je član osnivač i drži 100% udio u ovisnim društvima Brodosplit-Armature d.o.o., Brodosplit-Armature do.o., Brodosplit –Dizalice d.o.o., Brodosplit –Plovidba d.o.o., Brodosplit-Tvornica dizel motora d.o.o., Brodosplit- Izolacija d.o.o., Brodosplit- Metalna oprema i konstrukcije d.o.o, Brodosplit-Nemetalna oprema d.o.o. i Brodosplit-Antikorozivna zaštita d.o.o. Slijedom navedenoga podnositeljica traži mišljenje odnose li se odredbe Zakona o sprječavanju sukoba interesa i na članove uprava navedenih „ovisnih“ društava te jesu li isti dužni podnositi izvješća o svom imovnom stanju.

Člankom 3. st. 2. Zakona propisano je da su dužnosnici u smislu Zakona i predsjednici i članovi uprava trgovačkih društava u većinskom državnom vlasništvu.

Dana 1.siječnja 2011. stupio je na snagu Zakon o upravljanju državnom imovinom („Narodne novine“, broj 145/10). Člankom 2. st. 1. toč. 1. toga zakona utvrđen je pojam državne imovine na sljedeći način:

„1. Državna imovina su:

- dionice i poslovni udjeli u trgovačkim društvima čiji je imatelj Republika Hrvatska,
- nekretnine čiji je vlasnik Republika Hrvatska, osim onih nekretnina čije je upravljanje i raspolaganje uređeno posebnim zakonom,
- dionice i poslovni udjeli u trgovačkim društvima čiji je imatelj Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje,
- dionice i poslovni udjeli u trgovačkim društvima čiji je imatelj Državna agencija za osiguranje štednih uloga i sanaciju banaka, a koje je stekla u postupku sanacije i privatizacije banaka,
- dionice i poslovni udjeli u trgovačkim društvima, te nekretnine čiji su imatelji, odnosno vlasnici zavodi i druge pravne osobe čiji je osnivač Republika Hrvatska, a koji s Agencijom sklope ugovor o upravljanju za tu imovinu, i
- druga imovina kojom Agencija upravlja na temelju posebnih propisa.“

Prema izreci čl. 2. toč. 1. alineje 5, i druge pravne osobe, a taj pojam obuhvaća i trgovačka društva) čiji je osnivač Republika Hrvatska, a koje s Agencijom sklope ugovor o upravljanju svojom imovinom, pripadale bi (dakako pod uvjetom da se radi o većinskom vlasništvu) skupini trgovačkih društava čiji su članovi uprava dužnosnici u smislu Zakona.

U ovom trenutku postoji nepotpuni popis trgovačkih društava u većinskom državnom vlasništvu, među kojima se nalazi i Brodograđevna industrija Split d.o.o., ali ne postoji popis pravnih osoba čiji je osnivač Republika Hrvatska, a koji su s Agencijom za upravljanje državnom imovinom sklopili ugovor o upravljanju za tu imovinu.

Brodograđevna industrija Split, d.d. (Brodosplit d.d.) dioničko je društvo u vlasništvu Republike Hrvatske – Vlade i Središnjeg državnog ureda za upravljanje državnom imovinom (66,79%), HZMO-a (11,3%), Hrvatskog fonda za privatizaciju (9,35%), HZZO-a (7,79%), Državne agencije za osiguranje štednih uloga i sanaciju banaka (3,47%), Hrvatskog zavoda za zapošljavanje (0,74%), Hrvatskih voda (0,31%), Hrvatske gospodarske komore (0,14%), Basler Osiguranja Zagreb d.d. (0,07%), Hrvatskih šuma d.o.o. (0,01%), te Hrvatske brodogradnje-Jadranbroda d.d. (0,0002%).

Iz navedenoga je vidljivo kako je dakle Brodograđevna industrija Split d.d. trgovačko društvo u većinskom državnom vlasništvu, nalazi se i u Odluci o Popisu pravnih osoba od posebnog državnog interesa, („Narodne novine“, broj 144/10), kao i na nepotpunom popisu trgovačkih društava u većinskom državnom vlasništvu Agencije za upravljanje državnom imovinom u dijelu koji se odnosi na trgovačka društva pa su slijedom toga članovi uprave tog trgovačkog društva: g. Srđan Kovač, predsjednik i g. Damir Arapović, član, dužnosnici u smislu Zakona i obveznici podnošenja izvješća o imovnom stanju.

Obzirom da se Brodosplit-Brodogradilište d.o.o., Brodosplit-Brodogradilište specijalnih objekata d.o.o., Brodosplit-metaloprema d.o.o., Brodosplit-Armature d.o.o., Brodosplit-Armature do.o., Brodosplit –Dizalice d.o.o., Brodosplit –Plovidba d.o.o., Brodosplit-Tvornica dizel motora d.o.o., Brodosplit- Izolacija d.o.o., Brodosplit- Metalna oprema i konstrukcije d.o.o, Brodosplit-Nemetalna oprema d.o.o. i Brodosplit-Antikorozivna zaštita d.o.o. ne nalaze na Popisu pravnih osoba od posebnog državnog interesa,(„Narodne novine“, broj 144/10), a niti, kako smo prethodno naveli, postoji popis pravnih osoba čiji je osnivač Republika Hrvatska, a koji su s Agencijom za upravljanje državnom imovinom sklopili ugovor o upravljanju za tu imovinu, članovi uprava imenovanih društava ne smatraju se, barem za sada, dužnosnicima u smislu Zakona.

Ukoliko, u međuvremenu imenovana trgovačka društva sklope ugovor u upravljanju imovinom s Agencijom za upravljanje državnom imovinom i nađu se na jedinstvenom popisu trgovačkih društava u vlasništvu Republike Hrvatske, tj. Registru državne imovine koji bi trebala donijeti Agencija za upravljanje državnom imovinom Povjerenstvo će zauzeti pravno stajalište glede članova uprava tih trgovačkih društava kao dužnosnika u smislu Zakona o sprječavanju sukoba interesa.

Snježana Rajaković-Vignjević, direktorica Ureda za usklađenje poslovanja Hrvatske poštanske banke d.d.

1.Trgovačko društvo Hrvatska poštanska banka d.d. je trgovačko društvo koje je u većinskom državnom vlasništvu te su predsjednik i članovi Uprave toga trgovačkog društva dužnosnici u smislu čl. 3. st. 1. toč. 31. Zakona.

2.Poslovi upravljanja koje obavljaju dužnosnici trgovačkih društava u povezanim društvima (čl. 473. Zakona o trgovačkim društvima; „Narodne novine“, broj 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09), sukladno odredbama Zakona o trgovačkim društvima ne predstavljaju zabranjene poslove članstva u upravnim tijelima i nadzornim odborima trgovačkih društava u smislu čl. 14. st. 1. Zakona.

3.Članovi uprave trgovačkih društava kojima je jedini osnivač Hrvatska poštanska banka d.d. nisu dužnosnici u smislu čl. 3. toč. 31. Zakona.

Budu li ta trgovačka društva u smislu čl. 2. st. 1. toč. 1. Zakona o upravljanju državnom imovinom sklopila ugovor o upravljanju za tu imovinu s Agencijom za upravljanje državnom imovinom, smatrat će se, na temelju odgovarajućih podataka u Registru državne imovine, koji vodi Agencija za upravljanje državnom imovinom, da su predsjednici i članovi uprava navedenih trgovačkih društava dužnosnici u smislu Zakona o sprječavanju sukoba interesa.

Postupak za davanje mišljenja pokrenut je na temelju prijedloga Snježane Rajaković Vignjević, direktorice Ureda za usklađivanje poslova Hrvatske poštanske banke d.d. na temelju prijedloga, podnesenog 12. travnja 2011.

Podnositeljica prijedloga pita:

1.Jesu li predsjednik i članovi Uprave Hrvatske poštanske banke d.d. dužnosnici u smislu zakona?

2.Pod uvjetom da jesu, mogu li (u kontekstu čl. 14. st. 1. Zakona) biti članovima nadzornih odbora trgovačkih društava kojima je jedini osnivač Hrvatska poštanska banka d.d.?

3.Jesu li članovi uprave trgovačkih društava kojima je jedini osnivač Hrvatska poštanska banka dužnosnici u smislu Zakona?

1.Mišljenje da su predsjednik i članovi Uprave Hrvatske poštanske banke d.d. dužnosnici u smislu Zakona daje se na temelju aktualnih podataka o vlasničkoj strukturi toga trgovačkog društva:

1.22,3820% -Republika Hrvatska;

2.29,0790% -Republika Hrvatska (od 31. ožujka 2011., na temelju odredbe čl. 58. st. 4. Zakona o upravljanju državnom imovinom(„Narodne novine“, broj 145/10));

3.20,1773% -Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje (na temelju odredbe čl. 2. toč. 1. al. 3. Zakona o upravljanju državnom imovinom (državnu imovinu čine dionice i poslovni udjeli u trgovačkim društvima čiji je imatelj Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje).

U skladu s time, državni udjel u vlasništvu trgovačkog društva Hrvatska poštanska banka d.d. je 71,6383%.

2. U pogledu dijela mišljenja Povjerenstva, koje se odnosi na poslove upravljanja koje obavljaju dužnosnici trgovačkih društava u povezanim društvima (čl. 473. Zakona o trgovačkim društvima; „Narodne novine“, broj 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09), sukladno odredbama Zakona o trgovačkim društvima, Povjerenstvo smatra kako ti poslovi ne predstavljaju zabranjene poslove članstva u upravnim tijelima i nadzornim odborima trgovačkih društava u smislu čl. 14. st. 1. Zakona, budući da se društvima, smatraju, u smislu Zakona, integralnim dijelom poslova koji se kao dužnost obavljaju u smislu čl. 3. st. 1. toč. 31. Zakona (sukladno mišljenju donesenom na 24. sjednici Povjerenstva, 14. travnja 2011., mišljenje broj 12/11, članovi Uprave trgovačkog društva Croatia Osiguranje d.d.).

3. Sadržaj mišljenja, navedenog u toč. 3. dispozitiva ovog akta, zasniva se na sadržaju čl. 2. st. 1. toč. 1. Zakona o upravljanju državnom imovinom, navedenom u izreci ovog akta pod 3.

Dijana Turniški, pročelnica Jedinственог Upravnog odjela Općine Severin

Općinski načelnik Općine Severin, kao dužnosnik, ukoliko namjerava obavljati poslove Autoprijevozničkog obrta u obvezi je uputiti zahtjev Povjerenstvu kako bi isto utvrdilo da li predmetni poslovi utječu na zakonito obnašanje javne dužnosti.

Postupak za davanje mišljenja pokrenut je na temelju zahtjeva, podnesenog 29. travnja 2011. Podnesenim zahtjevom zatraženo je mišljenje mora li načelnik Općine Severin kao vlasnik Autoprijevozničkog obrta, koji ni na koji način nije povezan s poslovanjem Općine, niti njihovim projektima, zatvoriti svoj Autoprijevoznički obrt u skladu sa člankom koji govori da dužnosnici ne mogu ostvarivati druge prihode osim onih navedenih tj. ne mogu se baviti drugom redovnom djelatnosti i ostvarivati prihode iz nje.

Nadalje je postavljen upit mora li postaviti zahtjev Povjerenstvu i zatražiti odobrenje, a ukoliko ga ne dobije zatvoriti obrt.

Prema članku 13. stavak 2. Zakona o sprječavanju sukoba interesa, dužnosnici koji profesionalno obnašaju javnu dužnost za vrijeme njezina obnašanja ne mogu uz naknadu ili radi ostvarivanja prihoda obavljati druge poslove u smislu redovitog i stalnog zanimanja osim ako Povjerenstvo, na prethodni zahtjev dužnosnika, utvrdi da predmetni poslovi ne utječu na zakonito obnašanje javne dužnosti.

Slijedom navedene odredbe ukoliko dužnosnik namjerava obavljati poslove Autoprijevozničkog obrta u obvezi je uputiti zahtjev Povjerenstvu kako bi Povjerenstvo moglo utvrditi da li predmetni poslovi utječu na zakonito obnašanje javne dužnosti i kako bi o tome moglo dati obrazloženo mišljenje.

Jasenska Friščić, zamjenica gradonačelnika Grada Ivanca

Dužnosnica Jasenska Friščić, zamjenica gradonačelnika Grada Ivanca može uz obnašanje dužnosti zamjenika gradonačelnika obavljati i poslove skrbnika, uz primanje naknade za troškove u ukupnom iznosu od 350,00 kuna, na ime naknade za obavljanje tih poslova, iz razloga što predmetni poslovi ne utječu na zakonito obnašanje javne dužnosti koju dužnosnica obnaša.

Postupak davanja mišljenja pokrenut je na temelju zahtjeva dužnosnice Jasenke Friščić, podnesenog 13. lipnja 2011.g.

Podnositeljica zahtjeva zatražila je mišljenje nalazi li se u situaciji sukoba interesa i može li primati simboličnu naknadu u ukupnom iznosu od 350,00 kuna, za skrbništvo nad 12 osoba lišenih poslovne sposobnosti sa šireg područja Ivanca, koje je na prošlom poslu morala prihvatiti, po službenoj dužnosti, kao socijalni radnik u Centru za socijalnu skrb Ivanec. Nakon odlaska iz Centra za socijalnu skrb i nadalje je ostala skrbnik za sve one osobe za koje nije bilo u interesu da im se skrbnik mijenja jer se uglavnom radi o osobama koje su ili duševno bolesne ili mentalno retardirane te bi promjenom osobe koja obnaša dužnost skrbnika došlo do narušavanja njihovog zdravstvenog stanja. Rješenjem Centra za socijalnu skrb određena joj je naknada u ukupnom mjesečnom iznosu od 350,00 kuna za sve korisnike. Zamolila je da rješenje o naknadi miruje do dobivanja mišljenja Povjerenstva.

Prema članku 13. St. 2. Zakona o sprječavanju sukoba interesa, dužnosnici koji profesionalno obnašaju javnu dužnost za vrijeme obnašanja ne mogu uz naknadu ili radi ostvarivanja prihoda obavljati druge poslove u smislu redovitog i stalnog zanimanja osim ako Povjerenstvo, na prethodni zahtjev dužnosnika, utvrdi da predmetni poslovi ne utječu na zakonito obnašanje javne dužnosti koju dužnosnik obnaša.

Kako je Povjerenstvo, po zahtjevu dužnosnice Jasenke Friščić, utvrdilo da predmetni poslovi ne utječu na zakonito obnašanje javne dužnosti koju dužnosnica obnaša, dalo je mišljenje kako je navedeno u izreci ovoga akta.

Krešo Beljak, gradonačelnik Grada Samobora

Dužnosnici, gradonačelnik i zamjenici Gradonačelnika Grada Samobora, našli bi se u okolnostima sukoba interesa kada bi s bankom, preko koje se odvija poslovanje Grada, sklopili ugovor o kreditu, a ako bi se uvjeti toga pravnog posla razlikovali od onih, po kojima banka sklapa ugovore o kreditu sa svim drugim tražiteljima kredita, fizičkim osobama, dakle, ako bi se radilo o posebnim, povoljnijim uvjetima prilikom sklapanju ugovora o kreditu.

Postupak za davanje mišljenja pokrenut je temeljem zahtjeva Kreše Beljaka, gradonačelnika Grada Samobora od 20. travnja 2011.g.

Dužnosnik navodi kako je Grad Samobor od 2002.g. stalni komitent iste banke. Obzirom na promjene vezane za bankarsko poslovanje, ove godine je Grad Samobor prikupio ponude i drugih banaka te izabrao najpovoljniju ponudu koja je opet bila ta ista banka s kojom je Grad Samobor i prethodno surađivao. Sukladno podnesenim ponudama donesena je Odluka o odabiru poslovne banke. Nakon donesene Odluke o odabiru, navedena je banka ponudila dužnosnicima, gradonačelniku i zamjenicima kao „menagmentu“ Grada, povoljnije uvjete za realizaciju kredita za privatne svrhe ukoliko imaju takve potrebe. Slijedom navedenoga dužnosnik traži mišljenje vezano za slučaj ukoliko podnese zahtjev za odobrenje kredita u privatne svrhe te isti realizira pod povoljnijim uvjetima od ostalih građana, a uvjeti su ponuđeni od strane banke, radi li se u takvom slučaju o sukobu interesa.

Čl. 2. st.1. propisano je da u obnašanju javne dužnosti dužnosnici ne smiju svoj privatni interesa stavljati iznad javnog interesa, a st. 2. propisano je da sukob interesa postoji kada su privatni interesi dužnosnika u suprotnosti s javnim interesom, a posebice kada: privatni interes dužnosnika utječe na njegovu nepristranost u obavljanju javne dužnosti ili se osnovano može smatrati da privatni interes dužnosnika utječe na njegovu nepristranost u obavljanju javne dužnosti ili privatni interes dužnosnika može utjecati na njegovu nepristranost u obavljanju javne dužnosti.

Čl. 5. st. 3. propisano je da dužnosnici ne smiju koristiti javnu dužnost za osobni probitak ili probitak osobe koja je s njima povezana. Dužnosnici ne smiju biti ni u kakvom odnosu ovisnosti prema osobama koje bi mogle utjecati na njihovu objektivnost.

Čl.7. točkom b) propisano je da je dužnosnicima zabranjeno ostvariti ili dobiti pravo u slučaju da se krši načelo jednakosti pred zakonom, a toč. g) utjecati na dobivanje poslova ili ugovora o javnoj nabavi.

Situaciju sukoba interesa ne predstavlja samo stvarni sukob interesa odnosno situacija kada je privatni interes dužnosnika u suprotnosti s javnim interesom već i potencijalni odnosno predvidivi sukob interesa kada se osnovano može smatrati da privatni interes dužnosnika utječe ili može utjecati na dužnosnikovu nepristranost u obnašanju javne dužnosti.

Obzirom da je poslovni subjekt- banka već u poslovnom odnosu s tijelom javne vlasti u kojem dužnosnik obnaša dužnost, odnos i priroda povezanosti dužnosnika s bankom, koji bi bili ostvareni sklapanjem ugovora o kreditu po povoljnijim uvjetima, po mišljenju Povjerenstva mogli bi dovesti u pitanje nepristranost dužnosnika u onom dijelu obnašanja javne dužnosti koji se odnosi na pitanja poslovanja Grada s predmetnom bankom.

Dakle, činjenica što bi dužnosnik sklopio ugovor o kreditu s bankom preko koje se vrši poslovanje grada pod povoljnijim uvjetima od drugih tražitelja kredita, osim što bi bilo ostvareno zabranjeno djelovanje iz čl. 7.toč.b) moglo bi dovesti i do potencijalnog sukoba interesa, odnosno, činjenica što bi dužnosnik pod povoljnijim uvjetima sklopio ugovor o kreditu s istom bankom, a za osobne potrebe, mogla bi dovesti do odnosa zavisnosti njega kao gradonačelnika spram toj banci i utjecati na njegovu nepristranost u pogledu možebitnih dobivanja poslova koje bi kasnije Grad mogao ostvarivati s tom istom bankom (čl.7.točka g).

Perica Bukić, zastupnik u Hrvatskokm saboru

Dužnosnici u smislu Zakona o sprječavanju sukoba interesa, koji su ujedno i počasni članovi Upravnog odbora Hrvatskog vaterpolskog saveza, smiju prisustvovati natjecanjima Hrvatskog vaterpolskog saveza samo, ako se radi o daru ili usluzi simbolične vrijednosti i to najviše u vrijednosti do 500,00 kuna i koja neće dovesti dužnosnika u odnos zavisnosti ili stvoriti obvezu prema darovatelju.

Postupak za davanje mišljenja pokrenut je temeljem zahtjeva g. Perice Bukića, od 27. svibnja 2011.g.

U svom zahtjevu g. Bukić navodi kako Hrvatski vaterpolski savez u svom ustroju ima i počasne članove Upravnog odbora kojeg bira Upravni odbor, a potvrđuje Skupština kao vrhovno tijelo Saveza. Počasni članovi su predstavnici najvažnijih sponzora, bez čije pomoći ne bi bilo moguće realizirati reprezentativne programe, a kao ugovorna stavka s tim tvrtkama dogovoreno je prisustvovanje njihovih predstavnika na važnim natjecanjima kao što su olimpijske igre, svjetska i europska prvenstva... Obzirom da su neki od počasnih članova ujedno i državni dužnosnici na funkciji predsjednika ili člana uprava trgovačkih društava u većinskom državnom vlasništvu, g. Bukića zanima, radi li se o sukobu interesa ukoliko takvi počasni članovi/dužnosnici sukladno ugovoru ili neovisno od njega, budu pozvani kao gosti na spomenuta natjecanja.

Iz dopisa je vidljivo da su neka od tih trgovačkih društava Janaf, HEP, Croatia osiguranje, Croatia airlines i sl. Čl. 2. st.1. Zakona propisano je da u obnašanju javne dužnosti dužnosnici ne smiju svoj privatni interesa stavljati iznad javnog interesa, a st. 2. propisano je da sukob interesa postoji kada su privatni interesi dužnosnika u suprotnosti s javnim interesom, a posebice kada: privatni interes dužnosnika utječe na njegovu nepristranost u obavljanju javne dužnosti ili se osnovano može smatrati da privatni interes dužnosnika utječe na njegovu nepristranost u obavljanju javne dužnosti ili privatni interes dužnosnika može utjecati na njegovu nepristranost u obavljanju javne dužnosti.

Čl. 3. st.1. toč. 31. propisano je da se dužnosnicima u smislu Zakona smatraju, među ostalima, i predsjednici i članovi uprava trgovačkih društava koja su u većinskom državnom vlasništvu.

Čl. 5. st. 3. propisano je da dužnosnici ne smiju koristiti javnu dužnost za osobni probitak ili probitak osobe koja je s njima povezana. Dužnosnici ne smiju biti ni u kakvom odnosu ovisnosti prema osobama koje bi mogle utjecati na njihovu objektivnost.

Čl. 7.st. 1. toč a) propisano je da je dužnosniku zabranjeno primiti ili zahtijevati korist ili obećanje koristi radi obavljanja dužnosti, a toč.e) istog članka da je zabranjeno tražiti, prihvatiti ili primiti vrijednost ili uslugu radi glasovanja o bilo kojoj stvari, ili utjecati na odluku nekog tijela ili osobe radi osobnog probitka ili probitka povezane osobe.

Člankom 11. st. 1. propisano je da se darom u smislu Zakona smatra novac, stvari bez obzira na njihovu vrijednost, prava i usluge dane bez naknade koje dužnosnika dovode ili mogu dovesti u odnos zavisnosti ili kod njega stvaraju obvezu prema darovatelju. St.3. propisano je da dužnosnik smije zadržati samo dar simbolične vrijednosti i to najviše u vrijednosti do 500,00 kuna od istog darovatelja, a st. 4. da dužnosnik ne smije primiti dar iz stavka 3. članka kada je on u novcu, bez obzira na iznos te vrijednosnicu i dragocjenu kovinu.

Čl. 14. st. 5. propisano je da dužnosnici smiju biti članovi upravnih i nadzornih tijela, najviše dviju, neprofitnih udruga i zaklada, ali bez prava na naknadu ili primanje dara u toj ulozi, osim prava na naknadu putnih i drugih opravdanih troškova.

Čl. 5. Statuta Hrvatskog vaterpolskog saveza propisano je da je Savez neprofitna pravna osoba, a upisuje se u Registar udruga pri nadležnom tijelu.

Dakle sukladno članku 14. st. 5. Zakona dužnosnici iz čl. 3. st.1. toč. 31. smiju biti članovi upravnih tijela udruga, u konkretnom slučaju počasnici članovi Upravnog vijeća Hrvatskog vaterpolskog saveza, ali bez prava na naknadu ili primanje dara u toj ulozi, osim prava na naknadu putnih i drugih opravdanih troškova. Darom u smislu Zakona smatraju novac, vrijednosnice, dragocjene kovine, stvari bez obzira na njihovu vrijednost, prava i usluge dane bez naknade koje dužnosnika dovode ili mogu dovesti u odnos zavisnosti ili koje kod njega stvaraju obvezu prema darovatelju, a dužnosnik smije zadržati samo dar simbolične vrijednosti i to najviše u vrijednosti do 500,00 kuna od istog darovatelja.

Prisustvovanje dužnosnika na sportskim natjecanjima, među ostalima u zahtjevu navedenim olimpijskim igrama, svjetskim i europskim prvenstvima pretpostavljalo bi osiguranje prijevoza, smještaja i ulaznica za spomenuta natjecanja, što se po svojoj prirodi smatra darom tj. uslugom čija bi vrijednost, ovisno o okolnostima svakog konkretnog slučaja mogla prijeći iznos od dopuštenih 500,00 kuna i stvoriti kod dužnosnika odnos ovisnosti spram darovatelju. Obzirom da je člankom 7. st.1.toč.a) među ostalima, propisano kako je dužnosnicima zabranjeno primiti korist radi obavljanja dužnosti, a toč.e) istog članka da je zabranjeno tražiti, prihvatiti ili primiti vrijednost ili uslugu radi glasovanja o bilo kojoj stvari, ili utjecati na odluku nekog tijela ili osobe radi osobnog probitka ili probitka povezane osobe, činjenica što dužnosnik primi dar ili uslugu od udruge čiji je počasni član mogla bi kod njega stvoriti „obvezu“ pogodovanja toj istoj udruzi u nekom konkretnom slučaju. Pod navedenim okolnostima moglo bi doći do potencijalnog ili predvidivog sukoba interesa odnosno osnovano se može smatrati da će privatni interes dužnosnika utjecati ili može utjecati na njegovu nepristranost u obavljanju povjerene mu javne dužnosti.

Radomir Čvarković, zamjenik općinskog načelnika Općine Darda

Dužnosnik Radomir Čvarković, zamjenik općinskog načelnika Općine Darda može se kandidirati na izborima za člana Vijeća srpske nacionalne manjine Općine Darda te bude li izabran može primiti mjesečnu nagradu za obavljanje predmetne javne dužnosti.

Postupak za davanje mišljenja pokrenut je temeljem zahtjeva dužnosnika Radomira Čvarkovića, zamjenika općinskog načelnika Općine Darda od 30. svibnja 2011.g. U svom

zahtjevu dužnosnik traži mišljenje može li se kandidirati za člana Vijeća srpske nacionalne manjine Općine Darda na izborima koji će se održati dana 10. srpnja 2011. g. obzirom da obnaša dužnost zamjenika općinskog načelnika Općine Darda.

Člankom 25. st. 1. Ustavnog zakona o pravima nacionalnih manjina („Narodne novine“, broj 155/02, 47/10 i 80/10) propisano je da je vijeće nacionalne manjine je neprofitna pravna osoba. Svojestvo pravne osobe stječe upisom u registar vijeća nacionalnih manjina kojeg vodi ministarstvo nadležno za poslove opće uprave.

Provjerom Registra vijeća nacionalnih manjina koje vodi Ministarstvo uprave RH sukladno odredbama Pravilnika o obrascima i načinu vođenja Registra vijeća nacionalnih manjina (NN 120/03 i 24/04), pod registarskim brojem 142. upisano je i vijeće Srpska nacionalne manjine Općine Darda sa sjedištem u Darda, Svetog Ivana Krstitelja 101.

Prema odredbi članka 30. st.1. imenovanog Ustavnog zakona članovi vijeća nacionalne manjine svoje dužnosti obavljaju, u pravilu, na dragovoljnoj osnovi i s pažnjom dobrog gospodara. U skladu s odredbom čl. 30. st. 2. istoga propisa, članovi vijeća nacionalne manjine iz sredstava vijeća mogu primati samo naknadu troškova koje su imali u obavljanju poslova za vijeće i nagradu, za mjesečno ili neko drugo razdoblje ako to odobri i do visine koju odobri ministar nadležan za opću upravu.

Prema odredbi čl. 3. Pravilnika o naknadi troškova i nagradi za rad članovima vijeća i predstavnicima nacionalnih manjina („Narodne novine“, broj 24/06), članovi vijeća nacionalnih manjina i predstavnici nacionalnih manjina ostvaruju pravo na mjesečnu nagradu najviše do visine od 50% od iznosa naknade koju ostvaruju članovi predstavničkog tijela te jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave, koji iznos će se urediti općim aktima tijela jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave.

Čl. 2. st.1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa propisano je da u obnašanju javne dužnosti dužnosnici ne smiju svoj privatni interesa stavljati iznad javnog interesa, a st. 2. propisano je da sukob interesa postoji kada su privatni interesi dužnosnika u suprotnosti s javnim interesom, a posebice kada: privatni interes dužnosnika utječe na njegovu nepristranost u obavljanju javne dužnosti ili se osnovano može smatrati da privatni interes dužnosnika utječe na njegovu nepristranost u obavljanju javne dužnosti ili privatni interes dužnosnika može utjecati na njegovu nepristranost u obavljanju javne dužnosti.

Čl. 5. st. 3. Zakona propisano je da dužnosnici ne smiju koristiti javnu dužnost za osobni probitak ili probitak osobe koja je s njima povezana

Čl. 12. Zakona propisano je da dužnosnici koji za vrijeme obnašanja javne dužnosti primaju plaću za dužnost koju obnašaju ne smiju primati drugu plaću ni naknadu za obnašanje druge javne dužnosti, osim ako je zakonom drugačije propisano.

Čl. 13. st. 1. Zakona propisano je da za vrijeme obnašanja javne dužnosti na koju je izabran, odnosno imenovan dužnosnik ne smije obnašati drugu javnu dužnost, osim ako je zakonom drugačije propisano.

Generalno, Zakonom o sprječavanju sukoba interesa propisano je da za vrijeme obnašanja javne dužnosti na koju je izabran, u konkretnom slučaju dužnost zamjenika općinskog načelnika Općine Darda, dužnosnik ne bi smio obnašati drugu javnu dužnost, osim ako nekim drugim Zakonom nije drugačije propisano. Kako je Ustavnim zakonom o pravima nacionalnih manjina propisano da jedinice lokalne samouprave u kojima je zastupljen određeni broj pripadnika nacionalnih manjina, među ostalim i Srba, imaju pravo na odabir članova vijeća te nacionalne manjine, a sukladno i Ustavu RH Republika Hrvatska je ustanovljena kao nacionalna država hrvatskoga naroda i država pripadnika nacionalnih manjina: Srba, Čeha, Slovaka, Talijana, Mađara, Židova, Nijemaca, Austrijanaca, Ukrajinaca, Rusina, Bošnjaka, Slovenaca, Crnogoraca, Makedonaca, Rusa, Bugara, Poljaka, Roma, Rumunja, Turaka, Vlaha, Albanaca i drugih, koji su njezini državljani, kojima se jamči ravnopravnost s građanima hrvatske narodnosti i ostvarivanje nacionalnih prava u skladu s demokratskim normama

OUN-a i zemalja slobodnoga svijeta, dužnosnici, koji su ujedno i pripadnici nacionalne manjine imaju pravo kandidirati se a i biti izabrani u vijeća nacionalnih manjina. Tom prilikom, dužnosnici moraju poštivati opću odredbu Zakona o sprječavanju sukoba interesa koja propisuje da u obnašanju javne dužnosti dužnosnici ne smiju svoj privatni interesa stavljati iznad javnog interesa kao i načela iz čl. 5.st.3. da ne smiju koristiti javnu dužnost za osobni probitak ili probitak osobe koja je s njima povezana

Ukoliko dužnosnik bude izabran za člana Vijeća srpske nacionalne manjine Općine Darda, sukladno drugom zakonu (jer opća odredba Zakona o sprječavanju sukoba interesa propisuje da dužnosnici koji za vrijeme obnašanja javne dužnosti primaju plaću za dužnost koju obnašaju ne smiju primati drugu plaću ni naknadu za obnašanje druge javne dužnosti, osim ako je zakonom drugačije propisano) u ovom slučaju Ustavnom zakonom o pravima nacionalnih manjina, član Vijeća ima pravo na naknadu troškova koje je imao u obavljanju poslova za vijeće i nagradu, za mjesečno ili neko drugo razdoblje ako to odobri i do visine koju odobri ministar nadležan za opću upravu, a sukladno Pravilniku o naknadi troškova i nagradi za rad članovima vijeća i predstavnicima nacionalnih manjina.

Dakle, slijedom navedenoga, dužnosnik, zamjenik općinskog načelnika Općine Darda, može se kandidirati na izborima za člana Vijeća srpske nacionalne manjine Općine Darda, a ukoliko bude izabran ima pravo na naknadu troškova koje je imao u obavljanju poslova za vijeće te mjesečnu nagradu.

Antun Vidaković, gradonačelnik Grada Novske

1. Tvrtka Vilicus d.o.o. u vlasništvu Darka Vidakovića, gradonačelnikovog brata, može obavljati poslove rekonstrukcije sanitarnog čvora na Dječjem vrtiću Radost u Novskoj ukoliko je cjelokupni postupak javnog natječaja proveden sukladno odredbama Zakona o javnoj nabavi te ukoliko je iz čitavog postupka provedbe javnog natječaja i odabira najpovoljnije ponude bio izuzet gradonačelnik Grada Novske Antun Vidaković.

2. Javni natječaj za rekonstrukciju raspisao je Dječji vrtić Radost, a ne gradonačelnik Vidaković u ime Grada Novske, a Darko Vidaković, vlasnik tvrtke Vilicus d.o.o. i Ljerka Vidaković, ravnateljica Dječjeg vrtića Radost koji su međusobno sklopili predmeti ugovor za rekonstrukciju dječjeg vrtića nisu dužnosnici u smislu Zakona pa Povjerenstvo u tom dijelu nije nadležno dati obrazloženo mišljenje.

Postupak za davanje mišljenja pokrenut je temeljem zahtjeva Antuna Vidakovića, gradonačelnika Grada Novske od 09. svibnja 2011.g. U zahtjevu dužnosnik navodi da je Grad Novska osnivač ustanove Dječji vrtić „Radost“ Novska, čija je djelatnost kao i rekonstrukcija u cijelosti financirana iz proračuna Grada Novske. Sukladno Zakonu o javnoj nabavi Dječji vrtić raspisao je javni natječaj za rekonstrukciju sanitarnog čvora čija je planirana vrijednost radova s PDV-om utvrđena u iznosu od 250.000,00 kuna. Na raspisani natječaj u utvrđenom roku svoje ponude podnijela su 3 natjecatelja, od kojih je jedan trgovačko društvo VILICUS d.o.o.iz Zagreba u suvlasništvu 50% Dragutina Vidakovića, gradonačelnikova brata. Procjena VILICUS-a d.o.o. za rekonstrukciju sanitarnog čvora, nakon ocjene i usporedbe s ostalima utvrđena je kao najpovoljnija ponuda i iznosi 149.687,12 kuna. Dužnost ravnatelja Dječjeg vrtića Radost Novska obnaša Ljerka Vidaković, supruga gradonačelnika Grada Novske Antuna Vidakovića. Obzirom na navedeno činjenično stanje, Zakon o sprječavanju sukoba interesa i postupak javne nabave dužnosnik traži mišljenje Povjerenstva. Čl.3. Zakona propisano je tko su dužnosnici u smislu Zakona o sprječavanju sukoba interesa.

Čl.4. st. 2. Zakona propisano je da je član obitelji dužnosnika u smislu Zakona o sprječavanju sukoba interesa bračni ili izvanbračni drug dužnosnika, njegovi srodnici po krvi u uspravnoj

lozi, braća i sestre dužnosnika te posvojitelj, odnosno posvojenik dužnosnika. St.5. propisano je da su povezane osobe u smislu Zakona osobe navedene u stavku 2. ovog članka te ostale osobe koje se prema drugim osnovama i okolnostima opravdano mogu smatrati interesno povezanim s dužnosnikom.

Čl. 5. st.1. propisano je da dužnosnici u obnašanju javnih dužnosti moraju postupati časno, pošteno, savjesno, odgovorno i nepristrano čuvajući vlastitu vjerodostojnost i dostojanstvo povjerene im dužnosti te povjerenje građana. St.3. istog članka propisano je da dužnosnici ne smiju koristiti javnu dužnost za osobni probitak ili probitak osobe koja je s njima povezana. Dužnosnici ne smiju biti ni u kakvom odnosu ovisnosti prema osobama koje bi mogle utjecati na njihovu objektivnost.

Čl. 7. točkom g.) propisano je da je dužnosniku zabranjeno utjecati na dobivanje poslova ili ugovora o javnoj nabavi, točkom h.) da je zabranjeno koristiti povlaštene informacije o djelovanju državnih tijela radi osobnog probitka ili probitka povezane osobe, a točkom i.) da je zabranjeno na koji drugi način koristiti položaj dužnosnika utjecanjem na odluku zakonodavne, izvršne ili sudbene vlasti kako bi postigli osobni probitak ili probitak povezane osobe, neku povlasticu ili pravo, sklopili pravni posao ili na drugi način interesno pogodovali sebi ili drugoj povezanoj osobi.

Čl. 18.st.1. propisano je da u slučaju kada tijelo u kojem dužnosnik obnaša javnu dužnost stupa u poslovni odnos s poslovnim subjektom u kojem član obitelji dužnosnika ima 0,5 % ili više udjela u vlasništvu, dužnosnik je dužan o tome pravodobno obavijestiti Povjerenstvo. St. 2. propisano je da će Povjerenstvo u roku od 15 dana od dana zaprimanja obavijesti izraditi mišljenje zajedno s uputama o načinu postupanja dužnosnika i tijela u kojem dužnosnik obnaša javnu dužnost u cilju izbjegavanja sukoba interesa dužnosnika i osiguranja postupanja u skladu s ovim Zakonom.

Obzirom na činjenicu da se poslovni subjekt Vilicus d.o.o. u suvlasništvu Darka Vidakovića, gradonačelnikovog brata, (dakle član obitelji i povezana osoba) javio na natječaj i bio odabran kao najpovoljniji ponuditelj, sukladno odredbama čl. 18. st.1. i st. 3.Zakona obaviješteno je Povjerenstvo i zatraženo je mišljenje.

Prilikom odlučivanja o zahtjevu za davanje mišljenja valja uzeti u obzir činjenice da je g. Vidaković na dužnost gradonačelnika grada Novske stupio 1998.g., a njegova supruga je od 1990.g. na radnom mjestu ravnateljice Dječjeg vrtića Radost u Novskoj. Također valja uzeti u obzir kako je Dječji vrtić Radost raspisao javni natječaj za rekonstrukciju sanitarnog čvora (a ne Grad Novska) koji je kasnije i odabrao najpovoljnijeg ponuditelja, a ugovor za obavljanje predmetnog posla rekonstrukcije vrtića potpisan je između Darka Vidakovića u ime tvrtke Vilicus d.o.o. i Ljerke Vidaković u ime Dječjeg vrtića radost iz Novske, dakle bez ikakvog sudjelovanja g. Antuna Vidakovića, gradonačelnika Novske. Sukladno čl.3. Zakona gradonačelnikova supruga i ravnateljica dječjeg vrtića, kao i gradonačelnikov brat, suvlasnik privatnog trgovačkog društva nisu dužnosnici u smislu Zakona. Uvidom u činjenično stanje navedeno u zahtjevu za davanje mišljenja, a imajući u vidu da je javni natječaj za rekonstrukciju sanitarnog čvora u Dječjem vrtiću Radost uistinu proveden sukladno odredbama Zakona o javnoj nabavi (u čiju kontrolu zakonitosti Povjerenstvo nije nadležno ulaziti), da se dužnosnikov brat na predmetnom natječaju natjecao pod istim uvjetima kao i ostali ponuditelji, a da je tom prilikom dužnosnik Vidaković bio izuzet iz cjelokupnog postupka provedbe i odabira najpovoljnije ponude te da nije ostvario zabranjena djelovanja iz čl.7. toč.g), h) i i) tvrtka u suvlasništvu Darka Vidakovića, gradonačelnikovog brata, bi mogla obavljati predmetni posao rekonstrukcije imenovanog dječjeg vrtića.

Dakle, svi gore navedeni uvjeti moraju biti ispunjeni da bi tvrtka Vilicus d.o.o. mogla zakonito i bez ikakve sumnje u moguću sukob interesa obaviti rekonstrukciju sanitarnog čvora na Dječjem vrtiću Radost.

Emil Daus, općinski načelnik Općine Cerovlje

Emil Daus uz dužnost općinskog načelnika Općine Cerovlje može biti i član Upravnog vijeća Javne vatrogasne postrojbe Pazin ako je ista od posebnog interesa za Općinu Cerovlje, ali bez prava na naknadu.

Postupak za davanje mišljenja pokrenut je temeljem zahtjeva Emila Dausa, općinskog načelnika Općine Cerovlje od 19. svibnja 2011.g. U zahtjevu podnositelj traži mišljenje može li uz profesionalno obnašanje dužnosti općinskog načelnika biti i član Upravnog vijeća Javne vatrogasne postrojbe Pazin.

Člankom 14. st. 1. Zakona propisano je da dužnosnici ne mogu biti članovi upravnih tijela i nadzornih odbora trgovačkih društava, upravnih vijeća ustanova, odnosno nadzornih odbora izvanproračunskih fondova niti obavljati poslove upravljanja u poslovnim subjektima. Stavkom 2. istog članka propisano je da iznimno, dužnosnici mogu biti članovi u najviše do dva upravna vijeća ustanova, odnosno nadzorna odbora izvanproračunskih fondova koji su od posebnog državnog interesa ili su od posebnog interesa za jedinicu lokalne, odnosno područne (regionalne) samouprave, osim ako posebnim zakonom nije određeno da je dužnosnik član upravnog vijeća ustanove, odnosno nadzornog odbora izvanproračunskog fonda po položaju. Za članstvo u upravnim vijećima ustanova, odnosno nadzornim odborima izvanproračunskih fondova dužnosnik nema pravo na naknadu, osim prava na naknadu putnih i drugih opravdanih troškova.

Člankom 9. Zakona o izborima općinskih načelnika, gradonačelnika, župana i gradonačelnika Grada Zagreba, propisano je da općinski načelnik, gradonačelnik, župan i gradonačelnik Grada Zagreba i njihovi zamjenici za vrijeme obnašanja dužnosti ne može, među ostalima, biti član uprave trgovačkog društva u pretežitom vlasništvu jedinice lokalne, odnosno područne (regionalne) samouprave, ili ravnatelj i djelatnik ustanove kojoj je jedinica lokalne, odnosno područne (regionalne) samouprave osnivač.

Uvidom u Odluku o osnivanju Javne ustanove Javne vatrogasne postrojbe Grada Pazina vidljivo je kako su osnivači iste; Grad Pazin s 49,29%, Općina Cerovlje sa 9.5%, Općina Gračišće sa 7.66%, Općina Karojba sa 7.73%, Općina Lupoglav sa 5.15%, Općina Motovun sa 5.78%, Sveti Petar u šumi sa 5.26% i Općina Tinjan sa 9.58%.

Sukladno Zakonu o sprječavanju sukoba interesa, iznimno, dužnosnici u jedinicama lokalne samouprave, među ostalima i dužnosnik Emil Daus, općinski načelnik Općine Cerovlje, mogu biti članovi u najviše do dva upravna vijeća ustanova koja su od posebnog interesa za jedinicu lokalne samouprave u kojoj obnašaju dužnost ili ako su članovi upravnog vijeća ustanove po položaju. Za članstvo u upravnim vijećima ustanova dužnosnici nemaju pravo na naknadu, osim prava na naknadu putnih i drugih opravdanih troškova.

Javnu vatrogasnu postrojbu Pazin osnovala je, među ostalima, i općina Cerovlje i to u djelu od 9.5 %. Shodno tome načelnik općine Cerovlje i prema Zakonu o izborima općinskih načelnika, gradonačelnika, župana i gradonačelnika Grada Zagreba može biti član Upravnog vijeća Javne vatrogasne postrojbe Pazin, jer Općina Cerovlje nije njezin pretežit vlasnik, ali kao što je već i navedeno, dužnosnik nema pravo na naknadu osim naknade putnih i drugih opravdanih troškova.

Dakle, slijedom navedenoga, uz profesionalno obnašanje dužnosti općinskog načelnika Općine Cerovlje, g. Daus može biti i član upravnog vijeća Javne vatrogasne postrojbe Pazin ali bez prava na naknadu.

Sanja Žužić, zamjenica općinskog načelnika Općine Tar-Vabriga-Torre Abrega

1. Istodobno obnašanje dužnosti zamjenice općinskog načelnika Općine Tar- Vabriga-Torre Abrega i obavljanje poslova direktorice trgovačkog društva, koje obavlja Sanja Tučić, predstavlja sukob interesa u smislu čl. 14. st. 1. Zakona.

2. Dužnosnica iz toč. 1. izreke ovog mišljenja može, sukladno odredbi čl. 20. st. 1. i 2. Zakona, početi obavljati poslove direktorice trgovačkog društva istekom roka od jedne godine po prestanku obnašanja dužnosti.

Postupak davanja mišljenja pokrenut je na temelju zahtjeva dužnosnice, podnesenog 7. lipnja 2011.

Dužnosnica Sanja Žužić, uz obnašanje dužnosti zamjenice općinskog načelnika radi u banci, a u prosincu 2010. imenovana je direktoricom trgovačkog društva Monperlon d.o.o, koje je u cijelosti u vlasništvu Općine te pita nalazi li se prema gore navedenim okolnostima u sukobu interesa te može li nastaviti obavljati poslove direktorice navedenog trgovačkog društva ako podnese ostavku na dužnost zamjenice općinskog načelnika.

1. Člankom 14. st. 1. Zakona dužnosnicima je propisana beziznimna zabrana članstva u upravnim tijelima trgovačkih društava. Stoga istodobno obnašanje dužnosti, navedenih u čl. 3. Zakona, i obavljanje poslova člana upravnog tijela trgovačkih društava predstavlja sukob interesa, u smislu čl. 2. st. 2. Zakona.

2. Budući da je člankom 20. st. 1. Zakona utvrđeno da dužnosnik u roku od jedne godine nakon prestanka dužnosti ne smije prihvatiti imenovanje ili izbor ili sklopiti ugovor kojim stupa u radni odnos kod pravne osobe koja je za vrijeme obnašanja mandata dužnosnika bila u poslovnom odnosu ili kad u trenutku imenovanja, izbora ili sklapanja ugovora iz svih okolnosti konkretnog slučaja jasno proizlazi da namjerava stupiti u poslovni odnos s tijelom u kojem je obnašao dužnost, dužnosnica može navedene poslove direktorice trgovačkog društva započeti obavljati istekom jedne godine od prestanka obnašanja dužnosti.

Dinko Pintarić, gradonačelnik Grada Siska

Poslovni odnos između Grada Siska i trgovačkog društva Sisak Press d.o.o. za izdavačku djelatnost, Sisak, sklopljen za predmet: Usluge objave službenih akata ne predstavlja sukob interesa za dužnosnika Dinka Pintarića, dipl. iur, gradonačelnika Grada Siska, pod uvjetom da ne postoji drugi povoljniji lokalni tjednik i lokalno glasilo.

Postupak davanja mišljenja pokrenut je na temelju zahtjeva dužnosnika, podnesenog 25. svibnja 2011.

Grad Sisak, zastupan po zamjeniku gradonačelnika Dragi Martincu, sklopio je ugovor o javnim uslugama iz Dodatka II B Zakona o javnoj nabavi u predmetu: Usluge objave službenih akata, natječaja i oglasa u tjednom tisku za 2011. godinu sa trgovačkim društvom Sisak Press d.o.o. za novinsko nakladničku djelatnost, kao jedinim lokalnim tjednikom i lokalnim glasilom, zastupanom po Damiru Pintariću, bratu gradonačelnika, koji u dotičnom društvu ima 20% udjela.

Dužnosnik pita radi li se u konkretnim okolnostima o sukobu interesa.

Dajući mišljenje po konkretnom zahtjevu, Povjerenstvo ističe činjenicu da je Zakon stupio na snagu 10. ožujka 2011. Sukladno navedenom, i odredba čl. 17. st. 2. Zakona, kojom je propisano ograničenje stupanja u poslovni odnos, s tijelom u kojem dužnosnik obnaša

dužnost, poslovnog subjekta člana obitelji dužnosnika koji ima 0,5% ili više udjela u vlasništvu, u konkretnom slučaju primjenjuje se počevši od 10. ožujka 2011.

Budući da je uvidom u izvješće o imovinskom stanju dužnosnika Pintarića, koje je dužnosnik dostavio Povjerenstvu 16. lipnja 2009. te uvidom u kasnije dostavljene bitne promjene utvrđeno da u razdoblju od dvije godine koje prethodi nadnevku 10. ožujka 2011. dužnosnik nije vršio prijenos udjela u vlasništvu dotičnog poslovnog subjekta na članove svoje obitelji, ne postoji zabrana stupanja u poslovni odnos tijela vlasti u kojem dužnosnik obnaša dužnost s poslovnim subjektom Sisak Press d.o.o., u kojem brat dužnosnika ima 20% udjela, pod uvjetom da je postupak javne nabave proveden sukladno mjerodavnim propisima, s najpovoljnijim ponuditeljem.

Povjerenstvo zaključno napominje da će svaki eventualni budući poslovni odnos navedenog tijela javne vlasti i dotičnog poslovnog subjekta morati biti proveden sukladno odredbi čl. 18. Zakona.

Andelko Ferek-Jambrek, zamjenik župana Krapinsko-zagorske županije

1. Dužnosnik Andelko Ferek-Jambrek, zamjenik župana Krapinsko-zagorske županije, može sudjelovati na javnom natječaju kao podnositelj prijave za subvenciju korištenja obnovljivih izvora energije kod fizičkih osoba na području Krapinsko-zagorske županije, pod uvjetom, da se prethodnom izričitom pismenom izjavom izuzme iz svake radnji odlučivanja i odabira predmetnih prijava.

2. Pravo na subvenciju u dotičnom postupku dužnosnik može steći jedino ako broj prispjelih i pravovaljanih prijava, na temelju kojih sudionici stječu pravo na subvencije bude 100 ili manji.

Postupak za davanje mišljenja pokrenut je temeljem zahtjeva Ivanke Berislavić, savjetnice za poduzetništvo upravnog odjela za gospodarstvo i financije Krapinsko-zagorske županije, od 13. lipnja 2011. godine.

U zahtjevu za davanje mišljenja gđa. Berislavić navodi kako Krapinsko-zagorska županija provodi u 2011.g. projekt poticanja korištenja obnovljivih izvora energije kod fizičkih osoba na području županije. Temeljem istog programa raspisuje se javni natječaj za javno prikupljanje prijava za neposredno sudjelovanje Krapinsko-zagorske županije u sufinanciranju korištenja obnovljivih izvora energije kod fizičkih osoba gdje se kućanstvima sufinancira određeni postotak troškova ugradnje sustava obnovljivih izvora energije, tipa solarnih kolektora i sl. U 2011.g. planira se provedbom natječaja obuhvatiti 100 kućanstava. Obzirom, da provođenje samog postupka natječaja, temeljem donesenog Pravilnika, provodi Povjerenstvo za pregled i odabir kućanstava koja će se sufinancirati po navedenom programu, a predsjednik istoga je g. Andelko Ferek Jambrek, ujedno i zamjenik župana, podnositeljicu zanima može li zamjenik župana također sudjelovati na natječaju kao podnositelj prijave za subvenciju. Sukob interesa, sukladno čl. 1. st. 2. Zakona, predstavlja „situaciju u kojoj su privatni interesi dužnosnika u suprotnosti s javnim interesom, kad privatni interes utječe na njegovu nepristranost, može utjecati ili se osnovano može smatrati da utječe na nepristranost dužnosnika u obavljanju javne dužnosti.“, a vezano uz načelo iz čl. 5. st.3. Zakona da „dužnosnici ne smiju koristiti javnu dužnost za osobni probitak ili probitak osobe koja je s njima povezana.“

Člankom 7. st.1. toč. b. propisano je da je dužnosnicima zabranjeno ostvariti ili dobiti pravo u slučaju da se krši načelo jednakosti pred zakonom, a toč. i. istog stavka da je dužnosniku zabranjeno na koji drugi način koristiti položaj dužnosnika utjecanjem na odluku zakonodavne, izvršne ili sudbene vlasti kako bi postigao osobni probitak ili probitak povezane

osobe, neku povlasticu ili pravo, sklopio pravni posao ili na drugi način interesno pogodio sebi ili drugoj povezanoj osobi.

Dužnosnik Anđelko Ferek-Jambrek, zamjenik župana Krapinsko zagorske županije, može se po istim uvjetima, kao i svi ostali građani, javiti na predmetni javni natječaj za subvenciju korištenja obnovljivih izvora energije, ali da se ne bi ostvarilo zabranjeno djelovanje iz čl. 7. st.1. toč. b. i toč. i. kao i da se ne prekrši opća odredba o sukobu interesa iz čl.1. st.2. Zakona, dužnosnik mora biti izuzet iz svih radnji u postupku odlučivanja i odabira prijave.

Naime, činjenica da ista osoba sudjeluje u postupku s jedne strane kao građanin, podnositelj prijave za predmetni natječaj, a s druge strane kao dužnosnik i predsjednik Povjerenstva za pregled i odabir kućanstava, koji dakle odlučuje, među ostalim, i o svojoj prijavi, mogla bi dovesti do situacije sukoba interesa, odnosno utjecanja dužnosnikovog privatnog interesa, na obavljanje njegove javne dužnosti.

Ispunivši gore navedene uvjete, dakle, držeći se načela jednakosti i općih odredbi o sukobu interesa, imenovani dužnosnik može ostvariti pravo na subvenciju u dotičnom postupku jedino ako broj prispjelih i pravovaljanih prijava, na temelju kojih sudionici stječu pravo na subvencije bude 100 ili manji. Naime, ukoliko broj prispjelih prijava za subvenciju korištenja obnovljivih izvora energije bude 100 ili više, te sve prijave budu pravovaljane, dužnosnik ne može ostvariti pravo na subvenciju jer bi se time mogao naći u situaciji sukoba interesa iskoristivši javnu dužnost za osobni probitak, a na štetu onih koji na isti način zadovoljavaju kriterije ali radi broja odobrenih subvencija iste nisu dobili.

Milan Bandić, gradonačelnik Grada Zagreba

Dužnosnik Milan Bandić, gradonačelnik Grada Zagreba, za obnašanje dužnosti predsjednika Turističke zajednice Grada Zagreba nema pravo na naknadu ili primanje dara u toj ulozi, osim prava na naknadu putnih i drugih opravdanih troškova.

Postupak za davanje mišljenja pokrenut je temeljem zahtjeva g. Milana Bandića od 20. lipnja 2011. godine.

U zahtjevu za davanje mišljenja podnositelj navodi kako je Turistička zajednica Grada Zagreba osnovana sukladno Zakonu o turističkim zajednicama i promicanju hrvatskog turizma te po tom zakonu proizlazi da dužnost predsjednika Turističke zajednice Grada Zagreba obnaša gradonačelnik Grada Zagreba. Predsjednik Turističke zajednice predstavlja turističku zajednicu te je ujedno predsjednik skupštine i turističkog vijeća kao upravljačkih tijela turističke zajednice. Turistička zajednica ne smije obavljati gospodarsku djelatnost osim zakonom točno određenih iznimaka te djeluje kao neprofitna organizacija. Slijedom navedenoga dužnosnik traži mišljenje glede isplate naknade predsjedniku Turističke zajednice.

Člankom 3. Zakona o turističkim zajednicama i promicanju hrvatskog turizma (NN 30/94 i 152/08) propisano je da sustav turističkih zajednica čine: turističke zajednice mjesta, turističke zajednice općina, turističke zajednice gradova, turističke zajednice područja, turističke zajednice županije, Turistička zajednica Grada Zagreba i Hrvatska turistička zajednica.

Člankom 6. st.1. istog Zakona propisano je da je turistička zajednica pravna osoba.

Člankom 18. st. 2. istog Zakona propisano je da dužnost predsjednika turističke zajednice općine ili grada i županije obnaša općinski načelnik ili gradonačelnik, odnosno župan ovisno o jedinici lokalne, odnosno područne (regionalne) samouprave za područje koje je turistička zajednica osnovana, a st.7. da predsjednik turističke zajednice saziva i predsjedava skupštini turističke zajednice i saziva i predsjedava sjednicama turističkog vijeća.

Člankom 2. Statuta Hrvatske turističke zajednice (NN 30/95 , NN 140/99, NN 64/00 i NN 61/05) propisano je da je Hrvatska turistička zajednica pravna osoba s pravima, obvezama i odgovornostima koje su utvrđene zakonom i ovim Statutom.

Člankom 2. Statuta turističke zajednice Grada Zagreba (NN 152/08) propisano je da je turističke zajednice Grada Zagreba osnovana radi promicanja i unapređenja turizma i gospodarskih interesa pravnih i fizičkih osoba koje pružaju ugostiteljske i druge turističke usluge ili obavljaju drugu djelatnost neposredno povezanu s turizmom na području Grada Zagreba. Iznimno, sukladno Zakonu Zajednica može: upravljati javnom turističkom infrastrukturom koju joj dade na upravljanje Grad Zagreb, organizirati manifestacije i priredbe, objavljivati komercijalne oglase na svojim promotivnim materijalima, prodavati suvenire, turističke karte i vodiče, osim vlastitoga promotivnog materijala, obavljati i druge poslove i zadaće od javnog interesa u svrhu razvoja turizma i Grada, a koji nisu u suprotnosti sa Zakonom i drugim propisima. Zajednica ne smije imati ulog u temeljnom kapitalu trgovačkoga društva.

Iz navedenih odredbi zakona i statuta vidljivo je kako turistička zajednica djeluje kroz vertikalni sustav turističkih zajednica, među kojima je i Turistička zajednica Grada Zagreba, a krovna organizacija je Hrvatska turistička zajednica - Glavni ured. Turistička zajednica je pravna osoba i neprofitna organizacija, a svoje djelovanje temelji na načelu opće korisnosti bez ostvarivanja neposredne dobiti.

Člankom 14. st. 5. Zakona o sprječavanju sukoba interesa propisano je da dužnosnici smiju biti članovi upravnih i nadzornih tijela, najviše dviju, neprofitnih udruga i zaklada, ali bez prava na naknadu ili primanje dara u toj ulozi, osim prava na naknadu putnih i drugih opravdanih troškova

Sukladno Zakonu o turističkim zajednicama i promicanju hrvatskog turizma župani, gradonačelnici i načelnici po položaju su predsjednici turističkih zajednica svojih jedinica lokalne odnosno regionalne samouprave. Stoga je, dakle, nesporno da g. Milan Bandić uz dužnost gradonačelnika Grada Zagreba smije biti i predsjednik turističke zajednice Grada Zagreba, tj. član upravnog tijela neprofitne organizacije, ali za istu, sukladno čl.14. st.5. Zakona, ne smije primati drugu plaću odnosno naknadu

O istom činjeničnom stanju Povjerenstvo je prethodno raspravilo i donijelo mišljenja: na 10. sjednici održanoj dana 10. prosinca 2009.g. pod ur. brojem I-407-PSI-M-35/09 te na 13. sjednici održanoj dana 22. travnja 2010.g. pod ur. brojem I-77-PSI-M-3/10.

Astrit Stermasi, zamjenik općinskog načelnika Općine Mljet

1. Dužnosnik Astrit Stermasi, zamjenik općinskog načelnika Općine Mljet u obvezi je Povjerenstvu ponovno dostaviti obrazac imovinske kartice s naznačenom bitnom promjenom, obzirom da predmetnu dužnost zamjenika općinskog načelnika više ne obnaša profesionalno nego volonterski.

2. Dužnosnik iz točke 1. ovoga mišljenja može biti član upravnog vijeća Lučke uprave Dubrovačko neretvanske županije, ali samo ako je Lučka uprava ustanova od posebnog državnog interesa ili od posebnog interesa za jedinicu lokalne, odnosno područne (regionalne) samouprave, bez prava na ikakvu naknadu, osim na naknadu putnih i drugih opravdanih troškova.

Postupak za davanje mišljenja pokrenut je temeljem zahtjeva g. Astrita Stermasia od 07. srpnja 2011. godine.

U zahtjevu podnositelj navodi kako mu je 30. lipnja 2011. g. prestao profesionalni odnos na dužnosti zamjenika načelnika te da sad istu dužnost obnaša volonterski, o čemu je u pravitku

dostavio rješenje. Slijedom navedenog dužnosnik traži mišljenje treba li ponovno popuniti i Povjerenstvu dostaviti imovinsku karticu te smije li kao član Upravnog vijeća Županijske lučke uprave primati naknadu. Uz zahtjev dužnosnik je dostavio i rješenje o prestanku radnog odnosa izabranog zamjenika općinskog načelnika.

Ad 1. Člankom 8. Zakona o sprječavanju sukoba interesa propisano je da su dužnosnici obvezni dostaviti imovinsku karticu; u roku od 30 dana od dana stupanja na dužnost; u roku od 30 dana po prestanku obnašanja javne dužnosti, nakon ponovnog izbora ili imenovanja na istu dužnost i to u roku od 30 dana, bez obzira obnašaju li dužnost profesionalno ili neprofesionalno, te po svakoj bitnoj promjeni imovinskog stanja.

Dužnosnici su dužni o svakoj bitnoj promjeni imovine te o svim drugim promjenama iz točaka I., II. i III. obrasca obavijestiti Povjerenstvo i to po isteku godine u kojoj je promjena nastala. Slijedom navedenog g. Stermasi dužan je Povjerenstvu dostaviti obrazac imovinske kartice s oznakom bitnih promjena iz točaka I., II. i III., obzirom da predmetnu dužnost više ne obnaša profesionalno nego volonterski, a ukoliko je promjena načina obnašanja dužnosti utjecala i na iznos plaće, dužan je na obrascu imovinske kartice označiti i bitnu promjenu na imovini s oznakom visine plaće za novo, volontersko obnašanje dužnosti.

Ad 2. Člankom 14. st.1. propisano je da dužnosnici ne mogu biti članovi upravnih tijela i nadzornih odbora trgovačkih društava, upravnih vijeća ustanova, odnosno nadzornih odbora izvanproračunskih fondova niti obavljati poslove upravljanja u poslovnim subjektima.

Člankom 14. st. 2. propisano je da iznimno, dužnosnici mogu biti članovi u najviše do dva upravna vijeća ustanova, odnosno nadzorna odbora izvanproračunskih fondova koji su od posebnog državnog interesa ili su od posebnog interesa za jedinicu lokalne, odnosno područne (regionalne) samouprave, osim ako posebnim zakonom nije određeno da je dužnosnik član upravnog vijeća ustanove, odnosno nadzornog odbora izvanproračunskog fonda po položaju. Za članstvo u upravnim vijećima ustanova, odnosno nadzornim odborima izvanproračunskih fondova dužnosnik nema pravo na naknadu, osim prava na naknadu putnih i drugih opravdanih troškova.

Člankom 14. st.4. propisano je da predstavničko tijelo jedinice lokalne, odnosno područne (regionalne) samouprave utvrđuje popis pravnih osoba od posebnog interesa za tu jedinicu.

Člankom 48. Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama (NN 158/03) propisano je da se lučka uprava osniva radi upravljanja, gradnje i korištenja luke otvorene za javni promet koja je od osobitoga (međunarodnoga) gospodarskog interesa za Republiku Hrvatsku.

Lučka uprava je neprofitna pravna osoba čije je osnivanje, ustrojstvo i djelatnost uređeno navedenim Zakonom. Ako istim Zakonom nije drugačije određeno, na lučku se upravu primjenjuju propisi o ustanovama.

Lučka uprava stječe svojstvo pravne osobe upisom u trgovački registar, a gubi svojstvo pravne osobe brisanjem iz registra. Člankom 51. istog Zakona propisano je da su tijela lučke uprave Upravno vijeće i ravnatelj.

Uvidom u sudski registar vidljivo je da je Lučka uprava Dubrovačko - neretvanske Županije registrirana u Dubrovniku, Vukovarska 2, i to kao ustanova na čelu s ravnateljem Antunom Banovcem. Jedan od članova upravnog vijeća imenovane ustanove je i g. Astrit Stermasi, inače zamjenik općinskog načelnika općine Mljet.

Sukladno čl.14. st.1. i st.2. Zakona dužnosnici ne mogu biti članovi upravnih vijeća ustanova, među ostalim i upravnog vijeća Lučke uprave Dubrovačko neretvanske županije, osim ako predmetna ustanova nije od posebnog državnog interesa ili od posebnog interesa za jedinicu lokalne, odnosno područne (regionalne) samouprave. Dakle konkretno, ukoliko se Lučka uprava Dubrovačko neretvanske županije nalazi na popisu ustanova od posebnog interesa za

RH ili za Dubrovačko - neretvansku županiju, dužnosnik g.Stermasi bi mogao biti član upravnog vijeća imenovane ustanove.

Rodoljub Maleš, pročelnik Jedininstvenog upravnog odjela Grada Komize

Gradonačelnica i zamjenik gradonačelnice Grada Komize nemaju pravo na naknadu za rad u Vijeću za davanje koncesijskog odobrenja.

Postupak za davanje mišljenja pokrenut je temeljem zahtjeva Rodoljuba Maleša, pročelnika Jedininstvenog upravnog odjela Grada Komize od 2. lipnja 2011. godine.

U zahtjevu za davanje mišljenja g. Maleš navodi da je sukladno Zakonu o pomorskom dobru i morskim lukama i Uredbi o postupku davanja koncesijskog odobrenja na pomorskom dobru, Grad Komiza osnovao Vijeće za davanje koncesijskog odobrenja. Vijeće se sastoji od predsjednika i 4 člana, 3 predstavnika Grada Komize, predstavnika Županijskog ureda za pomorstvo i predstavnika lučke kapetanije. Predsjednik i članovi imaju pravo na naknadu za svoj rad u iznosu od 50,00 kuna bruto po članu, po danom odobrenju, kao i naknadu troškova u vezi s vođenjem postupka, koja se isplaćuje iz gradskog proračuna. Obzirom da je gradonačelnik Grada Komize predsjednik Vijeća, a njegov zamjenik član vijeća, postoji dvojba smiju li primati naknadu.

Člankom 38. Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama (NN 158/03) propisano je da se pravnim osobama i fizičkim osobama koje su registrirane za obavljanje obrta može dati koncesijsko odobrenje za obavljanje djelatnosti na pomorskom dobru koje ne isključuje niti ograničuje opću upotrebu pomorskog dobra. Koncesijsko odobrenje izdaje Vijeće za dodjelu koncesijskih odobrenja (u daljnjem tekstu: Vijeće). Vijeće ima predsjednika i četiri člana koje imenuje gradsko/općinsko vijeće. Troškovi vijeća, naknada za rad i troškovi članova Vijeća podmiruju se iz gradskog/općinskog proračuna.

Člankom 2. Uredbe o postupku davanja koncesijskog odobrenja na pomorskom dobru (NN 36/04 i 63/08) propisano je da se za svaki grad/općinu na čijem području postoji pomorsko dobro osniva Vijeće. Vijeće daje koncesijsko odobrenje (u daljnjem tekstu: Odobrenje) za obavljanje djelatnosti na pomorskom dobru, koje ne isključuju niti ograničuju opću upotrebu pomorskog dobra. Člankom 12. Zakona o sprječavanju sukoba interesa propisano je da dužnosnici koji za vrijeme obnašanja javne dužnosti primaju plaću za dužnost koju obnašaju ne smiju primati drugu plaću ni naknadu za obnašanje druge javne dužnosti, osim ako je zakonom drugačije propisano

Sukladno odredbi čl.12. Zakona dužnosnici, gradonačelnica i zamjenik gradonačelnice Grada Komize, obzirom da ostvaruju plaću za obnašanje navedenih dužnosti, nemaju pravo i na naknadu (plaću) za obnašanje druge javne dužnosti u konkretnom slučaju za članstvo u Vijeću za dodjelu koncesijskih odobrenja.

U skladu s navedenim, Povjerenstvo je dalo mišljenje kako je navedeno u izreci ovoga akta.

Neven Karas, pomoćnik ravnatelja Hrvatskog centra za razminiranje

Ravnatelj Hrvatskog centra za razminiranje nije u obvezi dostaviti Povjerenstvu izvješće o imovinskom stanju (imovinsku karticu) jer nije dužnosnik u smislu Zakona o sprječavanju sukoba interesa.

Postupak za davanje mišljenja pokrenut je temeljem zahtjeva Nevena Karasa, pomoćnika ravnatelja Hrvatskog centra za razminiranje, od 04. svibnja 2011. godine.

Podnositelj zahtjeva traži mišljenje je li ravnatelj Hrvatskog centra za razminiranje kao javni službenik, kojeg imenuje Vlada RH na temelju javnog natječaja, obvezan po čl. 8. Zakona o sprječavanju sukoba interesa podnijeti imovinsku karticu.

U Odluci o popisu pravnih osoba od posebnog državnog interesa, u rubrici ustanove, pod brojem 36. (NN 144/2010) navedeno je da je Hrvatski centar za razminiranje ustanova od posebnog interesa za Republiku Hrvatsku

Uredbom o osnivanju Hrvatskog centra za razminiranje (NN broj 24/98, 32/98, 150/98, 58/00, 18/02, 10/04, 81/08 i 37/11), člankom 1. propisano je da se predmetnom uredbom osniva javna ustanova pod nazivom Hrvatski centar za razminiranje. Sjedište Hrvatskog centra za razminiranje je u Sisku, Ante Kovačića 10.

Člankom 2. Uredbe propisano je da je osnivač Hrvatskog centra za razminiranje Republika Hrvatska, a prava i dužnosti osnivača obavljat će Vlada Republike Hrvatske.

Člankom 6. Uredbe propisano je da radom Hrvatskog centra za razminiranje rukovodi ravnatelj kojeg imenuje i razrješuje Vlada Republike Hrvatske na vrijeme od 4 godine.

Člankom 3. st.1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa (u daljnjem tekstu Zakon) propisano je tko su dužnosnici u smislu Zakona, a st. 2. istog članka da se odredbe Zakona primjenjuju i na obnašatelje dužnosti koje kao dužnosnike imenuje ili potvrđuje Hrvatski sabor, imenuje Vlada Republike Hrvatske ili Predsjednik Republike Hrvatske, osim osoba koje imenuje Predsjednik Republike Hrvatske u skladu s odredbama Zakona o službi u oružanim snagama Republike Hrvatske. Obzirom da ravnatelj Hrvatskog centra za razminiranje nije taksativno naveden kao dužnosnik u članku 3. st. 1. Zakona, a niti ga, sukladno članku 3. st. 2. Zakona, imenuje ili potvrđuje Vlada Republike Hrvatske kao dužnosnika, već kao javnog službenika na temelju prethodno provedenog javnog natječaja, isti nije dužnosnik u smislu Zakona pa sukladno tome nije niti u obvezi dostaviti izvješće o svom imovinskom stanju.

Pavao Matičić, državni tajnik Ministarstva uprave u ime Hrvatske agencije za nadzor financijskih usluga

1.Poslovi upravljanja koje obavljaju dužnosnici trgovačkih društava u povezanim društvima (čl. 473. Zakona o trgovačkim društvima; „Narodne novine“, broj 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08 i 137/09), sukladno odredbama Zakona o trgovačkim društvima, ne predstavljaju zabranjene poslove članstva u upravnim tijelima i nadzornim odborima trgovačkih društava u smislu čl. 14. st. 1. Zakona.

2.Dužnosnici Croatia osiguranja d.d. ne mogu biti članovi nadzornih odbora Atlantske plovidbe d.d. te Adriatice net d.o.o.

Postupak za davanje mišljenja pokrenut je temeljem zahtjeva Pavla Matičića, državnog tajnika Ministarstva uprave, u ime Hrvatske agencije za nadzor financijskih usluga, od 27. travnja 2011. godine.

Podnositelj u svom zahtjevu navodi da je Hrvatska agencija za nadzor financijskih usluga uputila Ministarstvu uprave dana 07. travnja 2011. godine dopis kojim traže objašnjenje određenih odredbi Zakona o sprječavanju sukoba interesa, točnije tumačenje odredbi čl.3. st.1. toč.31. Zakona koja propisuje da su dužnosnici u smislu Zakona predsjednici i članovi uprava trgovačkih društava u većinskom državnom vlasništvu. Predmet nadzora Agencije sukladno Zakonu o osiguranju je rad društava, među ostalim i Croatia osiguranja d.d., Croatia zdravstveno osiguranje d.d. te Croatia Loyd d.d. za reosiguranje, dakle društva koja su u neposrednom odnosno posrednom većinskom državnom vlasništvu. Određeni članovi uprava navedenih društava obavljaju i funkciju člana nadzornog odbora u povezanim društvima, npr. Zdravko Zrinušić, predsjednik uprave Croatia osiguranja d.d. je ujedno i član nadzornih

odbora: Croatia Loyd d.d., Croatia lesasinga d.o.o., Croatia zdravstveno osiguranje d.d., Croatia tehnički pregledi d.o.o., Croatia osiguranje d.d. Ljubuški, Milenijum osiguranje a.d. Beograd te Atlantska plovidba d.d., a Silvana Ivančić, članica uprave Croatia osiguranja d.d. uz to je i članica upravnog odbora društva Milenijum osiguranje a.d. Beograd te članica nadzornih odbora Croatia Loyd d.d., Croatia leasing d.o.o., Croatia tehnički pregledi d.o.o. i Adriatica net d.o.o.. Obzirom na odredbu čl.14. st.1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa koja propisuje da dužnosnici ne mogu biti članovi upravnih tijela i nadzornih odbora trgovačkih društava, upravnih vijeća ustanova, odnosno nadzornih odbora izvanproračunskih fondova niti obavljati poslove upravljanja u poslovnim subjektima, Ministarstvo uprave u ime Agencije traži tumačenje citirane zakonske odredbe na koji način se ista primjenjuje na predsjednike i članove uprava trgovačkih društava koja su u većinskom državnom vlasništvu, a koji su samo radi toga istovremeno i na funkciji članova nadzornih odbora povezanih društava.

Croatia Osiguranje d.d. je trgovačko društvo čije su dionice uvrštene u prvu kotizaciju Zagrebačke burze d.d. Hrvatski fond za privatizaciju je najznačajniji imatelj dionica toga trgovačkog društva te je na dan 31. prosinca 2010. raspolagao s ukupno 253.961 dionicom, odnosno s 80,28% temeljnog kapitala.

Člankom 58. st. 4. Zakona o upravljanju državnom imovinom („Narodne novine“, broj 145/10) propisano je da, iznimno od odredbe stavka 3. toga članka, dionice, poslovni udjeli u trgovačkim društvima i nekretnine u vlasništvu Hrvatskog fonda za privatizaciju na dan 31. ožujka 2011. godine postaju vlasništvo Republike Hrvatske.

Člankom 3. st.1. toč.31. Zakona propisano je da su dužnosnici u smislu Zakona predsjednici i članovi uprava trgovačkih društava koja su u većinskom državnom vlasništvu.

Člankom 14.st.1. Zakona propisano je da dužnosnici ne mogu biti članovi upravnih tijela i nadzornih odbora trgovačkih društava, upravnih vijeća ustanova, odnosno nadzornih odbora izvanproračunskih fondova niti obavljati poslove upravljanja u poslovnim subjektima

Člankom 473. Zakona o trgovačkim društvima; „Narodne novine“, broj 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09), propisano je da su povezana društva pravno samostalna društva koja u međusobnom odnosu mogu stajati kao:

1. društvo koje u drugome društvu ima većinski udio ili većinsko pravo u odlučivanju,
2. ovisno i vladajuće društvo,
3. društvo koncerna,
4. društva s uzajamnim udjelima i
5. društva povezana poduzetničkim ugovorima.

Grupa CROATIA osiguranje obuhvaća:

CROATIA Lloyd d.d. Zagreb, CROATIA leasing d.d. Zagreb, CROATIA zdravstveno osiguranje d.d. Zagreb. PBZ CROATIA osiguranje d.d. Zagreb, CROATIA osiguranje mir. društvo d.o.o. Zagreb, CROATIA - TEHNIČKI PREGLEDI d.o.o. Zagreb, SLAVONIJATRANS - TEH.PREGLEDI d.o.o. Slavonski brod, HERZ d.d. Požega CROATIA osiguranje d.d. Ljubuški, CROATIA osiguranje - ŽIVOT a.d. Skopje, CROATIA osiguranje - NEŽIVOT a.d. Skopje, MILENIJUM osiguranje a.d.o. Beograd i CROATIA Sigurimi s.a. Priština.

Slijedom citiranih zakonskih odredbi proizlazi da su g. Zrinušić predsjednik Uprave trgovačkog društva Croatia osiguranje d.d. i gđa. Ivančić članica uprave trgovačkog društva Croatia osiguranje d.d., dužnosnici su u smislu Zakona o sprječavanju sukoba interesa, temeljem članka 3. st.1. toč.31. Zakona, jer je Croatia osiguranje d.d. trgovačko društvo u većinskom državnom vlasništvu (80,26%), koje unutar grupe obuhvaća 13 gore navedenih povezanih trgovačkih društava.

Predsjednik i članica uprave Croatia osiguranja d.d. po svojim funkcijama su ujedno članovi upravnih i nadzornih odbora povezanih trgovačkih društava unutar grupe Croatia osiguranje te

stoga mogu u istima obavljati poslove upravljanja i time na krše odredbu čl. 14.st.1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa. Članstvo pak u nadzornim odborima Atlantske plovidbe d.d. te Adriatice net d.o.o., dakle trgovačkim društvima koja nisu povezana s Croatia osiguranjem d.d. u smislu članka 473. Zakona o trgovačkim društvima, nije dopušteno Zakonom o sprječavanju sukoba interesa.

Dakle, dužnosnik g. Zrinušić može biti član nadzornih odbora Croatia Loyd d.d., Croatia leasinga d.o.o., Croatia zdravstveno osiguranje d.d., Croatia tehnički pregledi d.o.o., Croatia osiguranje d.d. Ljubuški, Milenijum osiguranje a.d. Beograd, odnosno trgovačkih društava unutar grupe Croatia osiguranja, ali ne i trgovačkog društva Atlantska plovidba d.d.

Dužnosnica gđa. Ivančić, može biti članica upravnog odbora društva Milenijum osiguranje a.d. Beograd te članica nadzornih odbora Croatia Loyd d.d., Croatia leasing d.o.o., Croatia tehnički pregledi d.o.o, ali ne i članica nadzornog odbora Adriatice net. d.o.o.

Obzirom da imenovani dužnosnici Croatia osiguranja d.d. sukladno odredbama Zakona o sprječavanju sukoba interesa ne mogu biti članovi nadzornih odbora Atlantske plovidbe d.d. te Adriatice net.d.o.o. Povjerenstvo predlaže da u što kraćem roku zatraže razrješenje s predmetnih funkcija.

O istom činjeničnom stanju Povjerenstvo je raspravilo i donijelo Mišljenje pod ur.br. 711-I-106-01-7-12/11., na 24. Sjednici održanoj dana 14. travnja 2011.g.

Boris Bočkaj, zamjenik gradonačelnika Grada Krapine

Dužnosnik Boris Bočkaj, zamjenik gradonačelnika Grada Krapine, može uz obnašanje dužnosti zamjenika gradonačelnika obavljati i poslove predsjednika Skupštine Nogometnog kluba Zagorec iz Krapine, bez ikakve naknade, sukladno članku 13. stavak 3. Zakona o sprječavanju sukoba interesa.

Postupak za davanje mišljenja pokrenut je temeljem zahtjeva g. Borisa Bočkaja, od 07. lipnja 2011. godine.

U zahtjevu podnositelj navodi da je u dvojbi o postojanju sukoba interesa jer volonterski obavlja funkciju zamjenika gradonačelnika Grada Krapine i za to prima naknadu, a prije mjesec dana imenovan je predsjednikom Skupštine Nogometnog kluba Zagorec iz Krapine i za to ne prima naknadu i ne naplaćuje druge opravdane troškove.

Člankom 13. st.3. Zakona o sprječavanju sukoba interesa, prethodno odobrenje Povjerenstva iz stavka 2. ovog članka nije potrebno za obavljanje znanstvene, istraživačke, edukacijske, sportske, kulturne, umjetničke i samostalne poljoprivredne djelatnosti, za stjecanje prihoda po osnovi autorskih, patentnih i sličnih prava intelektualnog i industrijskog vlasništva te za stjecanje prihoda i naknada po osnovi sudjelovanja u međunarodnim projektima koje financira Europska unija, strana država, strana i međunarodna organizacija i udruženje.

S obzirom da djelatnosti u okviru nogometnog kluba predstavljaju sportsku djelatnost, sukladno navedenom propisu, za obavljanje sportske djelatnosti nije potrebno prethodno odobrenje Povjerenstva.

Općinski načelnik Općine Tar-Vabriga

Dužnosnik, općinski načelnik Općine Tar-Vabriga, uz istodobno obnašanje dužnosti općinskog načelnika Općine, ne može biti član nadzornih odbora trgovačkih društava.

Postupak za davanje mišljenja pokrenut je temeljem zahtjeva gđe. Nedeljke Ljepović, od 14. lipnja 2011.g.

Podnositeljica zahtjeva traži mišljenje je li sukob interesa, u odnosu na odredbe novog Zakona o sprječavanju sukoba interesa, ako je jedan od članova Nadzornog odbora trgovačkog društva Veletržnice ribe Poreč d.o.o., Poreč imenovan odlukom Skupštine društva za člana Nadzornog odbora, općinski načelnik Općine Tar-Vabriga, te je isti podnio ostavku na članstvo u Nadzornom odboru radi sprječavanja sukoba interesa u obnašanju javne dužnosti, a sve temeljem čl. 3. stavka 1. točke 33. Zakona.

Člankom 14. stavak 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa propisano je da dužnosnici ne mogu biti članovi upravnih tijela i nadzornih odbora trgovačkih društava, upravnih vijeća ustanova, odnosno nadzornih odbora izvanproračunskih fondova niti obavljati poslove upravljanja u poslovnim subjektima.

Žarko Žgela, općinski načelnik Općine Severin

1. Dužnosnik Žarko Žgela, općinski načelnik Općine Severin, može uz obnašanje dužnosti općinskog načelnika obavljati i poslove vlasnika Autoprijevozničkog obrta, u skladu sa podnesenim zahtjevom, iz razloga što predmetni poslovi ne utječu na zakonito obnašanje javne dužnosti koju dužnosnik obnaša.

2. Autoprijevoznički obrt u vlasništvu Žarka Žgele ne može stupiti u poslovni odnos s tijelom javne vlasti u kojem dužnosnik obnaša dužnost niti smije biti član zajednica ponuditelja ili podisporučitelj u tom poslovnom odnosu.

Postupak za davanje mišljenja pokrenut je temeljem zahtjeva dužnosnika Žarka Žgele, općinskog načelnika Općina Severin, od 20. srpnja 2011.g.

Podnositelj zahtjeva traži mišljenje (prethodni zahtjev) za odobrenjem obavljanja poslova autoprijevozničkog obrta uz obnašanje dužnosti općinskog načelnika Općine Severin. U zahtjevu navodi da je Autoprijevoznički obrt čiji je vlasnik, obrt manjih prihoda sa samo jednim zaposlenim djelatnikom i napomenom da poslovanje obrta ne može ni na koji način biti povezano sa poslovanjem Općine Severin. Nadalje navodi da nije obavljao nikakve poslove vezano za Općinu Severin niti je sudjelovao u natječajima za usluge koje raspisuje Općina Severin te se ne pojavljuje niti kao podizvođač u nekim ugovorenim poslovima koji se izvode za Općinu Severin.

Ad 1. Prema članku 13. stavak 2. Zakona o sprječavanju sukoba interesa, dužnosnici koji profesionalno obnašaju javnu dužnost za vrijeme njezina obnašanja ne mogu uz naknadu ili radi ostvarivanja prihoda obavljati druge poslove u smislu redovitog i stalnog zanimanja osim ako Povjerenstvo, na prethodni zahtjev dužnosnika, utvrdi da predmetni poslovi ne utječu na zakonito obnašanje javne dužnosti.

Razmatrajući navedeni zahtjev Povjerenstvo je mišljenja da dužnosnik Žarko Žgela, općinski načelnik Općine Severin, može uz obnašanje dužnosti općinskog načelnika obavljati i poslove vlasnika Autoprijevozničkog obrta, u skladu sa podnesenim zahtjevom, iz razloga što predmetni poslovi ne utječu na zakonito obnašanje javne dužnosti koju dužnosnik obnaša.

Ad 2. Sukladno članku 17. st. 1. Zakona, poslovni subjekt u kojem dužnosnik ima 0,5% ili više udjela u vlasništvu (kapitalu trgovačkog društva) ne može stupiti u poslovni odnos s tijelom javne vlasti u kojem dužnosnik obnaša dužnost niti smije biti član zajednice ponuditelja ili podisporučitelj u tom poslovnom odnosu.

Prema stavku 5. navedenog članka pravni poslovi, odnosno pravni akti koji su sklopljeni, odnosno doneseni protivno odredbama stavka 1. i 2. članka 17. Zakona su ništetni.

Sukladno navedenom Povjerenstvo smatra da Autoprijevoznički obrt u vlasništvu Žarka Žgele ne može stupiti u poslovni odnos s tijelom javne vlasti u kojem dužnosnik obnaša dužnost niti smije biti član zajednica ponuditelja ili podisporučitelj u tom poslovnom odnosu.

Miljenko Javorović, predsjednik Uprave Hrvatskog mirovinskog investicijskog društva

Članovi Uprave Hrvatskog mirovinskog investicijskog društva d.o.o. za upravljanje investicijskim fondovima su dužnosnici u smislu čl. 3. toč. 31. Zakona.

Postupak za davanje mišljenja pokrenut je na temelju zahtjeva za davanje mišljenja, podnesenog 6. svibnja 2011.g.

Povjerenstvo je u predmetu dužnosnika, predsjednika i članova Uprave trgovačkog društva Hrvatskog mirovinskog investicijskog društva d.o.o, na svojoj 24. sjednici, održanoj 14. travnja 2011., već donijelo sljedeće mišljenje:

„1.Članovi Uprave Hrvatskog mirovinskog investicijskog društva d.o.o. za upravljanje investicijskim fondovima su dužnosnici u smislu čl. 3. toč. 31. Zakona.

2.Navedeni dužnosnici mogu obavljati poslove dužnosti člana Uprave Hrvatskog mirovinskog investicijskog društva d.o.o. za upravljanje investicijskim fondovima, budući da sadržaj toga posla, prema čl. 3. toč. 31. Zakona, predstavlja dužnost u smislu Zakona, te se na takve dužnosnike ne odnosi zabrana, navedena u čl. 14. st. 1. Zakona.“

Podnositelj zahtjeva traži preispitivanje navedenog mišljenja jer smatra da je Povjerenstvo davanjem mišljenja sa sadržajem kako je gore citiran pogrešno primijenilo materijalni propis, budući je „poistovjećivanje državne imovine s državnim vlasništvom (kako stoji u Zakonu o sprječavanju sukoba interesa) potpuno pogrešno; ta imovina ima svoje vlasnike...“, odnosno u vlasništvu je Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje pa prema tome, zaključuje podnositelj zahtjeva, ni osobe koje su članovi Uprave Hrvatskog mirovinskog investicijskog društva ne mogu biti dužnosnici u smislu Zakona.

U pogledu toč. 1. izreke mišljenja, obrazloženje u tom aktu glasi:

„Člankom 3. st. 2. Zakona o sprječavanju sukoba interesa propisano je da su dužnosnici u smislu Zakona i predsjednici i članovi uprava trgovačkih društava u većinskom državnom vlasništvu.

Dana 1.siječnja 2011. stupio je na snagu Zakon o upravljanju državnom imovinom („Narodne novine“, broj 145/10).

Člankom 2. st. 1. toč. 1. toga zakona utvrđen je pojam državne imovine na sljedeći način:

„1. Državna imovina su:

- dionice i poslovni udjeli u trgovačkim društvima čiji je imatelj Republika Hrvatska,
- nekretnine čiji je vlasnik Republika Hrvatska, osim onih nekretnina čije je upravljanje i raspolaganje uređeno posebnim zakonom,
- dionice i poslovni udjeli u trgovačkim društvima čiji je imatelj Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje,
- dionice i poslovni udjeli u trgovačkim društvima čiji je imatelj Državna agencija za osiguranje štednih uloga i sanaciju banaka, a koje je stekla u postupku sanacije i privatizacije banaka,
- dionice i poslovni udjeli u trgovačkim društvima, te nekretnine čiji su imatelji, odnosno vlasnici zavodi i druge pravne osobe čiji je osnivač Republika Hrvatska, a koji s Agencijom sklope ugovor o upravljanju za tu imovinu, i
- druga imovina kojom Agencija upravlja na temelju posebnih propisa.“

Jedini osnivač Hrvatskog mirovinskog investicijskog društva d.o.o. za upravljanje investicijskim fondovima te imatelj udjela navedenog trgovačkog društva je Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje.“

Podnositelj zahtjeva međutim smatra da je Povjerenstvo davanjem mišljenja sa sadržajem kako je gore citiran u toč. 1. izreke mišljenja pogrešno primijenilo materijalni propis, jer je „poistovjećivanje državne imovine s državnim vlasništvom (kako stoji u Zakonu o sprječavanju sukoba interesa) potpuno pogrešno; ta imovina ima svoje vlasnike...“, odnosno u vlasništvu je Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje pa prema tome, zaključuje podnositelj zahtjeva, ni osobe koje su članovi Uprave Hrvatskog mirovinskog investicijskog društva ne mogu biti dužnosnici u smislu Zakona.

U obrazlaganju razloga kojim se vodi Povjerenstvo pri obrani svoga stava (mišljenja) ponajprije valja dati definicije obaju pojmova, naime vlasništva i imovine, a potom i obrazložiti zbog čega distinkcija ovih dvaju pojmova u konkretnom kontekstu nije presudna, odnosno zbog čega se u ovom zasebnom slučaju (kao i u slučajevima gdje je vlasnik Državna agencija za osiguranje štednih uloga i sanaciju banaka te u pogledu dionica i poslovnih udjela u trgovačkim društvima čiji su imatelji zavodi i druge pravne osobe čiji je osnivač Republika Hrvatska, a koji s Agencijom za upravljanje državnom imovinom sklope ugovor o upravljanju za tu imovinu) ta dva pojma poistovjećuju.

Člankom 30. st. 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“, broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09) vlasništvo je definirano kao stvarno pravo na određenoj stvari koje ovlašćuje svojeg nositelja da s tom stvari i koristima od nje čini što ga je volja te da svakog drugog od toga isključi, ako nije protivno tuđim pravima i zakonskim ograničenjima.

U stavku 2. istoga članka navodi se da u granicama iz stavka 1. toga članka vlasnik ima, među ostalim, pravo posjedovanja, uporabe, korištenja i raspolaganja svojom stvari.

Imovina (u pravnom smislu) nije neposredno normativni pojam, već pojam pravne teorije. Tako definirana, imovina je skup subjektivnih imovinskih prava predstavljenih jednim nositeljem.

U članku 2. točki 2. Zakona o upravljanju državnom imovinom („Narodne novine“, broj 145/10) upravljanje dionicama i poslovnim udjelima u trgovačkim društvima obuhvaća posjedovanje, stjecanje, uporabu, korištenje i raspolaganje dionicama i poslovnim udjelima u trgovačkim društvima te ostvarivanje prava dioničara ili članova društva sukladno propisima koji uređuju prava i obveze članova trgovačkih društava.

Člankom 14. st. 2. Zakona o upravljanju državnom imovinom propisano je da Agencija za upravljanje državnom imovinom upravlja, kao zakonski zastupnik, dionicama i poslovnim udjelima u trgovačkim društvima čiji je imatelj Republika Hrvatska, Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje i Državna agencija za osiguranje štednih uloga i sanaciju banaka za dionice i poslovne udjele u trgovačkim društvima koje je stekla u postupku sanacije i privatizacije banaka.

Prema tome, Agencija za upravljanje državnom imovinom u obavljanju poslova upravljanja, kako ih definira Zakon o upravljanju državnom imovinom ima sva temeljna vlasnička ovlaštenja u pogledu predmeta upravljanja odnosno ima u pogledu njih sva osnovna subjektivna imovinska prava (posjed, uporaba, korištenje, raspolaganje) koja čine supstrat prava vlasništva.

Stoga, ako je takav način upravljanja putem Agencije uređen za ona trgovačka društva koja su u neposrednom vlasništvu Republike Hrvatske pa su osobe koje obavljaju poslove članova uprave u tim društvima dužnosnici, nema nijednog valjanog razloga da dužnosnici ne budu i one osobe koje su članovi uprava trgovačkih društava imatelj čijih dionica i poslovnih udjela su HZMO i DAB.

Uostalom, člankom 6. Zakona o upravljanju državnom imovinom („Načelo odgovornosti“) propisano je da se državnom imovinom upravlja učinkovito radi ostvarivanja gospodarskih, infrastrukturnih i drugih ciljeva određenih Strategijom i Planom upravljanja *kao javni interes* pa režim zaštite tog javnog interesa, uz ostalo i u kontekstu sprječavanja sukoba interesa, mora biti jednak za sve dijelove državne imovine, a ne samo za neke.

Mate Regvar, predsjednik Uprave Financijske agencije (FINA)

Predsjednik i članovi Uprave Financijske agencije (FINA) nisu dužnosnici u smislu Zakona.

Postupak za davanje mišljenja pokrenut je na temelju zahtjeva g. Mate Regvara, predsjednika Uprave Financijske agencije, podnesenog 28. lipnja 2011.g.

Podnositelj zahtjeva navodi da je Povjerenstvo, dopisom, članovima Uprave Fine, 13. lipnja 2011., zatražilo da dotični članovi Uprave dostave imovinske kartice.

Podnositelj napominje da imovinske kartice nisu dostavljene budući da FINA nije trgovačko društvo te o tome moli formalno mišljenje.

Člankom 3. st. 1. toč. 31. Zakona kao dužnosnici utvrđeni su predsjednici i članovi uprava trgovačkih društava koja su u većinskom državnom vlasništvu.

Člankom 1. Zakona o financijskoj agenciji („Narodne novine“, broj 117/01 i 42/05) propisano je da je FINA pravna osoba, čiji je osnivač Republika Hrvatska. Iz daljeg sadržaja toga zakona vidljivo je da FINA nema pravnu osobnost s obilježjima trgovačkog društva.

U Sudskom registru FINA je upisana kao „druga osoba za koju je upis propisan zakonom“.

U skladu s navedenim Povjerenstvo je dalo mišljenje kako je navedeno u izreci ovoga akta.

Vlatko Kovačić, stručni suradnik u Uredu župana Karlovačke županije

1. Dužnosnici, u smislu Zakona o sprječavanju sukoba interesa, ne mogu biti članovi upravnih tijela i nadzornih odbora trgovačkih društava, upravnih vijeća ustanova, odnosno nadzornih odbora izvanproračunskih fondova niti obavljati poslove upravljanja u poslovnim subjektima.

2. U konkretnom slučaju dužnosnici ne mogu biti članovi nadzornih odbora trgovačkih društava, bez obzira postoji li odluka predstavničkog tijela područne (regionalne) samouprave o tome da je navedeno trgovačko društvo od posebnog interesa za tu jedinicu.

Postupak za davanje mišljenja pokrenut je na temelju prijedloga podnositelja, podnesenog 28. lipnja 2011.g.

Podnositelj moli pojašnjenje odnosa odredbi čl. 14. stavaka 1, 2. i 4. Zakona.

Navedeni stavci članka 14. glase:

„(1) Dužnosnici ne mogu biti članovi upravnih tijela i nadzornih odbora trgovačkih društava, upravnih vijeća ustanova, odnosno nadzornih odbora izvanproračunskih fondova niti obavljati poslove upravljanja u poslovnim subjektima.

(2) Iznimno, dužnosnici mogu biti članovi u najviše do dva upravna vijeća ustanova, odnosno nadzorna odbora izvanproračunskih fondova koji su od posebnog državnog interesa ili su od posebnog interesa za jedinicu lokalne, odnosno područne (regionalne) samouprave, osim ako posebnim zakonom nije određeno da je dužnosnik član upravnog vijeća ustanove, odnosno nadzornog odbora izvanproračunskog fonda po položaju. Za članstvo u upravnim vijećima

ustanova, odnosno nadzornim odborima izvanproračunskih fondova dužnosnik nema pravo na naknadu, osim prava na naknadu putnih i drugih opravdanih troškova.“

„(4) Predstavničko tijelo jedinice lokalne, odnosno područne (regionalne) samouprave utvrđuje popis pravnih osoba od posebnog interesa za tu jedinicu.“

Podnositelj postavlja upit bi li se iznimka o članstvu mogla primijeniti i na članstvo u nadzornom odboru trgovačkog društva te kaže da je „čitanjem tih odredaba došao do zaključka da članstvo nije dozvoljeno u nadzornom odboru trgovačkog društva, iako je na temelju odredbe čl. 14. st. 4. Zakona predstavničko tijelo područne (regionalne) samouprave utvrdilo popis pravnih osoba za tu jedinicu.“

Člankom 14. stavkom 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa propisano je da dužnosnici ne mogu biti članovi upravnih tijela i nadzornih odbora trgovačkih društava, upravnih vijeća ustanova, odnosno nadzornih odbora izvanproračunskih fondova niti obavljati poslove upravljanja u poslovnim subjektima. Iznimka u stavku 2. navedenog članka odnosi se na upravna vijeća ustanova, odnosno nadzorne odbore izvanproračunskih fondova koji su od posebnog državnog interesa ili su od posebnog interesa za jedinicu lokalne, odnosno područne (regionalne) samouprave.

U skladu s načelom hijerarhije pravnih akata, navedenu zabranu ne bi mijenjala ni eventualna činjenica da je tijelo lokalne ili područne (regionalne) samouprave u svom popisu pravnih osoba od posebnog interesa za tu jedinicu samouprave unijelo i neko trgovačko društvo.

Lucija Paro, predstojnica Ureda Grada Pazina

Dužnosnici, koji još uvijek obavljaju poslove članova nadzornih odbora trgovačkih društava, dužni su, u roku od 30 dana od dana davanja ovog mišljenja, razriješiti navedenu situaciju sukoba interesa.

Postupak za davanje mišljenja pokrenut je na temelju prijedloga podnositeljice Lucije Paro, predstojnice Ureda Grada Pazina, podnesenog 6. srpnja 2011.g

Podnositeljica zahtjeva postavlja upit mogu li dužnosnici (gradonačelnik i zamjenik gradonačelnika) nastaviti obavljati poslove člana nadzornog odbora trgovačkog društva, a izabrani su 2010. godine..

Člankom 14. stavkom 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa propisano je da dužnosnici ne mogu biti članovi upravnih tijela i nadzornih odbora trgovačkih društava, upravnih vijeća ustanova, odnosno nadzornih odbora izvanproračunskih fondova niti obavljati poslove upravljanja u poslovnim subjektima.

Sadašnji Zakon o sprječavanju sukoba interesa stupio je na snagu 10. ožujka 2011.

Uzimajući u obzir rokove, navedene u odredbi čl. 13. st. 5. Zakona, specifične okolnosti koje utječu na vrijeme potrebno za provedbu postupka izbora novih članova, kao i činjenicu da je Zakon u primjeni već duže od šest mjeseci, Povjerenstvo je mišljenja da je rok, naveden u izreci ovog akta, primjeren za ispunjenje dužnosnikovih obveza koje se odnose na članstvo u nadzornim odborima trgovačkih društava.

Anđelko Ferek-Jambrek, zamjenik župana Krapinsko-zagorske županije

Dužnosnik može primati potpore sukladno Zakonu o državnoj potpori poljoprivredi i ruralnom razvoju („Narodne novine“, broj 92/10, 127/10), Zakonu o državnim potporama („Narodne novine“, broj 140/05, 49/11) te propisima kojima su regulirane potpore udrugama, pošto Povjerenstvo po obveznom prethodnom zahtjevu dužnosnika u svakom pojedinačnom slučaju utvrdi da sudjelovanje dužnosnika, prema konkretnim okolnostima slučaja, ne predstavlja kršenje odredbi Zakona.

Postupak za davanje mišljenja okrenut je na temelju zahtjeva dužnosnika, podnesenog 13. lipnja 2011g.

Podnositelj postavlja upit nalazi li se dužnosnik u sukobu interesa ako se kao član zadruge ili udruge prijavi za primanje subvencija ili poticaja županije ili općine u kojoj obnaša vlast, može li biti član obiteljskog poljoprivrednog gospodarstva koje se prijavljuje za poticaje, a ispunjava sve formalne uvjete i svojim eventualnim udjelom u subvencijama ili poticajima ne uskraćuje drugima koji ispunjavaju uvjete isto pravo te može li se podnijeti zahtjev i za druge subvencije i poticaje.

U davanju mišljenja Povjerenstvo ističe:

-sudjelovanje dužnosnika u postupcima te dobivanje različitih oblika potpora i subvencija načelno je dopustivo, u skladu s odredbama Zakona;

-za svaki pojedinačni slučaj potrebno je utvrditi konkretnu činjeničnu i pravnu osnovu slučaja, odnosno Povjerenstvo ne može unaprijed dati mišljenje o dopustivosti, bez uvida u okolnosti konkretnog slučaja;

-u skladu s gore navedenim, dužnosnik je obavezan prije nastupa konkretnih okolnosti zatražiti o tome mišljenje Povjerenstva.

Edi Štifanić, gradonačelnik Grada Poreča

1. Stupanjem na snagu Zakona o sprječavanju sukoba interesa, od dana 10. ožujka 2011., postoji obveza predstavničkih tijela jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave, da u pogledu trgovačkih društava u kojima dužnosnici obavljaju poslove članova nadzornih odbora, pokrenu postupak izbora novih članova nadzornih odbora trgovačkih društava.

2. Povjerenstvo nije nadležno za davanje mišljenja o načinu provođenja postupka izbora novih članova nadzornih odbora trgovačkih društava iz toč. 1. izreke ovog mišljenja.

Postupak za davanje mišljenja pokrenut je na temelju zahtjeva dužnosnika, podnesenog 16. ožujka 2011.g.

Dužnosnik traži mišljenje o sljedećem:

-do kada moraju biti imenovani članovi nadzornih odbora trgovačkih društava od posebnog interesa jedinice lokalne samouprave, odnosno do kada te poslove smiju obavljati gradonačelnici i zamjenici gradonačelnika;

-kako postupiti ako dužnosnici moraju te poslove napustiti bez odlaganja u smislu redovitog funkcioniranja nadzornog odbora i cijelog trgovačkog društva;

-kako postupiti prilikom imenovanja članova nadzornih odbora trgovačkih društava koji su u suvlasništvu petnaestak gradova i općina, u smislu jedinstvenog provođenja natječaja, odnosno mora li postojati jedinstveni prijedlog svih suvlasnika trgovačkog društva, je li dovoljna većina glasova ili je potrebna jednoglasnost svih osnivača za imenovanje članova nadzornih odbora te kao iz gornjih ili drugih razloga bude otežana primjena Zakona smiju li do okončanja postupka navedeni dužnosnici i dalje biti članovi nadzornih odbora;

Ad 1. Sukladno članku 15.st.3. Zakona o sprječavanju sukoba interesa članove upravnih tijela i nadzornih odbora trgovačkih društava u kojima jedinica lokalne, odnosno područne (regionalne) samouprave ima dionice ili udjele u vlasništvu (kapitalu društva) predlaže glavnoj skupštini, odnosno skupštini društva predstavničko tijelo jedinice lokalne i jedinice područne (regionalne) samouprave, na temelju prethodno provedenog javnog natječaja.

Prema stavku 4. navedenog članka način provedbe javnog natječaja i uvjete za članove upravnih tijela i nadzornih odbora trgovačkih društava u kojima jedinica lokalne, odnosno područne (regionalne) samouprave ima dionice ili udjele u vlasništvu (kapitalu društva) propisuje predstavničko tijelo jedinice lokalne i jedinice područne (regionalne) samouprave.

Dana 10. ožujka 2011. na snagu je stupio novi Zakon o sprječavanju sukoba interesa.

U prijelaznim i završnim odredbama Zakona nema odredbe o roku u kojem su tijela javne vlasti dužna provesti i okončati postupak izbora novih članova nadzornih odbora trgovačkih društava od posebnog interesa.

Ad 2. Na svojoj 25. sjednici, održanoj 19. svibnja 2011., Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa je donijelo zaključak o zauzimanju stajališta u tumačenju odredbe čl. 15. st. 3. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“, broj 26/11) na način da materija kojom se regulira postupak izbora članova upravnih tijela i nadzornih odbora trgovačkih društava u kojima jedinica lokalne, odnosno područne (regionalne) samouprave ima dionice ili udjele u vlasništvu (kapitalu društva) ne predstavlja materiju prava sprječavanja sukoba interesa za koju je nadležno ovo Povjerenstvo, već materiju za koju je nadležno Ministarstvo uprave.

Miroslav Marketić, predsjednik Uprave Croatia leasing d.o.o.

1. Članovi Uprave trgovačkog društva Croatia Leasing d.o.o. nisu dužnosnici u smislu čl. 3. toč. 31. Zakona.

2. Bude li to trgovačko društvo u smislu čl. 2. st. 1. toč. 1. Zakona o upravljanju državnom imovinom sklopilo, s Agencijom za upravljanje državnom imovinom, ugovor o upravljanju za tu imovinu, smatrat će se, na temelju odgovarajućih podataka u Registru državne imovine, koji vodi Agencija, da su članovi Uprave navedenog trgovačkog društva dužnosnici u smislu zakona o sprječavanju sukoba interesa.

Postupak za davanje mišljenja pokrenut je na temelju zahtjeva Miroslava Marketića, predsjednika Uprave trgovačkog društva Croatia Leasing d.o.o., od 13. rujna 2011.g.

Podnositelj postavlja upit jesu li predsjednik i članovi Uprave trgovačkog društva Croatia Leasing d.o.o., koje je društvo kćer trgovačkog društva Croatia osiguranje d.d., dužnosnici u smislu Zakona.

Dana 1. siječnja 2011. stupio je na snagu Zakon o upravljanju državnom imovinom („Narodne novine“, broj 145/10).

Člankom 2. st. 1. toč. 1. toga zakona utvrđen je pojam državne imovine na sljedeći način:

„1. Državna imovina su:

- dionice i poslovni udjeli u trgovačkim društvima čiji je imatelj Republika Hrvatska,
- nekretnine čiji je vlasnik Republika Hrvatska, osim onih nekretnina čije je upravljanje i raspolaganje uređeno posebnim zakonom,
- dionice i poslovni udjeli u trgovačkim društvima čiji je imatelj Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje,
- dionice i poslovni udjeli u trgovačkim društvima čiji je imatelj Državna agencija za osiguranje štednih uloga i sanaciju banaka, a koje je stekla u postupku sanacije i privatizacije banaka, – dionice i poslovni udjeli u trgovačkim društvima, te nekretnine čiji su imatelji, odnosno vlasnici zavodi i druge pravne osobe čiji je osnivač Republika Hrvatska, a koji s Agencijom sklope ugovor o upravljanju za tu imovinu, i
- druga imovina kojom Agencija upravlja na temelju posebnih propisa.“

Prema izrijeci čl. 2. toč. 1. alineje 5, i druge pravne osobe (a taj pojam obuhvaća i trgovačka društva) čiji je osnivač Republika Hrvatska, a koje s Agencijom sklope ugovor o upravljanju svojom imovinom, pripadaju (pod uvjetom da se radi o većinskom vlasništvu) skupini trgovačkih društava čiji su članovi uprava dužnosnici u smislu Zakona.

Odluke Povjerenstva

Odluke koje je Povjerenstvo donijelo podjednako se odnose na odluke kojima je dužnosnicima utvrđen sukob interesa kao i odluke o odbacivanju ili odbijanju zahtjeva i prijedloga za utvrđivanjem sukoba interesa. Ovdje je potrebno još jednom istaknuti činjenicu da Povjerenstvo u sadašnjem sastavu nije bilo ovlašteno donositi odluke po prijavama sukoba interesa zaprimljenim nakon stupanja na snagu Zakona o sprječavanju sukoba interesa, odnosno nakon 10. ožujka 2011.g. Budući su tijekom 2011.g. odluke mogle biti donesene samo po prijavama zaprimljenim do 10. ožujka 2011.g. , u odnosu na prethodne godine, evidentno je da je broj donesenih odluka smanjen.

Predmeti odluka

Andrija Juzbašić, općinski načelnik Općine Bošnjaci

1. Općinski načelnik Općine Bošnjaci g. Andrija Juzbašić i općinski vijećnici: Mate Lešić, Mladen Tomašević, Luka Jelić, Mate Aleksić, Antun Leaković te Darko Juzbašić nalaze se u situaciji sukoba interesa zbog kršenja odredbi čl. 1. st. 2. Zakona, a vezano za odredbe čl. 3., 4. i 6. Zakona.

2. Dužnosnicima iz točke 1. izriče se sankcija javne objave odluke Povjerenstva na trošak dužnosnika.

Postupak odlučivanja o sukobu interesa pokrenut je temeljem prijave sukoba interesa općinskih vijećnika Općine Bošnjaci; Mate Lenića, Krunoslava Lešića i Josipa Jovanovca od 19. studenoga 2010.. Prijave su podnesene protiv načelnika Općine Bošnjaci g. Andrije Juzbašića i 4 člana općinskog Povjerenstva za prodaju poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu RH na području Općine Bošnjaci; Dragana Modića, Tomislava Babogredca, Mate Lešića i Mladena Tomaševića od čega su posljednja dvojica i općinski vijećnici Općine Bošnjaci (prijava br.52/10) te protiv još 4 općinska vijećnika: Luke Jelića, Mate Aleksića, Antuna Leakovića i Darka Juzbašića (prijava br.53/10).

U prijavi br. 52/10 podnositelji navode kako se načelnik Općine zajedno sa 4 člana Povjerenstva za prodaju poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu RH na području Općine Bošnjaci našao u sukobu interesa prilikom odabira najpovoljnijih ponuda za kupnju poljoprivrednog zemljišta. Naime, općinsko vijeće Općine Bošnjaci je na sjednici 15.09.2009.g. imenovalo 7 članova Povjerenstva za raspolaganje (prodaja i zakup) poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu RH na području Općine Bošnjaci. Općinsko vijeće Općine je na temelju čl.32.st.2. Zakona o poljoprivrednom zemljištu u vlasništvu RH, 24.9.2010.g. donijelo odluku o prodaji i zakupu poljoprivrednog zemljišta. Imenovano Povjerenstvo imalo je zadaću izvršiti odabir najpovoljnijih ponuda za kupnju i zakup poljoprivrednih zemljišta i odabrane ponude uputiti Općinskom vijeću na usvajanje. Na temelju predloženih, najpovoljnijih ponuda Općinsko vijeće na sjednici 5.11.2010.g. donijelo je Odluku o prihvaćanju najpovoljnijih Ponuda. Podnositelji prijave navode kako se sukob interesa dogodio kada su se 4 od 7 članova Povjerenstva istovremeno pojavili i kao

ponuditelji za kupnju poljoprivrednog zemljišta, glasovali se za svoje ponude te su im u konačnici ponude i izabrane kao najpovoljnije. Od 4 navedena člana Povjerenstva dvojica su ujedno i članovi općinskog vijeća Općine te su i na sjednici vijeća glasovali za svoje ponude. U prijavi br. 53/10, podnositelji prijave uz prethodno navedena dva općinska vijećnika Matu Lešića i Mladena Tomaševića, istu proširuju i na Luku Jelića, Matu Aleksića, Antuna Leakovića i Darka Juzbašića koji su sa svojim ponudama sudjelovali na Natječaju za prodaju poljoprivrednog zemljišta na području općine Bošnjaci i koji su na Općinskom vijeću prilikom odabira najpovoljnijih ponuda glasovali za svoje ponude kao najpovoljnije. Predmet je bio točkom dnevnog reda 20. sjednice održane 15. prosinca 2010. g. kada je Povjerenstvo odbacilo prijavu sukoba interesa podnesenu protiv g. Dragana Modića i g. Tomislava Babogredca, članova Povjerenstva za zakup i prodaju poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu RH na području Općine Bošnjaci, jer sukladno čl. 37. st.1. Pravilnika Povjerenstva (Povjerenstvo će odlukom odbaciti prijavu koja mu je dostavljena ako se ne odnosi na povredu odredaba Zakona, ako prijavljena osoba nije dužnosnik u smislu članaka 2. i 21. stavka 3. Zakona, ako se odnosi na ponašanje dužnosnika prije stupanja Zakona na snagu, ili ako je nerazumljiva), imenovane osobe nisu dužnosnici u smislu čl. 2. i čl. 21.st.3. Zakona. U odnosu na dužnosnike; općinskog načelnika Općine Bošnjaci g. Andriju Juzbašića te 6 vijećnika općinskog vijeća Općine; Matu Lešića, Mladena Tomaševića, Luku Jelića, Matu Aleksića, Antuna Leakovića i Darka Juzbašića Povjerenstvo je pokrenulo postupak te dopisom od 17.12.2010.g. zatražilo od općinskog načelnika Općine Bošnjaci g. Andrije Juzbašića, očitovanje o svim navodima iz predmetne prijave a vezano za prikupljanje i odabir najpovoljnijih ponuda za kupnju poljoprivrednih zemljišta na području Općine Bošnjaci u kojemu su navodno imenovani sudjelovali i kao ponuditelji a kasnije i kao odabiratelji najpovoljnijih ponuda.

Člankom 1. st. 2. Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti (u daljnjem tekstu: Zakon) propisano je da je sukob interesa situacija u kojoj su privatni interesi dužnosnika u suprotnosti s javnim interesom ili kad privatni interes utječe ili može utjecati na nepristranost dužnosnika u obavljanju javne dužnosti. Člankom 2. propisano je tko su dužnosnici u smislu Zakona. Člankom 21. st.3. Zakona propisano je da se odredbe čl. 3.-6., 8.-11. i 14. Zakona na odgovarajući način primjenjuju na sve osobe koje obnašaju javne dužnosti. Zakonom su propisana načela djelovanja dužnosnika, čl.3.;

(1) Dužnosnici u obnašanju javnih dužnosti moraju postupati časno, pošteno, savjesno, odgovorno i nepristrano čuvajući vlastitu vjerodostojnost i dostojanstvo povjerene im dužnosti te povjerenje građana.

(2) Dužnosnici su osobno odgovorni za svoje djelovanje u obnašanju javnih dužnosti na koje su imenovani, odnosno izabrani prema tijelu ili građanima koji su ih imenovali ili izabrali.

(3) Dužnosnici ne smiju koristiti javnu dužnost za osobni probitak ili probitak osobe koja je s njima povezana. Dužnosnici ne smiju biti ni u kakvom odnosu ovisnosti prema osobama koje bi mogle utjecati na njihovu objektivnost.

(4) Građani imaju pravo biti upoznati s ponašanjem dužnosnika kao javnih osoba. Člankom 4. propisano je da su smislu istog Zakona povezane osobe bračni ili izvanbračni drug dužnosnika, njegovi srodnici po krvi u uspravnoj lozi, posvojitelj i posvojenik, srodnici u pobočnoj lozi do drugog stupnja i srodnik po tazbini do prvog stupnja, te ostale osobe koje se prema drugim osnovama i okolnostima opravdano mogu smatrati interesno povezanim s dužnosnikom. Člankom 6.st.1.toč.b. propisano je da dužnosnicima je zabranjeno postupati na način: ostvare ili dobiju pravo u slučaju da se krši načelo jednakosti pred zakonom, a toč.i. propisano je da je također zabranjeno postupati na način da se koristit položaj dužnosnika utjecanjem na odluku zakonodavne, izvršne ili sudbene vlasti kako bi postigli osobni probitak ili probitak povezane osobe, neku povlasticu ili pravo, sklopili pravni posao ili na drugi način interesno pogodovali sebi ili drugoj povezanoj osobi. Člankom 19.st.1. Zakona propisane su

sankcije koje Povjerenstvo može izreći dužnosniku, a to su obustava isplate dijela neto mjesečne plaće dužnosnika, opomena i javno objavljivanje odluke Povjerenstva na trošak dužnosnika te prijedlog za razrješenje dužnosnika s dužnosti.

Člankom 36. Zakona o poljoprivrednom zemljištu (NN 152/08, 153/09, 21/10, 124/10) propisano je; Prvenstveno pravo kupnje ili zakupa ima fizička ili pravna osoba koja je sudjelovala u natječaju, sljedećim redoslijedom:

1. nositelj obiteljskoga poljoprivrednog gospodarstva koji ostvaruje prava iz radnog odnosa radom u poljoprivredi na vlastitom gospodarstvu i upisan je u Upisnik poljoprivrednih gospodarstava,

2. pravna osoba registrirana za obavljanje poljoprivredne djelatnosti i nositelj obiteljskoga poljoprivrednog gospodarstva koji ostvaruje prava iz radnog odnosa radom izvan poljoprivrednoga gospodarstva, a poljoprivrednu djelatnost obavlja kao dopunsku djelatnost na vlastitom gospodarstvu i upisan je u Upisnik poljoprivrednih gospodarstava,

3. ostale fizičke ili pravne osobe koje se namjeravaju baviti poljoprivrednom proizvodnjom.

Ako je više osoba iz stavka 1. ovoga članka u istom redoslijedu prvenstvenog prava kupnje, odnosno zakupa, prednost se utvrđuje prema sljedećim kriterijima:

a) dosadašnji zakupnik koji je uredno ispunjavao ugovorne obveze i koji je poljoprivredno zemljište koristio na temelju valjanog ugovora o zakupu,

b) dosadašnji posjednik koji uredno obrađuje poljoprivredno zemljište i koji je platio sve obveze s osnova korištenja tog zemljišta,

c) pravna ili fizička osoba koja je vlasnik gospodarskog objekta za uzgoj stoke, a ne ispunjava uvjete odnosa broja stoke i poljoprivrednih površina od najmanje 2,5 uvjetna grla po hektaru poljoprivrednih površina koje ima u posjedu a pogodne su za ratarsku i stočarsku proizvodnju,

d) nositelj obiteljskoga poljoprivrednog gospodarstva koji je mlađi od 40 godina,

e) poljoprivredno gospodarstvo kojem je odobren projekt u okviru Operativnog programa koji je donijela Vlada Republike Hrvatske iz područja poljoprivrede.

Ako je više osoba iz stavka 2. ovoga članka u istom redoslijedu prvenstvenog prava kupnje odnosno zakupa, prednost se utvrđuje prema sljedećim kriterijima:

a) nositelj obiteljskoga poljoprivrednog gospodarstva koji ima prebivalište na području jedinice lokalne samouprave, odnosno Grada Zagreba, koji provodi natječaj,

b) obiteljsko poljoprivredno gospodarstvo čiji nositelj ima završen poljoprivredni fakultet ili drugu poljoprivrednu školu,

c) nositelj obiteljskoga poljoprivrednog gospodarstva koji je hrvatski branitelj iz Domovinskog rata koji je proveo u obrani suvereniteta Republike Hrvatske najmanje 3 mjeseca ili član obitelji smrtno stradalog, zatočenog ili nestaloga hrvatskog branitelja, a koji se bavi poljoprivrednom djelatnošću. U očitovanju koje je Povjerenstvo zaprimilo 29.12.2010.g. od g. A. Juzbašića, općinskog načelnika Općine Bošnjaci, isti navodi kako je prijava podnesena protiv njega u potpunosti neutemeljena i zlonamjerna iz razloga što je cjelokupni postupak prodaje i zakupa državnog poljoprivrednog zemljišta proveden u skladu sa zakonskim odredbama. Navodi da on, kao načelnik i predsjednik Povjerenstva imenovan od strane općinskog vijeća, nije uopće bio sudionik u natječaju odnosno nije dostavio nikakvu ponudu za kupnju ili zakup poljoprivrednog zemljišta. Nadalje navodi kako je Općinsko vijeće 24.09.2010.g. donijelo Odluku o raspisivanju javnog natječaja za prodaju državnog zemljišta kao i sam javni natječaj s popisom čestica i početnim cijenama. Natječaj je objavljen u Glasu Slavonije 28.09.2010. i na nj je pristiglo ukupno 69 ponuda. 18.10.2010. održano je javno otvaranje ponuda na kojem su bili prisutni članovi povjerenstva i veći dio ponuditelja. Nakon otvaranja ponuda, Povjerenstvo je držeći se odredbi čl. 36. Zakona o poljoprivrednom zemljištu radilo tabličnu evidenciju i utvrđivalo rang metodom eliminacije, uz to, načelnik navodi kako su članovi Povjerenstva tijekom čitavog postupka bili u kontaktu s Ministarstvom poljoprivrede. Nakon utvrđenog prijedloga od strane Povjerenstva napravljen

je prijedlog Odluke o izboru najpovoljnije ponuda koju je Općinsko vijeće na sjednici 05.11.2010.g. prihvatilo. Načelnik navodi kako je istina da su članovi Povjerenstva g. Dragan Modić, g. Tomislav Babogredac, g. Mato Lešić i g. Mladen Tomašević sudjelovali u Javnom natječaju s ponudama za kupnju državnog zemljišta, ali sva 4 su isključivo poljoprivrednici a njihove ponude prihvaćene su sukladno kriterijima citiranog čl. 36. Nadalje navodi kako vijećnik Općinskog vijeća g. Darko Juzbašić nije uopće sudjelovao kao ponuditelj u javnom natječaju za prodaju i zakup predmetnog zemljišta, a sudjelovao je u donošenju potrebnih odluka Vijeća. Ostali vijećnici općinskog vijeća, i to; Mato Lešić, Mladen Tomašević, Luka Jelić, Matija Aleksić, načelnik navodi, su sudjelovali i kao ponuditelji u javnom natječaju i kao vijećnici u donošenju potrebnih odluka vijeća. Za g. Antuna Leakovića načelnik navod kako je sudjelovao na natječaju ali nije sudjelovao u donošenju Odluke o izboru najpovoljnije ponude jer nije bio nazočan na sjednici vijeća. G. A. Juzbašić, općinski načelnik Općine Bošnjaci uz očitovanje, Povjerenstvu je dostavio kompletnu dokumentaciju vezanu za davanje u zakup poljoprivrednog zemljišta, među kojima odluku o raspisivanju javnog natječaja, javni natječaj, zapisnik Povjerenstva s otvaranja ponuda, zapisnik o analizi ponuda i ponude s dokumentacijom navedenih vijećnika i članova Povjerenstva. Iz priložene dokumentacije vidljivo je kako je g. Antun Leaković, na predmetnom natječaju sudjelovao i kao ponuditelj u natječaju za natječajni br. 61 i 62., i kao predsjednik općinskog vijeća Općine Bošnjaci na 13. sjednici Općinskog vijeća, održanoj 05.11.2010.g.u 19 sati kada se donijela Odluka o izboru najpovoljnijih ponuda, koju je kao predsjednik Općinskog vijeća i potpisao. Slijedom navedenoga načelnikov navod u očitovanju, glede odsustva g. Leakovića na sjednici 05.11.2010. je u potpunosti neistinit. Isti g. Leaković je i potpisao Odluku o raspisivanju javnog natječaja za prodaju poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu RH na području Općine Bošnjaci koju je Općinsko vijeće donijelo na sjednici 24.09.2010.g. Iz spisa predmeta je vidljivo da je g. A. Juzbašić sudjelovao u postupku prodaje i davanja zemljišta u zakup kao predsjednik Povjerenstva koje je javno otvaralo ponude, analiziralo ih i utvrđivalo konačnu ranglistu te da je sudjelovao, kao načelnik i na sjednici od 05.11.2010.g. kada je donesena odluka o izboru najpovoljnije ponude za prodaju poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu RH na području Općine Bošnjaci.

Povjerenstvo je 07.01.2011. zaprimilo i Prigovor-prijavu g. Ilije Lešića, zastupan po Odvjetniku Krunoslavu Glokoviću iz Županje, a koja je također poslana i Općinskom i Županijskom državnom odvjetništvu RH, Ministarstvu poljoprivrede, ribarstva i ruralnog razvoja te Općinskom vijeću Općine Bošnjaci. G. Ilija Lešić, navodi kako se on, kao i njegovi preci godinama bave isključivo poljoprivrednom, i kao poljoprivrednik koji jedine prihode ostvaruje po toj osnovi, javio se na predmetni natječaj za zakup i prodaju poljoprivrednog zemljišta i to u natječaju pod rednim br. 41. Na natječaju za isto zemljište pod br. 41. sudjelovao je i pročelnik za gospodarstvo Vukovarsko-srijemske županije i Općinski vijećnik, inače pripadnik HSS-a g. Darko Juzbašić, koji je neposredno par mjeseci prije natječaja samo formalno-pravno OPG prebacio na kćer studenticu, koja je preko noći, bez iskustva postala poljoprivrednica a sve u svrhu kako bi se udovoljilo formalno-pravnim uvjetima za sudjelovanje u natječaju. Navodi kako su sve to znali i općinski vijećnici, ali u tom, e nisu našli ništa sporno. G. Lešić smatra kako se u predmetnom slučaju, g. Darko Juzbašić, prebacivši OPG na kći, povezanu osobu, očito našao u situaciji sukoba interesa jer je na istom natječaju sudjelovao zapravo i kao ponuditelj i kao odabiratelj. Slijedom prethodno navedenog činjeničnog stanja i uvidom u dokumentaciju, vidljivo je kako su g. Mate Lešić i g. Mladen Tomašević, sudjelovali u predmetnom postupku kao ponuditelji zainteresirani za predmetna zemljišta, a i kao članovi Povjerenstva za prodaju poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu RH na području Općine Bošnjaci koje je imalo zadaću izvršiti odabir najpovoljnijih ponuda za kupnju i zakup poljoprivrednih zemljišta. G. Luka Jelić, Mate Aleksić i Antun Leaković u predmetnom postupku sudjelovali su i kao ponuditelji zainteresirani za predmetna

zemljišta i kao članovi općinskog vijeća koji su na sjednici 05.11.2010.g. donijeli je Odluku o prihvaćanju najpovoljnijih Ponuda. Imenovana gospoda, našavši se u ulozi ponuditelja, zainteresiranih za raspolaganje poljoprivrednim zemljištima na području Općine Bošnjaci, a s druge strane i kao članovi Povjerenstva te članovi općinskog vijeća koje je odlučivalo o najpovoljnijim ponudama, našli su se u situaciji sukoba interesa prekršivši odredbe čl. 3.st.3. Zakona, a vezano za čl. 6. st.1. toč. b. i toč. i. Zakona. Naime svoju javnu dužnost su iskoristili za osobni probitak, prekršili načelo jednakosti pred zakonom u odnosu na druge ponuditelje koji nisu bili niti članovi Povjerenstva a niti općinski vijećnici te su isto tako u postupku iskoristili (ili to mogli) položaj dužnosnika utjecanjem na odluku zakonodavne i izvršne vlasti u Općini a kako bi postigli osobni probitak, neku povlasticu ili pravo, sklopili pravni posao ili na drugi način interesno si pogodovali. U konkretnom slučaju, navedenih 5 dužnosnika su se trebali izuzeti iz cjelokupnog postupka odlučivanja u predmetnom natječaju, tj. obzirom da su na istom natječaju sudjelovali u svojstvu ponuditelja nisu mogli sudjelovati i kao odabiratelji odnosno članovi Povjerenstva i općinski vijećnici koji su odlučivali o svojim ponudama. G. Darko Juzbašić, kako je navedeno u spisu predmeta svoje OPG prenio je na, kći Andreu Juzbašić, koja je sudjelovala na predmetnom natječaju za natječajni broj 41., čiju ponudu kao najpovoljniju je prihvatilo Općinsko vijeće, među kojima je jedan od članova bio i njezin otac. Sukladno čl.4. Zakona, gđa. Andrea Juzbašić, se smatra povezanom osobom s g. Darkom Juzbašićem, svojim ocem, te se sve radnje koje u postupku poduzima povezana osoba, u ovom slučaju njegova kći, kao najbliži krvni srodnik smatraju poduzetim radnjama dužnosnika g. Darka Juzbašića. Povjerenstvo ne može ulaziti u radnje koje se odnose na eventualno pobijanje pravnih poslova glede prijenosa OPGa s oca na kći neposredno pred raspisivanje natječaja, ali svakako, uzevši u obzir sve okolnosti predmetnog slučaja i zaprimljenu dokumentaciju konstatira kako je g. Darko Juzbašić, općinski vijećnik Općine Bošnjaci prekršio odredbe čl.3.st.3. Zakona, a vezano za zabranjeno djelovanje dužnosnika iz čl. 6.st. 1.toč. b. Zakona. Dužnosnicima je zabranjeno da javnu dužnost koju obnašaju koriste za osobni probitak ili probitak osobe koja je s njima povezana, a u predmetnoj situaciji kći gđa. Andrea Juzbašić se svakako smatra povezanom osobom s g. Darkom Juzbašićem, ocem, koji je u postupku donošenja Odluke za izbor najpovoljnijih ponuda sudjelovao kao odabiratelj u svojstvu općinskog vijećnika, a za svoju kći, kao jednu od ponuditelja za zemljište pod natječajnim br.41. Sukladno Zakonu dužnosnicima je zabranjeno postupati na način da ostvare ili dobiju pravo u slučaju da se krši načelo jednakosti pred zakonom, a u predmetnoj situaciji, sudjelovanje oca i kćeri u postupku u kojem je kći ponuditeljica, a otac jedan od odabiratelja ponuda, predstavljalo bi kršenje načela pred zakonom u odnosu na sve druge ponuditelje koji su se javili na natječaj za isto zemljište kao i gđa. Andrea Juzbašić. U konkretnom slučaju g. Juzbašić se trebao izuzeti iz cjelokupnog postupka predmetnog natječaja na kojem je sudjelovala njegova kći, kako bi izbjegao sukob interesa. Općinski načelnik općine Bošnjaci, g. Andrija Juzbašić, nije sudjelovao kao ponuditelj u natječaju za prodaju i zakup predmetnog poljoprivrednog zemljišta, ali je u istom sudjelovao kao predsjednik Povjerenstva za prodaju poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu RH na području Općine Bošnjaci, koje je zapimalo, otvaralo, razmatralo i konačno predložilo rang listu najpovoljnijih ponuda Općinskom vijeću Općine na usvajanje te je isto tako sudjelovao i na sjednici općinskog vijeća 05.11.2010.g. kada je donesena Odluka o izboru najpovoljnijih ponuda. Dakle g. Andrija Juzbašić bio je kao načelnik, odnosno nositelj izvršne vlasti, u potpunosti je bio upoznat sa svim događanjima kako generalno vezano za situaciju u općini tako i konkretno za radnje vezane za predmetni javni natječaj. Kao opća odredba propisana čl. 1. st. 2. Zakona navedeno je da je situacija sukoba interesa situacija u kojoj su privatni interesi dužnosnika u suprotnosti s javnim interesom ili kad privatni interes utječe ili može utjecati na nepristranost dužnosnika u obavljanju javne dužnost, s posebnim osvrtom na drugi dio definicije **da privatan interes može utjecati** na nepristranost dužnosnika a vezano za ovu,

konkretnu situaciju. Naime našavši se u situaciji da ista osoba sudjeluju i u ulozi ponuditelja tj. fizičke osobe koja sudjeluje na natječaju i u ulozi odabiratelja tj. osobe koja obnaša dužnost u toj jedinici lokalne samouprave, uzmimo da u konačnici privatni interes možda i nije utjecao na obnašanje javne dužnosti, **interes je svakako mogao utjecati**, što je i prirodno za očekivati, a predmetnom situacijom „dvojnosti“ svakako je povrijeđena i odredba čl. 6. st.1. toč.b. koja zabranjuje ostvarivanje ili dobivanje prava u slučaju da se krši načelo jednakosti pred zakonom. Predmetnom situacijom, uzevši u obzir da je do situacije sukoba interesa došlo/moglo doći, povrijeđene su i odredbe čl. 3. Zakona koje propisuju načela djelovanja dužnosnika i s njima povezanih osoba, a vezano za zabranjena djelovanja iz čl.6. Zakona. Nadalje, općinski načelnik općine Bošnjaci našao se u situaciji sukoba interesa prekršivši odredbe čl.3. Zakona, a vezano za čl. 6.st1.toč.i. Zakona, jer je bio upoznat sa cjelokupnom situacijom koja se događala vezano za postupak javnog natječaja za poljoprivredno zemljište u općini, bio je upoznat i sa činjenicom da su se pojedinci na istom natječaju javili i kao ponuditelji i kao odabiratelji, a da nije „časno, pošteno, savjesno, odgovorno i nepristrano čuvajući vlastitu vjerodostojnost i dostojanstvo povjerene im dužnosti“ uočio i reagirao na uočene „nepravilnosti“. Svih 6 imenovanih dužnosnika, mogu se s načelnikom smatrati interesno povezanim osobama sukladno čl. 4., a pogodovanje povezanim osobama predstavlja situaciju sukoba interesa. Pogodovanje predstavlja sama činjenica što načelnik nije reagirao na uočene nepravilnosti prilikom provedbe postupka javnog natječaja na kojemu su sudjelovali općinski vijećnici, članovi općinskog Poglavarstva, te s njima povezane osobe, a da se nisu izuzeli, nego su isti bili i u ulozi ponuditelja i odabiratelja na istom natječaju. Dakle, smislu čl. 39. st. 1, st. 2 i st. 3. Pravilnika, Povjerenstvo je razmotrilo pristigla očitovanja kao i pribavljene činjenice prethodno navedene u spisu predmeta i donijelo odluku da se sukladno čl. 41. st. 1. toč. 6. Pravilnika utvrdilo da se općinski načelnik Općine Bošnjaci g. Andrija Juzbašić i općinski vijećnici: Mate Lešić, Mladen Tomašević, Luka Jelić, Mate Aleksić, Antun Leaković te Darko Juzbašić nalaze u situaciji sukoba interesa, a sukladno čl. 19. st.1. Zakona izreklo ia je sankciju javne objave odluke Povjerenstva na trošak dužnosnika.

Željko Kerum, gradonačelnik Grada Splita

1.Pokreće se postupak odlučivanja o sukobu interesa protiv dužnosnika Željka Keruma, gradonačelnika Grada Splita.

2.Poziva se dužnosnik Željko Kerum da se očituje o svim navodima iz tekstova napisanih u Slobodnoj Dalmaciji, navedenim u obrazloženju ove odluke, te da Povjerenstvu dostavi cjelokupnu dokumentaciju, koja se odnosi na predmetni postupak.

Prema navodima iz članaka napisanih u Slobodnoj Dalmaciji, u posljednje vrijeme dužnosnik je govorio o poslovnim planovima u vezi s trgovačkim društvima, koja se nalaze u njegovom vlasništvu.

Tako je navodno na protokolarnom prijmu za Jeroma Pasquera, veleposlanika Francuske Republike, izjavio: „Iduće godine tvrtke u mojem vlasništvu gradit će vjerojatno četiri trgovačka centra. Pregovarati ću s brodogradilištem da bude izvođač radova.“ (Slobodna Dalmacija u svom dnevnom izdanju 25. listopada 2010.) Također je, u više navrata govorio i o poslovanju hotela „Marjan“, (primjerice Slobodna Dalmacija, 27. srpnja 2010.: “Što se tiče hotela „Marjan“, u koji investiramo milijardu kuna, bit će završen i otvoren do kraja godine“). Na 21. sjednici Povjerenstva održanoj 02. veljače 2011.donesen je zaključak da se proširi prijava, te da se postupak pokrene i u svezi najave gradnje na Kili splitskog poduzetnika Igora Sapunara, nećaka gradonačelnika Željka Keruma, vezano uz navodnu odluku splitskog gradonačelnika Željka Keruma kojom je dio zemljišta u Dujmovači izgubio status javnog

dobra i postao građevinsko zemljište za izgradnju poslovno-trgovačkog centra Koteks Dujmovača, (Keri), u svezi najave da će Fani Horvat, nevjenčana supruga gradonačelnika Grada Splita Željka Keruma graditi kafić i restoran u park-šumi Marjan, te u tom kontekstu eventualnih djelovanja dužnosnika protivno zakonu.

Željko Kerum, gradonačelnik Grada Splita

- 1. Dužnosnik Željko Kerum, gradonačelnik Grada Splita, zloupotrebljavajući posebno pravo i obvezu koje proizlaze ili su potrebna za obavljanje dužnosti, nije, prema odredbi čl. 18. st. 3. Zakona, ispunio obvezu očitovanja o prijavi na zahtjev Povjerenstva, te je time ostvario zabranjeno djelovanje navedeno u čl. 6. toč. c) Zakona.**
- 2. Dužnosniku iz točke 1. ove odluke se izriče sankcija opomene.**

Na svojoj 19. sjednici, Povjerenstvo je donijelo zaključak da se u prethodnom postupku, sukladno odredbi čl. 36. st. 4. Pravilnika utvrdi osnovanost navoda u prijavi, a u vezi s odredbom čl. 11. st. 5. Zakona, odnosno zabranom da dužnosnik, dok su njegova upravljačka prava prenesena na drugu osobu ili posebno tijelo, daje obavijesti, upute, naloge ili na drugi način bude u vezi s tom osobom ili tijelom te time utječe na ostvarivanje prava i ispunjavanje obveza.

Dužnosnik Željko Kerum zaprimio je zahtjev Povjerenstva o navedenom dana 13. prosinca 2010. godine.

Do dana 02. veljače 2011. godine dužnosnik Željko Kerum se nije očitovao o zahtjevu. Stoga je Povjerenstvo donijelo odluku kako je navedeno u izreci ovoga akta pod točkom 1. te izreklo sankciju, kako je navedeno u izreci ove odluke pod točkom 2.

Dražen Barišić, gradonačelnik Grada Velika Gorica

1. Odbija se prijava sukoba interesa podnesena protiv g. Dražena Barišića, gradonačelnika Grada Velike Gorice u dijelu koji se odnosi na slučaj Televizije Velika Gorica.

2. Utvrđuje se da se dužnosnik iz točke 1. nalazio u situaciji sukoba interesa jer obvezu iz čl. 11. st. 1. Zakona nije izvršio neposredno nakon izbora na javnu dužnost, a kako bi spriječio eventualni, predvidljivi sukob interesa, nego tek nakon poziva Povjerenstva da prenese svoja upravljačka prava na temelju udjela u trgovačkom društvu.

Postupak odlučivanja o sukobu interesa pokrenut je temeljem prijave gđe. Vesne Fabijančić-Križanić u ime Kluba vijećnika SDP-a 29.01.2010. godine.

Podnositeljica navodi kako je Grad Velika Gorica suosnivač trgovačkog društva TV Velika Gorica d.o.o. za produkciju televizijskog programa. Trgovačko društvo je registrirano u Registru trgovačkih društava i počelo je s emitiranjem 13.02.2009.g. nakon dugotrajnih otpora i opstrukcija od strane g. Barišića kako bi se zaštitio politički i medijski monopolu medija kojima je isti dužnosnik bio direktor i suvlasnik te medija u kojima je trebao postati direktor i isključivi vlasnik. Naime neposredno pred početak emitiranja TVG g. Barišić je pri Trgovačkom sudu Zagrebu registrirao TD Gorica Media d.o.o. za proizvodnju i emitiranje radijskog i televizijskog programa, te nakladništvo, u okviru kojega je počelo emitiranje Televizije Turopolje. Podnositeljica navodi kako je Gorica Media d.o.o. prvotno bila registrirana sa sjedištem u V. Gorici, Zagrebačka 3., navodno, sa sjedištem za koje Dražen Barišić kao jedini osnivač nije imao niti jednu valjanu ispravu, niti je bio vlasnik prostora niti

ga je imao u zakupu. Nakon što je izabran za gradonačelnika, sjedište tvrtke prebacio je na adresu Gradići, Braće Radića 6. Nakon toga g. Barišić, navodno poduzima sve radnje kako bi likvidirao TVG, televiziju koja bi bila konkurent TV Turopolje koju je on osnovao. Podnositeljica prijave navodi kako je g. Barišić odmah nakon preuzimanja dužnosti, naručio „nezavisnu“ TVG, kako bi imao pokrića za sve svoje daljnje radnje koje su imale za cilj privatni interes njega samoga i interesne skupine oko njega. Dok je revizija TVG trajala dulje od revizije nekog drugog velikog koncerna, g. Barišić, kao gradonačelnik i Skupština gradske tvrtke Vodoopskrba d.o.o. aktiviraju dvije zadužnice čime onemogućavaju redovito poslovanje TVG blokadom računa. Navodno g. Barišić blokadu računa opravdava situacijom u kojoj se nalazi Grad, čime navodno obmanjuje Skupštinu TVG jer je imenovani dužnosnik Grad preuzeo s 22 mil.kn. na računu, a uz to iznos za koji je aktivirao zadužnice trebali su biti prema Društvenom ugovoru o osnivanju, u 2009.g. uplaćeni kao temeljni kapital. Slijedom sveg navedenog podnositeljica smatra kako je g. Barišić svoje gradonačelničke ovlasti iskoristio za osobni probitak i probitak povezanih mu osoba preko tvrtki u kojima je ili bio suvlasnik i direktor (TV Turopolje, Radio Velika Gorica), odnosno tvrtke u kojoj je i danas 100% vlasnik (Gorica Media). Sukladno svojim ovlastima, Predsjednik Povjerenstva je u prethodnom postupku, dopisom od 16.12.2010.g. zatražio dužnosnikovo očitovanje o svim navodima iz premetne prijave. U očitovanju g. Dražena Barišića, koje je Povjerenstvo zaprimilo 05.01.2011.g. dužnosnik navodi kako je Grad VG, zastupan po tadašnjem gradonačelniku, g. Toninu Piculi, bio suosnivač te je i danas jedan od 6 suvlasnika poslovnih udjela TV Velike Gorice d.o.o. (u dijelu od 23.25 %). Ista TV je osnovana, ne kako se navodi u prijavi, odlukama Gradskog vijeća nego Društvenim ugovorom o osnivanju od 08.12.2008.g. Nadalje g. Barišić, navodi kako je točno da je vlasnik poslovnih udjela Gorice Media d.o.o., ali isto društvo od trenutka njegovog stupanja na dužnost gradonačelnika ne obavlja apsolutno nikakvu djelatnost, te po poslovnom računu istog društva nema nikakvog prometa. Navodi i da je Povjerenstvu dostavio pisanu izjavu ovjerenu kod javnog bilježnika u kojoj navodi da je vlasnik poslovnih udjela/dionica u trgovačkim društvima Gorica Media d.o.o., Radio Sisak d.o.o. i VG GRUPA d.o.o., u kapitalu s više od 20%, a ista izjava je bila objavljena na internetskim stranicama Grada kao popis subjekata s kojima Grad ne može sklapati ugovore o javnoj nabavi.

Dana 04.03.2010.g. dužnosnik Barišić je s g. Antom Ljubičićem, povjerenikom sklopio Ugovor o prijenosu dijela poslovnog udjela (31,97% temeljnog kapitala društva) za trgovačko društvo Radio Sisak d.o.o. Dana 31.12.2010.g. dužnosnik Barišić je s g. Nenadom Crnkom, povjerenikom sklopio Ugovor o prijenosu dijela poslovnog udjela (25% temeljnog kapitala)za trgovačko društvo VG GRUPA d.o.o.

Nadalje dužnosnik u svom očitovanju navodi kako su netočni navodi iz prijave da se u okviru tvrtke Gorica Media d.o.o. emitira ili se ikada emitirala TV Turopolje, dapače, izrijekom navodi, kako tvrtka Gorica Media d.o.o. nije nikada proizvela niti jedan medijski projekt, bilo pisani bilo elektronički. U prilog izričito navedenome dužnosnik je naveo kako će na zahtjev Povjerenstva dostaviti dokumentaciju, među ostalima i u uvid u poslovanje po poslovnom računu i uvid u poslovne knjige Gorice Media d.o.o. Prilikom očitovanja dužnosnik je zatražio od Povjerenstva mišljenje je li vlasništvo tako mrtvog poslovnog udjela u društvu koje samo formalno postoji, bez ikakvog poslovanja u pravnom prometu, protivno Zakonu ili nije tj. treba li takav poslovni udio također prenijeti na povjerenika. Povjerenstvo mu je na zahtjev dostavilo traženo mišljenje. Dužnosnik navodi kako je istina da je prethodno tvrtku Gorica Media d.o.o. imao registriranu u V. Gorici, Zagrebačka 3., na kojoj je tada kao direktor radija Velika Gorica obavljao radijsku djelatnost, a nakon što je upravo od gđe. Fabijančić Križić, tada članice Poglavarstva, bio upozoren kako Grad zasigurno neće s tvrtkom Gorica Media d.o.o. sklopiti Ugovor te pravno regulirati korištenje dijela poslovnog prostora, sjedište imenovanog trgovačkog društva promijenjeno je na Velika Gorica, Braće

Radića 6. Navedenu činjenicu dužnosnik ne smatra relevantnom u postupku. Netočno je da je promjena sjedišta uslijedila nakon njegovog dolaska na mjesto gradonačelnika, što je vidljivo i iz dokumentacije kod Trgovačkog suda, sjedište je naime promijenjeno niti mjesec dana nakon osnivanja tvrtke. Grad Velika Gorica po tadašnjem gradonačelniku g. Toninu Piculi, dana 08.12.2008.g. potpisala je Društveni ugovor o osnivanju TVG, te uplatom od 24.000,00 kuna, stekla vlasništvo u 23.25% poslovnog udjela istog trgovačkog društva.

Čl. 7. istog društvenog ugovora regulirana je mogućnost povećanja temeljnog kapitala društva, no kako je to i zakonom regulirano, donošenjem Odluke o povećanju temeljnog kapitala, koja za imenovano trgovačko društvo nikad nije donesena, niti je ikada provedena zakonska procedura koja sukladno ZTD-u prethodi donošenju takve odluke. Suprotno tome, kako bi pokrio visoke troškove djelatnosti i emitiranja programa TVG, koja se niti onda, a niti danas nije u stanju ni dijelom samostalno financirati, g. Picula je u ime Grada TVG dao zajam u visini 676.000,00 kuna s rokom povrata do 01.09.2009.g., Ugovor je sklopljen 09.02.2009.g. Kao sredstvo osiguranja plaćanja ugovorena je obična zadužnica na ugovorenu svotu sa kamatama i troškovima kako je navedeno u čl.4. Ugovora o zajmu, iz čega je vidljivo da se nije radilo ni o kakvoj „namjeri dokapitalizacije“ kako to navodi podnositeljica prijave. Nadalje, g. Barišić navodi, kako izložen stalnim pritiscima direktora TVG o nemogućnosti daljnjeg poslovanja bez daljnjih novčanih ulaganja vlasnika poslovnih udjela, te negativnog izvješća nadzornog odbora TVG o lošem poslovanju, koje je g. Barišić dostavio u prilogu, naručena je revizija kompletnog dotadašnjeg poslovanja iz kojeg se vidio veliki minus u poslovanju i donesen je zaključak da se radi o društvu koje nije u mogućnosti dalje samostalno voditi posloводство.

Obzirom na rezultate revizije i stanje TVG, g. Barišić navodi kako je bilo normalno ne ulagati više u nerentabilno poslovanje predmetnog T.D.-a i ne sudjelovati u budućim povećanjima poslovnih udjela istoga. Nakon isteka roka ugovorenoga Ugovorom o zajmu, TVG poslana je opomena kojom ih se upozorava da će Grad Velika Gorica u slučaju ne povrata pozajmljenog novca biti prisiljen pokrenuti postupak prisilne naplate potraživanja. TVG, kako rezultat dotadašnjeg poslovanja, nije bila u mogućnosti povratiti pozajmljena sredstva, također se očitovala da nije u obvezi vratiti ista sredstva smatrajući da bi ista sredstva trebalo pretvoriti u dokapitalizaciju društva, što zakonski nije provedivo, a financijski bi za Grad u krajnju ruku predstavljalo neodgovorno posloводство. Slijedom sveg navedenoga pokrenut je sudski ovršni postupak naplate istog potraživanja o čemu je Općinski sud u Velikoj Gorici pod br. Ovr-983/09 donio rješenje o ovrsi koje je postalo pravomoćno 02.04.2010. Citiranim rješenjem temeljem zadužnice kao ovršne isprave, a radi namirenja Grada u iznosu od 676.000,00 kn s kamatama i troškovima određena je ovrha nad pokretninama TVG koja je u tijeku.

G. Barišić smatra kako je takvo postupanje bilo jedina zakonska mogućnost naplate potraživanja Grada jer je sredstvo osiguranja-obična zadužnica bila nenaplativa. Dužnosnik navodi i kako su neistiniti navodi podnositeljice prijave da je Grad blokirao račun TVG, jer je po spomenutoj zadužnici to bilo nemoguće učiniti obzirom da ona nije sadržavala sve elemente potrebne za provedbu, a onda i za eventualnu zapljenu sredstava s poslovnog računa ovršenika u slučaju da je sredstava na istome računu i bilo. U svrhu navedenog dužnosnik prilaže svu relevantnu dokumentaciju među ostalima, Društveni ugovor, Ugovor o zajmu, Obicnu zadužnicu...

Člankom 2. propisano je tko su dužnosnici u smislu Zakona. Člankom 1. st. 2. Zakona propisano je da je sukob interesa situacija u kojoj su privatni interesi dužnosnika u suprotnosti s javnim interesom ili kad privatni interes utječe ili može utjecati na nepristranost dužnosnika u obavljanju javne dužnosti. Člankom 3. st. 3. Zakona propisana je zabrana dužnosnicima da javnu dužnost koju obnašaju koriste za osobni probitak ili probitak osobe koja je s njima povezana. Člankom 5. st.3. propisano je da nakon izbora ili imenovanja na javnu dužnost

dužnosnik je dužan urediti svoje privatne poslove kako bi se spriječio predvidljivi sukob interesa, a ako se takav sukob pojavi dužnosnik je dužan razriješiti ga tako da zaštiti javni interes. U slučaju dvojbe o mogućem sukobu interesa dužnosnik je dužan učiniti sve što je potrebno da odijeli privatni od javnog interesa.

Člankom 11. st.1. Zakona propisano je da dužnosnik koji ima 0,5% i više dionica, odnosno udjela u trgovačkom društvu za vrijeme obnašanja javne dužnosti mora prenijeti svoja upravljačka prava na temelju udjela u društvu na drugu osobu, osim na osobe iz članka 4. ovoga Zakona, ili posebno tijelo. Ta osoba, odnosno posebno tijelo (povjerenik) djelovat će glede ostvarivanja članskih prava i udjela u društvu u svoje ime, a za račun dužnosnika.

St.4. propisano je da trgovačko društvo u kojem dužnosnik ima 20% ili više udjela ili dionica, ne može stupati u poslovni odnos s tijelom javne vlasti u kojem dužnosnik obnaša dužnost, te jednu godinu nakon prestanka obnašanja dužnosti dužnosnika u tom tijelu javne vlasti. Uvidom u spis predmeta, očitovanje g. Barišića, priloženu relevantnu dokumentaciju i izvode iz sudskih registara, poslovanje trgovačkog društva Gorica Media d.o.o. (kako dužnosnik navodi u očitovanju) vidljivo je da su neosnovani navodi podnositeljice kako je emitiranje TV Turopolje izvršeno u okviru TD Gorica Media d.o.o. za proizvodnju i emitiranje radijskog i televizijskog programa, te nakladništvo, inače u vlasništvu g. Barišića.

Naime tvrtka Gorica Media d.o.o. nije nikada proizvela niti jedan medijski projekt, bilo pisani bilo elektronički, u prilog čemu govori i dostavljena dokumentacija, izričit navod g. Barišića i mogućnost uvida u poslovanje po poslovnom računu i poslovnim knjigama trgovačkog društva Gorica Media d.o.o. Od trenutka kada je g. Barišić stupio na dužnost gradonačelnika Grada Velike Gorice. imenovano trgovačko društvo ne obavlja nikakvu djelatnost, te po poslovnom računu istog društva nema nikakvog prometa.

U Izjavi od 12.02.2010.g., ovjerenoj kod javnog bilježnika Ivana Malekovića 15.02.2010.g., g. Barišić navodi kako je vlasnik poslovnih udjela/dionica Gorice Media d.o.o., Radio Siska d.o.o. i VG GRUPA d.o.o., u kapitalu s više od 20%, a sukladno Zakonu u javnoj nabavi i Zakonu o sprječavanju sukoba interesa navedena 3 trgovačka društva ne mogu stupati u poslovni odnos s tijelom javne vlasti u kojem dužnosnik obnaša dužnost, te jednu godinu nakon prestanka obnašanja dužnosti dužnosnika u tom tijelu javne vlasti. Ista izjava je bila objavljena na internetskim stranicama Grada kao popis subjekata s kojima Grad ne može sklapati ugovore o javnoj nabavi.

Upravljačka prava za trgovačka društva RADIO SISAK d.o.o. (Ugovor o prijenosu poslovnih udjela od 04.03.2010.) i VG GRUPA d.o.o. (Ugovor o prijenosu poslovnih udjela od 31.12.2010.g.), dužnosnik Barišić je prenio na povjerenike, (uz očitovanje je i priložio predmetne ugovore) no navodi kako isto nije učinio za trgovačko društvo Gorica Media d.o.o. jer se radi o vlasništvu mrtvog poslovnog udjela u društvu koje samo formalno postoji, bez ikakvog poslovanja u pravnom prometu te je zbog nedoumica, zatražio je mišljenje Povjerenstva, koje mu je i odgovorilo.

Navodi iz prijave vezani za promjenu adrese predmetnog trgovačkog društva Gorica Media d.o.o. neposredno nakon njezinog osnivanja su irelevantni za postupak odlučivanja o sukobu interesa. Nadalje, navodi iz predmetne prijave kako je g. Barišić onemogućavao redovito poslovanje TVG blokadom računa, a sve u svrhu ostvarivanja privatnih interesa njega i ljudi s njim povezanih glede rada konkurentne TV Turopolje također su neosnovani. Naime iz očitovanja i priložene relevantne dokumentacije vezane za osnivanje, zajam i poslovanje TVG, kao i iz zapisnika redovnih sjednica Skupštine TVG, sjednica Gradskog vijeća Grada Velike Gorice, provedene revizije poslovanja i negativnog izvješća Nadzornog odbora TVG vidljivo je da TVG nije bila u mogućnosti dalje poslovati bez dodatnih novčanih ulaganja vlasnika poslovnih udjela obzirom da su ostvareni veliki minusi u poslovanju, te je donesen zaključak da se radi o društvu koje nije u mogućnosti dalje samostalno voditi poslovanje. Dakle obzirom na rezultate revizije i stanje TVG, zaključeno je da se ne vrše dodatna ulaganja

u nerentabilno poslovanje predmetnog trgovačkog društva i da se ne sudjeluje u budućim povećanjima poslovnih udjela istoga. Obzirom da nakon proteka roka iz Ugovora o zajmu, sklopljenoga 09.02.2009.g. između Grada i TVG i nakon opomene od strane Grada da će u slučaju nepovrata predmetnih 676.000,00 kuna iz predmetnog ugovora, Grad biti dužan provesti prisilnu naplatu potraživanja, pokrenut je zakonit postupak naplate potraživanja. Dokapitalizaciju društva s predmetnih 676.000,00 nije bilo moguće provesti sukladno čl. 7.

Društvenog ugovora, jer kako u Ugovoru stoji „Članovi društva mogu naknadno u društvo uložiti i druga sredstva u novcu, stvarima i pravima potrebnima za rad društvu, i što će se regulirati odlukama o povećanju kapitala“, a spornih 676.000,00 kuna iz Ugovora o zajmu nisu regulirane Odlukama o povećanju kapitala, a niti je povećanje temeljnog kapitala na takav način moguće provesti sukladno Zakonu o trgovačkim društvima cl. 304-307. (NN 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08) 1.

Stoga, u smislu čl. 39. st. 1, st. 2 i st. 3. Povjerenstvo je razmotrilo dužnosnikovo očitovanje i priloženu dokumentaciju, te utvrdilo kako su neosnovani navodi iz prijave sukoba interesa podneseni protiv g. Barišića, a vezano za slučaj Televizije Velika Gorica, iz razloga prethodno navedenih u spisu predmeta. Dakle dužnosnik Barišić, ne nalazi u situaciji sukoba interesa te je sukladno čl. 41. st. 1. Pravilnika, prijavu valjalo odbiti. Povjerenstvo je g. Barišiću, kao i još 108 dužnosnika, tijekom prosinca 2010.g. dostavilo zahtjev za davanjem očitovanja vezano za „podatke o imovini“, pod toc. 4. „Poslovni udjeli i dionice u fondovima i trgovačkim društvima“, nakon čega je dužnosnik Barišić, dana 31.prosinca 2010.g. (dopis zaprimio 24.12.2010.g.) izvršio prijenos upravljačkih prava trgovačkog društva VG GRUPA d.o.o. na povjerenika g. Nenada Crnka. Dakle iz spisa predmeta vidljivo je da je dužnosnik prijenos upravljačkih prava na povjerenika za t. d. VG GRUPA d.o.o. izvršio tek po zaprimljenom dopisu Povjerenstva. Obzirom da obvezu iz čl. 11. st.1. Zakona dužnosnik nije izvršio neposredno nakon izbora na javnu dužnost, a kako bi spriječio eventualni, predvidljivi sukob interesa (čl.5.st.3. Zakona), nego je isto učinio tek nakon poziva Povjerenstva da prenese svoja upravljačka prava na temelju udjela u tom trgovačkom društvu.

Stoga, Povjerenstvo mu je sukladno odredbama čl. 41. st. 1. toč.6. Pravilnika i utvrdilo da se dužnosnik Barišić nalazio u situaciji sukoba interesa u vremenskom razdoblju od dana izbora na predmetnu dužnost i primjerenog roka kada je svoje postupanje trebao uskladiti sa Zakonom pa do 31.12.2010. kada je to isto učinio. Sukladno čl. 19.st. 1., 2. i 6. Zakona Povjerenstvo mu je izreklo sankciju opomene.

Damir Rilje, gradonačelnik Grada Trogira

Odbija se prijava sukoba interesa protiv dužnosnika Damira Rilje, gradonačelnika Grada Trogira, budući da dužnosnik nije povrijedio odredbe članaka 7., 7.a. i 11. stavak 6. Zakona.

Postupak odlučivanja o sukobu interesa pokrenut je na temelju anonimne prijave od 20. listopada 2010. godine.

Anonimna prijava se odnosi na postojanje sumnje da je gradonačelnik vlasnik tvrtke Dragulin d.o.o. s funkcijom jedinog osnivača te da navedeno nije prijavio u svome izvješću o imovnom stanju.

Povjerenstvo je zatražilo očitovanje od dužnosnika o navodima iz predmetne prijave koji se nadnevka 15. prosinca 2010. godine očitovao te priložio odgovarajuće dokaze iz čega nedvojbeno proizilazi da je imenovani još 24. svibnja 2004. godine istupio iz trgovačkog društva Dragulin d.o.o. za trgovinu i usluge, kada je prenio poslovne udjele na Ivu Rilje koji je postao jedini vlasnik navedenog društva. Dužnosnik Damir Rilje je Povjerenstvu dostavio i

Ugovor o istupanju i pristupanju novog člana i prijenosu poslovnog udjela, zaključen nadnevka 24. svibnja 2004. godine koji je solemniziran istoga datuma u Trogiru od javnog bilježnika, gospode Željene Biuk.

Goran Kaniški, općinski načelnik Općine Gornji Kneginec

1. Dužnosnik Goran Kaniški, općinski načelnik Općine Gornji Kneginec, ostvario je zabranjeno djelovanje navedeno u čl. 6. toč. c) i i) Zakona, budući da je, zlorabljajući posebna prava koja proizlaze ili su potrebna za obavljanje dužnosti te koristeći položaj dužnosnika utjecanjem na odluku Općinskog poglavarstva Općine Gornji Kneginec, omogućio trgovačkom društvu MA-BA d.o.o. stjecanje nekretnine u vlasništvu Općine zamjenom, bez provođenja zakonom propisanog postupka te se time našao u situaciji sukoba interesa u smislu čl. 1. st. 2. Zakona u vezi s čl. 3. st. 3. Zakona.

2. Dužnosniku iz toč. 1. izreke ove odluke izriče se sankcija opomene.

Postupak odlučivanja o sukobu interesa pokrenut je na temelju prijedloga, od 15. prosinca 2008.

Prema navodima prijave, u listopadu 2004. godine Općina Gornji Kneginec je raspisala javni poziv za otkup zemljišta u Poduzetničkoj zoni Kneginec radi izgradnje ceste i infrastrukture te je utvrdila otkupnu cijenu u visini od 22,00 kn/m², a u slučaju nemogućnosti postizanja dogovora tražena su izvlaštenja putem suda.

Od 8. studenog 2004. do 16. studenog 2004. trgovačko društvo „M.A.B.A. d.o.o. sklopilo je ugovore o kupoprodaji nekretnina s područja Poduzetničke zone s vlasnicima nekretnina Štefanijom Rohtek, Božidarom Cvekom i Ivanom Kaniški, po istoj cijeni od 22,00 kn/m². Na 91. sjednici Općinskog poglavarstva, održanoj 30. studenoga 2004, donesen je zaključak o suglasnosti za sklapanje ugovora o zamjeni nekretnina u vlasništvu Općine za gore navedene nekretnine, kojima je vlasnik trgovačko društvo M.A.B.A. d.o.o. Površina nekretnina za zamjenu je otprilike ista. Međutim, zemljište na području Poduzetničke zone je poljoprivredno, a zemljište u vlasništvu Općine je građevinsko. U ugovoru je konstatirano da je vrijednost nekretnina podjednaka.

Nakon stjecanja zemljišta u prijašnjem vlasništvu Općine, navedeno trgovačko društvo dijeli česticu na dva dijela te navedene čestice prodaje 12. siječnja 2005. za iznos koji doseže otprilike trostruku vrijednost po m² (70 kn) u odnosu na nekretnine na području Poslovne zone.

U provedenom postupku Povjerenstvo je, sukladno odredbi čl. 39. st. 1. Pravilnika, utvrdilo sve činjenice koje su važne za odlučivanje o tome je li dužnosnik prekršio odredbe Zakona.

U tu svrhu, Povjerenstvo je, u skladu s čl. 18. st. 6. Zakona, a na temelju odluke, urbroj: 711-I-214-01-SI-55-08/10, od 25. listopada 2010, pribavilo očitovanje dužnosnika, od 4. studenoga 2010. te ocijenilo sljedeće dokaze: dopunsko očitovanje dužnosnika od 30. studenoga 2010, zapisnik 91. sjednice Općinskog poglavarstva Općine Gornji Kneginec, održane 30. studenoga 2004, ugovor o zamjeni nekretnina između trgovačkog društva M.A.B.A. D.O.O. Varaždinbreg, Halić 285, MB 01862332, i Općine Gornji Kneginec, od 30. studenoga 2004, ugovor o kupoprodaju nekretnina između Acker Anke i Općine Gornji Kneginec, od 21. prosinca 2004, ugovor o kupoprodaju nekretnina između Dragutina Cveka i Općine Gornji Kneginec, od 30. studenoga 2004, ugovor o kupoprodaju nekretnina sklopljen između Josipa Cveka i Općine Gornji Kneginec, sklopljen 30. studenoga 2004, ugovor o kupoprodaju nekretnina sklopljen između Katarine Kaniški i Općine Gornji Kneginec, od 30. studenoga 2004, ugovor o kupoprodaju nekretnina sklopljen između Ankice Mužine i Općine Gornji Kneginec, od 30. studenoga 2004, ugovor o kupoprodaju nekretnina sklopljen između

Alena Pahora i Općine Gornji Kneginec, od 30. studenoga 2004, ugovor o kupoprodaji nekretnina između Marije Petrinec i Općine Gornji Kneginec, od 30. studenoga 2004, rješenje Ureda državne uprave u Varaždinskoj županiji, Službe za prostorno uređenje, zaštitu okoliša, graditeljstvo i imovinsko-pravne poslove, klasa: UP/I-943-04/04-01/575, urbroj: 2186-05-05-04-6, od 18. lipnja 2004, rješenje Ureda državne uprave u Varaždinskoj županiji, Službe za prostorno uređenje, zaštitu okoliša, graditeljstvo i imovinsko-pravne poslove, klasa: UP/I-943-04/04-01/576, Urbroj: 2186-05-05-04-7, od 18. lipnja 2004, obavijest Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda varaždin, Ispostave Varaždin, klasa. 945-02/04-01/70, 513-07-05-04/04-02, od 19. svibnja 2004, vještački nalaz –procjena neizgrađenog građevinskog zemljišta u k.o. Kneginec, s namjenom izgradnje Poduzetničke zone Kneginec, Barbare Kocijan, dipl. ing. poljoprivrede, stalnog sudskog gospodarskog vještaka za gospodarstvo, od 4. lipnja 2004. i izvod iz Prostornog plana Općine Gornji Kneginec, koji je izdao Jedinostveni upravni odjel Općine Gornji Kneginec, klasa: 350-02/10-02/50, urbroj: 2186/05-05-10-2, od 2. studenoga 2010.

U provedenom postupku utvrđeno je sljedeće:

Općinsko poglavarstvo Općine Gornji Kneginec je, sukladno zaključku od 28. rujna 2004, objavilo javni poziv za otkup zemljišta u Poduzetničkoj zoni Kneginec. Natječaj je objavljen u Varaždinskim vijestima od 27. listopada 2004. s popisom svih čestica koje su predmet otkupa. S vlasnicima zemljišta na navedenom području Općina Gornji Kneginec sklapala je ugovore, u kojima je vrijednost kvadratnog metra zemljišta, kao element kupoprodajne cijene, utvrđen, za pojedinačne prodavatelje, u visini od 11,00 kn, 22,00 kn i 35,00 kn. Općina Gornji Kneginec je, također, s trgovačkim društvom „MA-BA“ d.o.o. sklopilo ugovor o zamjeni nekretnina, kojim je navedeno trgovačko društvo, u zamjenu za zemljište na području Poslove zone Kneginec, steklo zemljište u dotadašnjem vlasništvu Općine Gornji Kneginec izvan te poslovne zone. Površine zamijenjenih nekretnina u navedenom slučaju su gotovo identične (zemljište u dotadašnjem vlasništvu Općine je bilo površinom 4m² manje od onoga koje je steklo zamjenom s navedenim trgovačkim društvom). U postupku zamjene nekretnina Općinsko poglavarstvo Općine Gornji Kneginec zaključkom je utvrdilo da je vrijednost obiju zamijenjenih nekretnina podjednaka te procijenilo vrijednost kvadratnog metra zamijenjenih zemljišta na 70,00 kn. Na temelju gore navedenog, Povjerenstvo je utvrdilo da postupak zamjene zemljišta nije proveden sukladno propisima i Zakonu. Svoju gore navedenu ocjenu o nezakonitosti postupka zamjene zemljišta u vlasništvu Općine Gornji Kneginec sa zemljištem u vlasništvu trgovačkog društva MA-BA d.o.o. Povjerenstvo zasniva na sljedećem: U odredbi čl. 35. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“, broj 91/96, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09 i 90/10), („Osobito o vlasništvu Republike Hrvatske i drugih osoba javnog prava“), propisana su opća načela korištenja, upravljanja i raspolaganja stvarima u vlasništvu države i jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave.

Načela važna za konkretan slučaj su sljedeća:

-tko odlučuje ili upravlja stvarima u vlasništvu Republike Hrvatske i jedinica lokalne i područne samouprave dužan je postupati kao dobar domaćin i odgovara za to (čl. 35. st. 7. navedenog zakona);

-ako posebnim zakonom nije drugačije određeno stvarima u vlasništvu jedinica lokalne i područne samouprave raspolaže, upravlja i koristi se njezino poglavarstvo (mjerodavna pravna odredba u vrijeme kad je sklapan navedeni pravni posao);

Na konkretnoj razini, sukladno čl. 391. st. 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, nekretninu u vlasništvu jedinica lokalne samouprave i jedinica područne (regionalne) samouprave tijela nadležna za njihovo raspolaganje mogu otuđiti ili njome na drugi način raspolagati samo na osnovi javnog natječaja i uz naknadu utvrđenu po tržišnoj cijeni, ako zakonom nije drukčije određeno (iznimke od pravila o načinu raspolaganja nisu relevantne za

konkretni slučaj).

Prema prirodi pravnog posla u konkretnom slučaju (zamjena), prvi preduvjet za zakonitost postupka valjalo bi tumačiti kao obvezu Općine da objavi svoju namjeru sklapanja dotičnog pravnog posla. Kako je to u konkretnom slučaju i učinjeno, ovaj element nije sporan. Drugi preduvjet odnosi se na obvezu da se nekretninom u vlasništvu Općine raspolaže na način da se njome raspolaže na način da u pravnom poslu raspolaganja bude postignuta tržišna cijena.

U pogledu samog pojma „tržišne cijene“, prvi način njena utvrđenja je, dakako, na tržištu*. Uz navedeno, vrijednost nekretnine moguće je utvrđivati procjenom Porezne uprave (koja je na procjenu ovlaštena zakonom) te procjenom ovlaštenog sudskog vještaka. Budući da prema prirodi konkretnog posla nije moguće utvrditi cijenu na tržištu (jer se nekretnina zamjenjuje), tržišnu cijenu je moguće utvrđivati procjenom Porezne uprave te vještačenjem.

*„Kada je predmet ugovora nekretnina koja je prodana putem javnog natječaja najpovoljnijem ponudaču, ne može se smatrati da ugovorena cijena nije iskazana u skladu s tržišnim kriterijima“ (Upravni sud Republike Hrvatske, Us-2787/1999, od 14. lipnja 2001.) Takvi postupci utvrđivanja tržišne cijene međutim, suprotno tvrdnjama dužnosnika, nisu provedeni. Općinsko poglavarstvo pak nije tijelo koje je ovlašteno na procjenu vrijednosti nekretnine u postupcima raspolaganje nekretninama u vlasništvu Općine. Prema odredbi čl. 44. st. 1. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi („Narodne novine“, broj 33/01 i 60/01), izvršne poslove obavlja u općini općinsko poglavarstvo. Prema odredbi čl. 45. istoga zakona, općinski načelnik predsjednik je općinskoga poglavarstva. Sukladno tome, dužnosnik je, kao čelnik Općinskog poglavarstva odgovoran za zakonitost rada Općinskog poglavarstva te je znao odnosno morao znati, predlažući dnevni red 91. sjednice Općinskog poglavarstva te glasujući za predmetni zaključak o zamjeni nekretnina, da je postupak proveden protivno citiranim odredbama Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima.

Donoseći ovu odluku, Povjerenstvo u potpunosti otklanja dužnosnikove navode, koji prema mišljenju dužnosnika isključivale njegovu odgovornost u smislu Zakona, i koji se sadržajno sastoje u sljedećem:

1. Dužnosnik ističe da nije povezana osoba niti u vlasničkom niti u interesnom smislu. U pogledu ove dužnosnikove konstatacije valja istaknuti da se u krugu osoba koje Zakon izričito navodi kao povezane, nalaze i osobe koje su povezane osobe prema konkretnim okolnostima. U konkretnom slučaju, povezanost se pretpostavlja ex post, na temelju činjenice da je i djelovanjem dužnosnika koje je protivno zakonu pogodovano poslovnom subjektu pa je time taj poslovni subjekt postao povezana osoba prema konkretnim okolnostima.

2. Dužnosnik navodi kako nije odgovoran stoga, što odluku nije donio osobno, već ju je donijelo Općinsko poglavarstvo. U vezi s ovim navodom Povjerenstvo ističe da dužnosnikova odgovornost u konkretnom slučaju postoji te je štoviše i uvećana činjenicom da je dužnosnik donosio odluke kao član kolektivnoga tijela kojemu je bio na čelu, i za zakonitost rada kojega, kao čelnik tijela javne vlasti uvijek odgovara. Uz to, Zakon u čl. 3. st. 2. utvrđuje osobnu odgovornost dužnosnika za djelovanja u obnašanju dužnosti.

3. Dužnosnik navodi da je u konkretnom slučaju cijenu nekretnina bilo moguće utvrditi „automatizmom“, budući da su obje nekretnine na istoj lokaciji, iste površine i istog stupnja komunalne opremljenosti. Povjerenstvo ne može se prihvatiti argument dužnosnika o „automatizmu“ utvrđivanja cijene dotične nekretnine. Poglavarstvo je na istoj sjednici, na kojoj je donesen zaključak o zamjeni dotičnih nekretnina, donijelo i zaključak o *kupoprodaji* čak sedam nekretnina, koje su također kupovane u svrhu formiranja opskrbe ceste u poduzetničkoj zoni (dakle u neposrednoj blizini zamijenjene nekretnine) po sljedećim kupoprodajnim cijenama po m²: 11,00 kn, 22,00 kn, 35,00 kn i 55,00 kn, dakle po različitim (i znatno nižim) cijenama od cijene na koju je procijenjena zamijenjena nekretnina.

4. Argument dužnosnika u pogledu cijene za nekretnine koje je kupovala Općina u istu svrhu,

a koja je utvrđena na temelju procjene Porezne uprave Varaždin, nije moguće prihvatiti s razloga što se ne odnosi na dotičnu nekretninu. Nasuprot tome, u pogledu procjene vrijednosti nekretnine dopisom Porezne uprave, Područnog ureda Varaždin, Ispostave Varaždin, upućene Uredu državne uprave u Varaždinskoj županiji, Službi za prostorno uređenje, zaštitu okoliša, graditeljstvo i imovinsko-pravne poslove, tržišna vrijednost neizgrađenog građevinskog zemljišta na području k.o. Kneginec procjenjuje se na 40,00 kn – 80,00 kn m². Iz ove procjene proistječe da stjecatelj (trgovačko društvo MA-BA) doduše nije steklo nekretninu čija vrijednost apsolutno premašuje okvire moguće vrijednosti takve vrste zemljišta na području Općine prema navedenoj procjeni Porezne uprave, ali je u relativnom smislu steklo nekretninu, čija je vrijednost u usporedbi s ostalim fizički vrlo blisko smještenim nekretninama, znatno veća od vrijednosti drugih nekretnina (koje su prema riječima u očitovanju samog dužnosnika, „na istoj mikrolokaciji i iste komunalne opremljenosti“).

5. Dužnosnik navodi da Općinsko poglavarstvo nije upravno tijelo i ne postupa po Zakonu o općem postupku, već je dužno štiti interese Općine i pridržavati se pravila dobrog gospodarenja „tako da u svakom pojedinom slučaju ne nudi veću cijenu od one koja je tražena od strane vlasnika nekretnine“. Premda činjenice i okolnosti provođenja drugih postupaka nisu neposredno relevantne, Povjerenstvo i za ovaj dio dužnosnikovih navoda ističe da bi moglo prihvatiti dužnosnikov argument da Općina ne bi trebala nuditi višu cijenu od one koja je tražena od strane prodavatelja, ali pod uvjetom da su svi prodavatelji imali priliku biti upoznati s najvišom mogućom tržišnom cijenom.

Dvojbe u kojoj mjeri su pojedini prodavatelji bili upoznati s bitnim elementima postupka, poput cijene, bile bi otklonjene pismenim dokazima o samom postupku. Međutim, dužnosnik navodi da „obveza čuvanja popratne dokumentacije iznosi 5 godina te se u arhivi Općine... nalaze samo ugovori o kupoprodaji, ali bez popratne dokumentacije u vidu izjava vlasnika parcela i s njihove strane upućenih dopisa“ te nije moguće utvrditi da je postupak vođen na gore naveden način. Ovdje valja, kao i u tekstu koji slijedi, istaknuti da iz činjenice što Poglavarstvo ne postupa po Zakonu o općem upravnom postupku ne proistječe oslobađanje od obveze postupanja po općim pravnim načelima jednakosti sudionika u postupku, zaštite javnog interesa, ali i pomoći neukoj stranci. Ukratko, ta su načela na općenit način obuhvaćena načelom zakonitosti, kao jednim od temeljnih načela pravnog sustava, čija je bitna odrednica jednakost primjene propisa prema svakome. U predmetnim postupcima nije razvidno da je svaki sudionik u postupku imao jednak položaj.

Zdravko Ronko, gradonačelnik Grada Požege

Odbija se prijava sukoba interesa podnesena protiv g. Zdravka Ronka, zastupnika u Hrvatskom saboru i gradonačelnika Grada Požege.

Prijava je podnesena temeljem anonimne prijave od 19. travnja 2010.g.

U predmetnoj prijavi navodi se da je g. Ronko kao gradonačelnik Grada Požege bio član nadzornog odbora tvrtke Fero Leko iz Požege kojoj je svojim političkim utjecajem ishodio potporu iz državnog proračuna u iznosu od 1.5 mil. kuna. Nadalje se navodi da imenovanoj tvrtki poslovne knjige vodi knjigovodstveni servis Ronchi u vlasništvu g. Ronka, te da je g. Ronko u siječnju 2005.g. zaključio s tvrtkom Fero Leko ugovor o zakupu gradskog poslovnog prostora, površine 445,85 m² za ugovorenu cijenu zakupnine od 2,00 kn/m² tj 891,70 kuna mjesečno na 10 godina.

Podnositelj prijave navodi kako se radi o preniskoj cijeni zakupnine u odnosu na sve druge zakupnike gradskih poslovnih prostora i s predugim trajanjem ugovora čime gradonačelnik, kako prijavitelj navodi, zlouporabljuje svoj položaj pogodujući firmi u kojoj ima svoje vlastite privatne interese. Podnositelj je uz prijavu priložio i Ugovor o zakupu predmetnog poslovnog

prostora. Predmet je bio točkom dnevnog reda 18. sjednice kada je Povjerenstvo odlučilo u prethodnom postupku od dužnosnika (dopisom od 25.10.2010.g.) zatražiti očitovanje i sve relevantne činjenice vezane za navode iz prijave.

U zaprimljenom očitovanju dužnosnika od 22.11.2010.g. g. Ronko navodi kako je 02.06.2004.g. imenovan za člana nadzornog odbora društva „Fero-Leko d.o.o.“, a što je provedeno i kod Trgovačkog suda u Slavonskom Brodu. Kao dokaz priložio je presliku Izjave osnivača i Presliku Povijesnog izvotka iz sudskog registra. Nadalje, nakon što je 09.09.2004. nakon provedenih izbora za Gradsko vijeće Grada Osijeka, kao nositelj liste SDP-a, osvojio 13 od 19 mjesta u GV Grada Požege dao je ostavku na članstvo u Nadzornom odboru. 02.10.2004.g. na sjednici Gradskog vijeća Grada Požege izabran je za gradonačelnika, kao dokaz navedenome dostavio je presliku Ostavke na članstvo u NO, presliku Povijesnog izvotka iz sudskog registra te presliku Rješenja Gradskog vijeća Požege. Glede vlasništva knjigovodstvenog servisa „Primo-ronchi d.o.o.“, g. Ronko navodi kako je istina da je imao 100% udjela, ali je sukob interesa razriješio 05.04. 2005.g. o čemu je i Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa donijelo odluku. U prilogu je i dostavio navedenu odluku Povjerenstva od 27.04.2005.g. kojim mu je utvrđen sukob interesa jer je suprotno odredbama Zakona upravljao trgovačkim društvom „Primo-ronchi d.o.o.“. Po pokretanju postupka dužnosnik je 05.04.2005.g. otklonio postojeći sukob interesa sklapanjem ugovora o prijenosu poslovnog udjela. Glede ostalih navoda iz prijave a vezano za navodno pogodovanje trgovačkom društvu „Fero-Leko d.o.o.“ glede zakupa gradskog poslovnog prostora g. Ronko navodi kako je pribavio dokumentaciju Državnog odvjetništva u Požegi koje je odlučivalo povodom kaznene prijave istog sadržaja iz koje je vidljivo kako su od strane Policijske uprave Požeško-slavonske provedeni izvidi te da nisu utvrđene okolnosti koje bi imale karakter kaznenog djela. U priloženom očitovanju koje je Općinsko državno odvjetništvo u Požegi dostavilo 08.11.2010.g. a vezano za zakup gradskog poslovnog prostora u Dervišagi, navodi se kako je proveden postupak prikupljanja ponuda putem javnog natječaja za zakup predmetnog poslovnog prostora, a suglasnost za davanje u zakup prostora dao je i mjesni odbor Devišaga. Navodi se i kako je Ugovorom predviđeno da se uloženo u adaptaciju poslovnog prostora ne uračunava u cijenu zakupa poslovnog prostora.

Dakle, iz predmetnog očitovanja vidljivo je da je g. Ronko pobijedivši na lokalnim izborima 2004.g. u Gradu Požegi dao ostavku na članstvo u Nadzornom odboru tvrtke „Fero-Leko d.o.o.“, što je evidentirao i relevantnom dokumentacijom. Nadalje iz dokumentacije dobivene od strane Općinskog državnog odvjetništva a vezano za zakup gradskog poslovnog prostora u kojem se nalazi ista tvrtka, vidljivo je da su nakon zaprimljene kaznene prijave učinjeni izvidi od strane policijske uprave i državnog odvjetništva nisu utvrđene okolnosti koje bi imale elemente kaznenog djela. Glede vlasništva knjigovodstvenog servisa „Primo-ronchi d.o.o.“ g. Ronko je nakon donesene odluke Povjerenstva kojom mu je utvrđen sukob interesa, 27.04.2005.g., otklonio sukob sklopivši ugovor o prijenosu poslovnog udjela u imenovanoj tvrtci.

U smislu čl. 39. st. 1, st. 2 i st. 3. Pravilnika, Povjerenstvo je razmotrilo dužnosnikova očitovanja kao i priloženu relevantnu dokumentaciju, a vezano za članstvo u Nadzornom odboru društva „Fero-Leko d.o.o.“, navodno pogodovanje prilikom zakupa gradskog poslovnog prostora istom društvu te vlasništvo knjigovodstvenog servisa „Primo-ronchi d.o.o.“ i donijelo odluku da se sukladno čl. 41. st. 1. toč. 2. Pravilnika (u postupku za odlučivanje o sukobu interesa Povjerenstvo može donijeti sljedeće odluke: odbiti prijavu ako u postupku utvrdi da dužnosnik nije prekršio odredbe ovog Zakona), odbije predmetna prijava sukoba interesa podnesena protiv gradonačelnika Grada Požege g. Zdravka Ronka jer su navodi iz predmetne prijave neosnovani.

Zdravko Ronko, zastupnik u Hrvatskome saboru

1. Dužnosnik Zdravko Ronko, zastupnik u Hrvatskom saboru i gradonačelnik Grada Požege, u vremenskom periodu od 04. lipnja do 09. prosinca 2009.g., nalazio se u okolnostima sukoba interesa kršeći odredbe čl. 1. st. 2. Zakona, a u vezi s čl. 3.st. 3. te odredbom čl. 6.st. 1. toč.c) Zakona.

2. Dužnosniku iz toč.1. ove odluke izriče se sankcija obustave isplate dijela neto mjesečne plaće u iznosu od 10.000,00 kuna.

Postupak odlučivanja o sukobu interesa pokrenut je po dopisu Tajništva Hrvatskog sabora od 31. ožujka 2010.g., a temeljem zaključka Odbora za izbor, imenovanje i upravne poslove Hrvatskog sabora, (Klasa: 121-01/10-02/01, Urbroj: 6521-18-10-02 od 26. ožujka 2010.g.) Odbor za izbor, imenovanje i upravne poslove Hrvatskog sabora (čiji je potpredsjednik g. Zdravko Ronko) je na 43. sjednici održanoj 26.veljače 2010.g. pod točkom 2. dnevnog reda „ zastupnik Zdravko Ronko- pravo na plaću, zastupnički paušal, naknadu za odvojeni život i naknadu za bolovanje suprotno o Zakonu o pravima i dužnostima zastupnika u Hrvatskom saboru i Odluci o zastupničkom paušalu“ raspravljao o dostavljenoj dokumentaciji i zatraženom mišljenju koje je Tajništvo Hrvatskog sabora uputilo Odboru 15.veljače 2010.g. i donijelo zaključak da zastupnici Hrvatskog sabora za vrijeme bolovanja i privremene nesposobnosti za rad nemaju pravo na zastupnički paušal i naknadu za odvojeni život. Predsjednica imenovanog Odbora gđa. Nevenka Majdenić istaknula je da je sukladno čl. 77. Zakona o radu radnik dužan u što kraćem roku, a najkasnije u roku od 3 dana obavijestiti poslodavca o privremenoj nesposobnosti za rad i njezinom očekivanom trajanju. Svako postupanje protivno odredbama Zakona, navodi da bi dovelo poslodavca u zabludu na način da isti prima plaću premda zna da na istu nema pravo, već mu pripada pravo na naknadu za bolovanje. Nakon provedene rasprave članova Odbora, predsjednica Odbora je zaključno konstatirala kako zastupnici ukoliko nisu sposobni obavljati svoje zastupničke dužnosti, moraju bez odgadanja otvoriti bolovanje, pravovremeno obavijestiti nadležnu službu Hrvatskog sabora te im za to vrijeme ne pripada pravo na zastupnički paušal i naknadu za odvojeni život. Slijedom navedenoga Odbor je jednoglasno (dakle uključujući i glas g. Ronka) donio Zaključak kako zastupnici za vrijeme bolovanja i privremene nesposobnosti za rad nemaju pravo na zastupnički paušal i naknadu za odvojeni život te se te predmetni Zaključak s prikupljenom dokumentacijom proslijedio Tajništvu na daljnje postupanje koje je potom predmet dostavilo Povjerenstvu.

Na dužnost zastupnika u Hrvatskom saboru g. Zdravko Ronko stupio je 11.01.2008. g. od kada ostvaruje pravo na plaću u Hrvatskom saboru, zastupnički paušal te naknadu za odvojeni život. Dana 04. lipnja 2009.g., zastupniku Ronku dogodila se ozljeda na radu koja je prijavljena Hrvatskom zavodu za zdravstveno osiguranje zaštite zdravlja na radu. U vremenskom razdoblju od 04. lipnja 2009. do 09. prosinca 2009.g. imenovani zastupnik primao je plaću, zastupnički paušal i naknadu za odvojeni život u Hrvatskom saboru. Dana 09. prosinca 2009.g. g. Ronko predao je potvrdu o privremenoj nesposobnosti i izvješće o bolovanju za razdoblje od 05. lipnja do 30. studenoga 2009.g. , za što mu je Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje zaštite zdravlja na radu za navedeni period isplatio, 16. prosinca 2009.g. naknadu za bolovanje.

Predmet je bio točkom dnevnog reda 18. sjednice kada je Povjerenstvo odlučilo u prethodnom postupku od dužnosnika (dopisom od 25.10.2010.g.) zatražiti očitovanje i sve relevantne činjenice vezane za navode iz prijave.

U očitovanju koje je Povjerenstvo zaprimilo 22.11.2010.g., g. Ronko navodi da je 04.06.2009.g. doživio tešku tjelesnu ozljedu noge i ruke o čemu je kao dokaz dostavio presliku prijave ozljede na radu, presliku povijesti bolesti i otpusnog pisma. Navodi da je tajnik Hrvatskog sabora g. Sesar 15.06.2009.g. sačinio i podnio predmetnu Prijavu o ozljedi na radu Hrvatskom zavodu za zdravstveno osiguranje zaštite zdravlja na radu-Područna služba Zagreb, a ista je ovjerena od Svemira Samoščanec doktora medicine rada pri Domu zdravlja Centar - Zagreb, kao i od strane HZZO-a. G. Ronko je na bolovanju bio od 05.06.2009.g. do 22.01.2010.g. imao je 3 operativna zahvata u Požegi i Varaždinu, rehabilitaciju u Požegi, Varaždinu te od 27.11.2009.g. u Zagrebu. Navodi da se nakon dolaska na rehabilitaciju u Zagreb odmah javio u Dom zdravlja Zagreb, ordinaciju medicine rada dr. Svemiru Samoščanecu i tek tad je, navodi, 08.12. 2009.g. , dobio potvrdu o privremenoj nesposobnosti za rad i izvješće o bolovanju za razdoblje 05.06.2009. - 30.11.2009.g. i koju je sutradan dostavio Hrvatskom saboru. Nadalje navodi kako su mu u razdoblju 05.06.-30.11.2009.g. doznavačavana novčana sredstva na ime plaće ali mu nisu doznavačavane obračunske liste koje je osobno zatražio tek nakon što je zaprimio naš dopis. Također navodi da mu je Ured za opće poslove Hrvatskog sabora i Vlade dostavio i presliku dokumentacije o korekciji obračuna bolovanja za razdoblje lipanj- studeni 2009.g. (bez obzira što je na bolovanju bio i prosinac 2009.g.) kao i obračunske liste za bolovanje za prosinac 2009.g. i siječanj 2010.g. iz čega je vidljivo da je izvršena korekcija obračuna bolovanja zbog ozljede na radu te da je nastavljeno bolovanje do zaključno 21.01.2010.g. Konačno, dužnosnik navodi da mu u razdoblju lipanj-studeni nije bilo ni do čega zbog zdravstvenog stanja, navodi da nije mogao doći u Zagreb u ordinaciju medicine rada, nakon ozljede je prvi put bio 27.10.2009.g., obavijestio je Tajnika o ozljedi i bolovanju, navodi kako su mu novčana sredstva doznavačavana bez priloga obračunskih lista, da mu je korekcija obračuna bolovanja izvršena u tijeku bolovanja te da je ostavio izvješća o bolovanju čim su se stekli uvjeti za to pa slijedom svega smatra da se nije nalazio u situaciji sukoba interesa.

Spisu je priložen dopis Ureda za opće poslove Hrvatskog sabora i Vlade RH s obračunskim listama i rekapitulacijom obračuna naknade za bolovanje, a u kojem se navodi da je potvrda o privremenoj nesposobnosti za rad g. Ronka zajedno s izvješćem o bolovanju za razdoblje od 05.06.2009.g. do 30.11.2009.g., zaprimljeno tek 09.12.2009.g., a kako su do tada isplaćene plaće za lipanj- studeni 2009.g., korekcija plaća je izvršena naknadno. Više isplaćeni iznos na ime plaće, naknade za odvojeni život i zastupnički paušal obustavljena je od plaće za 12 mj 2009.g. i uplaćen u Državni proračun. Za iznose više uplaćenih doprinosa, poreza na dohodak, prirez porezu na dohodak i posebni porez tražen je povrat od Porezne uprave i izvršen je 31.12.2009.g. Naknada za bolovanje zbog ozljede na radu zatražena je od Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje zaštite zdravlja na radu koju je isti priznao s danom 16.12.2009.g., pa je naknada za bolovanje zbog ozljede zdravlja na radu isplaćena od 05.06.2009.g. do 22.01.2010.g.

Sukladno Zakonu o pravima i dužnostima zastupnika u Hrvatskom saboru (NN 55/00, 107/01., 86/09 i 91/2010.), čl. 3. je propisano da zastupnik na osnovi obnašanja zastupničke dužnosti uz prava i obveze utvrđene posebnim propisima ima pravo na: 1. plaću, odnosno razliku plaće ako je plaća koju zastupnik ostvaruje po drugoj osnovi manja, 3. naknadu materijalnih troškova u mjesečnom, paušalnom iznosu (zastupnički paušal) i 6. druga prava utvrđena ovim Zakonom i Poslovníkom.

Čl. 6. je propisano da zastupnik ima pravo na zastupnički paušal za povećane materijalne troškove u obnašanju zastupničke dužnosti u mjesečnoj svoti od 10 dnevnic za službeno putovanje u Republici Hrvatskoj.

Čl. 4. Odluke o zastupničkom paušalu (NN 14/03 I 70/04) propisano je da se isplata zastupničkog paušala obustavlja se za vrijeme mirovanja zastupničkog mandata danom kada

je započelo mirovanje, a ako je isplata za tekući mjesec izvršena krajem mjeseca u kojem je Hrvatski sabor donio odluku o početku mirovanja zastupničkog mandata.

Čl. 11. Zakona o obvezama i pravima državnih dužnosnika (NN 101/98) propisano je da dužnosnici za vrijeme obnašanja dužnosti imaju 1. pravo na plaću, 2. pravo na naknadu određenih materijalnih troškova i 3. druga prava u svezi s obnašanjem dužnosti. Čl. 13. propisano je da su naknade materijalnih troškova na koje dužnosnici imaju pravo, 1. naknada za odvojeni život, 2. naknada troškova za službeno putovanje i 3. naknada troškova prehrane.

Čl. 76. st.1. Zakona o radu (Narodne novine", br. 38/95, 54/95, 65/95, 17/01, 82/01 - pročišćeni tekst) propisano je da je radnik dužan što je moguće prije obavijestiti poslodavca o privremenoj nesposobnosti za rad, a najkasnije u roku tri dana dužan mu je dostaviti liječničku potvrdu o privremenoj nesposobnosti za rad i njezinom očekivanom trajanju.

St. 2. propisano je da je ovlaštenu liječniku dužan radniku izdati potvrdu iz stavka 1. ovoga članka, a st. 3. da ako zbog opravdanoga razloga radnik nije mogao ispuniti obvezu iz stavka 1. Ovoga članka, dužan je to učiniti što je moguće prije, a najkasnije u roku tri dana od dana prestanka razloga koji ga je u tome onemogućavao.

Člankom 1. st. 2. Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti, sukob interesa definiran je kao situacija u kojoj su privatni interesi dužnosnika u suprotnosti s javnim interesom ili kad privatni interes utječe ili može utjecati na nepristranost dužnosnika u obavljanju javne dužnosti.

Člankom 3. st. 3. Zakona propisana je zabrana dužnosnicima da javnu dužnost koju obnašaju koriste za osobni probitak ili probitak osobe koja je s njima povezana.

Člankom 6. toč. c. Zakona propisano je da je dužnosnicima zabranjeno zlouporabiti posebna prava dužnosnika (u ovom slučaju pravo na zastupnički paušal i naknadu za odvojeni život) koja proizlaze ili su potrebna za obavljanje dužnosti.

Člankom 19. st.1. Zakona propisane su sankcije koje Povjerenstvo može izreći dužnosniku , a to su obustava isplate dijela neto mjesečne plaće dužnosnika, opomena i javno objavljivanje odluke Povjerenstva na trošak dužnosnika te prijedlog za razrješenje dužnosnika s dužnosti.

Sukladno čl. 76. st.1. Zakona o radu (Narodne novine", br. 38/95, 54/95, 65/95, 17/01, 82/01 - pročišćeni tekst) dužnosnik Ronko je bio dužan što je moguće prije obavijestiti poslodavca o privremenoj nesposobnosti za rad, a najkasnije u roku tri dana dužan mu je bio dostaviti liječničku potvrdu o privremenoj nesposobnosti za rad i njezinom očekivanom trajanju. St. 2. propisano je da je ovlaštenu liječniku dužan radniku izdati potvrdu iz stavka 1. ovoga članka, a st. 3. da ako zbog opravdanoga razloga radnik nije mogao ispuniti obvezu iz stavka 1. ovoga članka, dužan je to učiniti što je moguće prije, a najkasnije u roku tri dana od dana prestanka razloga koji ga je u tome onemogućavao.

U kontaktu s Domom zdravlja Zagreb, Povjerenstvo je dobilo informaciju, kako se potvrda o privremenoj nesposobnosti za rad, nakon upućenog zahtjeva (osobno dolaskom ili osobno putem telefonskog poziva) pacijentu može poslati i poštom, ili može biti preuzeta od neke druge osobe, posrednika, koju pacijent ovlasti i kao takva biti predana poslodavcu.

Dakle, navod g. Ronka kako nije mogao ispuniti obvezu dostave potvrde o privremenoj nesposobnosti za rad zbog težine ozljede i ne dolazaka u Zagreb, a to je učinio čim su prestali razlozi koji su ga onemogućavali, je neosnovana jer je istu potvrdu mogao zahtijevati, na zahtjev dobiti od svog liječnika i dostaviti ju poslodavcu (poštom, preko posrednika) neovisno o činjenici što je bio ozlijeđen i što navodno u razdoblju od pola godine navodno nije dolazio u Zagreb.

Dakle g. Ronko je u vremenskom razdoblju lipanj-studeni 2009.g., zlorabio posebna prava koja su mu pripadala kao zastupniku u Hrvatskom saboru (naknadu za odvojeni život i zastupnički paušal), a koja mu u tom periodu zbog bolovanja i činjenice što nije prisustvovao sjednicama Hrvatskog sabora, nisu pripadala.

Naime, u vremenu provedenom na bolovanju, dužnosnik Ronko je većinu vremena proveo u Požegi, mjestu svog prebivališta te u Varaždinu na operativnom zahvatu i rehabilitaciji, a ne na sjednicama Hrvatskog sabora, iz čega bi mu, da je bio na njima, proizlazila posebna prava na zastupnički paušal i naknadu za odvojeni život. Također se osvrćemo i na činjenicu, što je g. Ronko kao potpredsjednik Odbora za izbore i imenovanja, glasao za Zaključak kojim se konstatira (nakon provedene rasprave upravo o njemu) kako zastupnici za vrijeme bolovanja i privremene nesposobnosti za rad nemaju pravo na zastupnički paušal i naknadu za odvojeni život, čime se, generalno gledajući, složio s činjenicom da mu to pravo nije pripadalo.

Uvidom u kompletno činjenično stanje, detaljno navedeno u spisu predmeta, kao i u priloženu dokumentaciju vidljivo je kako je g. Ronko, prekršio odredbe čl. 3. st. 3. Zakona, a vezano za čl. 6. st.1. toč. c. Zakona jer je zloupotrijebio posebna prava dužnosnika (u ovom slučaju pravo na zastupnički paušal i naknadu za odvojeni život) koja proizlaze ili su potrebna za obavljanje dužnosti, a koja mu u vremenskom periodu lipanj-studen 2009.g. nisu pripadala jer je u tom razdoblju bio na bolovanju i u tom periodu mu je isplaćena naknada za bolovanje zbog ozljede na radu od Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje zaštite zdravlja na rad.

Stoga, sukladno odredbama čl. 41. st. 1. toč. 6. Pravilnika Povjerenstvo je utvrdilo da se dužnosnik Ronko nalazio u situaciji sukoba interesa u vremenskom razdoblju od lipnja do studenoga 2009.g. Sukladno čl. 19.st.1. do 5. Zakona Povjerenstvo mu je izreklo sankciju obustave isplate dijela neto mjesečne plaće u iznosu od 10.000,00 kuna.

g. Žanić, kapetan, Novi Vinodolski

Prijava podnesena protiv više osoba s prebivalištem na području Novog Vinodolskog, odbacuje se, budući da je nerazumljiva.

Postupak odlučivanja o sukobu interesa pokrenut je na temelju anonimnog prijedloga, od 22. veljače 2010.

U prijavi se na nerazumljiv način, bez podataka koji bi bili dostatni da bi se prijavljene osobe mogle odrediti u pogledu identiteta, eventualne činjenice da se radi o dužnosnicima u smislu Zakona, kao i u pogledu eventualnih djelovanja protivnih Zakonu.

Tomo Galić, bivši predsjednik Upravnog vijeća Hrvatske energetske regulatorne agencije i Loredana Smoljanić, bivša članica Upravnog vijeća Hrvatske energetske regulatorne agencije

Prijava podnesena protiv Tome Galića, bivšeg predsjednika Upravnog vijeća Hrvatske energetske regulatorne agencije, i Loredane Smoljanić, bivše članice Upravnog vijeća Hrvatske energetske regulatorne agencije odbacuje se, budući da prijavljene osobe nisu dužnosnici u smislu čl. 2. st. 1. i 2. Zakona, niti osobe koje obnašaju javne dužnosti u smislu čl. 21. st. 3. Zakona.

Postupak odlučivanja o sukobu interesa pokrenut je na temelju anonimnog prijedloga, od 22. veljače 2010.

Predlagatelji navode da su osobe, navedene u prijavi, svaka ponaosob, stekle stan u vlasništvu Hrvatske elektroprivrede protivno važećim propisima. Prema čl. 2. st. 2. Zakona, dužnosnicima u smislu Zakona smatraju se obnašatelji dužnosti koje imenuje ili potvrđuje Hrvatski sabor, Vlada Republike Hrvatske ili Predsjednik Republike Hrvatske, ako je to određeno aktom o izboru, potvrdi ili imenovanju. Prema čl. 6. st. 1. Zakona o regulaciji energetske djelatnosti, „Narodne novine“, broj 177/04 i 76/07), Hrvatska energetska

regulatorna agencija ima pravni oblik ustanove. Osnivač Hrvatske energetske regulatorne agencije (HERA) je Republika Hrvatska (čl. 7. st. 1. citiranog zakona). Predsjednika Upravnog vijeća, zamjenika predsjednika i ostale članove bira Hrvatski sabor na prijedlog Vlade Republike Hrvatske (čl. 15. st. 6. citiranog zakona). Prema podacima kojima raspolaže Povjerenstvo, predsjednik i članovi Upravnog vijeća Hrvatske energetske regulatorne agencije nisu dužnosnici u smislu članka 2. stavak 1. i 2. Zakona, niti osobe koje obnašaju javne dužnosti u smislu članka 21. stavak 3. Zakona.

Stipe Bučar, zamjenik gradonačelnika Grada Jastrebarsko

1. Utvrđuje se da je Stipe Bučar, zamjenik gradonačelnika Grada Jastrebarsko, prekršio odredbe čl. 9. st. 1. Zakona.

2. Dužnosniku iz toč. 1. izreke ove odluke izriče se sankcija obustave isplate dijela neto mjesečne plaće u iznosu od 10.000,00 kuna.

Postupak je pokrenut po službenoj dužnosti dopisom Povjerenstva od 29. listopada 2010. godine.

Sukladno obvezama Povjerenstva u vodenju registra izvješća o imovnom stanju dužnosnika (imovinske kartice), a nakon izvršenog uvida u „imovinsku karticu“, Povjerenstvo je utvrdilo kako je imenovani dužnosnik u obrascu „imovinske kartice“, koju je Povjerenstvo zaprimilo dana 30. srpnja 2009. g., a koja se odnosi na obnašanje dužnosti u aktualnom mandatu, naveo sljedeće:

U rubrici „I. PODATCI O DUŽNOSNIKU“, navedeno je da dužnosnik dužnost zamjenika gradonačelnika Grada Jastrebarsko, počevši od 18.05.2009. g., obnaša volonterski, uz iznos mjesečne naknade u visini od 3.000,00 kuna.

U rubrici „III. PODATCI O DRUGIM POSLOVIMA DUŽNOSNIKA“, navedeno je da u pravnoj osobi Udruženje obrtnika Jastrebarsko dužnosnik obavlja poslove predsjednika, uz naplatu neto primitaka u iznosu od 24.000,00 kn godišnje.

Od imenovanog dužnosnika dopisom od 29.10.2010. g. zatraženo je očitovanje o navodima iz imovinske kartice, jesu li gore navedeni podaci iz imovinske kartice točni te, ako podaci više ne odgovaraju činjeničnom stanju, da nam o sadašnjem stanju bez odlaganja, a najkasnije u roku od 15 dana od dana primitka pismena, sukladno čl. 18. st. 3. dostavi odgovarajuće pismene dokaze. U istom dopisu je također napomenuto da će Povjerenstvo, ako unutar propisanog roka ne zaprimi očitovanje odnosno pismene dokaze, donijeti odgovarajuću odluku na temelju činjenica, kako su navedene u važećoj imovinskoj kartici.

Člankom 9. st. 1. Zakona propisano da dužnosnici koji za vrijeme obnašanja javne dužnosti primaju plaću za dužnost koju obnašaju ne smiju primati drugu plaću ni naknadu za obnašanje druge javne dužnosti.

Člankom 19. st. 1. Zakona propisane su sankcije koje Povjerenstvo može izreći dužnosniku: obustava isplate dijela neto mjesečne plaće dužnosnika, opomena i javno objavljivanje odluke Povjerenstva na trošak dužnosnika te prijedlog za razrješenje od javne dužnosti. Stavkom 2. propisano je da sankcije iz stavka 1. ovoga članka Povjerenstvo može izreći dužnosniku koji prekrši odredbe ovoga Zakona o zabranjenim djelovanjima dužnosnika (članak 6.), primanju darova (članak 8.), naknadama dužnosnika (članak 9.), obavljanju drugih poslova dužnosnika (članak 10.), članstvu u trgovačkim društvima, upravama i nadzornim odborima trgovačkih društava (članak 11.), registraciji naknada na koje dužnosnici imaju pravo (članak 12.), drugim prihodima dužnosnika (članak 13.), obavještanju o utjecaju na nepristranost dužnosnika (članak 14.) i trajanju obveza iz ovoga Zakona (članak 17.).

Obzirom da je Povjerenstvo od g. Stipe Bučara dopisom zatražilo očitovanje, s pripadajućom dokumentacijom kojom je trebao konstatirati razlikuje li se trenutačna situacija od navedene u imovinskoj kartici, a koju dužnosnik nije dostavio niti u Zakonom propisanom roku, a niti naknadno nakon upućenih telefonskih poziva djelatnika Ureda Povjerenstva, Povjerenstvo je na sjednici utvrdilo, sukladno činjenicama iz imovinske kartice, da je dužnosnik prekršio odredbe Zakona vezano za naknade dužnosnika iz čl.9.st.1. Zakona.

Slijedom navedenoga Povjerenstvo je utvrdilo da je dužnosnik Bučar prekršio odredbe Zakona te mu je sukladno odredbama čl. 19. st.2. Zakona izreklo sankciju obustave isplate dijela neto mjesečne plaće u iznosu od 10.000,00 kuna.

Kažo Kolanović, zamjenik općinskog načelnika Općine Privlaka

1.Utvrđuje se da je dužnosnik Kažo Kolanović, zamjenik općinskog načelnika Općine Privlaka, prekršio odredbu čl. 9. st. 1. i 2. Zakona.

2.Dužnosniku iz toč. 1. izreke ove odluke izriče se sankcija obustave isplate neto mjesečne plaće dužnosnika u visini od 10.000,00 kn.

Postupak odlučivanja o sukobu interesa pokrenut je po službenoj dužnosti.

Sukladno obvezama Povjerenstva u vodenju registra izvješća o imovnom stanju dužnosnika (imovinske kartice), a nakon izvršenog uvida u „imovinsku karticu“ dužnosnika, Povjerenstvo je utvrdilo kako je u obrascu „imovinske kartice“, koju je Povjerenstvo zaprimilo dana 30. listopada 2009. a koja se odnosi na obnašanje dužnosti u aktualnom mandatu, u rubrici „I.PODATCI O DUŽNOSNIKU“, navedeno da dužnosnik obnaša dužnost volonterski, uz iznos mjesečne naknade u visini od 3.000,00 kn.

U rubrici „II.DRUGA DUŽNOST“, navedeno je da dužnosnik obavlja poslove predsjednika Vatrogasne zajednice Zadarske županije profesionalno, uz iznos mjesečne plaće u visini od 9.950,00 kn neto.

U rubrici „III.PODATCI O DRUGIM POSLOVIMA DUŽNOSNIKA“, navedeno je da dužnosnik u Javnoj vatrogasnoj postrojbi Zadar obavlja poslove ččana postrojbe, uz naplatu neto primitaka u iznosu od 12.000,00 kn godišnje.

Budući da je člankom. 9. st. 2. Zakona propisano da, iznimno, dužnosnici koji javnu dužnost obnašaju volonterski i ne primaju plaću za obnašanje te javne dužnosti, imaju pravo na naknadu za obnašanje te javne dužnosti, do visine razlike između plaće koju ostvaruju na svojem radnom mjestu i plaće koju bi ostvarivali da tu javnu dužnost obnašaju profesionalno, dužnosniku je, sukladno čl. 18. st. 3. Zakona, upućen zahtjev da Povjerenstvo izvijesti jesu li gore navedeni podatci točni te, ako podaci više ne odgovaraju činjenicom stanju, da o sadašnjem stanju bez odlaganja, a najkasnije u roku od 15 dana od dana primitaka pismena dostavite odgovarajuće pismene dokaze.

Povjerenstvo je dužnosniku također uputilo zahtjev da Povjerenstvo izvijesti kolika bi dužnosniku bila visina plaće da dužnost zamjenika općinskog načelnika obnaša profesionalno te zahtjev za dostavu, u vezi s time, odgovarajućeg akta Općine, uz pojašnjenje o tome, koja je pravna osnova (akt) na temelju kojega dužnosnik prima naknadu kao član Javne vatrogasne postrojbe.

Budući da se dužnosnik nije u utvrđenom roku očitovao o zahtjevu Povjerenstva, donesena je odluka kako je navedeno u izreci ovoga akta.

Prema konkretnim okolnostima slučaja, Povjerenstvo smatra primjerenim dužnosniku izreći, sukladno čl. 19. st. 2. Zakona sankciju, kako je navedeno u dispozitivu odluke pod 2.

Goran Petrović, zamjenik općinskog načelnika Općine Dugopolje

1. Utvrđuje se da je dužnosnik Goran Petrović, zamjenik općinskog načelnika Općine Dugopolje, prekršio odredbu čl. 9. st. 2. Zakona.

2. Dužnosniku iz toč. 1. izreke ove odluke izriče se sankcija obustave isplate neto mjesečne plaće dužnosnika u visini od 10.000,00 kn.

Postupak odlučivanja o sukobu interesa pokrenut je po službenoj dužnosti.

Sukladno obvezama Povjerenstva u vodenju registra izvješća o imovnom stanju dužnosnika (imovinske kartice), a nakon izvršenog uvida u „imovinsku karticu“ dužnosnika, Povjerenstvo je utvrdilo kako je u obrascu „imovinske kartice“, koju je Povjerenstvo zaprimilo dana 5. listopada 2009, a koja se odnosi na obnašanje dužnosti u aktualnom mandatu, navedeno sljedeće:

U rubrici „I. PODATCI O DUŽNOSNIKU“, navedeno je da dužnosnik dužnost obnaša volonterski, uz iznos mjesečne naknade u visini od 3.000,00 kn.

U rubrici „III. PODATCI O DRUGIM POSLOVIMA DUŽNOSNIKA“, navedeno je da dužnosnik u pravnoj osobi Fakultet elektrotehnike Split obavlja poslove docenta te da za navedene poslove prima dohodak u iznosu od 100.000,00 kn godišnje

Člankom 9. st. 2. Zakona propisano da dužnosnici koji javnu dužnost obnašaju volonterski i ne primaju plaću za obnašanje te javne dužnosti, imaju pravo na naknadu za obnašanje te javne dužnosti, do visine razlike između plaće koju ostvaruju na svojem radnom mjestu i plaće koju bi ostvarivali da tu javnu dužnost obnašaju profesionalno.

Stoga je od dužnosnika zatraženo da Povjerenstvo izvijesti (te da o tome priloži odgovarajuće akte Općine) kolika bi bila dužnosnikova plaća kad bi dužnost obnašao profesionalno. Također je, sukladno čl. 18. st. 3. Zakona, od dužnosnika zatraženo da Povjerenstvo izvijesti jesu li gore navedeni podaci iz njegove imovinske kartice točni te, ako podaci više ne odgovaraju činjeničnom stanju, da o sadašnjem stanju bez odlaganja, a najkasnije u roku od 15 dana od dana primitka zahtjeva Povjerenstvu dostavi odgovarajuće pismene dokaze.

U očitovanju o zahtjevu Povjerenstva, zaprimljenom faksom 24. studenoga 2010, dužnosnik je naveo da dužnost obnaša volonterski te da za obnašanje dotične dužnosti prima naknadu u visini od 2.900,00 kn. Međutim, dužnosnik nije dostavio tražene podatke o visini plaće koju bi primao da dužnost obnaša profesionalno, niti odgovarajući akt Općine o tome te je Povjerenstvo donijelo odluku, kao je navedeno u izreci ovog akta pod 1.

Prema konkretnim okolnostima slučaja, Povjerenstvo smatra primjerenim dužnosniku izreći, sukladno čl. 19. st. 2. Zakona sankciju, kako je navedeno u dispozitivu odluke pod 2.

Dalija Pavlović, zamjenica gradonačelnika Grada Nina

1. Utvrđuje se da je dužnosnica Dalija Pavlović, zamjenica gradonačelnika Grada Nina, prekršila odredbu čl. 9. st. 2. Zakona.

2. Dužnosnici iz toč. 1. izreke ove odluke izriče se sankcija obustave isplate neto mjesečne plaće dužnosnice u visini od 10.000,00 kn.

Postupak odlučivanja o sukobu interesa pokrenut je po službenoj dužnosti.

Sukladno obvezama Povjerenstva u vodenju registra izvješća o imovnom stanju dužnosnika (imovinske kartice), a nakon izvršenog uvida u „imovinsku karticu“ dužnosnice, Povjerenstvo

je utvrdilo kako je u obrascu „imovinske kartice“, koju je Povjerenstvo zaprimilo dana 21. listopada 2009, koja se odnosi na obnašanje dužnosti u aktualnom mandatu, navedeno sljedeće:

U rubrici „I.PODATCI O DUŽNOSNIKU“, navedeno je da dužnosnica obnaša dužnost volonterski, uz iznos mjesečne naknade u visini od 3.500,00 kn.

U rubrici „III.PODATCI O DRUGIM POSLOVIMA DUŽNOSNIKA“, navedeno je da dužnosnica u pravnoj osobi TZ Zatona obavlja poslove direktorice, uz naplatu neto primitaka u iznosu od 64.000,00 kn godišnje, a u TZ Zadarske županije poslove predsjednice Nadzornog odbora uz godišnju naknadu od 200,00 kn.

Člankom. 9. st. 2. Zakona propisano da dužnosnici koji javnu dužnost obnašaju volonterski i ne primaju plaću za obnašanje te javne dužnosti, imaju pravo na naknadu za obnašanje te javne dužnosti, do visine razlike između plaće koju ostvaruju na svojem radnom mjestu i plaće koju bi ostvarivali da tu javnu dužnost obnašaju profesionalno.

Člankom 11. st. 7. i 8. Zakona propisano da dužnosnici za članstvo u upravnim vijećima ustanova/izvanproračunskih fondova/nadzornih odbora trgovačkih društava od posebnog interesa za jedinicu lokalne odnosno područne (regionalne) samouprave i drugim pravnim osobama nemaju prava na ikakvu naknadu, osim naknade troškova.

Stoga je sukladno čl. 18. st. 3. Zakona od dužnosnice je zatraženo očitovanje koliko bi iznosila plaća za obnašanje dužnosti, kad bi tu dužnost dužnosnica obnašala profesionalno te odgovarajući akt Grada, kao i jesu li gore navedeni podatci točni te, ako podaci više ne odgovaraju činjenicom stanju, da dužnosnica sadašnjem stanju bez odlaganja, a najkasnije u roku od 15 dana od dana primitka zahtjeva dostavi odgovarajuće pismene dokaze.

Dužnosnica je u svom očitovanju na zahtjev Povjerenstva, klasa: 080-02/10-01/01, urbroj: 2198/11-06/3-10-2, od 22. studenoga 2010. god. navela da dužnost zamjenice gradonačelnika obnaša bez zasnivanja radnog odnosa te da za obnašanje navedene dužnosti prima 3.500,00 kn, ali Povjerenstvu nije dostavila podatak o visini plaće koju bi primala da navedenu dužnost obnaša profesionalno te je donesena odluka kao u toč 1. izreke odluke.

Prema konkretnim okolnostima slučaja, Povjerenstvo smatra primjerenim dužnosnici izreći, sukladno čl. 19. st. 2. Zakona sankciju, kako je navedeno u dispozitivu odluke pod 2.

Ivica Gržinić, zamjenik gradonačelnika Grada Pazina

1.Utvrđuje se da je dužnosnik Ivica Gržinic, zamjenik gradonačelnika Grada Pazina, prekršio odredbu čl. 11. st. 9. Zakona.

2.Dužnosniku iz toč. 1. izreke ove odluke izriče se sankcija obustave isplate neto mjesečne plaće dužnosnika u visini od 10.000,00 kn.

Postupak odlučivanja o sukobu interesa pokrenut je po službenoj dužnosti.

Sukladno obvezama Povjerenstva u vodenju registra izvješća o imovnom stanju dužnosnika (imovinske kartice), a nakon izvršenog uvida u „imovinsku karticu“ dužnosnika, Povjerenstvo je utvrdilo kako je u obrascu „imovinske kartice“, koju je Povjerenstvo zaprimilo dana 20. srpnja 2009, a koja se odnosi na obnašanje dužnosti u aktualnom mandatu, u rubrici „I.PODATCI O DUŽNOSNIKU“, navedeno je da dužnosnik obnaša dužnost volonterski, uz iznos mjesečne naknade u visini od 2.250,00 kn.

U rubrici „III.PODATCI O DRUGIM POSLOVIMA DUŽNOSNIKA“, navedeno je da dužnosnik u pravnoj osobi Kamen Pazin obavlja poslove ing. sig, uz naplatu neto primitaka u iznosu od 78.000,00 kn godišnje te da u pravnoj osobi Puris Kamen Pazin obavlja poslove direktora uz naknadu od 12.000,00 kn godišnje.

Člankom 11. st. 6. Zakona propisano da dužnosnici ne mogu biti članovi uprava ili upravnih

odbora trgovačkih društava, a čl. 9. st. 2. Zakona propisano da, iznimno, dužnosnici koji javnu dužnost obnašaju volonterski i ne primaju plaću za obnašanje te javne dužnosti, imaju pravo na naknadu za obnašanje te javne dužnosti, do visine razlike između plaće koju ostvaruju na svojem radnom mjestu i plaće koju bi ostvarivali da tu javnu dužnost obnašaju profesionalno, od dužnosnika je sukladno čl. 18. st. 3. Zakona, zatraženo da Povjerenstvo izvijesti jesu li gore navedeni podatci točni te, ako podaci više ne odgovaraju činjeničnom stanju, da o sadašnjem stanju bez odlaganja, a najkasnije u roku od 15 dana od dana primitaka pismena, dostavi odgovarajuće pismene dokaze.

Dužnosnik je u očitovanju koje je dostavio Povjerenstvu, klasa: 022-01/10-01/80, urbroj: 2163-01-01-10-3, od 10. studenoga 2010. dostavio podatke o visini plaće koju bi imao da dužnost obnaša profesionalno te je Povjerenstvo utvrdilo da u dužnosnik prima naknadu za obnašanje dužnosti sukladno Zakonu.

Međutim, istim očitovanjem dužnosnik navodi kako za obnašanje poslova direktora udruge Kamen Pazin prima naknadu od 1.000,00 kn mjesečno.

Budući da je čl. 11. st. 9. propisano da dužnosnici, kao članovi neprofitnih udruga nemaju pravo na primanje naknade li dara u toj ulozi, osim prava na naknadu putnih i drugih troškova, donesena je odluka kao u izreci ovoga akta pod 1.

Prema konkretnim okolnostima slučaja, Povjerenstvo smatra primjerenim dužnosniku izreći, sukladno čl. 19. st. 2. Zakona sankciju, kako je navedeno u dispozitivu odluke pod 2.

Elena Perković Paloš, zamjenica gradonačelnika Grada Sinja

1. Utvrđuje se da je dužnosnica Elena Perković Paloš, zamjenica gradonačelnika Grada Sinja, prekršila odredbu čl. 9. st. 2. Zakona.

2. Dužnosnici iz toč. 1. izreke ove odluke izriče se sankcija obustave isplate neto mjesečne plaće dužnosnika u visini od 10.000,00 kn.

Postupak odlučivanja o sukobu interesa pokrenut je po službenoj dužnosti.

Sukladno obvezama Povjerenstva u vodenju registra izvješća o imovnom stanju dužnosnika (imovinske kartice), a nakon izvršenog uvida u „imovinsku karticu“ dužnosnika, Povjerenstvo je utvrdilo kako je u obrascu „imovinske kartice“, koju je Povjerenstvo zaprimilo dana 20. srpnja 2009, a koja se odnosi na obnašanje dužnosti u aktualnom mandatu, u rubrici „I.PODATCI O DUŽNOSNIKU“, nije naveden način obnašanja dužnosti niti visina plaće (naknade) za dužnost koju dužnosnica obnaša.

Člankom. 9. st. 2. Zakona propisano da dužnosnici koji javnu dužnost obnašaju volonterski i ne primaju plaću za obnašanje te javne dužnosti, imaju pravo na naknadu za obnašanje te javne dužnosti, do visine razlike između plaće koju ostvaruju na svojem radnom mjestu i plaće koju bi ostvarivali da tu javnu dužnost obnašaju profesionalno.

Sukladno čl. 18. st. 3. Zakona, Povjerenstvo je dužnosnici uputilo zahtjev za dostavu nedostajućih podataka najkasnije u roku od 15 dana od dana zaprimanja zahtjeva, kako bi Povjerenstvo moglo utvrditi prima li dužnosnica plaću (naknadu) u iznosu sukladno Zakonu. Budući da se dužnosnica nije u utvrđenom roku očitovala o zahtjevu Povjerenstva, donesena je odluka kako je navedeno u izreci ovoga akta.

Prema konkretnim okolnostima slučaja, Povjerenstvo smatra primjerenim dužnosnici izreći, sukladno čl. 19. st. 2. Zakona sankciju, kako je navedeno u dispozitivu odluke pod 2.

Joško Roščić općinski načelnik Općine Baška Voda

1. Utvrđuje se da je dužnosnik Joško Roščić, općinski načelnik Općine Baška Voda, prekršio odredbu čl. 11. st. 8. Zakona.

2. Dužnosniku iz toč. 1. izreke ove odluke izriče se sankcija obustave isplate neto mjesečne plaće dužnosnika u visini od 10.000,00 kn.

Postupak odlučivanja o sukobu interesa pokrenut je po službenoj dužnosti.

Sukladno obvezama Povjerenstva u vodenju registra izvješća o imovnom stanju dužnosnika (imovinske kartice), a nakon izvršenog uvida u „imovinsku karticu“ dužnosnika, Povjerenstvo je utvrdilo kako je u obrascu „imovinske kartice“, koju je Povjerenstvo zaprimilo dana 28. srpnja 2009, a koja se odnosi na obnašanje dužnosti u aktualnom mandatu, navedeno sljedeće: U rubrici 2., „Članstvo u nadzornim odborima“, navedeno je da dužnosnik u pravnoj osobi Vodovod d.o.o. obavlja poslove, uz naplatu neto primitaka u iznosu od 500,00 kn mjesečno. Člankom 11. st. 7. i 8. Zakona propisano da dužnosnici za članstvo u upravnim vijećima ustanova/izvanproračunskih fondova/nadzornih odbora trgovačkih društava od posebnog interesa za jedinicu lokalne odnosno područne (regionalne) samouprave nemaju prava na ikakvu naknadu, osim naknade troškova.

Sukladno čl. 18. st. 3. Zakona, Povjerenstvo je dužnosniku uputilo zahtjev za očitovanjem o tome jesu li gore navedeni podatci točni te, ako podaci više ne odgovaraju činjeničnom stanju, da Povjerenstvu najkasnije u roku od 15 dana od dana primitaka zahtjeva, dostavi odgovarajuće pismene dokaze.

U očitovanju na zahtjev Povjerenstva, klasa: 020-01/10-01/71, urbroj: 2147/02-04-10/01, od 12. studenoga 2010. dužnosnik navodi da u privitku dopisu dostavlja izvadak zapisnika sjednice Nadzornog odbora trgovačkog društva Vodovod d.o.o. kao dokaz da u navedenoj pravnoj osobi ne ostvaruje nikakvu naknadu osim naknade troškova.

Međutim, prema izvratku zapisnika trgovačkog društva Vodovod d.o.o. Makarska, broj sl/07, od 27. kolovoza 2007. taj je poslovni subjekt donio odluku kojom se za dužnosnika, općinskog načelnika, utvrđuje iznos *paušalnih* troškova u visini od 850,00 kn mjesečno.

Budući tako utvrđen stalan iznos naknade nema karakter naknade putnih i drugih troškova, Povjerenstvo je donijelo odluku sa sadržajem, kako je navedeno u izreci ovoga akta.

Prema konkretnim okolnostima slučaja, Povjerenstvo smatra primjerenim dužnosniku izreći, sukladno čl. 19. st. 2. Zakona sankciju, kako je navedeno u dispozitivu odluke pod 2.

Jakov Cvitković i Slavica Radić – državni službenici

Odbacuje se prijava sukoba interesa protiv službenika Grada Splita, budući da prijavljene osobe nisu dužnosnici u smislu čl. 2. Zakona niti osobe koje obnašaju dužnost u smislu čl. 21. st. 3. Zakona

Postupak odlučivanja o sukobu interesa pokrenut je na temelju prijedloga Nives Milardović iz Stobreča, od 3. veljače 2011.

Podnositeljica navodi da prijedlog podnosi u ime svojih roditelja, Ivana i Terezije Lasić iz Stobreča, vlasnika nekretnine na splitskom Brniku, na dijelu Vukovarske ceste, na kojem su u tijeku radovi u vezi s izgradnjom trgovačkog centra City One.

Prema podacima u prijavi, radi se o izgradnji ceste za potrebe navedenog trgovačkog centra, a u postupku izvlaštenja u korist Grada Splita kao korisnika izvlaštenja.

Podnositeljica navodi da se postupak vodi protuzakonito, jer službenici korisnika izvlaštenja ulaze u posjed bez da su prethodno donesena pravomoćna rješenja o izvlaštenju, bez da je

isplaćena naknada prema tržišnoj cijeni zemljišta te unatoč tome što su donesena rješenja poništavana u drugom stupnju. U prijavi se spominju imena nekolicine službenika Grada Splita te navodne nezakonite radnje i u drugim postupcima. U konkretnom slučaju, prema navodima prijave, suprotno propisima, odnosno drugostupanjskim rješenjima, postupaju službenici Grada Splita. Iz prijave nije moguće utvrditi da su u postupku na bilo koji način bili uključeni dužnosnici Grada Splita, odnosno nije moguće utvrditi bilo kakav privatni interes dužnosnika u smislu Zakona, kojem je u postupku pogodovano. Budući da prijavljene osobe nisu dužnosnici u smislu čl. 2. Zakona, niti osobe koje obnašaju javne dužnosti u smislu čl. 21. st. 3. Zakona, valjalo je odlučiti kako je navedeno u izreci.

Ana Budanko Penavić, službenica Ministarstva poljoprivrede, ribarstva i ruralnog razvoja

Odbacuje se predmetna prijava sukoba interesa protiv Ane Budanko Penavić, službenice Ministarstva poljoprivrede, ribarstva i ruralnog razvoja, u smislu članka 37. Pravilnika, budući da prijavljena osoba nije dužnosnik u smislu članka 2. stavka 1. i 2. Zakona, niti osoba koja obnaša javnu dužnost u smislu članka 21. stavka 3. Zakona.

Postupak odlučivanja o sukobu interesa pokrenut je na temelju anonimne prijave od 13. prosinca 2010. godine.

U prijavi je upozoreno na nepravilnosti u Ministarstvu poljoprivrede, ribarstva i ruralnog razvoja u Upravi za poljoprivredno zemljište, vezano za službenicu Anu Budanko Penavić koja je istovremeno i djelatnica Uprave za poljoprivredno zemljište i djelatnica Agencije za poljoprivredno zemljište, te koristi poziciju za razne osobne pogodnosti uz razne nepravilnosti.

Budući da prijavljena osoba nije dužnosnik u smislu članka 2. Zakona, niti osoba koja obnaša javnu dužnost u smislu članka 21. stavak 3. Zakona, valjalo je odlučiti kako je navedeno u izreci ovoga akta.

Željko Kerum, gradonačelnik Grada Splita

1. Dužnosnik Željko Kerum, gradonačelnik Grada Splita je, govoreći o načinima i planovima poslovanja s njime povezanih trgovačkih društava, utjecao na ostvarivanje prava i ispunjavanje obveza koji proizlaze iz članskih prava u tim društvima te je time prekršio je odredbu čl. 11. st. 5. Zakona i našao se u situaciji sukoba interesa u smislu čl. 1. st. 2. i 3. Zakona.

2. Dužnosniku iz toč. 1. ove odluke izriče se sankcija obustave isplate dijela neto mjesečne plaće u iznosu od 10. 000,00 kn.

Postupak odlučivanja o sukobu interesa dužnosnika Keruma pokrenut je na temelju odluke Povjerenstva, broj 711-I-20-01-SI-58-10/11, od 4. veljace 2011. Izreka navedene odluke glasi: „**1. Pokreće se postupak odlučivanja o sukobu interesa protiv dužnosnika Željka Keruma, gradonačelnika Grada Splita.**

2. Poziva se dužnosnik Željko Kerum da se očituje o svim navodima iz tekstova napisanih u Slobodnoj Dalmaciji, navedenim u obrazloženju ove odluke, te da Povjerenstvu dostavi cjelokupnu dokumentaciju, koja se odnosi na predmetni postupak.“

Dio obrazloženja navedene odluke, koja se odnosi na sadržaj izreke ove odluke, glasi:

„Prema navodima iz članaka napisanih u Slobodnoj Dalmaciji, u posljednje vrijeme dužnosnik je govorio o poslovnim planovima u vezi s trgovačkim društvima, koja se nalaze u njegovom vlasništvu.

Tako je navodno na protokolarnom prijmu za Jeroma Pasquera, veleposlanika Francuske Republike, izjavio: „Iduće godine tvrtke u mojem vlasništvu gradit će vjerojatno četiri trgovačka centra. Pregovarat ću s brodogradilištem da bude izvođač radova.“ („Slobodna Dalmacija“ u svom dnevnom izdanju 25. listopada 2010.)

Takoder je, u više navrata govorio i o poslovanju hotela „Marijan“, (primjerice „Slobodna Dalmacija“, 27. srpnja 2010.: “Što se tiče hotela „Marijan“, u koji investiramo milijardu kuna, bit će završen i otvoren do kraja godine“).

Člankom 18. Zakona propisano je da će Povjerenstvo o pokretanju postupka izvijestiti dužnosnika te obvezno zatražiti njegovo očitovanje o navodima prijave, odnosno o svojoj odluci, koje je dužnosnik dužan dostaviti Povjerenstvu u roku od 15 dana od primitka pisanog zahtjeva.

Dužnosnik je navedenu odluku Povjerenstva zaprimio 11. veljače 2011. te se niti nakon isteka zakonskog roka za očitovanje nije očitovao o gore citiranim navodima iz medija.

Člankom 38. st. 4. Pravilnika propisano je da će Povjerenstvo nastaviti postupak i ako se dužnosnik ne očituje o navodima prijave.

Člankom 18. st. 7. Zakona je propisano da Povjerenstvo samostalno utvrđuje činjenice u svrhu ostvarenja ovlasti koje su mu povjerena Zakonom.

U skladu s gore navedenim, Povjerenstvo je utvrdilo da je dužnosnik djelovao protivno odredbi čl. 11. st. 5. Zakona, koji dužnosniku zabranjuje, za vrijeme dok su njegova upravljačka prava u trgovačkim društvima prenesena na drugu osobu ili posebno tijelo, daje obavijesti, upute, naloge ili na drugi način bude u vezi s tom osobom ili tijelom te time utječe na ostvarivanje prava i ispunjavanje obveza koji proizlaze iz članskih prava u tim društvima, obzirom da je svoja upravljačka prava na temelju udjela u društvima dužnosnik prenio na povjerenika Ugovorom o prijenosu upravljačkih prava od 4. srpnja 2009. godine.

Izjavljujući da će poslovni subjekti u njegovu vlasništvu vjerojatno graditi četiri trgovačka centra, a osobito izjava da će dužnosnik osobno pregovarati s brodogradilištem koje bi prema dužnosnikovoj zamisli trebalo biti izvođač radova, kao i najave investicije od milijardu kuna u hotel „Marijan“ te najava njegova dovršetka i otvaranja toga hotela do kraja godine (kako je navedeno u citatima gore) dužnosnik je djelovao na način iz kojega nedvojbeno proistječe kako i dalje raspolaze upravljačkim pravima, koja su doduše formalno prenesena povjerenika, ali kojima je prema citiranim izjavama stvarno raspolagao dužnosnik.

Prema navedenom, dužnosnik nije, sukladno odredbi čl. 5. st. 3. Zakona, razdijelio svoj privatni od javnog interesa na izričit način na koji to propisuje čl. 11. st. 5. Zakona te se time našao u situaciji sukoba interesa u smislu čl. 1. st. 2. Zakona, jer dužnosnikov privatni interes, koji dužnosnik nije na način propisan Zakonom odvojio od javnog interesa, koji predstavlja obnašajući dužnost gradonačelnika Grada Splita, utječe ili može utjecati na nepristranost dužnosnika u obnašanju te javne dužnosti.

Uzimajući u obzir prirodu dužnosti koju dužnosnik obnaša u smislu čl. 5. st. 2. Zakona te okolnosti utvrđenog sukoba interesa, Povjerenstvo drži primjerenim, prema čl. 19. st. 2. Zakona, dužnosniku izreći sankciju obustave dijela neto mjesečne plaće u iznosu od 10.000,00 kn.

Željko Kerum, gradonačelnik Grada Splita

1. Dužnosnik Željko Kerum, gradonačelnik Grada Splita, nije se očitovao na poziv Povjerenstva o navodima u novinskim napisima, koji se odnose na najavu poduzetnika Igora Sapunara, dužnosnikova nećaka, gradnje poslovno-trgovačkog centra Koteks

Dujmovača (Keri) na Kili te s time povezanih pitanja eventualne promjene namjene zemljišta, kao i o namjeri Fani Horvat, s dužnosnikom povezane osobe, da u park-šumi Marijan gradi ugostiteljski objekt, čime je zloupotrijebio posebno pravo i obvezu dužnosnika na sudjelovanje u postupku odlučivanja o sukobu interesa i ostvario zabranjeno djelovanje iz čl. 6. toč. c) Zakona te se time našao u situaciji sukoba interesa u smislu čl. 1. st. 2. Zakona u vezi s čl. 3. st. 3. i 4. Zakona.

2. Dužnosniku iz toč. 1. izreke ove odluke kumulativno se izriču sankcija obustave isplate dijela neto mjesečne plaće u iznosu od 20. 000,00 kn te sankcija javne objave integralnog teksta ove odluke na trošak dužnosnika u „Slobodnoj Dalmaciji“ u formatu primjerenom veličini teksta odluke.

Postupak odlučivanja o sukobu interesa dužnosnika Keruma pokrenut je na temelju odluke Povjerenstva, broj 711-I-20-01-SI-58-10/11, od 4. veljače 2011.

Izreka navedene odluke glasi:

„1. Pokreće se postupak odlučivanja o sukobu interesa protiv dužnosnika Željka Keruma, gradonačelnika Grada Splita.

2. Poziva se dužnosnik Željko Kerum da se očituje o svim navodima iz tekstova napisanih u Slobodnoj Dalmaciji, navedenim u obrazloženju ove odluke, te da Povjerenstvu dostavi cjelokupnu dokumentaciju, koja se odnosi na predmetni postupak.“

Dio obrazloženja navedene odluke, koja se odnosi na sadržaj izreke ove odluke, glasi: „Na 21. sjednici Povjerenstva održanoj 02. veljače 2011. donesen je zaključak da se proširi prijava, te da se postupak pokrene i u svezi najave gradnje na Kili splitskog poduzetnika Igora Sapunara, nećaka gradonačelnika Željka Keruma, vezano uz navodnu odluku splitskog gradonačelnika Željka Keruma kojom je dio zemljišta u Dujmovači izgubio status javnog dobra i postao građevinsko zemljište za izgradnju poslovno-trgovačkog centra Koteks Dujmovača, (Keri), u svezi najave da će Fani Horvat, nevjenčana supruga gradonačelnika Grada Splita Željka Keruma graditi kafić i restoran u park-šumi Marjan, te u tom kontekstu eventualnih djelovanja dužnosnika protivno zakonu.“

Člankom 18. Zakona propisano je da će Povjerenstvo o pokretanju postupka izvijestiti dužnosnika te obvezno zatražiti njegovo očitovanje o navodima prijave, odnosno o svojoj odluci, koje je dužnosnik dužan dostaviti Povjerenstvu u roku od 15 dana od primitka pisanog zahtjeva.

Dužnosnik je navedenu odluku Povjerenstva zaprimio 11. veljače 2011. te se niti nakon isteka zakonskog roka za očitovanje nije očitovao o gore citiranim navodima iz medija.

Člankom 38. st. 4. Pravilnika propisano je da će Povjerenstvo nastaviti postupak i ako se dužnosnik ne očituje o navodima prijave.

Člankom 18. st. 3. Zakona propisana je dužnost, i posebno pravo dužnosnika koje proizlazi iz činjenice obnašanja dužnosti, da sudjeluje u postupku odlučivanja o sukobu interesa.

Prema čl. 3. st. 4. Zakona, koji propisuje da građani imaju pravo biti upoznati s ponašanjem dužnosnika kao javnih osoba čime je ispitivanje postoji li situacija sukoba interesa u djelovanju dužnosnika u postupku pred Povjerenstvom utvrđeno kao javni interes, čija je prvenstvena svrha zaštita povjerenja u zakonitost rada javne vlasti, što je neposredna obveza zakonskih predstavnika tih tijela javne vlasti, odnosno dužnosnika.

Dužnosnik Kerum je stoga, onemogućujući Povjerenstvo u neposrednom provođenju dokaznog postupka u kojem Povjerenstvo, sukladno odredbama čl. 39. Pravilnika utvrđuje sve činjenice koje su važne za odlučivanje o tome je li dužnosnik prekršio odredbe Zakona, grubo prekršio načelo zakonitosti kao najvažniji konkretni aspekt ostvarivanja javnog interesa, kao i

propise kojima se regulira pravo na pristup informacijama i pravo na pravnu pomoć. Uzimajući u obzir prirodu dužnosti koju dužnosnik obnaša u smislu čl. 5. st. 2. Zakona te okolnosti utvrđenog sukoba interesa, Povjerenstvo drži primjerenim, prema čl. 19. st. 2. i 8. Zakona te čl. 41. st. 4. Pravilnika, dužnosniku izreći sankciju obustave dijela neto mjesečne plaće u iznosu od 20.000,00 kn te sankciju javne objave ove odluke, kako je navedeno u izreci ovoga akta u roku od 30 dana od dana dostave odluke dužnosniku.

Jozo Matas, načelnik Općine Lećevica te Ante Klepić, zamjenik načelnika Općine Lećevica

Obustavlja se postupak sukoba interesa pred Povjerenstvom pokrenut protiv dužnosnika Joze Matasa, načelnika Općine Lećevica te Ante Klepića, zamjenika načelnika Općine Lećevica jer su dužnosnici otklonili uzroke postojanja sukoba interesa određenom roku.

Postupak odlučivanja o sukobu interesa pokrenut je na temelju prijave zamjenika predsjednika udruge Rast, gospodina Dinka Milića i tajnika udruge Rast, gospodina Ante Omana od 15. rujna 2010.

Prijedlogom je traženo ispitivanje tvrdnje o mogućem sukobu interesa Joze Matasa, načelnika Općine Lećevica, zaposlenog u Regionalnom centru za čisti okoliš Split, u projektu Regionalnog centra za čisti okoliš u Općini Lećevica vrijednog 50 milijuna eura Regionalnog centra otpada u Lećevici i činjenicu da je dužnosnik vlasnik dijela zemljišta na planiranoj lokaciji. Prijedlogom je također zatraženo ispitivanje tvrdnji o mogućem sukobu interesa Ante Klepića, zamjenika načelnika Općine Lećevica vezano za zaposlenje na mjestu člana uprave u komunalnom poduzeću Jasenik d.o.o. sa sjedištem u Lećevici, čiji je osnivač i vlasnik Općina Lećevica i navode oko zapošljavanja po najužim rodbinskim vezama i da je tajnica Općine kćer predsjednika Općinskog vijeća.

Nadnevka 02. ožujka 2011. dužnosnik Jozo Matas dostavio je svoje očitovanje, u kojem navodi: „Zaposlen sam u tvrtci Regionalni centar čistog okoliša d.o.o., gdje ostvarujem osobni dohodak, ali ne na poslovima zamjenika direktora (ta funkcija u tvrtci ne postoji), već kao zaposlenik na radnom mjestu stručni suradnik za tehničke poslove, a u Općini Lećevica sam načelnik Općine, gdje sam volonter za što primam naknadu od 3.750,00 kuna u skladu s Odlukom općinskog vijeća“. „Nadalje, u prijavi se tvrdi da sam vlasnik dijela zemljišta na lokaciji prije spomenutog projekta, na što Vam moram reći da je vlasnik tog dijela zemljišta (cca 19000m²) moja šira obitelj, a ne ja osobno, a moram kao bitnu činjenicu naglasiti da je godine 2001. unesena markica u županijski prostorni plan koja je označila lokaciju gdje će biti izgrađen županijski centar za gospodarenje otpadom, a usvajanjem prostornog plana Općine Lećevica 2008. god. i potvrđena, a u to vrijeme osobno nisam obavljao nikakvu dužnost i participirao u ikakvim odlukama vezanim za projekt Centra“. „Također se u prijavi navodi da sam se tek nedavno prijavio na adresu gdje živim, a zapravo sam na toj adresi prijavljen od rođenja i nikada nisam mijenjao adresu. Zatim, što se tiče određivanja cijena zemljišta na navedenoj lokaciji projekta centra, cijena je određena na osnovu procijene sudskog vještaka te porezne uprave odnosno službe čija je to nadležnost, uz suglasnost vlasnika zemljišta na predviđenoj lokaciji i Općine Lećevica. Ja osobno nisam određivao cijenu zemljišta da bih nekome pogodio. Još jednom napominjem da je i cijena određena prije mog političkog angažmana u Općini Lećevica, a kupoprodaja zemljišta za predviđenu lokaciju županijskog centra za gospodarenje otpadom do danas nije izvršena“.

Nadnevka 02. ožujka 2011. dužnosnik Ante Klepić dostavio je svoje očitovanje, u kojem navodi: „Što se tiče navoda da sam uz dužnost zamjenika načelnika gdje sam inače profesionalno zaposlen, istodobno zaposlen i na mjestu člana uprave komunalnog poduzeća

Jasenik d.o.o., moram konstatirati da je taj navod djelomično točan. Naime, od dana objave Odluke o objavi rezultata prijevremenih izbora za načelnika Općine Lećevica na mjesto zamjenika načelnika 11. srpnja 2010. godine pa sve do 21. siječnja 2011. godine, do razrješenja na Skupštini tvrtke Jasenik d.o.o., obavljao sam i dužnost direktora spomenutog komunalnog poduzeća, ali ne kao osoba koja je zaposlena u poduzeću već kao volonter. Pri tom moram naglasiti da za obavljanje te funkcije nisam primao nikakvu naknadu. To obavljanje spomenute funkcije direktora uz funkciju zamjenika načelnika Općine Lećevica, svjestan sam da nije bilo u skladu s Zakonom o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti. Načelnik Općine koji je ujedno prema općinskom Statutu obnaša dužnost Predsjednika skupštine trgovačkog društva Jasenik d.o.o. zajedno sa mnom je bio suglasan da ostanem na dužnosti direktora poduzeća dok se ne pronađe osoba koja bi preuzela vođenje tvrtke Jasenik d.o.o.“

„Što se tiče navoda o zapošljavanju radnika u komunalnom poduzeću po rodbinskim vezama, izvješćujem Vas da nitko od zaposlenika nije u rodu sa mnom kao ni u rodu međusobno“.

„Navod da je moja kćer uposlena kao tajnica Općine je neistinita. Dotična gđica. je zaposlena na mjestu v.d. Pročelnice JUO-a, i ne može biti moja kćerka jer imamo podjednako godina“.

Povjerenstvo utvrđujući činjenice iz navedenih očitovanja te iz raspoloživih dokumenata je utvrdilo da su se navedeni dužnosnici nalazili u situaciji sukoba interesa glede postupanja vezano za tvrtku „Jasenik“ d.o.o. jer je općinski načelnik Općine Lećevica propustio u dvojbi o postojanju situacije sukoba interesa zatražiti mišljenje Povjerenstva glede obavljanja dužnosti svoga zamjenika, te se po navodima svoga zamjenika usuglasio s istim, te je nakon zatraženog očitovanja Povjerenstva pokrenuo postupak razrješenja svoga zamjenika s mjesta člana uprave s funkcijom direktora komunalne tvrtke „Jasenik“ d.o.o. u vlasništvu Općine Lećevica. Dužnosnik Ante Klepić, zamjenik načelnika Općine Lećevica se tako našao u situaciji sukoba interesa jer je u određenom vremenu obnašao dužnost zamjenika načelnika općine i dužnost direktora komunalnog poduzeća „Jasenik“ d.o.o., ista kao i načelnik Općine Lećevica koji se s takovom situacijom suglasio iako je bio dužan odmah otkloniti razloge i uzroke postojanja sukoba interesa u konkretnoj situaciji.

Sukladno članku 56. stavak 3. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11), postupci koji su pred Povjerenstvom započeli prije stupanja na snagu ovoga Zakona, dovršiti će se prema odredbama Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti („Narodne novine“ broj 163/03., 94/04., 48/05., 141/06., 60/08., 38/09. i 92/10.).

Kako su gore spomenuti dužnosnici tijekom postupka otklonili uzroke postojanja sukoba interesa u određenom roku valjalo je odlučiti kao u izreci ovoga akta te obustaviti postupak.

Z. Milanović- Đ. Adlešić- I.Čehok

Odbija se predmetna prijava sukoba interesa protiv Zorana Milanovića, Đurđe Adlešić te Ivana Čehoka obzirom da dužnosnici nisu prekršili odredbe Zakona.

Postupak odlučivanja o sukobu interesa pokrenut je na temelju prijave Hrvatskog društva za zaštitu i promicanje ljudskih prava od 18. ožujka 2009.

U prijavi se traži razmatranje i utvrđivanje mogućeg sukoba interesa navedenih dužnosnika jer su isti službeno navedeni kao stalni kolumnisti/članovi istraživačkog tima političkog tjednika „Globus“, Zagreb, Koranska 2.

Prema dostupnim informacijama radi se o danim intervjuima te danim autorizacijama istih od strane navedenih dužnosnika u izreci ove odluke kojima ničim nije zapriječeno da u svom djelovanju kao javne osobe daju intervjuje i autoriziraju iste, čime nisu na taj način svojim postupanjem povrijedili odredbe Zakona.

Postupajući po odredbi članka 56. stavak 3. novoga Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11) po kojoj postupci koji su pred Povjerenstvom započeti prije stupanja na snagu ovog Zakona, dovršiti će se prema odredbama Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti („Narodne novine“ broj 163/03., 94/04., 48/05., 141/06., 60/08., 38/09. i 92/10.), Povjerenstvo je primijenilo odredbe staroga propisa – Zakona i važećeg Pravilnika te odlučilo kao u izreci ovoga akta.

S. Mesić- A. Đapić- V. Kukavica

Odbacuje se predmetna prijava sukoba interesa protiv Stjepana Mesića, Ante Đapića te Vedrana Kukavice obzirom da navedene osobe nisu više dužnosnici u smislu članka 2. Zakona.

Postupak odlučivanja o sukobu interesa pokrenut je na temelju prijave Hrvatskog društva za zaštitu i promicanje ljudskih prava od 18. ožujka 2009.

U prijavi se traži razmatranje i utvrđivanje mogućeg sukoba interesa navedenih dužnosnika jer su isti službeno navedeni kao stalni kolumnisti/članovi istraživačkog tima političkog tjednika „Globus“, Zagreb, Koranska 2.

Prema dostupnim informacijama radi se o danim intervjuima te danim autorizacijama istih od strane navedenih osoba u izreci ove odluke kojima ničim nije zapriječeno da u svom djelovanju kao javne osobe daju intervjue i autoriziraju iste.

Postupajući po odredbi članka 56. stavak 3. novoga Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11) po kojoj postupci koji su pred Povjerenstvom započeti prije stupanja na snagu ovog Zakona, dovršiti će se prema odredbama Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti („Narodne novine“ broj 163/03., 94/04., 48/05., 141/06., 60/08., 38/09. i 92/10.), Povjerenstvo je primijenilo odredbe staroga propisa – Zakona i važećeg Pravilnika te je obzirom da gore navedene osobe više nisu dužnosnici u smislu članka 2. Zakona odlučilo kao u izreci ovoga akta.

Antun Vidaković, gradonačelnik Grada Novske

Odbacuje se prijava sukoba interesa protiv dužnosnika Antuna Vidakovića, gradonačelnika Grada Novske jer je podnesena od anonimnog podnositelja prijave.

Prijava sukoba interesa zaprimljena je 02. ožujka 2011. g. od anonimnog podnositelja prijave. Člankom 39. st.1. Zakona propisano je da Povjerenstvo može pokrenuti postupak iz svoje nadležnosti na temelju svoje odluke, povodom vjerodostojne, osnovane i neanonimne prijave ili u slučajevima kada raspolaže saznanjima o mogućem sukobu interesa dužnosnika.

Predmetni postupak odlučivanja o sukobu interesa pokrenut je na sjednici Povjerenstva održanoj 30.03.2011.g., dakle nakon stupanja na snagu „novog zakona“ (Zakon objavljen u NN od 02. ožujka, a stupio na snagu 10.ožujka 2011.g.). Obzirom da po „novom Zakonu“ prijava sukoba interesa mora biti vjerodostojna, osnovana i neanonimna, odnosno po prijavama suprotnima od navedenoga Povjerenstvo ne postupa, valjalo je ovu anonimnu prijavu sukoba interesa odbaciti.

U skladu s gore navedenim, Povjerenstvo je donijelo odluku kako je navedeno u izreci ovoga akta.

Petar Vladislavić, općinski načelnik Općine Sutivan

Obustavlja se postupak odlučivanja o sukobu interesa podnesen protiv dužnosnika Petra Vladislavića, općinskog načelnika Općine Sutivan u pogledu vlasništva trgovačkog društva Galea d.o.o .

Postupak odlučivanja o sukobu interesa pokrenut je temeljem prijave gđe. Marinke Vukelić, a koju je Povjerenstvu dana 15.veljace 2011.g. prosljedila Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja.

U prijavi sukoba interesa navodi se kako je g. Petar Vladislavić, općinski načelnik Općine Sutivan, ujedno osnivač i vlasnik trgovačkog društva Galea d.o.o., koje je registrirano na istoj adresi na kojoj je i sjedište Općine. Podnositeljica prijave smatra kako je neprihvatljivo primati plaću općinskog načelnika i imati privatnu firmu u svom vlasništvu te napominje kako su mještani svjedočili „strašnim građevinskim zahvatima pretvaranju poljoprivrednog zemljišta u građevinsko, zagađenju okoliša i nizu drugih stvari koje bi trebali istražiti i neki drugi organi“.

Dana 20. prosinca 2010.g. (dakle prije zaprimljene predmetne prijave sukoba interesa) Povjerenstvo je zatražilo očitovanje od dužnosnika Valadislavića po pitanju 100% udjela u vlasništvu poslovnog subjekta Galea d.o.o., a što je dužnosnik naveo u svojoj imovinskoj kartici zaprimljenoj dana 29. listopada 2009. g. Naime, člankom 11. st. 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti („Narodne novine“, broj 163/03, 94/04, 48/05, 141/06, 60/08, 38/09 i 92/10, u daljem tekstu: Zakon) propisano da dužnosnik koji ima 0,5% i više dionica, odnosno udjela u trgovačkom društvu za vrijeme obnašanja javne dužnosti prenijet će svoja upravljačka prava na temelju udjela u društvu na drugu osobu, osim na osobe iz članka 4. ovoga Zakona (povezane osobe).

Dana 17. siječnja 2011.g. dužnosnik se očitovao na traženje Povjerenstva te očitovanju priložio ugovor o prijenosu upravljačkih prava sklopljen 14. siječnja 2011., kojim je upravljačka prava nad tvrtkom Galea d.o.o., MBS 060121412 sa sjedištem u Sutivanu, Blato bb, prenio na povjerenika gđu. Bernardu Božić iz Splita.

Člankom 19.st. 10. Zakona propisano je da ako je primjereno naravi povrede, Povjerenstvo može tijekom postupka naložiti dužnosniku da otkloni uzroke postojanja sukoba interesa u određenom roku te, ako dužnosnik to učini, može obustaviti postupak ili isti dovršiti i ispunjenje naloga uzeti u obzir prilikom izricanja sankcije.

Člankom 56. st. 3. Novog Zakona propisano je da „postupci koji su pred Povjerenstvom započeti prije stupanja na snagu ovog Zakona, dovršit će se prema odredbama Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti (»Narodne novine«, br. 163/03., 94/04., 48/05., 141/06., 60/08., 38/09. i 92/10.)“.

Dakle, Ugovorom o prijenosu od 14. siječnja 2011.g., dužnosnik Vladislavić prenio je upravljačka prava nad tvrtkom Galea d.o.o. na gore imenovanu povjerenicu i time je svoje postupanje uskladio s odredbama čl.11.st.1. Zakona.

U smislu čl. 19. st.10. Zakona Povjerenstvo je obustavilo postupak odlučivanja o sukobu interesa jer je dužnosnik svoje postupanje uskladio s odredbama Zakona, a vezano za prijenos upravljačkih prava na temelju udjela u vlasništvu trgovačkog društva Galea d.o.o.

Lovre Kušćević, općinski načelnik Općine Nerežišće

Odbija se kao neosnovana prijava sukoba interesa protiv dužnosnika Lovre Kušćevića, općinskog načelnika Općine Nerežišća.

Postupak odlučivanja o sukobu interesa pokrenut je na temelju prijedloga, podnesenog 20. svibnja 2010.

Predlagatelj u prijavi navodi da je dužnosnik Kuščević kao općinski načelnik kupovao građevinski materijal od svojega brata, Tomislava Kuščevića, koji je vlasnik obrta LIBRATON u Nerežišćima.

Smatra da su time ostvarena obilježja kaznenog djela iz čl. 338. Kaznenog zakona („Narodne novine“, broj 110/97, 27/98, 50/00 – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 129/00, 51/01, 111/03, 190/03 – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 105/04, 84/05, 71/06, 110/07, 152/08, „Zlouporaba obavljanja dužnosti državne vlasti“) te da se dužnosnik istodobno našao u situaciji sukoba interesa.

U provedenom postupku Povjerenstvo je, sukladno odredbi čl. 39. st. 1. Pravilnika, utvrdilo sve činjenice koje su važne za odlučivanje o tome je li dužnosnik prekršio odredbe Zakona.

U skladu s gore navedenim utvrđeno je da je, prema podacima Središnjeg obrtnog registra pri Ministarstvu gospodarstva, rada i poduzetništva, trgovački obrt - Libraton – Nerežišća aktivni poslovni subjekt u vlasništvu Kuščević Tomislava iz Nerežišća. Dotični obrt među registriranim djelatnostima ima (pod br. 5.) trgovinu na veliko građevinskim materijalom i sanitarnom opremom.

Dužnosnik Kuščević očitovao se o prijavi dopisom, zaprimljenim 30. ožujka 2011, kojemu je priložena i dokumentacija, relevantna za sadržaj prijave.

U očitovanju dužnosnik u bitnome iskazuje sljedeće:

„Činjenica je da sam u predmetnom razdoblju u ime i za račun Općine Nerežišća naručio određenu količinu građevinskog materijala i usluga od obrta kojemu je vlasnik moj brat, Tomislav Kuščević, no na taj način nisam koristio službu za svoj osobni probitak niti za probitak osobe s kojom sam povezan...Upravo sam poštivao zakonske odredbe, i to na još rigorozniji način...Naime, za svaku narudžbu ili usluge u vrijednosti do 70.000,00 kn, gdje se mogao pojaviti kao ponuđač obrt u vlasništvu mog brata, zatražio sam ponude od još nekoliko poduzeća...Nakon pregleda pristiglih ponuda i usporedbe ponuđenih cijena, uvijek smo odabrali najpovoljniju ponudu. U nekim slučajevima je obrt u vlasništvu mog brata bio najpovoljniji za Općinu Nerežišća te smo robu naručili od njega.“

U donošenju odluke Povjerenstvo se vodilo činjenicom da je dužnosnik postupak vodio osobitom pozornošću, vodeći računa o zaštiti materijalnih interesa Općine, da je u konkretnim okolnostima izoliranosti Općine u znatnoj mjeri smanjena mogućnost sudjelovanja drugih ponuditelja u postupku te činjenicom da je postupak nabave građevinskog materijala i građevinskih usluga vođen na transparentan način.

Zdravko Ronko, zastupnik u Hrvatskom saboru i gradonačelnik Grada Požege

Odbija se prijava sukoba interesa podnesena protiv g. Zdravka Ronka, zastupnika u Hrvatskom saboru i gradonačelnika Grada Požege.

Prijava je podnesena temeljem anonimne prijave od 19. travnja 2010.g.

U predmetnoj prijavi navodi se da je g. Ronko kao gradonačelnik Grada Požege bio član nadzornog odbora tvrtke Fero Leko iz Požege kojoj je svojim političkim utjecajem ishodio potporu iz državnog proračuna u iznosu od 1.5 mil. kuna. Nadalje se navodi da imenovanj tvrtki poslovne knjige vodi knjigovodstveni servis Ronchi u vlasništvu g. Ronka, te da je g. Ronko u siječnju 2005.g. zaključio s tvrtkom Fero Leko ugovor o zakupu gradskog poslovnog prostora, površine 445,85 m² za ugovorenu cijenu zakupnine od 2,00kn/m² tj 891,70 kuna mjesečno na 10 godina.

Podnositelj prijave navodi kako se radi o preniskoj cijeni zakupnine u odnosu na sve druge zakupnike gradskih poslovnih prostora i s predugim trajanjem ugovora čime gradonačelnik, kako prijavitelj navodi, zlouporabljuje svoj položaj pogodujući firmi u kojoj ima svoje vlastite privatne interese. Podnositelj je uz prijavu priložio i Ugovor o zakupu predmetnog poslovnog prostora.

Predmet je bio točkom dnevnog reda 18. sjednice kada je Povjerenstvo odlučilo u prethodnom postupku od dužnosnika (dopisom od 25.10.2010.g.) zatražiti očitovanje i sve relevantne činjenice vezane za navode iz prijave.

U zaprimljenom očitovanju dužnosnika od 22.11.2010.g. g. Ronko navodi kako je 02.06.2004.g. imenovan za člana nadzornog odbora društva „Fero-Leko d.o.o.“, a što je provedeno i kod Trgovačkog suda u Slavonskom Brodu. Kao dokaz priložio je presliku Izjave osnivača i Presliku Povijesnog izvotka iz sudskog registra. Nadalje, nakon što je 09.09.2004. nakon provedenih izbora za Gradsko vijeće Grada Osijeka, kao nositelj liste SDP-a, osvojio 13 od 19 mjesta u GV Grada Požege dao je ostavku na članstvo u Nadzornom odboru. 02.10.2004.g. na sjednici Gradskog vijeća Grada Požege izabran je za gradonačelnika, kao dokaz navedenome dostavio je presliku Ostavke na članstvo u NO, presliku Povijesnog izvotka iz sudskog registra te presliku Rješenja Gradskog vijeća Požege.

Glede vlasništva knjigovodstvenog servisa „Primo-ronchi d.o.o.“, g. Ronko navodi kako je istina da je imao 100% udjela, ali je sukob interesa razriješio 05.04. 2005.g. o čemu je i Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa donijelo odluku. U prilogu je i dostavio navedenu odluku Povjerenstva od 27.04.2005.g. kojim mu je utvrđen sukob interesa jer je suprotno odredbama Zakona upravljao trgovačkim društvom „Primo-ronchi d.o.o.“. Po pokretanju postupka dužnosnik je 05.04.2005.g. otklonio postojeći sukob interesa sklapanjem ugovora o prijenosu poslovnog udjela. Glede ostalih navoda iz prijave a vezano za navodno pogodovanje trgovačkom društvu „Fero-Leko d.o.o.“ glede zakupa gradskog poslovnog prostora g. Ronko navodi kako je pribavio dokumentaciju Državnog odvjetništva u Požegi koje je odlučivalo povodom kaznene prijave istog sadržaja iz koje je vidljivo kako su od strane Policijske uprave Požeško-slavonske provedeni izvidi te da nisu utvrđene okolnosti koje bi imale karakter kaznenog djela. U priloženom očitovanju koje je Općinsko državno odvjetništvo u Požegi dostavilo 08.11.2010.g. a vezano za zakup gradskog poslovnog prostora u Dervišagi, navodi se kako je proveden postupak prikupljanja ponuda putem javnog natječaja za zakup predmetnog poslovnog prostora, a suglasnost za davanje u zakup prostora dao je i mjesni odbor Devišaga. Navodi se i kako je Ugovorom predviđeno da se uloženo u adaptaciju poslovnog prostora ne uračunava u cijenu zakupa poslovnog prostora.

Dakle, iz predmetnog očitovanja vidljivo je da je g. Ronko pobijedivši na lokalnim izborima 2004.g. u Gradu Požegi dao ostavku na članstvo u Nadzornom odboru tvrtke „Fero-Leko d.o.o.“, što je evidentirao i relevantnom dokumentacijom. Nadalje iz dokumentacije dobivene od strane Općinskog državnog odvjetništva a vezano za zakup gradskog poslovnog prostora u kojem se nalazi ista tvrtka, vidljivo je da su nakon zaprimljene kaznene prijave učinjeni izvidi od strane policijske uprave i državnog odvjetništva nisu utvrđene okolnosti koje bi imale elemente kaznenog djela. Glede vlasništva knjigovodstvenog servisa „Primo-ronchi d.o.o.“ g. Leko je nakon donesene odluke Povjerenstva kojom mu je utvrđen sukob interesa, 27.04.2005.g., otklonio sukob sklopivši ugovor o prijenosu poslovnog udjela u imenovanoj tvrtci.

U smislu čl. 39. st. 1, st. 2 i st. 3. Pravilnika, Povjerenstvo je razmotrilo dužnosnikova očitovanja kao i priloženu relevantnu dokumentaciju, a vezano za članstvo u Nadzornom odboru društva „Fero-Leko d.o.o.“, navodno pogodovanje prilikom zakupa gradskog poslovnog prostora istom društvu te vlasništvo knjigovodstvenog servisa „Primorochi d.o.o.“ i donijelo odluku da se sukladno čl. 41. st. 1. toč. 2. Pravilnika (u postupku za odlučivanje o sukobu interesa Povjerenstvo može donijeti sljedeće odluke: odbiti prijavu ako u postupku

utvrdi da dužnosnik nije prekršio odredbe ovog Zakona), odbije predmetna prijava sukoba interesa podnesena protiv gradonačelnika Grada Požege g. Zdravka Ronka jer su navodi iz predmetne prijave neosnovani.

Ivan Šuker, zastupnik u Hrvatskom saboru

Odbija se prijava sukoba interesa podnesena protiv dužnosnika Ivana Šukera, zastupnika u Hrvatskom saboru.

Predsjednik Povjerenstva je sukladno ovlastima iz čl. 36. st. 4., a temeljem prijave novinara i novinskih natpisa, dana 26. siječnja 2011.g. u prethodnom postupku zatražio od dužnosnika Ivana Šukera očitovanje glede prometne nesreće u kojoj je sudjelovao 04. prosinca 2010.g. vozeći osobni automobil- terenac marke BMW X5 koji je u vlasništvu tvrtke „Enigma“ d.o.o. iz Gline, kod Grada Livna u BIH. Zatraženo je očitovanje o svim navodima iz medija, a poglavito je li istina da je dužnosnik bio u posjedu osobnog automobila koji je u vlasništvu tvrtke „Enigma“, ako jest koje su okolnosti koje su dovele do takve situacije te je li uporaba predmetnog vozila bila besplatna, odnosno je li tom uslugom dužnosnik bio doveden u odnos zavisnosti.

U očitovanju zaprimljenom 23. veljače 2011.g. dužnosnik Ivan Šuker navodi kako je dana 04. prosinca 2010.g. išao na pogreb pokojnoj teti u Livno. Od Zagreba do Dugopolja vozio ga je u osobnom automobilu marke BMW X5 g. Višeslav Vukojević koji je čitavim putem i upravljao navedenim automobilom. Zbog neodgovornih obveza toga dana u Splitu g. Vukojević posudio je osobni automobil g. Šukeru koji je prema Livnu nastavio sam voziti preuzevši obvezu da mu osobni automobil vrati isti dan i to u Dugopolju odmah po povratku s pogreba. Putem od Livna prema Dugopolju, g. Šuker navodi i očitovanju prilaže račun, kako je na benzinskoj postaji u mjestu Suhača ulio gorivo u osobni automobil plativši svojom privatnom kreditnom karticom, Mastercardom. Dužnosnik Šuker navodi i da je bio sudionik prometne nezgode za koju nije bio odgovoran, a po povratku u Dugopolje vratio je osobni automobil g. Vukojeviću kako se i obvezao. Dužnosnik Šuker u svom očitovanju navodi kako činjenica što je od poznanika posudio osobno vozilo a da bi stigao na vrijeme od Dugopolja do Livna, nikako ga nije dovela u odnos zavisnosti ili stvorila obvezu zavisnosti prema bilo kome jer se radi o minornoj posudbi tuđe pokretne stvari na nekoliko sati.

Člankom 1.st.2. propisano je da je sukob interesa situacija u kojoj su privatni interesi dužnosnika u suprotnosti s javnim interesom ili kad privatni interes utječe ili može utjecati na nepristranost dužnosnika u obavljanju javne dužnosti, a st.3. istog članka da u obnašanju javne dužnosti dužnosnici ne smiju svoj privatni interes stavljati iznad javnog interesa.

Člankom 8. st.1. Zakona propisano je da se darom u smislu ovoga Zakona smatra novac, stvari bez obzira na njihovu vrijednost, prava i usluge dane bez naknade koje dužnosnika dovode ili mogu dovesti u odnos zavisnosti ili kod njega stvaraju obvezu prema darovatelju.

Iz cjelokupnog spisa predmeta vidljivo je kako je dužnosnik Šuker osobni automobil terenac marke BMW X5 posudio na kratak vremenski period, i to u nuždi, a radi odlaska na pogreb i izvanrednih okolnosti zbog čega ga poznanik g. Vukojević nije mogao odvesti do Livna nego je od Dugopolja dužnosnik sam nastavio put posuđenim automobilom. Dužnosnik je sam snosio troškove puta od Dugopolja do Livna što dokazuje i spisu predmeta priložen račun goriva plaćen dužnosnikovom privatnom karticom, a osobni automobil je vratio sukladno dogovoru isti dan.

Pojam dara u smislu Zakona nužno je razmatrati zasebno u svakoj stvarnoj, konkretnoj situaciji, a uzevši u obzir činjenicu da primatelj dara ili usluge time ne bude doveden u odnos zavisnosti prema darovatelju. Činjenica što je dužnosnik Šuker prihvatio uslugu prijevoza i posudbe osobnog automobila na relaciji Zagreb-Dugopolje-Livno, a radi odlaska na pogreb,

dužnosnika Šukera, kako i sam navodi u svom očitovanju, nije dovela u nikakav odnos zavisnosti niti je stvorila kod njega ikakvu obvezu prema posuditelju obzirom se radi o minornoj posudbi.

U smislu čl. 39. st. 1, st. 2 i st. 3. Pravilnika, Povjerenstvo je razmotrilo kompletno činjenično stanje predmeta kao i zaprimljeno očitovanje dužnosnika Šukera te donijelo odluku da se sukladno čl. 41. st. 1. toč. 2. Pravilnika (u postupku za odlučivanje o sukobu interesa Povjerenstvo može donijeti sljedeće odluke: odbiti prijavu ako u postupku utvrdi da dužnosnik nije prekršio odredbe ovog Zakona), odbije predmetna prijava sukoba interesa podnesena protiv dužnosnika g. Šukera jer su navodi iz predmetne prijave neosnovani.

Josip Križanić, općinski načelnik Općine Jalžabet

1. Dužnosnik Josip Križanić, općinski načelnik Općine Jalžabet nalazio se u situaciji sukoba interesa iz razloga što je za vrijeme obnašanja dužnosti općinskog načelnika bio i predsjednik Uprave Veterinarske stanice d.d., Varaždin, te član Uprave – direktor Stočara d.o.o.

2. Dužnosniku iz točke 1. ove odluke se izriče sankcija obustava isplate dijela neto mjesečne plaće u iznosu od 10.000,00 kuna.

Na osnovu anonimne prijave sukoba interesa Povjerenstvo je na svojoj 22. sjednici zauzelo stav da se ispituju tvrdnje o mogućem sukobu interesa Josipa Križanića, općinskog načelnika Općine Jalžabet, u svezi volontiranja i primanja naknade veće od 7.000,00 kuna i zaposlenja u Veterinarskoj stanici Varaždin kao predsjednik uprave, gdje je ujedno i većinski vlasnik zajedno sa suprugom, te vlasništva farme i tvrtke „Stočar“ d.o.o. gdje obavlja funkciju direktora kao i tvornice stočne hrane „Emos“, te da imenovani dostavi svoje očitovanje o navodima iz predmetne anonimne prijave.

Nadnevka 23. ožujka 2011. dužnosnik Josip Križanić dostavio je svoje očitovanje Povjerenstvu, u kojem navodi:

„Vezano uz vaš dopis od 03. ožujka 2011. godine za očitovanje na anonimnu prijavu sukoba interesa želim istaknuti, da sam sve svoje obaveze kao dužnosnik prema ovom povjerenstvu obavio u potpunosti. Predao sam imovinsku karticu u kojoj je jasno odgovoreno na sve zlonamjerne navode meni poznatog autora anonimne prijave. Napominjem da sam i naknadno slao obrazloženja zatražena od ovog povjerenstva kojem sam i ubuduće na raspolaganju, dok sa zlonamjernim autorima anonimnih prijava ne želim polemizirati.“

Potom je Povjerenstvo na svojoj 23. sjednici, održanoj 30. ožujka 2011. godine donijelo zaključak da se ponovno zatraži očitovanje od dužnosnika Josipa Križanića u svezi obavljanja poslova općinskog načelnika Općine Jalžabet u smislu profesionalnog ili volonterskog obnašanja dužnosti načelnika Općine, te o činjenici je li dužnosnik Križanić zaposlen u Veterinarskoj stanici d.d. Varaždin kao predsjednik Uprave, te je li član uprave-direktor u tvrtki „Stočar“ d.o.o.

Povjerenstvo je također izvršilo uvid Sudski registar trgovačkih društava u Republici Hrvatskoj te utvrdilo da je dužnosnik Josip Križanić predsjednik Uprave Veterinarske stanice d.d. Varaždin te član Uprave-direktor tvrtke „Stočar“ d.o.o.

Sukladno odredbi članka 11. stavak 6. Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti dužnosnici ne mogu biti članovi uprava ili nadzornih, odnosno upravnih

odbora trgovačkih društava, upravnih vijeća ustanova, odnosno nadzornih odbora izvanproračunskih fondova.

Nadnevka 21. travnja dužnosnik Josip Križanić dostavio je svoje očitovanje u kojem navodi: „Vezano na Vaš dopis od 31. ožujka 2011. godine dajemo sljedeće očitovanje. Dužnost načelnika Općine Jalžabet obnašam profesionalno na pola radnog vremena, a drugu polovicu radnog vremena sam prokurist u „Veterinarskoj stanici“ d.d. Varaždin. U tvrtci „Stočar“ d.o.o. koja je firma kćer Veterinarske stanice sam također prokurist, bez naknade, uposlenja i radnog vremena.“

Iz očitovanja dužnosnika Križanića Povjerenstvo je nedvojbeno utvrdilo da je dužnosnik u međuvremenu po primitku akata Povjerenstva promijenio status u navedenim tvrtkama na način da više nije predsjednik Uprave odnosno član Uprave-direktor nego prokurist u istim tvrtkama.

Slijedom navedenoga dužnosnik Križanić se nalazio u situaciji sukoba interesa jer je za vrijeme obnašanja dužnosti načelnika Općine Jalžabet istodobno bio i predsjednik Uprave Veterinarske stanice d.d. Varaždin i član Uprave-direktor tvrtke „Stočar“ d.o.o. i tako prekršio odredbu članka 11. stavak 6. Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti.

Sukladno članku 19. stavak 1. i 2. Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti Povjerenstvo je stoga izreklo dužnosniku Križaniću sankciju iz izreke ove Odluke pod točkom 2.

Po novom Zakonu o sprječavanju sukoba interesa dužnosnik Josip Križanić, općinski načelnik Općine Jalžabet također ne može uz obnašanje javne dužnosti obavljati poslove u upravnim tijelima trgovačkih društava. Prema članku 14. stavak 1. citiranog Zakona dužnosnici ne mogu biti članovi upravnih tijela i nadzornih odbora trgovačkih društava niti obavljati poslove upravljanja u poslovnim subjektima jer prokuristi obavljaju poslove upravljanja u poslovnim subjektima i zastupaju trgovačka društva (prokurist – procurator – upravitelj) te Povjerenstvo stoga dužnosnika poziva da što prije razriješi nastalu situaciju.

Vlado Varga, vijećnik u Gradskom vijeću Grada Zlatara

Odbija se prijava sukoba interesa, podnesena protiv obnašatelja javne dužnosti Vlade Varge, vijećnika u Gradskom vijeću Grada Zlatara, podnesena zbog okolnosti sklapanja ugovora o povjeravanju obavljanja komunalnih poslova održavanja čistoće, održavanja javnih površina i održavanja groblja na području Grada Zlatara, koji je navedeni obnašatelj javne dužnosti, kao vlasnik obrta „VV GRADEX“ sklopio s Gradom Zlatarom.

Postupak odlučivanja o sukobu interesa pokrenut je na temelju anonimnog prijedloga, podnesenog 3. veljače 2011.

Podnositelj prijave u prijedlogu navodi da je trgovačko društvo u vlasništvu gradskog vijećnika Grada Zlatara, Vlade Varge, sudjelovao je na natječaju za sklapanje ugovora o povjeravanju komunalnih poslova održavanja čistoće, javnih površina i groblja, koji je u prosincu 2010. raspisao Grad Zlatar.

Dužnosnik je tom prigodom dostavio natječajnu dokumentaciju koja je bila nepotpuna. Natječaj je naknadno poništen.

Na ponovljenom natječaju dužnosnik je izabran kao najpovoljniji ponuditelj.

Podnositelj prijave smatra da je dužnosnik imao uvid u ponuđene cijene i sve ostale elemente natječaja te je stoga i mogao ponuditi najpovoljniju cijenu.

Sukladno čl. 40. Pravilnika, u dokaznom postupku Povjerenstvo je utvrdilo sve činjenice koje su važne za odlučivanje o tome je li dužnosnik prekršio odredbe Zakona te pribavilo očitovanja obnašatelja javne dužnosti Varge i dužnosnika, gradonačelnika Grada Zlatara, Miroslava Kopjara.

U provedenom postupku Povjerenstvo je utvrdilo da je sklapanje ugovora o povjeravanju obavljanja komunalnih poslova provedeno prema odredbama čl. 15. Zakona o komunalnom gospodarstvu („Narodne novine“, broj 26/03-pročišćeni tekst, 82/04, 110/04, 178/04, 38/09 i 79/09), koji glasi:

„5. UGOVOR O POVJERAVANJU KOMUNALNIH POSLOVA

Članak 15.

(1) Jedinica lokalne samouprave može obavljanje komunalnih djelatnosti koje se financiraju isključivo iz njezina proračuna povjeriti fizičkoj ili pravnoj osobi na temelju pisanog ugovora.

(2) Predstavničko tijelo jedinice lokalne samouprave određuje komunalne djelatnosti iz stavka 1. ovoga članka te utvrđuje uvjete i mjerila za provedbu prikupljanja ponuda ili javnog natječaja za povjeravanje određenih komunalnih poslova na temelju ugovora.

(3) Odluku o objavi prikupljanja ponuda ili javnog natječaja donosi izvršno tijelo jedinice lokalne samouprave.

(4) Nakon provedenog prikupljanja ponuda ili javnog natječaja, predstavničko tijelo jedinice lokalne samouprave donosi odluku o izboru osobe kojoj će se povjeriti obavljanje komunalnih poslova na temelju ugovora.

(5) Na temelju odluke iz stavka 4. ovoga članka izvršno tijelo sklapa ugovor o povjeravanju određenih komunalnih poslova koji obvezatno sadrži:

- djelatnosti za koju se sklapa ugovor,
- vrijeme na koje se sklapa ugovor,
- vrstu i opseg poslova,
- način određivanja cijene za obavljanje poslova, te način i rok plaćanja,
- jamstvo izvršitelja o ispunjenju ugovora.

(6) Ugovor iz stavka 5. ovoga članka može se sklopiti najdulje na vrijeme od četiri godine.

(7) Protiv odluke iz stavka 4. ovoga članka žalba nije dopuštena, već se može pokrenuti upravni spor.“

Ivo Mihaljević, gradonačelnik Grada Opuzena

Odbija se prijava sukoba interesa podnesena protiv dužnosnika Ive Mihaljevića, gradonačelnika Grada Opuzena.

Postupak odlučivanja o sukobu interesa pokrenut je temeljem anonimne prijave od 08. studenoga 2010.

Podnositelji prijave navode kako gradonačelnik Opuzena pogoduje privatnoj tvrtci Agrofructus d.o.o. na način što na službenoj stranici Grada poziva sve kooperante na potpisivanje ugovora o otkupu mandarina s imenovanom tvrtkom čime direktno pogoduje toj tvrtki u kojoj su navodno neki članovi gradskog vijeća članovi uprave. Navode kako je predmetnom situacijom, pogodujući jednoj tvrtci, prekršeno načelo jednakosti pred Zakonom,

a gradonačelnik je time i zloupotrijebio svoj položaj javnog dužnosnika. Napominju kako se ne radi o sponzoriranome članku, a isti članak se nalazi i u nizu službenih vijesti Grada, u prilogu podnositelji su dostavili i dokaze o istaknutom oglasu.

U prethodnom postupku, dopisom od 03. ožujka 2011.g. zatraženo je očitovanje od g. Ive Mihaljevića, gradonačelnika Grada Opuzena, o svim navodima iz predmetne prijave a posebice glede članstva nekih članova gradskog vijeća u upravi tvrtke Agrofructus d.o.o. U očitovanju koje je Povjerenstvo zaprimilo 05. travnja 2011.g. dužnosnik Mihaljević navodi kako je točno da je na službenoj stranici Grada Opuzena, dana 19. listopada 2010.g. objavljen članak u formi obavijesti kojom tvrtka Agrofructus d.o.o. poziva svoje kooperante na potpis ugovora o otkupu mandarina kako bi na vrijeme mogli kompletirati dokumentaciju za natječaj Ministarstva poljoprivrede, ribarstva i ruralnog razvoja. Dužnosnik navodi kako je tvrtka Agrofructus d.o.o. ta koja poziva kooperante, a ne on kao gradonačelnik Grada Opuzena, a navodi i kako je ista obavijest bila istaknuta u vidu plakata na oglasnim pločama Grada. Nadalje dužnosnik navodi kako nitko iz imenovane tvrtke nije tražio niti od njega, a niti od djelatnika Grada da takvu obavijest objavi na službenim stranicama Grada. G. Mihaljević navodi da osoba koja je zadužena za uređivanje službenih stranica Grada, u pravilu postavlja takvu vrstu vijesti u cilju obavještanja građanstva te da bi isto napravila i da je bilo koja druga tvrtka istaknula oglas istog ili sličnog sadržaja. Očitovanju je dostavljano i nekoliko sličnih obavijesti koje su također bila objavljene na službenim stranicama Grada Opuzena a u cilju informiranja građanstva. Zaključno u svom očitovanju dužnosnik Mihaljević navodi kako nije istina da je pogodio privatnoj tvrtci „Agrofructus“ d.o.o. te da bi ista obavijest, u cilju informiranja građanstva bila objavljena i da se radi o bilo kojoj drugoj tvrtci.

U prilogu dužnosnik je dostavio dokaze kako su na službenim stranicama Grada objavljujane i druge obavijesti u svrhu informiranja građana i to; članak o minimalnoj otkupnoj cijeni mandarina, predavanju u svrhu unaprjeđenja uzgoja agruma, objavljenom natječaju za sufinanciranje otkupa mandarina i maslinova ulja, prezentaciji IPARD programa, predavanju za poljoprivrednike, obavijesti poljoprivrednim gospodarstvima s područja Grada, produljenju roka za korištenje neiskorištenih količina plavog dizela, obavijesti iz Agencije za plaćanja u poljoprivredi, ARKOD-u evidenciji zemljišnih parcela, programu savjetovanja hrvatskih voćara s međunarodnim sudjelovanjem...

Postupak odlučivanja o sukobu interesa pokrenut je na 22. sjednici Povjerenstva održanoj dana 02.03.2010. kada je na snazi bio Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti (stari Zakon) kojim je u čl. 2. taksativno propisano tko su dužnosnici u smislu toga Zakona, a člankom 21. st. 3. da se odredbe čl. 3.-6., 8.-11. i 14. Staroga Zakona na odgovarajući način primjenjuju na sve osobe koje obnašaju javne dužnosti među koje spadaju i članovi predstavničkih tijela jedinica lokalne i regionalne samouprave, dakle i članove Gradskog vijeća Grada Opuzena.

Kao opća odredba u čl. 1. st. 2. i st. 3. starog Zakona propisano je da je sukob interesa je situacija u kojoj su privatni interesi dužnosnika u suprotnosti s javnim interesom ili kad privatni interes utječe ili može utjecati na nepristranost dužnosnika u obavljanju javne dužnosti te da u obnašanju javne dužnosti dužnosnici ne smiju svoj privatni interes stavljati iznad javnog interesa (u novom Zakonu čl. 2.).

Čl. 3. st. 3. starog Zakona propisano je, pod načelima djelovanja, da dužnosnici ne smiju koristiti javnu dužnost za osobni probitak ili probitak osobe koja je s njima povezana. St. 4. propisano je da dužnosnici ne smiju biti ni u kakvom odnosu ovisnosti prema osobama koje bi mogle utjecati na njihovu objektivnost. (u novom Zakonu čl. 5. st.3.).

Čl. 11. starog Zakona, pod zabranjenim djelovanjima, propisano je da je dužnosnicima zabranjeno postupati na način da toč.g) utječu na dobivanje poslova ili javnih nabavki te toč.i) da na koji drugi način koriste položaj dužnosnika utjecanjem na odluku zakonodavne, izvršne ili sudbene vlasti kako bi postigli osobni probitak ili probitak povezane

osobe, neku povlasticu ili pravo, sklopili pravni posao ili na drugi način interesno pogodovali sebi ili drugoj povezanoj osobi. (u novom Zakonu čl.7. toč.g. i i.).

Čl. 56. st.3. novog Zakona propisano je da postupci koji su pred Povjerenstvom započeti prije stupanja na snagu ovog Zakona, dovršit će se prema odredbama Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti (»Narodne novine«, br. 163/03., 94/04., 48/05., 141/06., 60/08., 38/09. i 92/10.).

Navode iz predmetne prijave vezane za navodno pogodovanja gradonačelnika Grada Opuzena privatnoj tvrtci Agrofructus d.o.o., a činjenicom što je na službene stranice Grada Opuzena stavljena obavijest kojom se pozivaju kooperanti na potpis ugovora o otkupu mandarina kako bi na vrijeme mogli kompletirati dokumentaciju za natječaj Ministarstva poljoprivrede, ribarstva i ruralnog razvoja, Povjerenstvo smatra neosnovanima.

Naime, predmetna obavijest je objavljena na službenim stranicama Grada Opuzena, kako dužnosnik Mihaljević navodi, isključivo radi informiranja građana, a ne radi možebitnog pogodovanja tvrtci Agrofructus d.o.o. Uvidom u priloženu dokumentaciju dostavljenu uz očitovanje, vidljivo je da je na službenim stranicama i prethodno objavljeno niz sličnih članaka a sve u svrhu informiranja građanstva koje je u tom dijelu Hrvatske velikim dijelom orijentirano na uzgoj mandarina.

U smislu čl. 39. st. 1, st. 2 i st. 3. Pravilnika, Povjerenstvo je razmotrilo dužnosnikovo očitovanje kao i priloženu relevantnu dokumentaciju vezanu za navodno pogodovanje gradonačelnika Grada Omiša g. Ive Mihaljevića tvrtci Agrofructus d.o.o. te je sukladno čl. 41. st. 1. toč. 2. Pravilnika (u postupku za odlučivanje o sukobu interesa Povjerenstvo može donijeti sljedeće odluke: odbiti prijavu ako u postupku utvrdi da dužnosnik nije prekršio odredbe ovog Zakona), odbilo predmetnu prijavu sukoba interesa podnesenu protiv g. Ive Mihaljevića, gradonačelnika Grada Opuzena jer su navodi iz predmetne prijave neosnovani.

Drugi akti Povjerenstva

Zaključci

Jelena Berković, vanjska članica Odbora za informiranje, informatizaciju i medije Hrvatskoga sabora

Smatrajući da se konkretno navedeni tadašnji članovi i kandidati za Programsko vijeće HRT-a (Zvonko Milas, Haim Bahtijari, Dragan Crnogorac, Želimir Mesarić, Ilija Rkman, Ana Šovagović Despot i kandidatkinja Vera Robić Škarica) mogu sadržajno, a sukladno odredbi čl. 2. st. 2. tada važećeg Zakona i pravno naći u situaciji sukoba interesa, predlagateljica zapravo predlaže ocjenu postojanja okolnosti sukoba interesa za tadašnje aktualne članove i kandidatkinju za Programsko vijeće HRT-a.

Prijedlog Povjerenstva je da se predmet odložiti u pismohranu, uz opasku „rok rujana 2011“.

10. ožujka 2011. na sagu je stupio novi Zakon o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“, broj 26/11).

Prema članku 3. stavku 2. navedenog Zakona, odredbe Zakona primjenjuju se i na obnašatelje dužnosti koje kao dužnosnike imenuje ili potvrđuje Hrvatski sabor, imenuje Vlada Republike Hrvatske ili Predsjednik Republike Hrvatske, osim osoba koje imenuje Predsjednik Republike Hrvatske u skladu s odredbama Zakona o službi u oružanim snagama Republike Hrvatske. Prema članku 52. st. 3. Zakona, državna tijela iz članka 3. stavka 2. ovog Zakona dostavit će Povjerenstvu popis osoba koje podliježu imenovanju, izboru ili potvrdi najkasnije u roku od

šest mjeseci od dana stupanja na snagu ovog Zakona, dakle do 10. rujna 2011.

Naime, novi Zakon, kao i dosada važeći, otvara prostor mogućnosti različitog tumačenja čl. 3. st. 2. Zakona.

U citiranoj odredbi sporna je sintagma „kao dužnosnike“. Naime, ovakva formulacija nudi mogućnost dvojakog tumačenja pojma obnašatelja javne dužnosti u smislu čl. 3. st. 2. Zakona. Po prvom tumačenju, obnašatelji javnih dužnosti u smislu čl. 3. st. 2. Zakona bili bi oni *državni dužnosnici*, koje imenuju i potvrđuju Hrvatski sabor, Vlada Republike Hrvatske i Predsjednik Republike Hrvatske: Naime, dio *državnih* dužnosnika, koji status državnog dužnosnika imaju prema odredbama Zakona o obvezama i pravima državnih dužnosnika („Narodne novine“, broj 101/98, 135/98, 105/99, 25/00, 73/00, 30/01, 59/01, 114/01, 153/02, 163/03, 16/04, 30/04, 121/05, 151/05, 141/06, 17707, 82/07, 107/07, 60/08 i 38/09) nema istodobno i status javnih dužnosnika u smislu Zakona o sprječavanju sukoba interesa (npr. zamjenik tajnika Vlade Republike Hrvatske, tajnici ministarstva, zamjenici državnih tajnika u središnjim državnim uredima) pa bi obnašatelji javnih dužnosti bili oni državni dužnosnici koje imenuju ili potvrđuju navedena tijela javne vlasti, a koji nisu već navedeni u čl. 3. st. 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa kao javni dužnosnici.

Međutim, ovo bi bilo posve neprikladno rješenje: umjesto da ti državni dužnosnici jednostavno budu navedeni među ostalim dužnosnicima u čl. 3. st. 1. Zakona, oni se na kompliciran način posredno utvrđuju u čl. 3. st. 2. Zakona. Uz to, sve državne dužnosnike koji nisu istodobno i javni dužnosnici imenuje Vlada Republike Hrvatske, a ne i druga dva navedena tijela državne vlasti.

Stoga je vjerojatnije, ali istodobno i spornije, tumačenje prema kojemu Hrvatski sabor, Vlada Republike Hrvatske i Predsjednik Republike Hrvatske, imenujući ili birajući dužnosnike odlučuju i o njihovom statusu kao obnašatelja javnih dužnosti, odnosno adresata Zakona.

Ovakvo zakonsko rješenje u biti bi bilo identično dosadašnjem rješenju, navedenom u čl. 2. st. 2. dosadašnjeg Zakona, koji glasi: „(2) Dužnosnicima u smislu ovoga Zakona smatrat će se i drugi obnašatelji dužnosti koje imenuje ili potvrđuje Hrvatski sabor, Vlada Republike Hrvatske (u daljnjem tekstu: Vlada) ili Predsjednik Republike Hrvatske ako je to određeno aktom o izboru, potvrdi ili imenovanju.“

Posljedica ovakvog zakonskog rješenja, i u dosada važećem i u novom zakonskom tekstu, otvara vrata mogućoj arbitrarnosti prigodom uključivanja (ili neuključivanja) dotičnih osoba u krug obnašatelja javnih dužnosti; rješenja ne moraju ovisiti o argumentaciji razloga (može li pri obnašanju konkretne javne dužnosti nastati situacija sukoba interesa), i mogu se, pukom voljom tijela (a ta volja može biti posve politička) promijeniti već pri sljedećem imenovanju ili potvrdi dužnosnika na istu vrstu dužnosti.

Da postoji i „osobni“ kontinuitet Povjerenstva u smislu trajnosti članstva ovog sastava Povjerenstva, koje će u istom sastavu tumačiti novi Zakon, posve bi opravdano bilo da Povjerenstvo na sjednici donese, u smislu čl. 27. st. 4. Pravilnika Povjerenstva, zaključak o zauzimanju pravnog stajališta o tumačenju odredbe čl. 3. st. 2. Zakona.

Kako će međutim novi sastav Povjerenstva biti taj koji će uskoro primjenjivati novi Zakon, možda bi valjalo tom sastavu prepustiti i zauzimanje pravnog stajališta u gore navedenom.

Nives Zvonarić, tajnica Agencije za elektroničke medije

Podnositeljica zahtjeva traži mišljenje u svezi odluke o imenovanju članova vijeća za elektroničke medije u kojoj nije određeno da su članovi vijeća dužnosnici, te je li gosp. Zdenko Ljevak u sukobu interesa zbog činjenice da je predsjednik Vijeća ujedno i osnivač i

vlasnik trgovačkih društava čija djelatnost nije povezana s odredbama Zakona o elektroničkim medijima.

Prijedlog Povjerenstva je da se predmet odložiti u pismohranu, uz opasku „rok rujna 2011.“. 10. ožujka 2011. na snagu je stupio novi Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“, broj 26/11).

Prema članku 3. stavku 2. navedenog Zakona, odredbe Zakona primjenjuju se i na obnašatelje dužnosti koje kao dužnosnike imenuje ili potvrđuje Hrvatski sabor, imenuje Vlada Republike Hrvatske ili Predsjednik Republike Hrvatske, osim osoba koje imenuje Predsjednik Republike Hrvatske u skladu s odredbama Zakona o službi u oružanim snagama Republike Hrvatske.

Prema članku 52. st. 3. Zakona, državna tijela iz članka 3. stavka 2. ovog Zakona dostavit će Povjerenstvu popis osoba koje podliježu imenovanju, izboru ili potvrdi najkasnije u roku od šest mjeseci od dana stupanja na snagu ovog Zakona, dakle do 10. rujna 2011.

Naime, novi Zakon, kao i dosada važeći, otvara prostor mogućnosti različitog tumačenja čl. 3. st. 2. Zakona.

U citiranoj odredbi sporna je sintagma „kao dužnosnike“. Naime, ovakva formulacija nudi mogućnost dvojakog tumačenja pojma obnašatelja javne dužnosti u smislu čl. 3. st. 2. Zakona. Po prvom tumačenju, obnašatelji javnih dužnosti u smislu čl. 3. st. 2. Zakona bili bi oni *državni dužnosnici*, koje imenuju i potvrđuju Hrvatski sabor, Vlada Republike Hrvatske i Predsjednik Republike Hrvatske: Naime, dio *državnih* dužnosnika, koji status državnog dužnosnika imaju prema odredbama Zakona o obvezama i pravima državnih dužnosnika („Narodne novine“, broj 101/98, 135/98, 105/99, 25/00, 73/00, 30/01, 59/01, 114/01, 153/02, 163/03, 16/04, 30/04, 121/05, 151/05, 141/06, 17707, 82/07, 107/07, 60/08 i 38/09) nema istodobno i status javnih dužnosnika u smislu Zakona o sprječavanju sukoba interesa (npr. zamjenik tajnika Vlade Republike Hrvatske, tajnici ministarstva, zamjenici državnih tajnika u središnjim državnim uredima) pa bi obnašatelji javnih dužnosti bili oni državni dužnosnici koje imenuju ili potvrđuju navedena tijela javne vlasti, a koji nisu već navedeni u čl. 3. st. 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa kao javni dužnosnici.

Međutim, ovo bi bilo posve neprikladno rješenje: umjesto da ti državni dužnosnici jednostavno budu navedeni među ostalim dužnosnicima u čl. 3. st. 1. Zakona, oni se na kompliciran način posredno utvrđuju u čl. 3. st. 2. Zakona. Uz to, sve državne dužnosnike koji nisu istodobno i javni dužnosnici imenuje Vlada Republike Hrvatske, a ne i druga dva navedena tijela državne vlasti.

Stoga je vjerojatnije, ali istodobno i spornije, tumačenje prema kojemu Hrvatski sabor, Vlada Republike Hrvatske i Predsjednik Republike Hrvatske, imenujući ili birajući dužnosnike odlučuju i o njihovu statusu kao obnašatelja javnih dužnosti, odnosno adresata Zakona.

Ovakvo zakonsko rješenje u biti bi bilo identično dosadašnjem rješenju, navedenom u čl. 2. st. 2. dosadašnjeg Zakona, koji glasi: „(2) Dužnosnicima u smislu ovoga Zakona smatrat će se i drugi obnašatelji dužnosti koje imenuje ili potvrđuje Hrvatski sabor, Vlada Republike Hrvatske (u daljnjem tekstu: Vlada) ili Predsjednik Republike Hrvatske ako je to određeno aktom o izboru, potvrdi ili imenovanju.“

Posljedica ovakvog zakonskog rješenja, i u dosada važećem i u novom zakonskom tekstu, otvara vrata mogućoj arbitrarnosti prigodom uključivanja (ili neuključivanja) dotičnih osoba u krug obnašatelja javnih dužnosti; rješenja ne moraju ovisiti o argumentaciji razloga (može li pri obnašanju konkretne javne dužnosti nastati situacija sukoba interesa), i mogu se, pukom voljom tijela (a ta volja može biti posve politička) promijeniti već pri sljedećem imenovanju ili potvrdi dužnosnika na istu vrstu dužnosti.

Da postoji i „osobni“ kontinuitet Povjerenstva u smislu trajnosti članstva ovog sastava Povjerenstva, koje će u istom sastavu tumačiti novi Zakon, posve bi opravdano bilo da

Povjerenstvo na sjednici donese, u smislu čl. 27. st. 4. Pravilnika Povjerenstva, zaključak o zauzimanju pravnog stajališta o tumačenju odredbe čl. 3. st. 2. Zakona.

Kako će međutim novi sastav Povjerenstva biti taj koji će uskoro primjenjivati novi Zakon, možda bi valjalo tom sastavu prepustiti i zauzimanje pravnog stajališta u gore navedenom.

U drugom dijelu pitanja odgovor je da bi se našao u situaciji sukoba interesa ako bude dužnosnik.

Ante Samodol, predsjednik Uprave Hrvatske agencije za nadzor financijskih usluga

Davanje Mišljenja Povjerenstva po podnesenom zahtjevu Ante Samodola, predsjednika Uprave Hrvatske agencije za nadzor financijskih usluga privremeno se odgađa te se predmet privremeno odlaže u pismohranu Povjerenstva dok državna tijela iz članka 3. stavka 2. Zakona ne dostave Povjerenstvu popis osoba koje podliježu imenovanju, izboru ili potvrdi a najkasnije u roku od šest mjeseci od dana stupanja na snagu ovog Zakona.

Novi Zakon o sprječavanju sukoba interesa stupio je na snagu 10. ožujka 2011. godine. Sukladno članku 3. stavku 2. navedenog Zakona, odredbe Zakona primjenjuju se i na obnašatelje dužnosti koje kao dužnosnike imenuje ili potvrđuje Hrvatski sabor, imenuje Vlada Republike Hrvatske ili Predsjednik Republike Hrvatske, osim osoba koje imenuje Predsjednik Republike Hrvatske u skladu s odredbama Zakona o službi u oružanim snagama Republike Hrvatske.

Prema odredbi članka 52. st. 3. Zakona, državna tijela iz članka 3. stavka 2. ovog Zakona dostavit će Povjerenstvu popis osoba koje podliježu imenovanju, izboru ili potvrdi najkasnije u roku od šest mjeseci od dana stupanja na snagu ovog Zakona, dakle najkasnije do 10. rujna 2011.

Nakon što Povjerenstvo zaprimi popise osoba koje podliježu imenovanju, izboru ili potvrdi od gore navedenih državnih tijela, pristupit će davanju Mišljenja podnositelju zahtjeva.

Goran Matešić, predsjednik Upravnog vijeća Agencije za regulaciju tržišta željezničkih usluga

Predmet broj 44/11, podnositelja zahtjeva Gorana Matešića, predsjednika Upravnog vijeća Agencije za regulaciju tržišta željezničkih usluga, odlaže se u pismohranu Povjerenstva.

Podnositelj zahtjeva je odlukom Hrvatskog sabora imenovan predsjednikom Upravnog vijeća Agencije za regulaciju tržišta željezničkih usluga. Zahtjev se sadržajno odnosi na pitanje je li podnositelj adresat Zakona.

Uzimajući u obzir čl. 52. st. 3. Zakona, Povjerenstvo je donijelo zaključak, kako je navedeno u izreci ovoga akta.

Zaključak o donošenju smjernica

Donose se Smjernice o sukobu interesa za javne dužnosnike u svrhu učinkovitog sprječavanja sukoba interesa.

Člankom 30. stavkom 1. alinejom 4. Zakona o sprječavanju sukoba interesa propisano je da je nadležnost Povjerenstva izrada smjernica i uputa dužnosnicima u svrhu učinkovitog sprječavanja sukoba interesa.

U skladu s navedenim propisom te ispunjavajući obveze iz Akcijskog plana uz Strategiju suzbijanja korupcije i mjere iz Monitoringa za poglavlje 23. Pravosuđe i temeljna prava, Povjerenstvo je na svojoj 27. sjednici, dana 29. rujna 2011.g., donijelo Smjernice o sukobu interesa za javne dužnosnike.

Registar dužnosnika

Člankom 3. st. 1. i 2. Zakona utvrđene su one dužnosti, obnašanjem kojih za dužnosnika nastaje obveza obavještanja o imovinskom stanju u smislu čl. 8. i 9. Zakona (obveza dostave „imovinske kartice“). Krug dužnosnika-adresata obveze čl. 8. i 9. Zakona obuhvaća oko **3.000 dužnosnika**. U pogledu trajne obveze Povjerenstva da obavlja kontrolu ažurnosti podataka, navedenih u „imovinskim karticama“, Povjerenstvo je tijekom 2011.g. izvršilo administrativnu provjeru i obradu „imovinskih kartica“ svih dužnosnika, u tri aspekta:

U aspektu pravilnog i potpunog ispunjavanja obrasca izvješća od strane dužnosnika i tvrdivanja uočenih nepravilnosti, u aspektu dopune izvješća potrebnim podacima sukladno čl. 55 st.4. Zakona te aspektu onemogućavanja poslovnim subjektima, u kojima dužnosnici imaju 0,5% ili više udjela u vlasništvu (kapitalu trgovačkog društva), stupanja u poslovni odnos s tijelom javne vlasti u kojem dužnosnik obnaša dužnost.

U aspektu pravilnog i potpunog ispunjavanja obrasca izvješća od strane dužnosnika i tvrdivanja uočenih nepravilnosti, Povjerenstvo je izvršilo administrativnu provjeru „imovinskih kartica“ svih dužnosnika te utvrdilo da cca 700 dužnosnika nije pravilno popunilo „imovinske kartice“ te je iste pozvalo da dostave ispravak ili dopunu potrebnim podacima, kako bi svi podaci o imovinskom stanju mogli biti javno objavljeni na web stranici Povjerenstva.

Nakon provedenog postupka provjere jesu li dužnosnici, sukladno čl.55. st.4. Zakona, dopunili svoja izvješća o imovinskom stanju Povjerenstvo je uputilo zahtjev dužnosnicima, koji navedenu dopunu nisu dostavili, da istu dostave sukladno rokovima predviđenim Zakonom.

Također je, kako je navedeno, izvršena administrativna provjera i obrada svih imovinskih kartica u pogledu onemogućavanja poslovnim subjektima, u kojima dužnosnici imaju 0,5% ili više udjela u vlasništvu (kapitalu trgovačkog društva), da stupaju u poslovni odnos s tijelom javne vlasti u kojem dužnosnik obnaša dužnost. Provjerom je utvrđeno da dužnosnici imaju 0,5% ili više udjela u vlasništvu u 273 trgovačkih društava. Povjerenstvo je na svojoj web stranici objavilo popis svih navedenih poslovnih subjekata.

Isto tako, Povjerenstvo je zatražilo od dužnosnika, koji su u svojem izvješću o imovinskom stanju naveli da imaju 0,5 % ili više udjela odnosno dionica u vlasništvu (kapitalu trgovačkog društva) da dostave Povjerenstvu Ugovore o prijenosu upravljačkih prava na temelju udjela.

Poslovi edukacije

Povjerenstvo je tijekom 2011.g. obavilo poslove edukacije o temi sprječavanja sukoba interesa na dvije razine: na razini edukativnih projekata, koje u suradnji s Ministarstvom pravosuđa i Ministarstvom uprave obavlja u središtima županija u Republici Hrvatskoj te u suradnji s TAIEX-om – specijaliziranom jedinicom eksperata Europske komisije za tehničku pomoć, također u pojedinim županijskim središtima.

1. Edukacija koja je održana za dužnosnike lokalne i područne (regionalne) samouprave obavljena je u sjedištima 14 županija i to u siječnju u Istarskoj, u veljači u Krapinsko-zagorskoj, u ožujku u Ličko-senjskoj i Međimurskoj, u travnju u Bjelovarsko-bilogorskoj i Dubrovačko-neretvanskoj, u svibnju u Sisačko-moslavačkoj, u lipnju u Varaždinskoj, u rujnu u Požeško-slavonskoj i Zadarskoj, u listopadu u Šibensko-kninskoj i Brodsko-posavskoj te u studenome u Vukovarsko-srijemskoj i Virovitičko-podravskoj županiji. Ovim programima edukacije u prosjeku je bilo nazočno od 40 – 50 dužnosnika te službenika lokalne i područne (regionalne) samouprave.

Nakon predavanja dužnosnici, osobito lokalne samouprave, predavačima su postavljali niz praktičnih pitanja, vezanih uz obveze dužnosnika prema zakonu o sprječavanju sukoba interesa, najčešće u vezi s istodobnim obavljanjem drugih poslova, prava na naknade, postupcima javne nabave te načinima i sadržajem ispunjavanja obveze dostave „imovinske kartice“.

2. TAIEEX (Technical Assistance and Information Exchange/Tehnička pomoć i razmjena informacija) je program Europske komisije koja pruža kratkoročnu tehničku pomoć na području uskladiivanja, primjene i provedbe zakonodavstva Europske unije.

TAIEEX pruža pet osnovnih usluga: dokumentacijsko-informacijske usluge i savjetovanje o zakonodavstvu jedinstvenog tržišta, radionice i seminare, studijske posjete Europskoj komisiji i državama članicama, ekspertna savjetovanja državama korisnicama te uspostavu baze podataka o projektima tehničke pomoći i njihovim rezultatima.

U sklopu edukativnog programa TAIEEX-a, eksperti specijalizirane jedinice Europske komisije za tehničku pomoć – TaieX, proveli su u Puli, u listopadu 2011.g. Seminar o mjerama suzbijanja korupcije i sprječavanja sukoba interesa, na kojem je sudjelovao predstojnik Ureda povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa.

Međunarodna i regionalna međunarodna suradnja

U nastojanjima za unapređenjem i intenziviranjem međusobne suradnje na prevenciji i sprječavanju sukoba interesa, u okvirima nacionalnih zakonodavstava država, Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa Republike Hrvatske sklopilo je Memorandume o suradnji s Komisijom za sprečavanje sukoba interesa Crne Gore, sa Središnjim izbornim povjerenstvom Bosne i Hercegovine te s Komisijom za sprječavanje korupcije Republike Slovenije.

Vezano za realizaciju potpisanog Memoranduma o suradnji s Komisijom za sprječavanje sukoba interesa Crne Gore, predsjednik Povjerenstva te predstojnik Ureda povjerenstva sudjelovali su u mjesecu rujnu 2011. godine na seminaru u Crnoj Gori u cilju prenošenja stečenih iskustava dužnosnicima lokalne samouprave Crne Gore, a koja se odnose na problematiku sprječavanja sukoba interesa.

Također, predstojnik Ureda povjerenstva, kao ovlaštena osoba za operativnu suradnju realizacije potpisanog Memoranduma s Komisijom za sprječavanje korupcije Republike Slovenije je sudjelovao u Ljubljani na radnom sastanku s ciljem razmjene podataka od značenja za sprječavanje sukoba interesa.

Predstojnik Ureda povjerenstva je sudjelovao u srpnju 2011. godine zajedno s predstavnikom Ministarstva pravosuđa na međunarodnoj radionici u Ohridu u Makedoniji, koju je organizirala Državna komisija za prevenciju korupcije Makedonije u suradnji s Regionalnom antikorupcijskoj inicijativom (RAI) na temu: „Međunarodni i nacionalni zakonski instrumenti i mehanizmi u borbi protiv korupcije i sprječavanju sukoba interesa“.

Tijekom mjeseca rujna i listopada 2011. godine predstojnik Ureda povjerenstva je aktivno sudjelovao na četiri okrugla stola u pojedinim gradovima Republike Hrvatske, koja su organizirana od strane Ministarstva pravosuđa Republike Hrvatske pod pokroviteljstvom

Delegacije Europske unije u RH u sklopu projekta „Jačanje međuagencijske suradnje u borbi protiv korupcije i sprječavanju sukoba interesa“ financiranog od strane EU IPA 2007.

Zaključak

U razmatranju rada Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa valja imati na umu činjenicu da su aktivnosti Povjerenstva tijekom 2011.g. bile ograničene, kako je već navedeno, iz razloga jer Povjerenstvo u sadašnjem sastavu nije bilo ovlašteno donositi odluke po prijavama sukoba interesa, zaprimljenim nakon stupanja na snagu Zakona o sprječavanju sukoba interesa, odnosno nakon 10. ožujka 2011.g., a niti provoditi postupak redovite provjere podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika.

Nadalje, konstituiranjem VII. saziva Hrvatskoga sabora, dana 22. prosinca 2011.g., članovima Povjerenstva iz redova zastupnika Hrvatskoga sabora, koji čine većinu članova u Povjerenstvu, istekao je mandat u Hrvatskom saboru i sukladno tome i članstvo u Povjerenstvu za odlučivanje o sukobu interesa. Povjerenstvo u preostalom sastavu, zbog gubitka kvoruma nakon 22. prosinca 2011.g., nije bilo u mogućnosti donositi akte iz svoje nadležnosti niti provoditi redovne provjere podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika.

Obzirom na navedene činjenice, razvidno je da je po pitanju donošenja odluka po prijavama sukoba interesa rad Povjerenstva bio ograničen već u prvom kvartalu 2011.g. jer je Povjerenstvo u sadašnjem, sastavu moglo donositi odluke samo po prijavama sukoba interesa zaprimljenim do stupanja na snagu novog Zakona, točnije do 10. ožujka 2011.g. Rad u okviru nadležnosti Povjerenstva u potpunosti je ograničen u zadnjem kvartalu 2011.g. kad je članovima Povjerenstva iz redova zastupnika Hrvatskoga sabora, koji čine većinu članova u Povjerenstvu, istekao je mandat u Hrvatskom saboru i sukladno tome i članstvo u Povjerenstvu.

Kao najbitniju okolnost pri ocjenjivanju rada Povjerenstva potrebno je istaknuti da je novim Zakonom o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“, broj 26/11) predviđeno i propisano Povjerenstvo kao stalno, neovisno i samostalno državno tijelo koje se sastoji od predsjednika i četiri člana. Navedenim Zakonom propisano je da će se izbor Povjerenstva obaviti u roku 90 dana od stupanja na snagu novog Zakona, točnije do dana 09. lipnja 2011.g. sukladno navedenom Zakonu. Povjerenstvo u dosadašnjem sastavu obavljalo bi poslove u skladu s novim Zakonom samo do izbora predsjednika i članova novog Povjerenstva. Međutim, novo profesionalno Povjerenstvo iz Zakona o sprječavanju sukoba interesa (NN 26/11) nije, u dva izvršena pokušaja izbora, izabrano od strane Hrvatskoga sabora, te je „staro“ Povjerenstvo sukladno ograničenim ovlastima obavljalo ostale poslove iz svoje nadležnosti.

Neovisno o okolnostima sastava i nadležnosti Povjerenstva, Ured Povjerenstva kao stručna služba Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa, tijekom cijelog izvještajnog razdoblja kontinuirano je obavljao administrativno-tehničke i stručno-analitičke poslove iz djelokruga rada Povjerenstva.

Naime, u razdoblju dok ovlasti Povjerenstva nisu bile ograničene Ured povjerenstva izrađivao je prijedloge odluka, mišljenja, zaključaka, odnosno svih akata Povjerenstva kao i priremu stručnih mišljenja po pitanjima iz djelokruga Povjerenstva.

U razdoblju ograničenih ovlasti Povjerenstva, sukladno Zakonu, u Ured Povjerenstva pristiglo je cca 3000 „imovinskih kartica“ koje je bilo potrebno evidentirati, izvršiti administrativnu provjeru te objaviti podatke o imovinskom stanju na web stranicama Povjerenstva. Slijedom navedenog Ured Povjerenstva obavljao je sve poslove stručne obrade

podataka, zaprimanja, evidencije, prikupljanja i utvrđivanja činjenica potrebnih za odlučivanje novom Povjerenstvu.

Također, Ured Povjerenstva je dao izraditi novu aplikaciju za unos podataka o imovini dužnosnika, koja je kompatibilna s aplikacijom „imovinske kartice“ Porezne uprave, kako bi se stvorili svi preduvjeti za rad novoga Povjerenstva u postupku redovite provjere podataka o imovini dužnosnika.

Sukob interesa se ne može iskorijeniti u društvu ali se može izbjegavati. Jedan od načina je i kvalitetna i permanentna edukacija koja zasigurno ima preventivno djelovanje odvratanja od mogućeg sukoba interesa.

Sukob interesa je predvorje iz kojeg se lako i na široka vrata može zakoračiti u koruptivno djelovanje. Stoga je veoma važno da poduzeti sve mjere na sprječavanju ovakvih situacija. U tom smislu Hrvatski sabor je 2008.g. donio Strategiju suzbijanja korupcije u kojoj su, među prioritetne ciljeve, uvršteni unapređivanje pravnog i institucionalnog okvira za učinkovito i sustavno suzbijanje korupcije, afirmacija pristupa „nulte tolerancije“ na korupciju, jačanje integriteta, odgovornosti i transparentnosti u radu tijela javne vlasti i s tim u svezi jačanje povjerenja građana u državne institucije, stvaranje preduvjeta za sprječavanje korupcije na svim razinama te je među prioritetna područja u borbi protiv korupcije svrstano sprječavanje sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti.

Služenje interesu javnosti osnovni je zadatak javnih institucija. Građani očekuju od javnih dužnosnika da svoje dužnosti obnašaju časno, na pravičan i nepristran način. Iako sukob interesa, ne predstavlja sam po sebi korupciju, sukob između privatnih interesa i dužnosti dužnosnika u javnoj upravi, ako se neprimjerenom rješavaju, mogu rezultirati korupcijom. Isto tako neadekvatno riješeni sukobi interesa među dužnosnicima u javnoj upravi utječu na slabljenje povjerenja građana u javne institucije.

U tom smislu, Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa, kako bi, nastojalo vršiti svoju ulogu u borbi protiv korupcije, osim svoga redovitog djelovanja na prevenciji i odlučivanju o sukobu interesa u obnašanju javnih dužnosti, sukladno mjerama iz revidiranog Akcijskog plana uz Strategiju suzbijanja korupcije, kojeg je Vlada Republike Hrvatske donijela u ožujku 2010.g., provelo i provodi na terenu niz edukacija dužnosnika i službenika regionalne i lokalne samouprave na temu sprječavanja sukoba interesa, a u cilju učinkovitog i sustavnog suzbijanja korupcije.