

BR. 711-U-306-P-148-19/21-14-2

PRIMLJENO NEPOSREDNO - PREDANO POŠTI

..... dana 21-01-2021.

..... Prilog -

Tončica Božić, univ. spec. act. soc.
članica Povjerenstva za
odlučivanje o sukobu interesa

i

Aleksandra Jozić Ileković, dipl. iur.
članica Povjerenstva za
odlučivanje o sukobu interesa

Na temelju članka 23. Pravilnika o načinu rada i odlučivanju Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa („Narodne novine“ broj 105/14) dajemo

IZDVOJENO MIŠLJENJE

uz Odluku Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa u predmetu broj P-148/19, Goran Marić, zastupnik u Hrvatskom saboru, a kojom odlukom je odlučeno da donošenjem Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja i prodaji vile u Zagrebu, Grškovićeve 13, KLASA: 940-06/18-07/808, URBROJ: 536-03-02-02/06-18-46 od 19. rujna 2018.g. po Javnom pozivu za podnošenje ponuda za kupnju nekretnina u vlasništvu Republike Hrvatske 6/18 i potpisivanjem Ugovora o kupoprodaji broj: 573/03-2018 KLASA: 943-01/16-01/75, URBROJ: 536-03-01-02-18-12, s trgovačkim društvom SJAJNA SVJETLOST j.d.o.o., u obnašanju dužnosti ministra državne imovine, dužnosnik Goran Marić doveo u pitanje vlastitu vjerodostojnost i povjerenje građana u nepristranost u obnašanju njegove dužnosti, obzirom na okolnost da je poslove direktora trgovačkog društva SJAJNA SVJETLOST j.d.o.o. u vrijeme predmetnog Javnog poziva obavljao Zvonko Šarić, osoba koja se s dužnosnikom, zbog osobnih prijateljskih odnosa, može smatrati osobno povezanom, odnosno u odnosu na koju dužnosnik nije mogao biti nepristran, čime je dužnosnik Goran Marić počinio povredu članka 5. stavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“, broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13., 57/15. i 98/19., u daljnjem tekstu: ZSSI).

U postupku pred Povjerenstvu utvrđeno je da je procedura prodaje predmetne nekretnine bila složena i provedena sukladno zakonu. Ta procedura je uključivala suglasnost od strane Povjerenstva za raspolaganje nekretninama u vlasništvu RH, dva vještačenja njezine vrijednosti, dužnosnik je imenovao povjerenstva za provođenje javnog prikupljanja ponuda, jer su objavljena dva javna poziva, suglasnost na nacrt ugovora dao je ODO. Upečatljivo je da je nakon javnog otvaranja ponuda nekretnina prodana za višu cijenu od one koja je vještačenjem utvrđena. U kontekstu navedenog, postavlja se sljedeća pitanja:

- *u čemu se ogleda dužnosnikova pristranost i neobjektivnost, čime je i kako narušio vlastitu vjerodostojnost i povjerenje građana u dužnost koju je obnašao?*

Većina članova Povjerenstva smatra da je to stoga što je dužnosnik imenovao povjerenstva za provedbu javnog prikupljanja ponuda i potpisao ugovor o prodaji nekretnine s ponuditeljem s kojim je u prijateljskom odnosu i to javno deklariranom. Inzistiranje Povjerenstva da je dužnosnik trebao zaštititi svoju vjerodostojnost i povjerenje građana na način da se je izuzeo i delegirao potpisivanje predmetnog ugovora državnom tajniku koji je već bio uključen u sam postupak, krajnje je formalistički pristup ovoj problematici pa čak i

etički dvojbjen. Dužnosnika se dovodi u situaciju da čini nešto što nigdje nije propisano, a što Povjerenstvo smatra da se podrazumijeva u cilju očuvanja vlastite vjerodostojnosti i nepristranosti u obnašanju dužnosti. U postupku Povjerenstva nije utvrđeno da se radi o interesnoj povezanosti dužnosnika i vlasnika tvrtke koja je kupila državnu nekretninu i koja je dala najpovoljniju ponudu na javnom natječaju. Iz činjenice da su isti prijatelji većina članova Povjerenstva izvodi stajalište da su isti i povezane osobe te se u tom kontekstu utvrđuje povreda članka 5. stavak 1. ZSSI-a, povreda načela djelovanja dužnosnika.

kao i:

- *kako bi glasila konačna Odluka Povjerenstva da se dužnosnik očitovao da nije u prijateljskom odnosu s ponuditeljem tj. kupcem nekretnine?*

Spekulirajući u istom kontekstu, što bi se dogodilo da Povjerenstvo zaprimi prijavu protiv nekog dužnosnika, čelnika tijela javne vlasti, gdje se navodi da je osobno povezan s nekim tko posluje s tim tijelom javne vlasti, a da o tom odnosu nema medijskih natpisa i javne obostrane deklaracije prijateljstva? Kako se bez toga ne bi mogli provjeriti navodi iz prijave, izvjesno je da ne bi došlo do utvrđenja povrede ZSSI-a.

Općenito, ova linearna uzročnost da dužnosnik krši načela djelovanja ZSSI-a i ukoliko je u proceduru involvirana osoba s njim osobno povezana kroz prijateljstvo ne može opstati kao pravilo, još manje kao zakonska odredba, a bez sagledavanja šireg konteksta u kojem se navodna povreda načela događa. Kontekst u ovom slučaju dužnosnika Marića je takav, po našem mišljenju, da otvara prostor sumnji u ispravnost Odluke Povjerenstva.

Jedno je ovlast Povjerenstva da smjericama daje upute kako obnašati javnu dužnost u skladu sa načelima javne dužnosti propisane člankom 5. ZSSI-a, a drugo je na temelju svojih procjena, dojma i percepcije javnosti koju tijelu predmnijeva, bez šireg sagledavanja svih okolnosti slučaja, pozivati se na odredbu i utvrđivati njegovu povredu. Stoga, a imajući u vidu veliki broj premeta koji se vode pred Povjerenstvom upravo u odnosu na navedene situacije, smatramo da se treba donijeti smjernica za dužnosnike kojom će se isti uputiti kako u ovakvim i sličnim situacijama dužnosnici trebaju postupati.

Tončica Božić, univ. spec. act. soc.

Aleksandra Jozić Ileković, dipl. iur.

U Zagrebu, 21. siječnja 2021.