



REPUBLIKA HRVATSKA
POVJERENSTVO ZA ODLUČIVANJE O SUKOBU INTERESA

Godišnje izvješće o radu
za 2021.g.

1.Uvod	1
1.1. O Povjerenstvu za odlučivanje o sukobu interesa	1
1.2. Ured Povjerenstva	2
2. Pravni okvir rada Povjerenstva	4
2.1. Zakon o sprječavanju sukoba interesa	4
2.2. Akcijski plan uz Strategiju suzbijanja korupcije	27
3. Prikaz o broju predmeta pred Povjerenstvom	32
3.1. zaprimljeni predmeti	32
3.2. riješeni predmeti-statistika svih predmeta	32
3.3. neriješeni predmeti	33
3.4. predmeti mišljenja i očitovanja	33
3.5. predmeti odluka i suglasnosti	36
3.6. vrijeme trajanja postupka	38
3.7. izrečene i izvršene sankcije	57
4. Provjera izvješća o imovinskom stanju	57
4.1. Administrativna provjera	57
4.2. Redovita provjera	59
4.3. Poziv na prijavu druge javne dužnosti, članstva u pravnim osobama i drugih statusnih promjena	63
4.4. Registar dužnosnika	64
5. Upravni sporovi	65
5.1. Sažetak relevantnih tumačenja u praksi Upravnih sudova	66
6. Smjernice i upute	81
6.1. Smjernica i uputa – imenovanje članova upravnih tijela i nadzornih odbora trgovačkih društava u vlasništvu jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave	81
6.2. Smjernica i uputa o podnošenju Izvješća povodom proteka 12 mjeseci od dana prestanka obnašanja dužnosti	82
7. Edukacija	83
8. Međunarodna i regionalna međunarodna suradnja	86
9. Proračun Povjerenstva i financijsko poslovanje	92

10. Ocjena stanja	93
--------------------------------	-----------

1. Uvod

1.1. O Povjerenstvu za odlučivanje o sukobu interesa

Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa (dalje u tekstu: Povjerenstvo) osnovano je kao stalno, neovisno i samostalno državno tijelo koje obavlja poslove iz djelokruga i nadležnosti, određenih Zakonom o sprječavanju sukoba interesa.

Povjerenstvo ostvaruje svoju ulogu sprječavanja sukoba interesa obavljajući poslove iz djelokruga rada i nadležnosti određenih Zakonom o sprječavanju sukoba interesa, a sastoji se od predsjednika i 4 člana.

Povjerenstvo, u ovom sazivu predstavljaju: predsjednica Povjerenstva Nataša Novaković dipl. iur., izabrana odlukom Hrvatskog sabora, dana 8. ožujka 2018.g. te članovi Povjerenstva: Davorin Ivanjek, dipl. iur.- zamjenik predsjednice Povjerenstva, Tatijana Vučetić, dipl. iur., Aleksandra Jozić-Ileković, dipl. iur. i Tončica Božić, univ. spec. act. soc., izabrani 16. veljače 2018.g.

Predsjednik i članovi Povjerenstva biraju se na razdoblje od 5 godina i mogu biti izabrani na svoje dužnosti najviše 2 puta. Predsjednik i članovi Povjerenstva ne mogu biti članovi političkih stranka posljednjih pet godina do dana kandidiranja.

Povjerenstvo je tijekom 2021.g. u okviru nadležnosti propisanih Zakonom o sprječavanju sukoba interesa na javnim sjednicama donosilo odluke o pokretanju ili nepokretanju postupka sukoba interesa i odluke o tome je li određeno djelovanje ili propust dužnosnika predstavlja povredu odredbi ovog Zakona te davalo mišljenja i očitovanja na zahtjev dužnosnika i drugih osoba vezano uz tumačenje zakonskih odredbi. Propisivalo je obrasce i ustrojavalo registar radi primjene pojedinih odredaba Zakona, provjeravalo podatke iz izvješća o imovinskom stanju dužnosnika sukladno odredbama Zakona i na način propisan Pravilnikom kojim se uređuje postupak provjere podataka iz izvješća o imovinskom stanju dužnosnika, donesenim na temelju Zakona, izrađivalo smjernice i upute dužnosnicima u svrhu učinkovitog sprječavanja sukoba interesa, provodilo edukacije dužnosnika u pitanjima sukoba interesa i podnošenja izvješća o imovinskom stanju, surađivalo s nadležnim tijelom za izradu zakona u području sprječavanja sukoba interesa dužnosnika, ostvarivalo međunarodnu suradnju u području sprječavanja sukoba interesa i obavljalo druge poslove određene Zakonom.

Postupanjem u okviru propisanih nadležnosti Povjerenstvo je nastojalo uspostaviti mjerila vjerodostojnog i odgovornog postupanja dužnosnika, ojačati njihovu transparentnost te ih usmjeriti na pravilno upravljanje situacijama u kojima njihovi privatni interesi mogu doći u suprotnost s javnim interesom te posebno spriječiti da privatni interesi utječu na donošenje odluka u obnašanju javnih dužnosti.

Pravilnikom o načinu rada i odlučivanja Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa od 16. listopada 2013.g.¹ uređen je način rada i odlučivanja Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa, donošenje odluka, davanje mišljenja, propisivanje obrazaca, ustrojavanje registara i obavljanje drugih poslova radi primjene i provedbe pojedinih odredbi Zakona o sprječavanju sukoba interesa.

Sukladno navedenom Pravilniku predsjednica i članovi Povjerenstva kao izvjestitelji u pojedinačnim predmetima proučavaju predmet te na radnim sastancima Povjerenstvu podnose izvještaj koje je sporne okolnosti potrebno utvrditi, te koje je podatke, obavijesti, očitovanja i dokumentaciju potrebno pribaviti, ili provjeriti za donošenje odluke, mišljenja, zaključka ili očitovanja u pojedinom predmetu. Izvjestitelj radi utvrđivanja činjenica u postupku daje naloge i upute stručnoj službi Povjerenstva kojoj raspoređuje zadatke, te po pribavljanju ili provjeri podataka, obavijesti i dokumentacije, Povjerenstvu podnosi izvještaj da je predmet spreman za raspravljanje na sjednici. Takav izvještaj sadrži analizu spornih okolnosti, analizu primjenjivih odredbi pravnih normi, analizu pribavljenih podataka, obavijesti, očitovanja i dokumentacije, te prijedlog mišljenja, odluke, zaključka ili očitovanja u pojedinom predmetu.

Osnovna obveza Povjerenstva, koja proizlazi iz Zakona, sprečavanje je situacija u kojima privatni interesi utječu na obnašanje javne dužnosti i postizanje standarda dobrog upravljanja situacijama potencijalnog sukoba interesa te uspostavljanje sustava savjesnog, časnog, odgovornog i vjerodostojnog obnašanja javnih dužnosti.

Vezano za prostor u kojem Povjerenstvo obavlja svoju djelatnost bitno je istaknuti da je koncem 2019. godine od strane tadašnjeg Ministarstva državne imovine Povjerenstvu dodijeljen poslovni prostor na adresi Zagreb, Ulica kneza Mislava 11/3 površine 568,07m². Predmetni prostor prije predaje Povjerenstvu djelomično je uređen od strane Ministarstva državne imovine (zamjena vanjske stolarije, uređenje fasade i uređenje unutarnje stolarije), dok je Povjerenstvo tijekom prvog polugodišta 2020. godine provelo postupak uređenja ovog poslovnog prostora i nakon toga u isti preselilo 13. srpnja 2020. godine.

Tijekom 2021. godine Povjerenstvo je u potpunosti dovršilo uređenje i opremanje ovog poslovnog prostora za što je utrošeno 250.303,00 kuna, sve iz sredstava predviđenih Financijskim planom Povjerenstva za 2021. godinu.

1.2.Ured Povjerenstva

Za obavljanje stručnih, administrativnih i tehničkih poslova Povjerenstvo ima stručnu službu, ustrojenu kao Ured Povjerenstva.

¹ Dostupno na: <https://www.sukobinteresa.hr/hr/vazniji-propisi>

Pravilnikom o unutarnjem ustrojstvu Ureda Povjerenstva² uređuje se unutarnje ustrojstvo i način rada stručne službe Ureda Povjerenstva, radna mjesta i opis poslova, broj službenika i namještenika, stručni i drugi uvjeti potrebni za raspored na radna mjesta te druga pitanja od značaja za organizaciju i način rada Ureda Povjerenstva.

Stručni poslovi obuhvaćaju poslove upravljanja ljudskim potencijalima; poslove u svezi radno-pravnog statusa službenika; pravne poslove; poslove financijskog planiranja pripreme, kontrole i izvršenja proračuna, financijsko-računovodstvene poslove, prikupljanje i obradu podataka; prikupljanje i pripremu materijala u pisanom i elektroničkom obliku za sjednice te stručne i radne sastanke Povjerenstva, sudjelovanje u pripremi i provođenju programa edukacije; stručnu obradu predmeta; izradu pisanih odluka, mišljenja, zaključaka, priopćenja, očitovanja, izvješća, zapisnika i ostalih akata i dopisa; praćenje i usklađivanje donesenih odluka s praksom Povjerenstva; praćenje propisa i temeljnih pravila i standarda koji su izgrađeni u specijaliziranom području sprječavanja sukoba interesa; poslove prijama stranaka i komuniciranje s javnošću.

Administrativni poslovi obuhvaćaju vođenje osobnog očevidnika i vođenje podataka djelatnika Ureda Povjerenstva u Registru zaposlenih u javnom sektoru; poslove unosa podataka u aplikaciju za centralni obračun plaća, poslove unosa podataka u informatički sustav Ministarstva financija u odnosu na pripremu i izvršenje proračuna i poslovanje putem Državne riznice; vođenje evidencija ulazne i izlazne pošte; poslove upisa podataka u upisnike i očevidnike; zaprimanje, sortiranje, klasificiranje, pohranjivanje i čuvanje dokumentacije; poslove vođenja očevidnika i rukovanje opremom i inventarom; kao i ostale opće administrativne poslove koji se odnose na uredsko poslovanje.

Tehnički poslovi obuhvaćaju daktilografske poslove; poslove upravljanja telefonskim pozivima; poslove nabave i rasporeda opreme i uredskog materijala; vođenje brige o urednom funkcioniranju tehničke i druge opreme Ureda; poslove otpreme i dostavljanja pošte, kao i ostale tehničke poslove koji se odnose na uredsko poslovanje.

Tijekom 2021. godine u Uredu Povjerenstva bilo je trajno zaposleno četrnaest službenika. Pored predstojnika Ureda, tajnice Povjerenstva i dva voditelja odjela bilo je zaposleno i sedam savjetnika koji su obavljali stručne poslove u pojedinim područjima rada iz nadležnosti Povjerenstva. Od navedenih sedam savjetnika, jedan je diplomirani ekonomist dok su ostali pravne struke. Tajnica Povjerenstva i sedmero savjetnika imaju položen pravosudni ispit te su shodno tome prvenstveno zaduženi za pripremu predmeta u kojima se mišljenja i odluke donose na javnim sjednicama Povjerenstva. Pored navedenog, Ured ima dvije stručne referentice i administrativnu tajnicu.

Zbog dugotrajnog bolovanja jednog od savjetnika, početkom 2021. godine primljen je jedan savjetnik na određeno vrijeme do povratka savjetnika sa bolovanja. Isto tako zbog odlaska

² Dostupno na: [Važniji propisi | Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa \(sukobinteresa.hr\)](https://www.povjerenstvo.hr/vazniji-propisi)

jedne savjetnice na porodiljski dopust koncem 2021. godine primljena je jedna savjetnica na određeno vrijeme do povratka savjetnice sa porodiljskog dopusta.

U okviru Ureda Povjerenstva ustrojena su dva odjela, od kojih se svaki bavi specifičnim područjima rada koja zahtijevaju posebna znanja i vještine.

U Odjelu za pripremu postupaka, izradu akata i suradnju obavljaju se poslovi pripreme za provođenje postupaka sukoba interesa i izrade prijedloga odluka, mišljenja, očitovanja, zaključaka i ostalih akata iz nadležnosti Povjerenstva, obavljanje poslova u vezi ostvarivanja suradnje na međunarodnom planu i suradnje sa državnim tijelima, nevladinim organizacijama, udrugama i asocijacijama u Republici Hrvatskoj, priprema akata i zastupanje Povjerenstva pred upravnim sudovima, praćenje i usklađivanje donesenih odluka s praksom Povjerenstva te s praksom upravnih sudova, praćenje propisa i temeljnih pravila i standarda koji su izgrađeni u specijaliziranom području sprječavanja sukoba interesa te poslovi prijama stranaka i komuniciranja s javnošću.

U Odjelu za provjeru izvješća o imovinskom stanju i vođenje registara obavljaju se poslovi evidencije, prethodne (administrativne) i redovite provjere te pohrane izvješća o imovinskom stanju dužnosnika, kao i vođenje registara iz domene rada Povjerenstva, izrada zaključaka, priopćenja, očitovanja, izvješća, zapisnika i ostalih akata i dopisa; obavljanje poslova u vezi suradnje s državnim tijelima po pitanjima uspostave sustava pribavljanja i provjere podataka o imovinskom stanju dužnosnika; praćenje, usklađivanje prakse i unapređivanje postupaka i načina popunjavanja izvješća o imovinskom stanju dužnosnika, praćenje propisa i temeljnih pravila i standarda koji su izgrađeni u specijaliziranom području sprječavanja sukoba interesa; poslovi prijama stranaka i komuniciranje s dužnosnicima u vezi postupka podnošenja izvješća o imovinskom stanju.

Za obavljanje financijsko-računovodstvenih poslova, poslova održavanja informatičkog sustava i korisničke informatičke podrške te obavljanje usluga čišćenja, Povjerenstvo koristi usluge vanjskih stručnih pravnih osoba.

2. Pravni okvir rada Povjerenstva

2.1. Zakon o sprječavanju sukoba interesa

Povjerenstvo je tijekom 2021.g. u pretežitom dijelu djelovao u okvirima Zakona o sprječavanju sukoba interesa³ iz 2011.g. sve do 25. prosinca 2021.g. dok na snagu nije stupio novi Zakon o sprječavanju sukoba interesa⁴.

³ Zakon o sprječavanju sukoba interesa, NN broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13., 57/15. i 98/19.

⁴ Zakon o sprječavanju sukoba interesa, NN broj 143/2021.

Kroz primjenu Zakona iz 2011.g. uočeni su i određeni nedostaci te se javila potreba za adekvatnijim uređenjem postojećih, ali i uvođenjem novih instituta.

Vlada Republike Hrvatske, na sjednici održanoj 27. prosinca 2019.g. donijela je Plan zakonodavnih aktivnosti za 2020.g.⁵, kojim je predviđena izrada Zakona o sprječavanju sukoba interesa, s rokom upućivanja u proceduru Vlade Republike Hrvatske u IV. tromjesečju 2020.g, a za izradu kojeg je kao stručni nositelj određeno Ministarstvo uprave.

Dana 10.ožujka 2020.g. donesena je Odluka o osnivanju radne skupine za izradu Nacrta prijedloga zakona o sprječavanju sukoba interesa.

Povjerenstvo je Ministarstvu pravosuđa i uprave dostavilo inicijalne teze Povjerenstva koje su detaljno navedene u prošlogodišnjem izvješću Povjerenstva, kao podlogu za raspravljanje na sastancima radne skupine uz napomenu da će detaljnija očitovanja dostaviti sukladno dinamici raspravljanja u radnoj skupini.

Vezano za aktivnosti radne skupine tijekom 2021.g. Povjerenstvo je u veljači 2021.g. predložilo da se u navedenu Radnu skupinu dodatno imenuje izv. prof. dr. sc. Vedran Đulabić, izvanredni profesor na Katedri za upravnu znanost Pravnog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu obrazlažući da se prof.dr.sc. Đulabić u svom profesionalnom radu na Katedri za upravnu znanost Pravnog fakulteta u Zagrebu, kao i kroz javno djelovanje, bavi područjem sukoba interesa te je stoga smatralo da bi njegovo sudjelovanje u Radnoj skupini doprinijelo izradi što kvalitetnijeg zakonodavnog rješenja. Navedeni prijedlog nije usvojen.

U ožujku 2021.g. Ministarstvo pravosuđa i uprave Povjerenstvu je dostavilo materijale koji su bili korišteni na sastanku, a u kojima se nastavno navodi:

Izvješće petog evaluacijskog kruga GRECO za Republiku Hrvatsku - preporuke vezane uz jačanje zakonodavnog okvira vezano za sprječavanje sukoba interesa

Iako je pojam sukoba interesa definiran u Zakonu o sprječavanju sukoba interesa, GET-u nije odmah bilo jasno kako će osoba obuhvaćena Zakonom riješiti mogući sukob interesa, ako ne spada u jednu od kategorija koje su već na drugi način regulirane Zakonom o sprječavanju sukoba interesa (kao što je, na primjer, nespojivost dužnosti) te kakve su posljedice ako osoba to ne učini. Prema mišljenju GET- a, postoji ključna potreba za praktičnim vodstvom u tom pogledu, s konkretnim primjerima situacija koje mogu nastati radom u Vladi i za nju. Tome bi se izričito trebalo posvetiti prilikom provedbe preporuke ii. (stavak 41. gore). Pored toga, trenutne odredbe trebaju biti dopunjene obvezom PTEF-ova da prijavljuju različite situacije sukoba kada se dogode (na ad hoc osnovi) kao nužnu dodatnu zaštitnu mjeru. Slijedom toga, GRECO preporučuje da se uvede potreba ad hoc prijavljivanja sukoba privatnih interesa i službene dužnosti za osobe kojima su povjerene najviše dužnosti izvršne vlasti, kada se takve

⁵ Dostupno na:

<https://zakonodavstvo.gov.hr/UserDocsImages//dokumenti//191227%20VRH%20PZA%2020%20final.pdf>

situacije dogode.

Preporuka: da se uvede potreba ad hoc prijavljivanja sukoba privatnih interesa i službene dužnosti za osobe kojima su povjerene najviše dužnosti izvršne vlasti, kada se takve situacije dogode (stavak 65.);

Osim toga, GRECO je već u svojem Izvješću četvrtog evaluacijskog kruga za Hrvatsku (stavak 73.) u odnosu na saborske zastupnike, kao i suce i tužitelje, naveo da pružanje namjenskog savjetovanja (uključujući i povjerljive prirode) može dodatno pomoći u sprječavanju sukoba interesa i rješavanju dilema u pogledu integriteta. Isto se može reći i za PTEF-ove. Iako se PTEF već sada može neformalno obratiti nekome u svojem ministarstvu za savjet, to ne mora uvijek odgovarati određenim osjetljivijim situacijama koje zahtijevaju da se povjerljivost ugradi u postupak savjetovanja te može dovesti do disonantne prakse. Pored toga, od Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa može se zatražiti (a to traže i određeni PTEF-ovi) da dostavi mišljenje kada dužnosnici imaju dvojbu kako postupiti (između ostalog, je li njihovo „ponašanje u skladu s načelima javnih dužnosti“, sukladno članku 6. Zakona o sprečavanju sukoba interesa). Međutim, potreba za povjerljivim savjetima može se odnositi i na drugo pitanje integriteta osim sukoba interesa i može dodatno dovesti Povjerenstvo u težak položaj, jer se može odnositi na stvar koja obično zahtijeva njegovu intervenciju kao provedbenog tijela. GET stoga smatra korisnim imenovati nekoga na vladinoj razini, prema potrebi, kao povjerljivog savjetnika za pitanja integriteta za premijera, ministre, državne tajnike i pomoćnike ministara. S obzirom na prethodno navedeno, GRECO preporučuje da se osigura (i) sustavno informiranje osoba kojima su povjerene najviše dužnosti izvršne vlasti po pitanjima integriteta nakon preuzimanja dužnosti i u određenim vremenskim intervalima, i uspostava povjerljivog savjetovanja o pitanjima njihovog integriteta. Uspostava mehanizma za povjerljivo savjetovanje trebala bi biti dobro usklađena s Povjerenstvom za odlučivanje o sukobu interesa.

Preporuka: da se osigura (i) sustavno informiranje osoba kojima su povjerene najviše dužnosti izvršne vlasti po pitanjima integriteta nakon preuzimanja dužnosti i u određenim vremenskim intervalima, i uspostava povjerljivog savjetovanja o pitanjima njihovog integriteta (stavak 46.);

Prilikom rasprave o ovom pitanju na licu mjesta, GET je obaviješten da se dostavlja vrlo malo *ad hoc* izvješća (između ostalog, jer nije uvijek jasno što bi značilo „bitna promjena stanja“) te da će velika većina dužnosnika dostaviti izvješće samo jednom u četiri godine (tj. nakon preuzimanja položaja i nakon prekida ili ponovnog izbora/ponovnog imenovanja). Podaci u prvobitno podnesenom izvješću mogu se uvelike promijeniti tijekom toga vremenskog razdoblja, ali sve dok su nakon prekida obavljanja dužnosti usklađeni s podacima koji su dostavljeni u prethodnom izvješću, to trenutno ne bi predstavljalo problem. GET je uzeo u obzir objašnjenja hrvatskih vlasti da na temelju članka 26. Zakona o sprječavanju sukoba interesa Povjerenstvo može zatražiti i od dužnosnika da mu dostavi pisano očitovanje s potrebnim dokazima, ako dobije informacije da je izvješće koje je podnio dužnosnik netočno. Ipak, GET smatra da se može učiniti više kako bi se osiguralo da značajne informacije budu

pravovremeno na raspolaganju Povjerenstvu (i široj javnosti). U tom pogledu, u usporedbi s drugim kategorijama dužnosnika, može se očekivati da će osobe kojima su povjerene najviše dužnosti izvršne vlasti biti podložne strožim standardima odgovornosti i transparentnosti. Stoga, GET smatra korisnim najviše dužnosnike u izvršnoj vlasti obvezati da češće podnose svoja izvješća.

Preporuka: GRECO preporučuje obvezivanje osoba kojima su povjerene najviše dužnosti izvršne vlasti da podnose svoja izvješća o imovinskom stanju Povjerenstvu za odlučivanje o sukobu interesa na godišnjoj razini, (stavak 82.);

Do nekih drugih podataka koji bi Povjerenstvu bili potrebni za obavljanje posla nije lako doći, zato što su zastarjeli ili im je pristup otežan zbog odbijanja dužnosnika da ih predaju na zahtjev. Na primjer, GET je čuo da se Ministarstvo unutarnjih poslova poziva na odredbe o "službenoj tajni" prilikom odbijanja predaje određenih podataka i izričitog odbijanja određenih visokih dužnosnika da dostave dokumentaciju zatraženu od strane Povjerenstva. Predstavnici Povjerenstva navodno nemaju ovlasti za izlazak na lice mjesta kako bi provjerili dobivene podatke. Bez obzira na unapređenja u području provjere podataka, koje je Povjerenstvo provelo posljednjih godina, GRECO smatra da je potrebno poduzeti dodatne mjere kako bi Povjerenstvo moglo izvršiti svoje „redovite provjere“ podataka sadržanih u podnesenim izvješćima o imovinskom stanju te kako bi se zahtjevi Povjerenstva za predaju određenih podataka mogli izvršiti. Stoga je sa zadovoljstvom primijećeno da Strategija suzbijanja korupcije za razdoblje od 2015. do 2020. godine određuje i mjeru Jačanja mehanizama provjere imovinskog stanja javnih dužnosnika te da je planirano da se to područje uzme u obzir u postupku izrade novog Zakona o sprječavanju sukoba interesa (koji će biti usvojen u drugoj polovici 2020.). U kontekstu prethodno navedenog i u okviru odluke Ustavnog suda, GRECO preporučuje daljnje poboljšanje mogućnosti Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa za dobivanje informacija potrebnih za provjeru podataka iz izvješća o imovinskom stanju (uključujući i davanje ovlasti Povjerenstvu da obveže dužnosnika na predaju traženih podataka).

Preporuka: daljnje poboljšanje mogućnosti Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa za dobivanje informacija potrebnih za provjeru podataka iz izvješća o imovinskom stanju (uključujući i davanje ovlasti Povjerenstvu da obveze dužnosnika na predaju traženih podataka) (stavak 88.);

GET je utvrdio da nisu postavljeni kriteriji za određivanje odgovarajuće sankcije u svakom danom slučaju. Trenutačno nije jasno koje bi se povrede Zakona trebale smatrati „lakim oblikom kršenja (članak 43.), za koje dužnosnik može biti opomenut, a koje se smatraju težim oblicima kršenja. GET smatra da bi bilo korisno pojasniti proporcionalnosti sankcija u skladu sa Zakonom. U vidu prethodnih stavaka, GRECO preporučuje da se postojeće raspoložive sankcije za povrede Zakona o sprječavanju sukoba interesa preispitaju kako bi se osiguralo da sve povrede Zakona povlače za sobom odgovarajuće posljedice i da se pojasni proporcionalnost sankcija u smislu Zakona.

Preporuka: da se postojeće raspoložive sankcije za povrede Zakona o sprječavanju sukoba interesa preispitaju kako bi se osiguralo da sve povrede Zakona povlače za sobom odgovarajuće posljedice i da se pojasni proporcionalnost sankcija u smislu Zakona (stavak 94.).

Povjerenstvo je u ožujku 2021.g. nastavno na materijale koji su bili korišteni na sastanku radne skupine za izradu novog Zakona o sprječavanju sukoba interesa dostavilo komentare i prijedloge kako slijedi:

U odnosu na obveznike Zakona predložilo je da se iz Radne verzije briše obveznik *tajnik Vrhovnog suda RH*, iz razloga što isti ima status državnog službenika, a za državne službenike je u Republici Hrvatskoj uspostavljen određen pravni okvir (Zakon o državnim službenicima, Etički kodeks državnih službenika, Kodeks profesionalne etike službenika pojedinih tijela i dr.) kojim se regulira postupanje i odgovornost službenika u pitanjima etike, morala, integriteta i načela ponašanja u javnom sektoru. Iz istog razloga, Povjerenstvo je predložilo i da sve druge osobe koje bi eventualno bili predloženi kao obveznici Zakona, a imaju status državnih službenika, ne budu obuhvaćeni.

Povjerenstvo je predložilo da Radna skupina u nastavku rada razmotri i mogućnost da se Rukovodeći državni službenici otklone iz nadležnosti Povjerenstva te da se obveze postupanja istih u dijelu koji je sada reguliran Zakonom (obveza podnošenja izvješća o imovinskom stanju i dr.) propišu drugim odgovarajućim Zakonom i propisima. Naime, sukladno dotadašnjem Zakonu na ovu kategoriju odnose se samo odredbe kojima je uređen institut podnošenja izvješća o imovinskom stanju no ne i druge obveze, odnosno zabrane i ograničenja, a koja materija je u određenoj mjeri propisana odredbama Zakona o državnim službenicima.

Povjerenstvo se suglasilo s prijedlogom iznijetim na radnom sastanku Radne skupine da se Veleposlanici uvrste kao obveznici Zakona.

Nadalje je predložilo da se kao obveznici uvrste članovi Vijeća za elektroničke medije u Agenciji za elektroničke medije. Navedena Agencija je samostalna i nezavisna pravna osoba s javnim ovlastima čiji osnivač je Republika Hrvatska. Vijeće za elektroničke medije je upravno tijelo Agencije, a čine ga predsjednik i članovi Vijeća, koje imenuje i razrješava Hrvatski sabor na prijedlog Vlade Republike Hrvatske. Predsjednik Vijeća ujedno je i ravnatelj Agencije, a zamjenik predsjednika Vijeća je zamjenik ravnatelja Agencije. Slijedom navedenog Povjerenstvo je smatralo kako se radi o osobama koje bi trebale biti u nadležnosti Povjerenstva.

Predložilo je i da se kao obveznici uvrste članovi Vijeća Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti – HAKOM. Hrvatska regulatorna agencija za mrežne djelatnosti je ustanova čiji osnivač je RH. Predsjednika, zamjenika predsjednika i članove Vijeća HAKOM-a imenuje i razrješava Hrvatski sabor, na prijedlog Vlade Republike Hrvatske. Povjerenstvo je stoga smatralo kako se radi o osobama koje bi trebale biti u nadležnosti Povjerenstva.

Povjerenstvo je predložilo da se kao obveznici uvrste i izvanredni povjerenici imenovani

sukladno Zakonu o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku.⁶

U odnosu na postupanje obveznika u dvojbi o postojanju sukoba interesa Povjerenstvo je predložilo da se propiše rok od 60 dana u kojem su dužnosnici dužni urediti svoje privatne poslove.

Povjerenstvo je istaknulo da dužnosnici moraju voditi računa da do sukoba interesa ne dođe i reagirati pravovremeno, dok je još riječ o potencijalnom sukobu interesa (koji su obvezni razriješiti na način da zaštite javni interes kako do ostvarenog sukoba interesa ne bi ni došlo). U tom smislu, dužnosnicima je na raspolaganju, između ostalog, i institut traženja mišljenja koji je kao obveza propisan istim člankom pa je predložilo da navedena odredba glasi:

(1) Nakon izbora ili imenovanja na javnu dužnost dužnosnik je dužan i roku 60 dana od dana stupanja na dužnost urediti svoje privatne poslove kako bi se spriječio predvidljivi sukob interesa te učiniti sve što je potrebno da odijeli privatni od javnog interesa.

(2) Ako se potencijalni sukob interesa pojavi dužnosnik ga je dužan deklarirati i razriješiti na način da zaštiti javni interes.

(3) U slučaju dvojbe je li neko ponašanje predstavlja sukob interesa, je li u skladu s načelima javnih dužnosti ili predstavlja moguću povredu drugih odredaba ovog Zakona, dužnosnici moraju zatražiti mišljenje Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa.

(4) Povjerenstvo će najkasnije u roku od 15 dana od dana primitka zahtjeva dati obrazloženo mišljenje na zahtjev dužnosnika.

(3) U procjeni postojanja sukoba interesa posebno će se voditi računa o prirodi dužnosti koju dužnosnik obavlja.

U odnosu na rokove podnošenja imovinske kartice predložilo je rok od 30 dana zamijeniti s rokom od 45 dana, iz razloga jer dužnosnici najčešće ne stupaju na dužnost s prvim danom u mjesecu pa prva plaća koju dužnosnici prime za obnašanje navedene dužnosti nije cjelovita pa bi u svrhu prikupljanja točnih podataka koji se prikazuju u podnesenom izvješću trebalo navedeni rok produžiti.

U odnosu na ponovno izabrane ili imenovane dužnosnike predložilo je da se rok od 30 dana zamijeni s rokom od 15 dana. Uvažavajući relativno kratko razdoblje u kojem je Povjerenstvo nakon prestanka obnašanja dužnosti dužno provesti postupak redovite provjere imovinskog stanja dužnosnika smatralo je da je potrebno skratiti rok u kojem su dužnosnici dužni podnijeti izvješće kako bi Povjerenstvu ostalo što više vremena za provođenje radnji koje je u okviru

⁶ Zakon o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku, NN broj: 32/17.

redovite provjere dužno provesti.

Povjerenstvo je također predložilo da se propiše obveza podnošenja izvješća ne samo u slučaju bitne promjene glede imovinskog stanja, već i u slučajevima promjena osobne i statusne prirode (promjena bračnog stanja, rođenje djeteta i si.).

Također je predložilo da se propiše i obveza podnošenja izvješća po proteku 12 mjeseci od prestanka obnašanja dužnosti te da se propiše i rok u kojem će izvješća biti javno dostupna, odnosno da se propiše da su objavljeni podaci iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju javno dostupni na internetskim stranicama Povjerenstva 12 mjeseci od dana prestanka obnašanja javne dužnosti (osim ukoliko dužnosnik obnaša drugu javnu dužnost na temelju koje je u obvezi podnositi izvješće - u kojem slučaju će sva ranije podnesena izvješća biti javno dostupna za vrijeme trajanja i 12 mjeseci nakon prestanka obnašanja zadnje javne dužnosti koju je dužnosnik obnašao), a da izvješće koje se podnosi povodom dvanaest mjeseci od prestanka obnašanja dužnosti bude javno dostupno na stranicama Povjerenstva 8 dana od dana objave.

Povjerenstvo je nadalje predložilo da se iz radne verzije nacrtu Zakona briše odredba o obvezi podnošenja imovinske kartice svake godine, budući da se svrha povremenog obavješćavanja u dovoljnoj mjeri ostvaruje kroz institut podnošenja izvješća o imovinskom stanju povodom bitne promjene. Inzistiranje na obvezi podnošenja svake godine, neovisno o promjenama koje su na imovini ili osobnom statusu dužnosnika nastale, bilo bi previše opterećujuće za same dužnosnike, a i Povjerenstvu bi se na taj način, zbog nedovoljnih tehničkih i administrativnih kapaciteta, znatno otežao rad.

Nadalje, predložilo je da se u svrhu transparentnosti rada Radne skupine javno objave rješenja o imenovanju članova Radne skupine smatrajući da je važno da se javnost upozna s radom na donošenju novog Zakona o sprječavanju sukoba interesa, kao jednim od najvažnijih normativnih instrumenata u borbi protiv korupcije. U konačnici, takvo postupanje bilo bi u duhu s jednom od mjera koja se predlaže u nacrtu Strategije suzbijanja korupcije za razdoblje od 2015. do 2020. godine, a koja se odnosi na jačanje transparentnosti o sastavima radnih skupina za izradu nacrtu zakona, drugih propisa i akata te drugih povjerenstava i radnih tijela.

U daljnjem tijeku rada na izradi novog Zakona Povjerenstvo je dostavljalo svoje prijedloge:

U odnosu na definiciju sukoba interesa Povjerenstvo je smatralo da je dotadašnji koncept sukoba interesa u kojem se razlikuje potencijalni i stvarni sukob interesa, u dijelu koji se odnosi na stvarni (ostvareni, realizirani) sukob interesa do tada prihvaćen kroz teoriju i praksu i smatralo je nepotrebnim isti ograničavati samo na jedan njegov javni oblik (direktni), već je smatralo potrebnim radi daljnjeg razvoja tog instituta ostaviti dotadašnju koncepciju, tako da uz teži javni oblik direktnog sukoba interesa (privatni interes je utjecao) ostane i njegov blaži oblik u vidu percipiranog sukoba interesa (osnovano može smatrati daje privatni interes dužnosnika utjecao). Smatralo je da je distinkcija između ova dva javna oblika stvarnog sukoba interesa izuzetno bitna za gradaciju samog sukoba interesa kada se on već dogodio.

Nije ista situacija kada npr. dužnosnik sudjeluje u postupku odlučivanja o zapošljavanju njegove kćeri ili kada sudjeluje u isto takvom postupku zapošljavanja kćeri poslovnog partnera svoje supruge. U oba slučaja radi se o stvarnom sukobu interesa, ali prvi oblik predstavlja direktan sukob interesa, jer je poveznica između dužnosnika i osobe o čijem zapošljavanju odlučuje najbliža moguća, dok je u drugom slučaju ta poveznica s dužnosnikom i osobom o čijem zapošljavanju odlučuje slabija, međutim s obzirom da se radi o osobi koja je najbliže povezana s osobom koja ima utjecaja na financijske probitke njegove obitelji (suprugin poslovni partner) i u odnosu na ovu osobu o čijem bi zapošljavanju sudjelovao u odlučivanju dužnosnik bi se nalazio u sukobu interesa, ali tada bi se radilo o blažem pojavnom obliku - percipiranom sukobu interesa. Radi boljeg razlikovanja potencijalnog (još neostvarenog ili nerealiziranog) sukoba interesa i stvarnog sukoba interesa predložilo je da se u tumačenju prvog koristi izraz može utjecati (buduće vrijeme), a za drugi da se koriste pojmovi prošlog vremena; utjecao je (direktan) ili osnovano može smatrati da je utjecao (percipirani), posebno imajući u vidu da se Povjerenstvo ne bavi sukobom interesa u trenutku kada se događa, a kako proizlazi iz trenutne zakonske stipulacije: utječe ili osnovano može smatrati da utječe, već nakon što se on već dogodio.

U odnosu na dostavljanje obavijesti o imenovanju i/ili razrješenju obveznika Zakona od strane nadležnih tijela koja o tome odlučuju Povjerenstvo je predložilo da se posebnom odredbom obvežu tijela na ažurnu dostavu podataka Povjerenstvu o imenovanjima i razrješenjima onih dužnosnika čija razrješenja i imenovanja se ne objavljuju u Narodnim novinama niti na drugi pregledan način i to pod prijetnjom prekršajne odgovornosti pravne osobe i odgovorne fizičke osobe. Naime, razrješenja i imenovanja jednog dijela dužnosnika ne objavljuju se u Narodnim novinama niti na drugi pregledan način, što uzrokuje značajne poteškoće u ažurnom vođenju Registra dužnosnika odnosno pravovremeno utvrđivanje da su takvi dužnosnici propustili podnijeti imovinsku karticu. Ta situacija primjerice se odnosi na dužnosnike u jedinicama lokalne i područne (regionalne) samouprave kojima mandat prestane prije isteka mandata, kao i na neke od navedenih dužnosnika koje ne imenuje Hrvatski sabor, Vlada Republike Hrvatske niti Predsjednik Republike Hrvatske, a poglavito na uprave trgovačkih društava, čiji se krug predlaže proširiti novim Zakonom.

Stoga je Povjerenstvo predložilo umetanje odredbe koja bi općenito glasila:

„Nadležna državna tijela odnosno pravne osobe koje u svojstvu predstavnika osnivača predlažu imenovanja i razrješenja, dužna su obavijestiti Povjerenstvo o stupanju na dužnost i prestanku obnašanja dužnosti svih dužnosnika koji se imenuju na svoju dužnost, a čija se imenovanja i razrješenja ne objavljuju u službenom glasniku Republike Hrvatske.“

Ili da se za svako imenovanje propiše posebna odredba kako slijedi:

„Nadležna tijela kojima je povjereno vršenje vlasničkih ovlasti u trgovačkim društvima u većinskom državnom vlasništvu dužna su bez odgode, a najdulje u roku od 30 dana od odluke o imenovanju i razrješenju, dostaviti Povjerenstvu na znanje obavijest o svakom imenovanju, ponovnom imenovanju, razrješenju i isteku mandata predsjednika i članova uprave trgovačkih

društava iz članka 3. stavka 1. točke 41. ovog Zakona.

Nadležno upravno tijelo jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave u čijoj je nadležnosti evidencija vršenja vlasničkih ovlasti u trgovačkim društvima iz članka 3. stavka 1. točke 42. ovog Zakona, dužna su bez odgode, a najdulje u roku od 30 dana od odluke o imenovanju i razrješenju, dostaviti Povjerenstvu na znanje obavijest o svakom imenovanju, ponovnom imenovanju, razrješenju i isteku mandata predsjednika i članova uprave ovih trgovačkih društava.

Nadležno upravno tijelo jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave dužno je bez odgode, a najdulje u roku od 8 dana obavijestiti Povjerenstvo kada je županu, gradonačelniku Grada Zagreba, gradonačelniku, općinskom načelniku ili njihovom zamjeniku prestanku obnašanja dužnosti prije isteka mandata.

Ministarstvo obrane Republike Hrvatske dužno je bez odgode, a najkasnije u roku od 8 dana obavijestiti Povjerenstvo o stupanju na dužnost i prestanku obnašanja dužnosti dužnosnika iz članka 3. stavka 1. točke 32., 33. i 34. ovog Zakona.

Nadležna upravna tijela pravnih osoba u kojima obnašaju dužnost dužna su bez odgode, a najkasnije u roku od 8 dana obavijestiti Povjerenstvo o stupanju na dužnost i prestanku obnašanja dužnosti onih dužnosnika čija se imenovanja i razrješenja ne objavljuju u službenom glasniku Republike Hrvatske, osim dužnosnika navedenih u stavku ovog članka Zakona .. (gornja 4 stavka koji posebno specificiraju obveznike obavješćivanja),,

Nadalje Povjerenstvo je smatralo da je odredba „Nadležna tijela koja odlučuju o imenovanju i razrješenju“ općenito formulirana, zbog čega bi u praksi ovako propisana obveza ostala nepoznata većini tijela koja bi po istoj trebala postupati. Stoga je Povjerenstvo smatralo da bi istu trebalo konkretizirati na način da se jasnije preciziraju nadležna tijela koja su dužna dostaviti ovaj podatak.

Povjerenstvo je već ranije predlagao kako je zbog postojanja koruptivnog rizika potrebno imati uvid i u poslovne odnose poslovnih subjekata u vlasništvu članova predstavničkih tijela jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave s tijelom javne vlasti, odnosno poslovnim subjektom u kojem udjele u vlasništvu ima tijelo javne vlasti u kojem obnašaju dužnost. Smatralo je da ukoliko bi se navedeni prijedlog Povjerenstva prihvatio te bi u novom Zakonu bile i odredbe koje propisuju takvu vrstu Registara poslovnih odnosa, trebalo bi u posebnom stavku propisati i predsjednike i članove predstavničkih tijela jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave kao obveznike dostave podataka o tim poslovnim odnosima.

U odnosu na novu odredbu Zakona koja se odnosi na deklariranje sukoba interesa Povjerenstvo je pozdravilo uvođenje odredbe o deklariranju sukoba interesa kao načinu postupanja kod pojave potencijalnog sukoba interesa. Međutim, smatralo je da bi predloženu zakonsku odredbu trebalo dodatno razraditi. Stoga je Povjerenstvo prvenstveno predložilo da se uz obvezu deklariranja na zapisnik, propiše i obveza javnog deklariranja, odnosno obveza da se na primjereni način informira i javnost o postojanju potencijalnog sukoba interesa (primjerice objavom predmetnog zapisnika na internetskim stranicama). Predloženim se osigurava veća

transparentnost u postupanju dužnosnika, kao i kontrola zainteresirane javnosti nad procesima odlučivanja u tijelima javne vlasti. Povjerenstvo je ukazalo kako je postojećom odredbom Zakona propisano da građani imaju pravo biti upoznati s ponašanjem dužnosnika kao javnih osoba, a koje su u vezi s obnašanjem njihove dužnosti. Također je smatralo potrebnim razraditi i specificirati navedenu obvezu u smislu da se propiše kome se podnosi predmetni zapisnik i koje su posljedice nepodnošenja, kako se u primjeni iste odredbe ne bi pojavljivale nepotrebne pravne praznine i potrebe za dodatnim tumačenjima.

Vezano uz deklariranje okolnosti potencijalnog sukoba interesa i izuzimanja dužnosnika u navedenim situacijama u odnosu na povezane osobe Povjerenstvo je predložilo proširenje i na članove njegove obitelji. (npr. poslovni partner supruge dužnosnika)

U odnosu na podatke vezane za podnošenje imovinske kartice Povjerenstvo je istaknulo da propisani obrazac imovinske kartice sadrži određene podatke dužnosnika koji su osobne prirode, zatim podatke članova njegove najuže obitelji, kao i određene podatke o njegovu statusu, za koje postoje opravdani razlozi da se nalaze u imovinskoj kartici, ali koje je potrebno općenito istaknuti u zakonskoj odredbi o sadržaju imovinske kartice (članstvo i funkcije u udrugama i drugim pravnim osobama i si.).

Povjerenstvo je već prethodno predložilo da se propiše obveza podnošenja izvješća ne samo u slučaju bitne promjene glede imovinskog stanja, već i u slučajevima promjena osobne i statusne prirode (promjena bračnog stanja, rođenje djeteta i si.), stoga je predložilo odredbu:

„Obveznici su dužni podnijeti Povjerenstvu izvješće koje sadrži podatke o osnovnim osobnim podacima dužnosnika, njegovog partnera (bračnog i izvanbračnog druga, životnog partnera) i djece, dužnostima obveznika koje obavlja profesionalno ili neprofesionalno, o ostalim dužnostima koje obnaša, odnosno djelatnostima koje obavlja, o djelatnosti koju je obavljao neposredno prije stupanja na dužnost, o članstvima i funkcijama dužnosnika u dragim pravnim osobama, udruženjima i organizacijama (osobni i statusni podaci) te podatke o imovini uključujući podatke o imovini svog partnera i malodobne djece (imovinska kartica).“

Povjerenstvo je predložilo i daljnju dopunu u pogledu posebne obveze podnošenja imovinske kartice po proteku 12 mjeseci od prestanka obnašanja dužnosti. Smatralo je također da postoji i opravdani interes javnosti za postojanjem obveze bivših dužnosnika na podnošenje imovinske kartice u kojoj će prikazati promjene nastale u razdoblju od 12 mjeseci nakon prestanka obnašanja dužnosti.

Povjerenstvo je također istaknulo da je u postupku uvođenja alternativnog načina autentifikacije elektronički podnesenog izvješća te je smatralo kako je slanje izvješća isključivo elektroničkim putem, a kako je u radnim materijalima predloženo, neodgovarajuće, već je potrebno propisati alternativni način potpisivanja elektroničkog obrasca. Dakle, nužno je da dužnosnici imovinsku karticu popunjavaju na propisanom elektroničkom obrascu, ali formalnu radnju podnošenja mogu učiniti ili samo elektroničkim putem ukoliko je ista elektronički potpisana (bez dostavljanja u papirnoj formi) ili na način da, nakon slanja elektroničkim

putem - bez elektroničkog potpisa istu imovinsku karticu potvrde dostavom na adresu Povjerenstva ispisanog i potpisanog popunjenog obrasca, ovjerenog od tijela u kojem obnašaju dužnost.

Vezano za stanje podataka koje se prijavljuje Povjerenstvo je smatralo da je potrebno onemogućiti da dužnosnici koji kasne s podnošenjem imovinske kartice ne prijave imovinsko stanje s početka mandata te se ne vide bitne promjene nastale za vrijeme mandata. Stoga je predložilo da se propiše da ukoliko dužnosnik podnosi imovinsku karticu nakon isteka propisanih rokova, dužan je podnijeti imovinsku karticu sa stanjem da zadnji dan roka za podnošenje imovinske kartice koju je propustio podnijeti u roku, a naknadne bitne promjene, nastale do vremena podnošenja imovinske kartice, dužan je prijaviti u zasebnoj imovinskoj kartici.

U odnosu na opću odredbu o sadržaju imovinske kartice predložilo je proširiti opću odredbu o opsegu neimovinskih podataka na način da se propiše da i imovinska kartica sadrži podatke o osnovnim osobnim podacima dužnosnika, njegovog partnera (bračnog i izvanbračnog druga, životnog partnera) i djece, dužnostima obveznika koje obavlja profesionalno ili neprofesionalno, o ostalim dužnostima koje obnaša, odnosno djelatnostima koje obavlja, o djelatnosti koju je obavljao neposredno prije stupanja na dužnost, o članstvima i funkcijama dužnosnika u drugim pravnim osobama, udruženjima i organizacijama (osobni i statusni podaci).

Vezano za pravnu osnovu odnosno način stjecanja imovine Povjerenstvo je predložilo da se propiše da imovinska kartica sadrži podatke o imovini dužnosnika, njegovog partnera i malodobne djece, stečene po svim pravnim osnovama te da se prilikom prijavljivanja imovine stečene nasljeđivanjem, prijavljuje podatak od koga je nasljedstvo naslijeđeno.

Naime, Povjerenstvo je smatralo da je suvišno Zakonom posebno propisivati razdiobu na stečenu i naslijeđenu imovinu. Obveza dužnosnika je prijavljivanje sve imovine, neovisno o načinu odnosno pravnoj osnovi stjecanja. Podatak o pravnoj osnovi odnosno načinu stjecanja imovine se posebno navodi u obrascu imovinske kartice za svaku prijavljenu imovinu. Podatak o ukupnoj vrijednosti ostavine je suvišan s obzirom da se traže svi podaci o imovini predviđeni obrascem neovisno o načinu stjecanja. Opravdano je samo prijaviti odnos sa ostaviteljem u slučaju stjecanja nasljeđivanjem (roditelj, drugi krvni srodnik, oporučitelj i si. - koji bi podatak bio javno objavljen, a osobni podaci ostavitelja bili bi vidljivi samo Povjerenstvu)

U odnosu na vrste i oblike imovine koja se prijavljuje u imovinskoj kartici predložilo je dodati pokretnine koje se upisuju u javni registar, poslovne udjele i dionice u trgovačkim društvima i udjele u društvima osoba, udjele u vlasništvu drugih poslovnih subjekata i subjektima samostalne djelatnosti, primitke koji se ne smatraju dohotkom i primitke na koje se ne plaća porez na dohodak, osim primitaka koji predstavljaju naknadu putnih i drugih troškova rada dužnosnika, partnera ili malodobne djece, dospjela potraživanja.

Povjerenstvo je također predložilo razdiobu u pogledu definiranja pokretnina koje se prijavljuju

na način da se propiše da se pod pokretninama koje se upisuju u javni registar podrazumijevaju vozila, plovila, zrakoplovi i radni strojevi koji se upisuju u javne registre te da se po pokretninama veće vrijednosti podrazumijevaju ostali radni strojevi, lovačko oružje, umjetnine, nakit, drugi predmeti osobne uporabne vrijednosti, vrijednosni papiri, životinje i druge stečene pokretnine pojedinačne vrijednosti veće od 30.000,00 kuna, osim predmeta kućanstva i odjevnih predmeta.

Povjerenstvo je naglasilo da s obzirom da se u aktualnoj radnoj verziji odustaje od preciznog zakonskog definiranja sadržaja obrasca koji prijedlog je dostavilo Povjerenstvo, nužno je zakonom barem učiniti nedvojbenim obuhvat imovinske kartice prema vrstama i oblicima imovine i okolnosti koje utječu na imovinsko stanje, koji se prijavljuju. U tom smislu, kako postoji obveza prijave dugovanja i jamstava tako je potrebno da dužnosnici prijavljuju i svoja dospjela potraživanja. Ujedno, sukladno definiciji poslovnog subjekta u Zakonu, prijavljuje se ne samo udio u vlasništvu društava kapitala, već i udio u društvima osoba te vlasništvo odnosno nošenje poslovnih subjekata samostalnih djelatnosti koji posluju pod OIB-om dužnosnika ili njegova partnera.

U odnosu na neoporezive primitke, smatralo je da nije svrsishodno nametati obvezu prijave primitaka koji su naknada troškova obavljanja posla (troškova prijevoza, dnevnice i si. naknade). U odnosu na pokretnine Povjerenstvo je smatralo da je iz cenzusa prijavljivanja pokretnina vrijednosti veće od 30.000,00 kuna potrebno izdvojiti pokretnine odnosno vozila čije se vlasništvo evidentira u javnim registrima (cestovna vozila, radne strojeve koji se registriraju, plovila, zrakoplove) - kako je gore predloženo.

Povjerenstvo je nadalje stava da je vezivanje primanja plaće uz ispunjenje obveze podnošenja izvješća povodom bitne promjene u imovini u praksi neprimjenjivo i neprovedivo. Naime, navelo je da Povjerenstvo utvrđuje podatke o imovini obveznika stečenoj tijekom obnašanja dužnosti tek po provedenom postupku u kojem vrši usporedbu podataka navedenih u izvješću s podacima nadležnih tijela, za što je potrebno određeno vremensko razdoblje. Ukoliko se u tom postupku utvrdi povreda, nesporno se radi o obvezi podnošenja izvješća o imovinskom stanju povodom bitne promjene koja je trebala biti ispunjena u prošlosti. Kako je dužnosnik u međuvremenu primao plaću do razdoblja utvrđenja propusta, jedino bi se moglo raditi o povratu već isplaćenih plaća, međutim, to zasigurno nije intencija nositelja izrade ovog Zakona.

Vezano uz javnost deklariranja imovinskih podataka Povjerenstvo je smatralo da je nužno zadržati obvezu dužnosnika da na traženje javnosti deklariraju svoje imovinske podatke i imovinske podatke svojeg partnera i malodobne djece, kako bi se na taj način promicalo transparentno postupanje dužnosnika i osiguralo pravo na javnost podataka. Povjerenstvo je također predložilo da se propiše rok od 12 mjeseci od dana prestanka obnašanja dužnosti u kojem će imovinske kartice bivšeg dužnosnika biti javno dostupne na mrežnim stranicama Povjerenstva uz propisivanje da se imovinske kartice povodom proteka 12 mjeseci od prestanka obnašanja dužnosti, objavljuju na rok od 8 dana.

Povjerenstvo je zauzelo stajalište da dužnosnike nije potrebno dodatno pozivati na podnošenje

imovinske kartice u slučaju kada istu uopće nisu podnijeli u propisanom roku povodom stupanja na dužnost, prestanka obnašanja dužnosti odnosno povodom stupanja na novi mandat na istoj dužnosti, već da je opravdano protiv istih pokrenuti postupak, osim eventualno u slučaju dužnosnika koji po prvi puta postaju obveznici podnošenja imovinske kartice odnosno propusta takvog dužnosnika da u propisanom roku podnese imovinsku karticu povodom stupanja na dužnost, stoga je smatralo da je potrebno zakonom predvidjeti pozivanje dužnosnika na podnošenje pravilno i potpuno ispunjenog obrasca imovinske kartice samo u slučaju kada je dostavljena imovinska kartica nepravilno ili nepotpuno ispunjena (ili nepotpisana) te eventualno u navedenom slučaju dužnosnika koji je prvi puta postao obveznik podnošenja izvješća.

Nadalje, Povjerenstvo je predložilo odredbe koje se odnose na postupanje u slučaju utvrđenja propusta dužnosnika utvrđenih u postupku prethodne (administrativne) provjere dodatno razraditi iz razloga jer se predloženom odredbom dužnosnicima daje mogućnost da u dodatnom roku uklone nedostatke, odnosno nadopune svoje izvješće o imovinskom stanju te ukoliko to učine Povjerenstvo protiv istih neće moći pokrenuti postupak. Postupak redovite provjere propisan na predloženi način stoga gubi svoju svrhu.

Povjerenstvo je smatralo da bi bilo pogrešno i protivno svrsi obveze prijave imovinskog stanja dužnosnika propisati da Povjerenstvo, kada provede postupak redovite provjere podnesenih imovinskih kartica i utvrdi nesklad ili nerazmjer između prijavljene imovine i imovine utvrđene uvidom u evidencije nadležnih tijela, samo poziva dužnosnika da ispravi imovinsku karticu. Dužnosnik je odgovoran za točnost prijavljenih podataka te stoga u slučaju utvrđenog nesklada može dokazivati da je stvarno imovinsko stanje onakvo kakvo je prijavljeno, a ne onakvo kakvo proizlazi iz podataka pribavljenih u redovitoj provjeri, u kojem se slučaju u postupku redovite provjere utvrđuje da nesklad ne postoji ili da je opravdan.

Imajući u vidu da je redovitu provjeru nemoguće provesti u nekom kratkom roku nakon podnošenja imovinske kartice, već stoga što niti svi relevantni podaci nisu odmah dostupni (pogotovo od Porezne uprave), a ponajviše zbog velikog broja podnesenih izvješća i ograničenih kapaciteta Povjerenstva, ne može se na Povjerenstvo prebaciti odgovornost radi objave netočno prijavljenog imovinskog stanja sve do poziva da se nedostaci u izvješću uklone. Na taj bi način dužnosnici izbjegli svaku odgovornost za netočno prijavljeno imovinsko stanje, što je jedna od temeljnih obaveza propisana Zakonom, neovisno o tome jesu li to učinili namjerno ili ne i neovisno radi li se o značajnom ili manje značajnom nedostatku.

Stoga je Povjerenstvo smatralo da je nužno zadržati postojeći sustav sankcioniranja neopravdanog nesklada ili nerazmjera kada je iz samih pribavljenih podataka utvrđena netočnost prijavljenih podataka, uz propisivanje mogućnosti obustave postupka i izricanja opomene kao najblažeg oblika sankcije u slučaju da dužnosnik u postupku opravda postojeći nesklad ili nerazmjer podataka odnosno ukoliko se radi o neskladu ili nerazmjeru koji je nebitan ili manjeg značaja.

U odnosu na dopuštenost obavljanja drugih poslova, Povjerenstvo je držalo kvalitetnijim

rješenje iz Radne verzije Zakona, koju je izradilo Povjerenstvo. Naime, u ovoj se verziji propisuje da obveznik za vrijeme obnašanja javne dužnosti ne smije obnašati drugu javnu dužnost, osim ako istu obnaša po položaju te da obveznik koji prima plaću ili naknadu za dužnost koju obnaša ne smije primati naknadu za obnašanje druge javne dužnosti, osim ako je to zakonom izričito propisano. Također je u Radnoj verziji bilo propisano da obveznici koji profesionalno obnašaju dužnost u istom razdoblju ne mogu uz naknadu ili radi ostvarivanja prihoda obavljati druge poslove u smislu redovitog i stalnog zanimanja, osim ako je to zakonom izričito propisano (npr. Zakon o pravima i dužnostima zastupnika u Hrvatskom saboru za ovu kategoriju obveznika), pri čemu bi uz profesionalno obnašanje dužnosti mogli obavljati bilo koje druge poslove ako to čine povremeno i privremeno, vodeći računa da to nije u suprotnosti s načelima i odredbama Zakona. Istom je propisana obveza navođenja prihoda ostvarenih od obavljanja druge djelatnosti kao i svih poslova koje obavljaju u izvješću o imovinskom stanju, te mogućnost pokretanja postupka protiv obveznika koji bi poslove obavljali suprotno ovoj zakonskoj odredbi.

Nadalje, u odnosu na davanje prethodnog odobrenja kojim Povjerenstvo utvrđuje je li obavljanje drugih poslova u smislu redovitog i stalnog zanimanja utječe na zakonito obnašanje dužnosti, proizlazi mogućnost arbitrarnog postupanja Povjerenstva, zbog čega je Povjerenstvo smatralo da je njezino izostavljanje ispravno rješenje. U slučaju kada bi se prihvatilo rješenje iz Radne verzije, obveznici bi mogli obavljati sve poslove povremeno i privremeno, bez privilegiranja pojedinih djelatnosti te bez traženja prethodnog odobrenja Povjerenstva, dok bi poslove redovito i stalno mogli obavljati ako je takva mogućnost propisana zakonom. Naime, ne postoje razlozi iz kojih bi proizlazilo opravdanost da dužnosnici za vrijeme obnašanja dužnosti mogu obavljati sportsku ili kulturnu djelatnost, a da ne smiju obavljati npr. zdravstvenu djelatnost, odnosno da se privilegira bila koja djelatnost, već bi dužnosnici trebali biti u mogućnosti obavljati sve poslove pod navedenim uvjetima povremenosti i privremenosti.

Vezano uz članstvo u upravnim tijelima i nadzornim odborima Povjerenstvo je predložilo brisati riječi: „osim ako zakonom nije drugačije propisano“, jer je ratio zakonske odredbe do tada bio propisivanje beziznimne zabrane članstva u upravnim tijelima i nadzornim odborima trgovačkih društava koja bi izričitim propisivanjem dopuštenosti članstva, odnosno iznimkama koje bi proizlazile iz posebnih zakona, bila dovedena u pitanje.

Nadalje, u pogledu odredbe kojom se dopušta predsjedniku i članovima uprave trgovačkih društava u većinskom vlasništvu države i jedinice lokalne ili područne (regionalne) samouprave istodobno obavljanje funkcije u nadzornom odboru trgovačkih društava koji su u većinskom vlasništvu tih društava, ali bez prava na naknadu, Povjerenstvo je smatralo da tu radi ujednačenosti norme nije svrhovito određivati iznimke (pitanje kriterija zašto bi uz načelnu zabranu nekim obveznicima to ipak bilo dopušteno).

Vezano uz propisanu odredbu o prijenosu upravljačkih prava Povjerenstvo je smatralo da je navedena obveza nesvrshodna, jer se prijenosom upravljačkih prava ne ostvaruje bilo koja od propisanih svrha donošenja Zakona. Naime, osim što je za obveznika otegotna okolnost i predstavlja samo trošak kojem je izložen (u pravilu angažira odvjetnika kao povjerenika), izvršavanje sadržaja upravljačkih prava samo po sebi ne predstavlja koruptivni rizik. Naime,

smatralo je da treba razlikovati poslove upravljanja poslovnim subjektom koji proizlazi iz obavljanje funkcije člana uprave poslovnog subjekta u kojoj uloji se odlučuje o vođenju poslovanja i sklapanju poslova, s vršenjem upravljačkih prava s osnove vlasništva (npr. dokapitalizacija trgovačkog društva, odlučivanje o isplati dividende, imenovanje nadzornog odbora). Dužnosnici za vrijeme obnašanja dužnosti mogu nesmetano otuđiti svoj poslovni udio ili dionice, a to je nesporno osnovno upravljačko pravo, odnosno izvršavanje sadržaja upravljačkih prava u smislu ove odredbe, pa kada bi se ista konzekventno primjenjivala, obveznik ne bi ni mogao raspolagati poslovnim udjelom u svom vlasništvu, što nije slučaj. Uz to, osim što je prijenos na povjerenika formalna radnja, ne postoji nikakva mogućnost stvarnog nadzora u pogledu suzdržavanja od izvršavanja upravljačkih prava (davanje uputa, naloga i si.).

Vezano uz članstva i udjele dužnosnika u trgovačkim društvima i ograničenja poslovanja Povjerenstvo je u pogledu ovih zakonskih odredbi, smatralo da je prepoznata problematika odlučivanja dužnosnika o nastanku poslovnog odnosa između tijela javne vlasti u kojem obnaša dužnost i poslovnog subjekta u kojem dužnosnik ima određeni postotni udio u vlasništvu i zabrane samog nastanka takvog poslovnog odnosa vezanog za visinu dužnosnikovog udjela u vlasništvu, ali da su iste ostale nedorečene i nedovoljno razrađene. Naime, moglo bi se razmotriti eventualno povećanje udjela od 0,5% na neki veći iznos, npr. 5%, kao visinu od koje postoji beziznimna zabrana nastanka poslovnog odnosa poslovnog subjekta u vlasništvu dužnosnika s tijelom javne vlasti u kojem obnaša dužnost, a do tog postotka mogla bi se razmotriti mogućnost nastanka poslovnog odnosa te precizno propisati što je obveznik dužan učiniti (deklariranje, izuzimanje, delegiranje). Navedeno bi se odnosilo i na poslovne subjekte u kojima je član obitelji stekao od dužnosnika vlasništvo nad poslovnim udjelom ili dionicama u razdoblju koje obuhvaća dvije godine prije stupanja na dužnost.

Nakon što je radna skupina završila sa svojim radom dana 5. listopada 2021.g. Ministarstvo pravosuđa i uprave Povjerenstvu je dostavilo Nacrt prijedloga Zakona o sprječavanju sukoba interesa.

S obzirom da se otvorilo savjetovanje sa zainteresiranom javnošću o Nacrtu prijedloga Zakona o sprječavanju sukoba interesa te se isti javno objavio na internetskom portalu *e- savjetovanja*, Povjerenstvo, kao tijelo u čijoj je nadležnosti primjena navedenog Zakona, dostavilo je očitovanje na objavljeni tekst Nacrta.

S obzirom da su kroz sudjelovanje u radnoj skupini u većem djelu navedeni stavovi, mišljenja i primjedbe Povjerenstva, nastavno se navode dodatne primjedbe i očitovanja koja su istaknuta kroz savjetovanje sa zainteresiranom javnošću.

Povjerenstvo je smatralo kako je u popisu dužnosnika (obveznika) potrebno dodati izostavljene kategorije dužnosnika (koje su bile u prethodnim radnim verzijama, osim ravnatelja i direktora agencija) koje je potrebno izričito istaknuti zbog osporavanja tumačenja dužnosničkog statusa prema članku 3. stavku 2. Zakona, pa je tako predložilo dodati sljedeće dužnosti: ravnatelj i zamjenik ravnatelja Agencije za zaštitu osobnih podataka, predsjednik i članovi uprave Jadrolinije (pravna osoba sui generis, nije trgovačko društvo), direktor Hrvatske agencije za

osiguranje depozita, generalni direktor Hrvatskih voda, direktor Fonda za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost, ravnatelj i zamjenik ravnatelja Središnje agencije za financiranje i ugovaranje programa i projekata Europske unije, ravnatelj Centra za restrukturiranje i prodaju, ravnatelj Središnjeg registra osiguranika.

Vezano uz odredbu članka koja govori o obvezi članova predstavničkih tijela jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave u svrhu sprječavanja sukoba interesa Povjerenstvo je predložilo brisanje navedenog članka uz obrazloženje kako smatra da je propisivanje navedenog dobar mehanizam evidencije poslovanja predstavničkih tijela, ali je napomenulo kako se navedena odredba ne odnosi na obveznike ovog Zakona slijedom čega bi nadzor poštivanja navedenih odredbi trebalo provoditi predstavničko antikorupcijsko tijelo, a sam članak bi se trebao izbaciti iz ovog Zakona.

Povjerenstvo je također predložilo razgraničiti pojmove „plaća obveznika“ od pojma „primanja obveznika“, na način da se definiraju oba pojma.

U odnosu na navedeno Povjerenstvo je smatralo kako je potrebno zadržati definiciju pojma „plaća obveznika“ kao što je bilo navedeno u starom Zakonu, dok je pojam „primanje obveznika“ potrebno definirati na način da isti označava novčani primitak po bilo kojoj osnovi, osim naknade putnih i drugih troškova po bilo kojoj osnovi.

Naime, Povjerenstvo je smatralo kako je pojam „plaća obveznika“ potrebno zadržati i u novoj verziji Zakona budući da odredbe koje se odnose na imovinske kartice upotrebljavaju navedeni pojam, dok je pojam „primanje obveznika“ potrebno definirati zbog primjene odredbi o novčanoj sankciji.

Nadalje, Povjerenstvo je predložilo pod pojmom „poslovni odnos“ obuhvatiti i koncesijsko odobrenje, a ne samo koncesiju.

Povjerenstvo je bilo mišljenja kako je pojam „poslovni subjekt“ potrebno definirati na način da isti uz navedeno izričito obuhvaća i zadruge, obrte (umjesto obrtnika) i OPG.

Nadalje, da je pojam „povezane osobe“ potrebno sukladno preporuci OECD-a (Smjernice za rješavanje sukoba interesa u javnoj upravi) definirati na način da se definiraju svi oni odnosi (privatne veze, financijski interesi itd.) koji mogu negativno utjecati na izvršavanje dužnosti dužnosnika.

S obzirom da Smjernice OECD-a navode da privatni interesi ne bi smjeli biti ograničeni samo na financijske ili novčane interese kao niti samo na one interese koji ostvaruju direktnu osobnu dobit za javnog dužnosnika već i na druge privatne aktivnosti kao i interese prisnih osoba dužnosniku i sve druge odnose za koje se s pravom može smatrati da će vjerojatno negativno utjecati na izvršavanje dužnosti dužnosnika potrebno je pojam povezane osobe uskladiti sa navedenim.

Povjerenstvo je nadalje predložilo da se Zakonom definira pojam „druga javna dužnost kao i pojam „redovito i stalno zanimanje“ analogno članku Zakonu o radu⁷ (čl.61.) i dosadašnjoj praksi Povjerenstva, odnosno na način da se isti definira da je redovito i stalno zanimanje ono u kojem obveznik zakona obavlja posao više od 8 sati tjedno ili 180 sati godišnje u razdoblju od najmanje 1 godine.

Odredbama Zakona propisuju se pravila vezana za obnašanje druge javne dužnosti. U interesu pravne sigurnosti te isključivanja svake mogućnosti diskrecijske interpretacije pojma „druge javne dužnosti“, smatralo je potrebnim ovaj pojam u smislu primjene odredbi Zakona o sprječavanju sukoba interesa jasno definirati.

Povjerenstvo je predložilo propisati mogućnost donošenja deklaratorne odluke.

Također je predložilo da se osim u slučaju donošenja odluka dužnosnik dužan izuzeti i u slučaju sklapanja ugovora.

Vezano uz odredbe o podnošenju imovinske kartice i podacima navedenim u istoj Povjerenstvo je imalo nekoliko primjedbi.

Povjerenstvo je istaknulo da je prema nacrtu prijedloga Zakona, dotadašnju imovinsku karticu povodom promjene koja se podnosi istekom godine, ako je do promjene došlo, zamijenila imovinska kartica koja se podnosi obavezno za prethodnu godinu, bez obzira je li bilo u toj godini bitne promjene u imovini ili nije. Povjerenstvo je smatralo bitnim istaknuti da se prijavljuje imovinsko stanje s kraja one godine za koju se podnosi imovinska kartica.

Povjerenstvo je također smatralo potrebnim i zakonom propisati pravnu osnovu za obvezu prijave podataka o poslovima koje je dužnosnik obavljao u razdoblju nakon prestanka obnašanja dužnosti, a koje treba prijaviti u imovinskoj kartici povodom isteka 12 mjeseci nakon prestanka obnašanja dužnosti.

Također je smatralo da je potrebno istaknuti da je Pravilnik podzakonski propis kojim se precizira koje konkretno podatke obrazac sadrži, ali i da je jasno da se radi o podacima koji su u osnovi definirani odredbama dijela Zakona o sadržaju imovinske kartice, a ne nekim drugim

Povjerenstvo je smatralo potrebnim propisati da se imovinska kartica, podnesena po proteku 12 mjeseci od kraja mandata, nakon što je odobrena u prethodnoj provjeri, objavljuje na kratak rok od 8 dana, jer u suprotnom se gubi svaki smisao ove imovinske kartice.

Nadalje, smatralo je potrebnim napraviti distinkciju između pokretanja postupka zbog povrede odredaba Zakona o podnošenju imovinske kartice u roku i potpunim i pravilnim popunjavanjem obrasca, koje pokretanje može proizaći iz postupka prethodne provjere, od pokretanja postupka zbog povrede obveze prijavljivanja točnih i potpunih podataka, koji može

⁷ Zakon o radu, NN broj 93/14., 127/17. i 98/19.

proizaći iz postupka redovite provjere.

Vezano uz članstvo u upravnim tijelima i nadzornim odborima predložilo je propisati da članovi uprava trgovačkih društava, koji bi se povodom obnašanja dužnosti smatrali obveznicima, iznimno mogu biti članovi nadzornih odbora povezanih trgovačkih društava, ali bez prava na primanje naknade u toj ulozi, uz propisivanje broja nadzornih odbora u kojima obveznik može istodobno biti.

Navedeno je Povjerenstvo smatralo potrebnim izričito propisati, jer općenita zabrana obavljanja funkcije u nadzornim odborima trgovačkih društava ne ostvaruje zakonsku svrhu sprječavanja sukoba interesa u situaciji kada bi dužnosnik, član uprave društva u većinskom vlasništvu države ili jedinice lokalne ili područne (regionalne) samouprave, obavljao funkciju u nadzornom odboru drugog, temeljem vlasničkog udjela ili drugih okolnosti, povezanog društva, jer se ovdje dužnosnik ne bi nalazio u konfliktnoj poziciji odlučivanja, što je Povjerenstvo već isticalo kao svoj prijedlog. Ujedno bi se odredio maksimalan broj nadzornih odbora takvih društava u kojima dužnosnik istodobno može biti član, kako bi mogao kvalitetno i pravodobno obavljati funkciju u nadzornom odboru društva, te propisala zabrana primitka naknade za članstvo u nadzornom odboru.

Vezano uz poslovne subjekte u kojima dužnosnici imaju udjele u vlasništvu Povjerenstvo je predložilo brisati riječi: „(kapitalu trgovačkog društva)“ te ga proširiti tako da obuhvaća i trgovačka društva i druge pravne osobe čiji je osnivač tijelo javne vlasti u kojem obveznik obnaša dužnost.

Obzirom da je odredbom Zakona propisana obveza obavješćavanja u stupanju u poslovni odnos poslovnog subjekta u vlasništvu člana obitelji dužnosnika s tijelom javne vlasti u kojem dužnosnik obnaša dužnost, s pravnom posljedicom ništetnosti pravnih poslova, ali i s trgovačkim društvima i drugim pravnim osobama čiji je vlasnik i osnivač to tijelo javne vlasti, u situaciji kada je poveznica slabijeg intenziteta, držalo je da bi zabranu stupanja u poslovni odnos poslovnog subjekta u vlasništvu dužnosnika iz članka 20. stavka 1. trebalo proširiti i na trgovačka društva i druge pravne osobe čiji je osnivač tijelo javne vlasti u kojem obnaša dužnost, gdje je povezanost daleko snažnija, te postoji veći koruptivni rizik, obzirom na mogućnosti korištenja utjecaja dužnosnika koje proizlaze iz obnašanja javne dužnosti u odnosu na poslovne odluke pravnih osoba koje osniva tijelo javne vlasti u kojem obnaša dužnost.

Povjerenstvo je predložilo propisati da je dužnosnik dužan obavijestiti Povjerenstvo ako se radi o stupanju u poslovni odnos poslovnog subjekta u vlasništvu člana obitelji obveznika s tijelom u kojem obnaša dužnost, dok bi u slučaju ako se radi o poslovnom odnosu takvog poslovnog subjekta s trgovačkim društvom ili drugom pravnom osobom kojom je to tijelo osnivač, ta obveza trebala teretiti čelnike tih subjekata, koji su također dužnosnici.

Obzirom da obveznik izravno u izvršavanju svojih ovlasti može utjecati na nastanak poslovnog odnosa tijela javne vlasti u kojem obnaša dužnost s poslovnim subjektom u vlasništvu člana njegove obitelji, te da to nije slučaj kada se radi o poslovnom odnosu s trgovačkim društvima

i drugim pravnim osobama kojih je isto tijelo osnivač, jer ovlaštena osoba (čelnik) društva i druge pravne osobe odlučuje o poslovnim odlukama, o čemu obveznik koji obnaša dužnost u tijelu javne vlasti koje je osnivač ne mora imati saznanja, Povjerenstvo je smatralo da bi trebalo različito propisati dvije moguće situacije.

Obveznika koji obnaša dužnost u tijelu javne vlasti koje je osnivač trebalo bi obvezati da obavještava Povjerenstvo samo ako se radi o poslovnom odnosu s tijelom u kojem obnaša dužnost, jer je tada osobno odgovoran za nastali propust, za što utvrđuje povredu i izriče sankciju, dok bi u drugoj situaciji to bi bila odgovorna osoba trgovačkog društva i druge pravne osobe, ako bi poslovni odnos nastajao s njima.

Vezano za rok za donošenje odluke kojom se utvrđuje da su provedene upute Povjerenstva treba dovesti u vezu s danom dostave cjelokupne dokumentacije Povjerenstvu, a ne s danom dostave mišljenja, jer se ocjenom cjelokupne dokumentacije, nastale u provedbi uputa iz mišljenja, utvrđuje je li obveznik postupio u skladu s mišljenjem.

Nastavno na odredbe o trajanju obvezi iz Zakona i ograničenjima nakon prestanka dužnosti navedenih u čl. 22. i 23. nacrtu Zakona, Povjerenstvo je smatralo da su navedene odredbe nejasne, konfuzne, neuređene te da su u koliziji.

Naime, navelo je da iz odredbe članka 22. proizlazi opća zabrana članstva u upravi svih trgovačkih društava koja obvezuje u razdoblju od 12 mjeseci od dana prestanka obnašanja dužnosti, dok iz odredbe članka 23. stavka 1. proizlazi zabrana u upravi društva ako je isto bilo u poslovnom odnosu ili je obavljalo nadzorne, kontrolne ili regulatorne funkcije, koja obvezuje tijekom dodatnih 6, odnosno ukupno za vrijeme 18 mjeseci, što je suprotno javnim izjavama ministra pravosuđa i uprave prilikom predstavljanja nakon okončanja rada Radne skupine za izradu zakona.

Povjerenstvo je navelo da iz postojeće odredbe stavka 1., kako glasi, proizlazi da se primjenjuje ako je obveznik bio u osobnom poslovnom odnosu s pravnom osobom u kojem bi obavljao upravljačku funkciju, a ne daje tijelo javne vlasti u kojem je obnašao dužnost bilo u poslovnom odnosu, kada sada glasi odredba članka 17. stavka 1. važećeg Zakona.

Osim toga, stavak 3. propisan je kao iznimka od zabrane iz članka 23. stavka 1. koja traje 18 mjeseci i odnosi se na specifičnu kategoriju trgovačkih društava, a istodobno je stavak 3. faktično derogiran i odredbom članka 22., koja propisuje opću zabranu članstva u upravi svih trgovačkih društava razdoblju od 12 mjeseci nakon prestanka obnašanja dužnosti, zbog čega je nejasno kako treba primjenjivati navedene odredbe.

Povjerenstvo je nadalje predložilo propisati sankciju za kršenje zabrane lobiranja ili cijelu odredbu o lobiranju brisati.

Imajući u vidu da ova odredba zabranjuje obavljanje djelatnosti lobiranja, potrebno je propisati mogućnost utvrđenja njezine povrede i izricanja sankcije, jer propisivanje zabrane bez

mogućnosti izricanja sankcije neće utjecati na obveznike da usklade svoje postupanje s istom, a u suprotnom slučaju, ako se ne bi predvidjelo sankcioniranje, istu predložimo brisati.

Vezano uz prethodnu (administrativnu) i redovitu provjeru imovinskih kartica Povjerenstvo je dalo prijedloge da se prethodna (administrativna) provjera vrši za propust podnošenja imovinske kartice u propisanom roku te za svaku podnesenu imovinsku karticu obveznika, odmah po zaprimanju iste, a prije njihove objave na internetskim stranicama Povjerenstva.

Povjerenstvo je držalo da je potrebno pojasniti da je prethodna (administrativna) provjera, u smislu provjere je li imovinska kartica uopće podnesena istaknuti da se provjera vrši za svaku podnesenu imovinsku karticu, pa u tom kontekstu za podnesenu imovinsku karticu nije od značaja navoditi radi koje svrhe je podnesena.

Ujedno, Povjerenstvo je držalo da je potrebno izbrisati dio da se provjera vrši za podnesenu imovinsku karticu prije unosa u Registar obveznika jer se Registar obveznika ne vodi na temelju podataka iz imovinskih kartica, već se upisi vrše na temelju objava u Narodnim novinama i dostave podataka od tijela nadležnih za imenovanje/razrješenje.

Vezano uz dostavu očitovanja u redovitoj provjeri predložilo je da se propiše ukoliko obveznik ne dostavi Povjerenstvu pisano očitovanje u roku od 15 dana ili pak ne priloži odgovarajuće dokaze na temelju kojih se osnovano može utvrditi da je stvarno imovinsko stanje bilo istovjetno prijavljenim podacima, a ne podacima pribavljenima od nadležnih tijela, Povjerenstvo će pokrenuti postupak zbog povrede odredbi Zakona.

Povjerenstvo je ukazalo da su odredbe koje definiraju situaciju postojanja nesklada koji i dalje postoji nakon očitovanja obveznika i koji rezultira pokretanjem postupka nejasne te ih je nužno izmijeniti.

Sukladno prednje navedenomu, smatralo je da je izričaj odredbe nužno uskladiti s praksom Povjerenstva i praksom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske koja je potvrdila da opravdati nesklad odnosno priložiti *„odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine s utvrđenom imovinom u postupku provjere s pribavljenim podacima o imovini obveznika“* zapravo znači obrazložiti i dokazati daje imovinsko stanje upravo onakvo kakvim ga je obveznik prikazao u podnesenoj imovinskoj kartici, a da podaci koji proizlaze iz pribavljene dokumentacije od nadležnih državnih tijela ne prikazuju stvarno stanje, odnosno nisu usklađeni sa stvarnim stanjem (*Presuda Visokog upravnog suda Republike Hrvatske Usž-1899/19, od 18.04.2019.*).⁸

Također, Povjerenstvo je smatralo da iz jezične konstrukcije nacrtu novog Zakona nije razvidno koja bi to bila nadležna tijela koja bi Povjerenstvo obavijestilo o pokretanju postupka koji rezultira mogućim utvrđivanjem povrede i izricanjem sankcije propisane Zakonom. U

⁸ Dostupno na: <https://www.sukobinteresa.hr/sites/default/files/akti/2019/p-191-17-19-16.pdf>

dosadašnjoj praksi, iako je postojala istovjetna stipulacija u Zakonu, u praksi nije bilo tijela kojem bi bilo svrsishodno uputiti obavijest ili koje bi bilo nadležno povodom utvrđenog nesklada pokrenuti postupak, osim Porezne uprave, čije je obavješćavanje sada posebno izdvojeno u nacrtu prijedloga Zakona.

Vezano uz rokove podnošenja imovinske kartice Povjerenstvo je predložilo da se propiše da su osobe koje su po prvi puta postale obveznici podnošenja imovinske kartice stupanjem na snagu Zakona, dužne podnijeti imovinske kartice u roku od 30 dana od dana donošenja Pravilnika o imovinskoj kartici obveznika Zakona o sprječavanju sukoba interesa.

U odnosu na osobe koje su u vrijeme stupanja na snagu Zakona, bile obveznici po prethodnom Zakonu o sprječavanju sukoba interesa trebaju samo dopuniti imovinske kartice podacima propisanim Pravilnikom.

Naime, Povjerenstvo nije našlo svrhovitim da sve osobe koje su obveznici i prema važećem Zakonu i čiji mandat traje ili im još nije isteklo 12 mjeseci od kraja mandata u trenutku stupanja novog Zakona na snagu, podnose imovinsku karticu samo zato jer je donesen novi Pravilnik, s obzirom da se sadržaj obrasca neće promijeniti u bitnom. Tek je potrebno istaknuti da su novi obveznici, koji to do sada nisu bili, dužni podnijeti imovinsku karticu povodom činjenice da su postali obveznici, iako su na svoje javne dužnosti stupili (mandat im je počeo) prije stupanja novog Zakona na snagu.

Vezano uz izbor predsjednika i članova Povjerenstva, Povjerenstvo je predložilo zadržati postojeće zakonsko rješenje, tako da isti glasi:

„Predsjednik i članovi Povjerenstva mogu biti izabrani na svoju dužnost najviše dva puta“

Povjerenstvo je istaknulo da novopredložena odredba nije transparentno predložena pred Radnom skupinom. Naime, Ministarstvo pravosuđa i uprave je Povjerenstvu 29. rujna 2021. dostavilo prijedlog da se zadrži postojeće zakonsko rješenje. Povodom dostavljenog prijedloga isti je Povjerenstvo prihvatilo većinom glasova na sastanku od 30. rujna 2021. Potom je identičan prijedlog usvojen i na sastanku Radne skupine od 1. listopada 2021., koja je s tim danom i završila s radom. Međutim, na javnom predstavljanju zakonskih odredbi 5. listopada 2021., objavljena je navedena izmjena, pa ostaje nejasno kada je, zašto i na čiju inicijativu do te promjene došlo.

Također, Povjerenstvo je istaknulo da se postavlja pitanje je li sa ustavno-pravnog stajališta dopušteno ograničenim brojem mandata jedne funkcije onemogućiti obnašanje druge funkcije, koja do tada nije uopće bila obnašana niti u jednom mandatu. Naime, nedvojbeno se radi o dvije različite funkcije, jer se i temeljem važećeg Zakona i prijedloga Zakona razlikuju funkcije predsjednika od funkcije člana Povjerenstva, kako kroz postupak odvojenog izbora, tako i kroz različite ovlasti.

Povjerenstvo je nadalje predložilo za predsjednika Povjerenstva zadržati uvjet položenog

pravosudnog ispita, te propisati da svi članovi Povjerenstva moraju imati završen diplomski sveučilišni studij pravne struke.

Obzirom da je zauzeto stajalište da Povjerenstvo normativno treba urediti isključivo kao upravno-pravno, ali ne i etičko tijelo, proizlazi da Povjerenstvo, odnosno predsjednik i članovi Povjerenstva prilikom odlučivanja u okviru svoje nadležnosti primjenjuje stručna pravna znanja, a ove odluke su, sukladno zakonskim odredbama, podložne upravno-sudskoj kontroli te je stoga za predsjednika Povjerenstva smatralo potrebnim propisati uvjet položenog pravosudnog ispita, a za članove Povjerenstva završenog diplomskog sveučilišnog studija pravne struke.

Imajući u vidu da je predsjedniku i članovima Povjerenstva, neovisnog i samostalnog tijela, opravdano zabraniti sudjelovanje u političkim aktivnostima za vrijeme obnašanja ovih dužnosti, odnosno u razdoblju kada odlučuju o počinjenim povredama od strane obveznika, Povjerenstvo je predložilo razmotriti mogućnost proširenja trajanja ove zabrane tako da obuhvaća i određeno razdoblje nakon prestanka obnašanja dužnosti, obzirom na moguću negativnu javnu percepciju koja bi mogla nastati ako bi predsjednika i/ili neki član Povjerenstva odmah po prestanku dužnosti započeli s političkim aktivnostima.

Vezano uz odredbu o pokretanju postupka po službenoj dužnosti i povodom vjerodostojne i osnovane prijave o mogućoj povredi Zakona, Povjerenstvo je smatralo potrebnim istu nadopuniti na način da se postupak može pokrenuti i u slučajevima kada Povjerenstvo raspolaže saznanjima o mogućoj povredi odredbi ovog Zakona. Nadalje, smatralo je odredbu u kojoj se navodi da nije dopušteno pokrenuti postupak na temelju anonimne prijave dopuniti na način da se ista može koristiti kao izvor saznanja za postupanja Povjerenstva.

Naime, Povjerenstvo je navelo da ispituje navode iz podnesene neanonimne prijave i stječe vlastita saznanja moguće povrede pribavljanjem potrebnih očitovanja i dokumentacije, čime se utvrđuje je li i sama prijava vjerodostojna i osnovana, odnosno mogu li npr. navodi iz medija predstavljati izvor konkretnog vlastitog saznanja, te na taj način provodi postupak iz svoje nadležnosti.

U odnosu na obavješćavanje obveznika Povjerenstvo je mišljenja da bi o postojanju prijave ili vlastitim saznanjima trebalo obavijestiti obveznika, tek nakon što je ispitalo navode prijave te utvrdilo njezinu vjerodostojnost i osnovanost, odnosno nakon što je steklo vlastita saznanja, i to tako da obveznika upozna s utvrđenim činjenicama i okolnostima, čime se obvezniku omogućava i da se očituje na sve bitne elemente prijave koju su ispitani, a ne samo da ga se upozna s okolnošću daje prijava podnesena, odnosno da postoje saznanja o mogućoj povredi.

Nadalje, smatralo je da je potrebno zadržati postojeće rješenje da Povjerenstvo ima pravo pribaviti dokumentaciju od nadležnih tijela, koja su dužna po tome postupiti, bez obrazlaganja zašto se ista traži, jer je osnova za traženje podataka otvoreni predmet pred Povjerenstvom. Povjerenstvo ima zakonsku obvezu propitivati djelovanje obveznika u kontekstu moguće povrede i od nadležnih tijela tražiti odgovarajuću dokumentaciju podobnu za ovu svrhu, te je

nejasno zašto bi trebalo izvještavati nadležna tijela iz kojeg ju je razloga potrebno pribaviti te izvršiti uvid u neki dokument ili zatražiti očitovanje, odnosno koju činjenicu Povjerenstvo želi utvrditi.

Naime, Povjerenstvo tek temeljem ostvarenog uvida u zatraženu dokumentaciju odlučuje u osnovanosti navoda, koji mogu biti u potpunosti neutemeljeni i za obveznika potencijalno štetni, pa bi zapravo moglo proizlaziti da se obrazlaganjem zahtjeva, nadležno tijelo od kojeg se traži dokumentacija, upoznaje s neispitanim i u konačnici eventualno neistinitim navodima, a pribavljena dokumentacija može upućivati i na one činjenice koje uopće nisu navedene u prijavi.

Sankciju u visini od 1.000,00 kn za ne postupanje po traženju Povjerenstva smatralo je prenisko propisanom, uzimajući u obzir da se propustom dostave dokumentacije Povjerenstvo de facto onemogućava u svom radu, ali i da je povećana minimalna sankcija za povredu Zakona sa postojećih 2.000,00 kn na iznos od 4.000,00 kn. Obzirom da nije propisano je li za povredu ove odredbe postupak pokreće Povjerenstvo, niti to proizlazi iz prekršajnih odredbi, a čelnik nadležnog tijela je obveznik, potrebno je propisati tko to čini i u kojem postupku.

Vezano uz sankcije propisane zbog kršenja odredbi Zakona Povjerenstvo smatra da je raspon između propisanih sankcija nerazmjerno velik, te da je potrebno definirati prijelaz između propisane blaže sankcije opomene i novčane sankcije od 4.000,00 kn, propisivanjem minimalne novčane sankcije u manjem iznosu, kao i preformulirati odredbu na način da se propiše kako se izrečena novčana sankcija može izvršiti i na imovini obveznika.

Naime, Povjerenstvo je podržalo zakonsko uređivanje mogućnosti da se novčana sankcija može izvršiti na *drugoj imovini obveznika*, pri čemu je trajanje obustave plaće, kao kontinuiranog načina izvršenja novčane sankcije, do najdulje 12 mjeseci moguće prema prirodi stvari samo u pogledu plaće i primanja obveznika, ali ne i za namirenje putem druge imovine obveznika, kao sredstva ovrhe, zbog čega je predložilo brisati ovu riječ.

Povjerenstvo je kroz dopunu očitovanja također ukazalo da je prema definiciji štednje u važećem Zakonu, a koje ja ostala ista u nacrtu prijedloga Zakona (osim dodavanja kripto valuta), bilo dvojbeno nastaje li obveza prijave štednje kad je zbroj uštedenih iznosa koji glase na obveznika, partnera i malodobnu djecu jednak jednogodišnjem iznosu neto prihoda dužnosnika (obveznika) ili tek kad zasebni iznosi štednje ovih osoba dosegnu navedeni iznos, a u tom slučaju se postavljalo pitanje je li namjera zakonodavca bila zapravo da se partnerova štednja uspoređuje s dužnosnikovim ili njegovim prihodima.

Povjerenstvo je smatralo da je jednogodišnji neto prihod samog dužnosnika dovoljno veliki iznos koji bi trebao biti cenzus za obvezu prijave ukupne štednje tj. zbrojenih iznosa štednje obveznika, njegovog partnera i malodobne djece u redovnim valutama i kriptovalutama. Podrazumijeva se da obveznici mogu prijaviti i manje iznose štednji.

Povjerenstvo je vezano uz zabranu poslovnih odnosa između poslovnog subjekta u kojem

dužnosnik ima 5% ili više udjela u vlasništvu i tijela javne vlasti u kojem dužnosnik obnaša dužnost smatralo da se navedena zabrana treba primijeniti i na poslovne subjekte u kojima je obveznik imao 5% ili više udjela u vlasništvu te ih je u razdoblju od jedne godine prije imenovanja odnosno izbora na javnu dužnost prenio na drugu osobu.

Ovo iz razloga jer je Povjerenstvo stava da dužnosnik u odnosu na poslovne subjekte u kojima je u razdoblju od jedne godine prije stupanja na dužnost imao 5% ili više udjela u vlasništvu te ih prenio na drugu osobu ne može biti nepristran te da u opisanoj situaciji postoji veliki koruptivni rizik. Naime, mišljenja je kako bi poslovne odnose između tijela javne vlasti u kojima dužnosnici obnašaju dužnost i poslovnih subjekata u kojima su dužnosnici u određenom razdoblju prije stupanja na dužnost imali udjele u vlasništvu zakonom trebalo zabraniti onako kako je to zakonom zabranjeno i za poslovne subjekte u kojima član obitelji dužnosnika ima udjele u vlasništvu, a stekao ih je od dužnosnika u razdoblju od dvije godine prije imenovanja ili izbora na javnu dužnost.

Podredno, ukoliko se za poslovne subjekte u kojima je dužnosnik imao 5% ili više udjela u vlasništvu te ih je u razdoblju od jedne godine prije stupanja na dužnost prenio na drugu osobu ne bi propisala zabrana stupanja u poslovne odnose sa tijelom javne vlasti u kojem dužnosnik obnaša dužnost, Povjerenstvo je smatralo da je nužno barem propisati ograničenje istovjetno ograničenju za poslovne odnose sa poslovnim subjektima u kojima član obitelji dužnosnika ima 5% ili više udjela u vlasništvu, a kako je to propisano člankom 21. Nacrta prijedloga Zakona.

Dana 25. prosinca 2021.g. stupio je na snagu novi Zakon o sprječavanju sukoba interesa.

U obrazloženju konačnog prijedloga Zakona navedeno je da su novim zakonom, u odnosu na važeći tekst Zakona, predviđena znatna unapređenja zakonskog teksta u više područja: znatnim proširenjem adresata Zakona, uvođenjem dodatnih obveza obveznika da deklariraju sukob interesa i zabranom sudjelovanja u odlučivanju, unapređenja u kontekstu imovinskih kartica i obavljanja drugih poslova uz javnu dužnost, znatno unapređenje uređenja ograničenja nakon obavljanja javne dužnosti, jačanje statusnih prava Povjerenstva, detaljnije propisivanje odredbi postupka pred Povjerenstvom i njihova dorada u smislu ujednačavanja s pravilima kojima je uređen upravni postupak te naprednije uređenje sustava sankcioniranja.

2.2. Akcijski plan uz Strategiju suzbijanja korupcije

Strategiju sprječavanja korupcije za razdoblje od 2021. do 2030. godine, prati prvi prateći provedbeni dokument odnosno Akcijski plan za razdoblje od 2022. do 2024. godine.

U nastavku je pregled prijedloga aktivnosti kojih je nositelj Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa s rokovima izvršenja.

4.1. Posebni cilj - Jačanje institucionalnoga i normativnog okvira za borbu protiv korupcije

Unaprjeđenje koordinacije tijela koja sudjeluju u borbi protiv korupcije

Mjera 4.1.1. Jačanje administrativnih i finansijskih kapaciteta te suradnje tijela javne vlasti zaduženih za borbu protiv korupcije

Aktivnost pod brojem 1. Jačanje administrativnih i finansijskih kapaciteta te suradnje tijela javne vlasti zaduženih za borbu protiv korupcije:

- rok za provedbu: IV. kvartal 2024.,
- potrebna sredstva: 430.000,00 godišnje -1.290.000,00 za trogodišnje razdoblje,- sredstva predviđena u proračunu za 2022. i projekciji za 2023. i 2024. ,
- pokazatelj rezultata: 2 nova savjetnika godišnje (ukupno 6 u trogodišnjem razdoblju)

Aktivnost pod brojem 2. Dodatno jačanje službenika u Uredu Povjerenstva kroz ciljane edukacije:

- rok za provedbu: IV. kvartal 2024. -kontinuirana provedba,
- potrebna sredstva: 30.000,00 kn godišnje -90.000,00 kn za trogodišnje razdoblje, sredstva predviđena u proračunu za 2022. i projekciji za 2023. i 2024.,
- pokazatelj rezultata: Provedene ciljane edukacije službenika u Uredu Povjerenstva.

Aktivnosti pod brojem 3. Studijski posjeti službenika u Uredu Povjerenstva antikorupcijskim tijelima drugih država:

- rok za provedbu: IV. kvartal 2024,
- potrebna sredstva: 25.000,00 kn godišnje 75.000,00 kn za trogodišnje razdoblje, sredstva predviđena u proračunu za 2022. i projekciji za 2023. i 2024.,
- pokazatelj rezultat: Jedan studijski posjet godišnje.

4.3. Posebni čili - Jačanje sustava integriteta i upravljanje sukobom interesa

Pravni okvir sustava integriteta službenika središnje i lokalne razine

Mjera 4.3.2. Jačanje etičkih standarda nositelja vlasti na lokalnoj, područnoj i središnjoj razini

Aktivnost pod brojem 1. Donošenje smjernice i uputa vezanih za etiku i integritet dužnosnika na lokalnoj razini:

- rok za provedbu: II. kvartal 2023.,
- nisu potrebna dodatna sredstva,
- pokazatelj rezultata: Donesena smjernica i uputa

Sukob interesa

Mjera 4.3.10. Nadogradnja postojećeg sustava provjere podataka iz izvješća o imovinskom

stanju dužnosnika

Aktivnost pod brojem 1. Unaprjeđenje IT sustava imovinskih kartica državnih dužnosnika sukladno Nacionalnom planu otpornosti i oporavka i spajanje na sustav Državne sabirnice:

- rok za provedbu: III. kvartal 2024.,
- potrebna sredstva: 380.000,00 kn - sredstva predviđena u NPOO,
- pokazatelj rezultata: Izrađena aplikacije za predispujavanje određenih rubrika elektroničkog obrasca imovinske kartice podacima iz javnih registara putem centralne sabirnice

Mjera 4.3.11. Unaprjeđenje normativnog okvira upravljanja sukobom interesa

Aktivnost pod brojem 1. Izrada sustavnog prikaza odredbi o sukobu interesa za pojedine kategorije osoba u važećim zakonima i drugim propisima u Republici Hrvatskoj:

- rok za provedbu: II. kvartal 2023.,
- nisu upotrebnna dodatna sredstva,
- pokazatelj rezultata: Izrađen i javno objavljen (putem mrežnih stranica Povjerenstva) dokument s prikazom odredbi o sukobu interesa.

Aktivnost pod brojem 2. Izrada sustavnog prikaza tijela nadležnih za sprječavanja sukoba interesa i njihovih nadležnosti u državama članicama Europske unije:

- rok za provedbu: III. kvartal 2024.
- nisu potrebna dodatna sredstva,
- pokazatelj rezultata: Izrađen i javno objavljen (putem mrežnih stranica Povjerenstva) dokument s prikazom tijela nadležnih za sprječavanja sukoba interesa i njihovih nadležnosti u državama članicama EU.

Mjera 4.3.12. Jačanje razine razumijevanja svih kategorija i razina dužnosnika obuhvaćenih odredbama ZSSI-ja o sukobu interesa

Aktivnost pod brojem 1. Izdavanje publikacije o osnovnim obvezama, zabranama i ograničenjima sukladno novom Zakonu o sprječavanju sukoba interesa:

- rok za provedbu: IV. Kvartal 2022.,
- potrebna sredstva: 10.000,00 kn - sredstva predviđena u proračunu za 2022.,
- pokazatelj rezultata: Izdana i javno (putem mrežnih stranica Povjerenstva) objavljena publikacija.

Aktivnost pod brojem 2. Izdavanje publikacije o obvezama vezanim za podnošenje izvješća o imovinskom stanju:

- rok za provedbu: III. Kvartal 2024.,

- potrebna sredstva: 10.000,00 kn - sredstva predviđena u NPOO,
- pokazatelj rezultata: Izdana i javno (putem mrežnih stranica Povjerenstva) objavljena publikacija.

Aktivnost pod brojem 3. Edukacija svih kategorija dužnosnika o obvezama koje proizlaze iz ZSSI-a i popunjavanju imovinske kartice:

- rok za provedbu: IV. Kvartal 2024.,
- potrebna sredstva: - 65.000,00 kn godišnje, 195.000,00 kn ukupno za trogodišnje razdoblje - sredstva predviđena u proračunu za 2022. i projekciji za 2023. i 2024.,
- pokazatelj rezultata: Kontinuirano provođenje edukativnih aktivnosti.

4.5. Posebni cilj - Podizanje javne svijesti o štetnosti korupcije, nužnosti prijavljivanja nepravilnosti i Jačanja transparentnosti

Upravljanje trgovačkim društvima

Mjera 4.5.2. Podizanje svijesti o štetnosti korupcije u trgovačkim društvima u vlasništvu RH i vlasništvu JLP(R)S-a

Aktivnost pod brojem 1. Edukacija članova uprava trg. društava u vlasništvu RH i vlasništvu JLP(R)S-a o obvezama koje proizlaze iz Zakona o sprječavanju sukoba interesa:

- rok za provedbu: IV. kvartal 2024.,
- potrebna sredstva: 5.000,00 kn godišnje, 15.000,00 kn za trogodišnje razdoblje, sredstva predviđena u proračunu za 2022. i projekciji za 2023. i 2024.
- pokazatelj rezultata: održane edukacije za ciljanu skupinu - članove uprava navedenih trgovačkih društava

Mediji

Mjera 4.5.3. Jačanje potencijala novinarstva s obzirom na antikorupcijsko djelovanje

Aktivnost pod brojem 1. Okrugli stol/tribina/predavanje u suradnji s Hrvatskim novinarskim društvom s ciljem upoznavanja medija o sukobu interesa i radu Povjerenstva:

- sunošitelj: Hrvatsko novinarsko društvo,
- rok za provedbu: III. Kvartal 2023.,
- nisu potrebna dodatna sredstva,
- pokazatelj rezultata: Održan okrugli stol/tribina/predavanje

Sukob interesa

Mjera 4.5.4. Jačanje razumijevanja javnosti i stručnih službi javne vlasti o upravljanju sukobom

interesa

Aktivnosti pod brojem 1. Objava pojedinih sadržaja stranice Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa na engleskom jeziku,

-rok za provedbu: III. kvartal 2023.,

-potrebna sredstva: 15.000,00 kn -sredstva predviđena u projekciji proračuna za 2023.,

-pokazatelj rezultata: Objavljeni sadržaji mrežne stranice Povjerenstva na engleskom jeziku

Aktivnosti pod brojem 2. Edukacija državnih i lokalnih službenika o sukobu interesa i radu Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa u suradnji s Državnom školom za javnu upravu:

-sunositelj: Državna škola za javnu upravu,

-rok za provedbu: IV. kvartal 2024.,

-nisu potrebna sredstva,

-pokazatelj rezultata: Održane dvije edukacije godišnje

Aktivnosti pod brojem 3. Predavanje na visokoškolskim ustanovama/srednjim školama s ciljem upoznavanja studenata/srednjoškolaca o sukobu interesa i radu Povjerenstva:

-sunositelj: Ministarstvo znanosti i obrazovanja,

-rok za provedbu: IV. kvartal 2024.,

-nisu potrebna sredstva,

-pokazatelj rezultata: Održana predavanja na visokoškolskim ustanovama/srednjim školama

Aktivnosti pod brojem 4. Izrada animirane prezentacije/filmića o sukobu interesa i štetnosti korupcije:

-rok za provedbu: II. kvartal 2024.,

-potrebna sredstva: 5.000,00 kn, sredstva predviđena u projekciji proračuna za 2024.,

-pokazatelj rezultata: Izrada animirane prezentacije/filmića i objava istog na stranici Povjerenstva ili/i unutar sustava aplikacije za umrežavanje i koordinaciju nacionalnih tijela

Aktivnosti pod brojem 5. Održavanje međunarodne konferencije na temu integriteta dužnosnika u svrhu javne i stručne rasprave:

-rok za provedbu: III. kvartal 2024.,

-potrebna sredstva: 100.000,00 kn - sredstva nisu predviđena, tražit će se u prijedlogu proračuna za 2024.g.,

-pokazatelj rezultata: Održana međunarodna konferencija.

3. Prikaz o broju predmeta pred Povjerenstvom

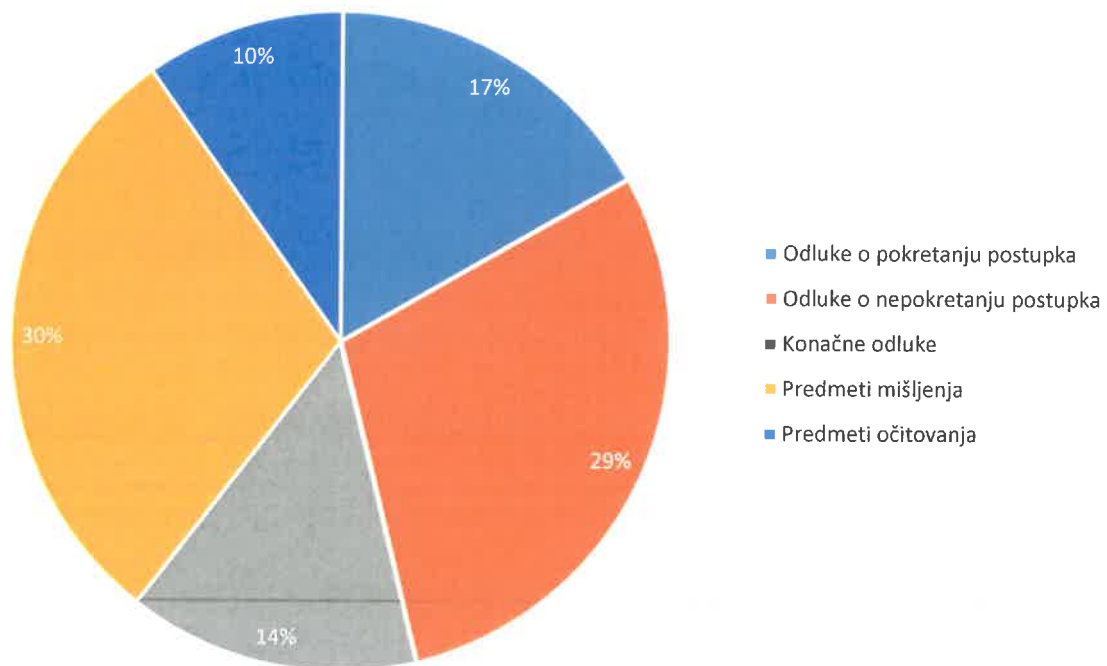
3.1. zaprimljeni predmeti

U Povjerenstvu je tijekom 2021.g. otvoreno 347 predmeta koji obuhvaćaju predmete otvorene temeljem vlastitih saznanja Povjerenstva o mogućem sukobu interesa dužnosnika ili temeljem podnesene prijave protiv dužnosnika kao i predmete u kojima se tražilo očitovanje Povjerenstva vezano uz odredbe Zakona, a koji nisu podneseni od strane dužnosnika. Po zahtjevu dužnosnika za davanjem mišljenja Povjerenstva otvorena su 172 predmeta.

3.2. riješeni predmeti

Tijekom 2021 godine održane su 44 javne sjednice Povjerenstva na kojim sjednicama je doneseno sveukupno 156 odluka o nepokretanju postupka, 89 odluka o pokretanju postupka te 76 konačnih odluka. Od 76 konačnih odluka u 66 predmeta utvrđena je povreda Zakona o sprječavanju sukoba interesa, dok je u 10 predmeta utvrđeno da nije došlo do povrede ZSSI-a te je također u 10 predmeta postupak obustavljen.

Ujedno je riješeno 158 predmeta povodom podnesenih zahtjeva dužnosnika za davanjem mišljenja Povjerenstva te su dana 52 očitovanja.



3.3. neriješeni predmeti

Među predmetima koji se odnose na moguću povredu odredbi Zakona, a koji nisu okončani tijekom 2021.g., te su još uvijek u postupku 30 je predmeta iz 2019.g., 52 predmeta iz 2020.g., 172 predmeta iz 2021.g. i 4 predmeta iz 2022.g.

Na sve zahtjeve dužnosnika za davanjem mišljenja Povjerenstva, koji su zaprimljeni tijekom 2021.g., Povjerenstvo je u zakonom predviđenom roku od 15 dana dalo obrazloženo mišljenje te je i na sve zahtjeve osoba koji nisu dužnosnici, a pitanja su se odnosila na tumačenje odredbi Zakona o sprječavanju sukoba interesa, dalo obrazloženo očitovanje.

3.4. predmeti mišljenja i očitovanja

U slučaju dvojbe o tome je li neko ponašanje u skladu s načelima javnih dužnosti, dužnosnici su obvezni, sukladno članku 6. Zakona zatražiti mišljenje Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa.

Povjerenstvo je sukladno odredbama Zakona u obvezi u roku 15 dana od dana podnošenja zahtjeva dužnosniku dati obrazloženo mišljenje. Davanjem mišljenja po zahtjevu dužnosnika, koja se raspravljaju i donose na javnoj sjednici te objavljuju na internetskoj stranici Povjerenstva ostvaruje se preventivna i edukativna uloga Povjerenstva. Dana mišljenja i očitovanja služe promicanju dobre prakse i izgradnji etičnosti u obnašanju javnih dužnosti. U 2021. godini Povjerenstvo je dalo 158 obrazloženih mišljenja i očitovanja.

Sistematiziraju li se, kroz razdoblje 2021.g., tematske cjeline zatraženih i danih mišljenja nekoliko tema pokazuje znatnu učestalost.

Najčešće dvojbe dužnosnika odnosile su se na situacije u kojima tijelo javne vlasti u kojem obnašaju dužnosti provodi javni natječaj na koji se prijavljuje s dužnosnikom povezana osoba.

Povjerenstvo je u takvim situacijama davalo mišljenja da sukladno odredbama Zakona nema zapreke da se s dužnosnikom povezana osoba javi na javni natječaj, međutim, ukazivalo je dužnosniku da se izuzme od svakog pa i posrednog oblika sudjelovanja u provedbi postupka kao i od donošenja odluke o odabiru kandidata te od potpisivanja ugovora.

Nadalje se ukazivalo dužnosniku da, u svrhu očuvanja vlastitog integriteta i jačanja transparentnosti u obnašanju javnih dužnosti, članovima predstavničkog tijela deklarira okolnost da se s njim povezana osoba javila na natječaj, kao i da o tome obavijesti javnost putem službene internetske stranice tijela u kojem obnaša dužnost.

Naime, dužnosnik je uvijek pozvan ponajprije zaštititi javni interes te poduzeti sve što je potrebno da u obnašanju dužnosti odijeli privatni interes od javnog. Stoga je dužnosnik, ako se povodom obnašanja dužnosti nađe u situaciji odlučivanja ili bilo kakvog poduzimanja radnji u postupku u javnom natječaju tijela u kojem obnaša dužnost u kojem je kandidat u natječaju s

dužnosnikom povezana osoba, dužan izuzeti se od svakog, pa i posrednog sudjelovanja u provedbi postupka, a posebice od donošenja odluka i potpisivanja ugovora. Primjenom instituta izuzimanja u navedenoj situaciji otklanja se sumnja da je koristio položaj u tijelu u kojem obnaša dužnost u cilju postizanja probitka povezane osobe.

Dužnosnici su nadalje najviše upita imali vezano uz obnašanje drugih dužnosti te primanja naknade za isto.

Povjerenstvo je u navedenim situacijama upućivalo dužnosnike na odredbu čl. 12. Zakona kojom je propisano da dužnosnici koji za vrijeme obnašanja javne dužnosti primaju plaću za dužnost koju obnašaju ne smiju primati drugu plaću ni naknadu za obnašanje druge javne dužnosti, osim ako je zakonom drugačije propisano te na odredbu članka 13. st. 1. Zakona kojom je propisano da za vrijeme obnašanja javne dužnosti na koju je izabran, odnosno imenovan dužnosnik ne smije obnašati drugu javnu dužnost, osim ako je zakonom drugačije propisano.

Jedan od učestalijih upita dužnosnika bio je i mogu li biti vlasnici obrta ili obiteljskog poljoprivrednog gospodarstva (u daljnjem tekstu: OPG).

Povjerenstvo je po upitu vezano uz obrt davalo mišljenja da dužnosnici mogu biti vlasnici obrta, ali sukladno odredbi članka 18. stavka 1. Zakona ne mogu tijekom obnašanja javne dužnosti obavljati poslove upravljanja tim obrtom te su dužni poslove upravljanja prenijeti na poslovođu.

Naime, člankom 18. st. 1. Zakona propisano je da obveznici ne mogu biti članovi uprave ili upravnih odbora i nadzornih odbora trgovačkih društava, upravnih vijeća ustanova odnosno nadzornih odbora izvanproračunskih fondova niti mogu obavljati poslove upravljanja u poslovnim subjektima.

Člankom 1. Zakona o obrtu⁹ propisano je da je obrt u smislu ovoga Zakona samostalno i trajno obavljanje dopuštenih gospodarskih djelatnosti u skladu sa člankom 8. ovoga Zakona od strane fizičkih osoba sa svrhom postizanja dohotka ili dobiti koja se ostvaruje proizvodnjom, prometom ili pružanjem usluga na tržištu.

Člankom 28. istog Zakona propisano je da obrtnik može slobodni ili vezani obrt voditi sam ili putem poslovođe koji mora biti u radnom odnosu kod obrtnika i ispunjavati uvjete iz članka 8. stavka 1. točke 1. i uvjet iz članka 9. stavaka 1. i 2. Zakona. Stavkom 2. istog članka propisano je da poslovođa vodi obrt u ime i za račun obrtnika.

Povjerenstvo je također u navedenim situacijama uputilo dužnosnike kako Zakon u svojim odredbama ne propisuje zabranu dužnosniku kao vlasniku obrta da sklopi ugovor o radu sa

⁹ Zakon o obrtu, NN broj 143/13., 127/19. i 41/20.

članom obitelji za obavljanje poslova poslovođe u obrtu pa poslovođa obrta može biti i povezana osoba, odnosno član obitelji te svaka druga fizička osoba koja je zaposlenik u obrtu.

Dužnosnik je postojanje obrta te eventualne prihode obrta dužan prijaviti Povjerenstvu u imovinskoj kartici koju podnosi sukladno odredbama Zakona.

Povjerenstvo je po upitu vezano uz OPG davalo dužnosnicima mišljenja da mogu istovremeno uz obnašanje javne dužnosti biti nositelji obiteljskog poljoprivrednog gospodarstva ukoliko je isto registrirano isključivo za obavljanje samostalne poljoprivredne djelatnosti. Ukoliko se OPG registrira i za obavljanje dopunskih djelatnosti dužnosnici u tom slučaju moraju poslove upravljanja OPG-om prenijeti na drugog člana OPG-a, odnosno drugog člana OPG-a upisati kao nositelja istog.

Podatke o OPG-u, kao i prihode koji se po toj osnovi ostvaraju dužnosnici su dužni prijaviti u izvješću o imovinskom stanju.

Naime, člankom 13. stavkom 2. Zakona propisano je da dužnosnici koji profesionalno obnašaju javnu dužnost za vrijeme njezina obnašanja ne mogu uz naknadu ili radi ostvarivanja prihoda obavljati druge poslove u smislu redovitog i stalnog zanimanja, osim ako Povjerenstvo, na prethodni zahtjev dužnosnika, utvrdi da predmetni poslovi ne utječu na zakonito obnašanje javne dužnosti. Stavkom 3. istog članka Zakona propisano je da prethodno odobrenje Povjerenstva nije potrebno za obavljanje, između ostalog, samostalne poljoprivredne djelatnosti.

Nadalje, člankom 14. stavkom 1. Zakona propisano je da dužnosnici ne mogu obavljati poslove upravljanja u poslovnim subjektima. Nadalje, člankom 4. stavkom 4. Zakona, propisano je da se poslovnim subjektima u smislu navedenog Zakona smatraju, pored drugih navedenih, i nositelji samostalnih djelatnosti te nositelji i članovi drugih poslovnih subjekata osnovanih na temelju zakona.

Na temelju članka 5. stavka 1. točke a. Zakona o obiteljskom poljoprivrednom gospodarstvu¹⁰ OPG je organizacijski oblik gospodarskog subjekta poljoprivrednika fizičke osobe koji radi stvaranja dohotka samostalno i trajno obavlja djelatnost poljoprivrede i s njom povezane dopunske djelatnosti, a temelji se na korištenju vlastitih i/ili unajmljenih proizvodnih resursa te na radu, znanju i vještinama članova obitelji.

Prema točki b) navedenog članka istog Zakona djelatnost poljoprivrede obuhvaća bilinogojstvo, stočarstvo i s njima povezane uslužne djelatnosti sukladno skupinama 01.1, 01.2, 01.3, 01.4, 01.5 i 01.6 Nacionalne klasifikacije djelatnosti, a prema točki d) dopunske djelatnosti na OPG-u su proizvodne i uslužne djelatnosti povezane s poljoprivredom koje omogućuju bolje korištenje proizvodnih kapaciteta te bolje korištenje znanja, vještina i rada članova OPG-a.

¹⁰ Zakon o obiteljskom poljoprivrednom gospodarstvu, NN broj 29/18. i 32/19.

Člankom 5. stavkom 1. točkom i) Zakona o obiteljskom poljoprivrednom gospodarstvu propisano je da je nositelj OPG-a izabrani član OPG-a koji je nositelj prava i obveza OPG-a, a u svojstvu odgovorne osobe predstavlja i upravlja OPG-om.

Člankom 13. stavkom 1. Zakona o obiteljskom poljoprivrednom gospodarstvu propisano je da fizička osoba iz članka 9. stavaka 1. i 2. toga Zakona može u organizacijskom obliku OPG-a obavljati dopunske djelatnosti proizvodnje poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda na OPG-u, proizvodnje neprehrambenih proizvoda i predmeta opće uporabe na OPG-u, pružanja ugostiteljskih, turističkih i ostalih usluga na OPG-u i pružanja ostalih sadržaja i aktivnosti na OPG-u.

Stoga se OPG smatra poslovnim subjektom u smislu odredbi Zakona o sprječavanju sukoba interesa, a nositelj OPG-a smatra se članom OPG-a i osobom koja upravlja tim poslovnim subjektom.

Povjerenstvo tumači da je člankom 13. stavkom 3. Zakona o sprječavanju sukoba interesa propisana iznimka od dopuštenosti obavljanja drugih poslova u smislu stalnog i redovitog zanimanja za vrijeme obnašanja javne dužnosti uz pribavljenu prethodnu suglasnost Povjerenstva iz članka 13. stavka 2. ZSSI-a, kojom je iznimkom obuhvaćeno obavljanje samostalne poljoprivredne djelatnosti. Prema tome, sukladno navedenom članku dužnosnicima je dopušteno da istovremeno uz obnašanje dužnosti obavljaju samostalnu poljoprivrednu djelatnost putem OPG-a,

Nadalje, obzirom da se samostalna poljoprivredna djelatnost može obavljati i u organizacijskom obliku OPG-a te da je OPG osnovan prvenstveno radi obavljanja poljoprivredne djelatnosti, dužnosnik može biti član OPG-a i u situaciji kada je isti registriran za obavljanje dopunskih djelatnosti u smislu odredbi Zakona o obiteljskom poljoprivrednom gospodarstvu. Međutim, imajući u vidu odredbu članka 14. stavka 1. Zakona koja dužnosnicima zabranjuje obavljanje poslova upravljanja poslovnim subjektom, ukoliko je OPG registriran i za obavljanje dopunskih djelatnosti u smislu odredbi Zakona o obiteljskom poljoprivrednom gospodarstvu, dužnosnik ne bi mogao biti nositeljem takvog OPG, jer bi se tada radilo o obavljanju poslova upravljanja poslovnim subjektom registriranim za obavljanje djelatnosti koje nisu navedene člankom 13. stavkom 3. Zakona te bi dužnosnici morali poslove upravljanja OPG-om prenijeti na drugog člana OPG-a, odnosno drugog člana OPG-a upisati kao nositelja istog.

Popis danih mišljenja i očitovanja – Prilog 1

3.5. predmeti odluka i suglasnosti

Analizom pokrenutih postupaka utvrđeno je da je najveći broj postupaka protiv dužnosnika, pokrenut zbog moguće povrede članka 8. i 9. Zakona jer su dužnosnici propustili po pisanom pozivu Povjerenstva u danom roku obrazložiti nesklad i priložiti odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine s podacima o imovini dobivenima od nadležnih tijela, utvrđenim povodom redovite provjere izvješća o imovinskom stanju.

Također se nastavio kontinuitet prethodnih godina vezano uz pokretanja postupaka zbog moguće povrede čl. 14. st. 1. Zakona, odnosno istovremenog obnašanja dužnosti i članstva u upravnim tijelima i nadzornim odborima trgovačkih društava, odnosno obavljanja poslova upravljanja u poslovnim subjektima.

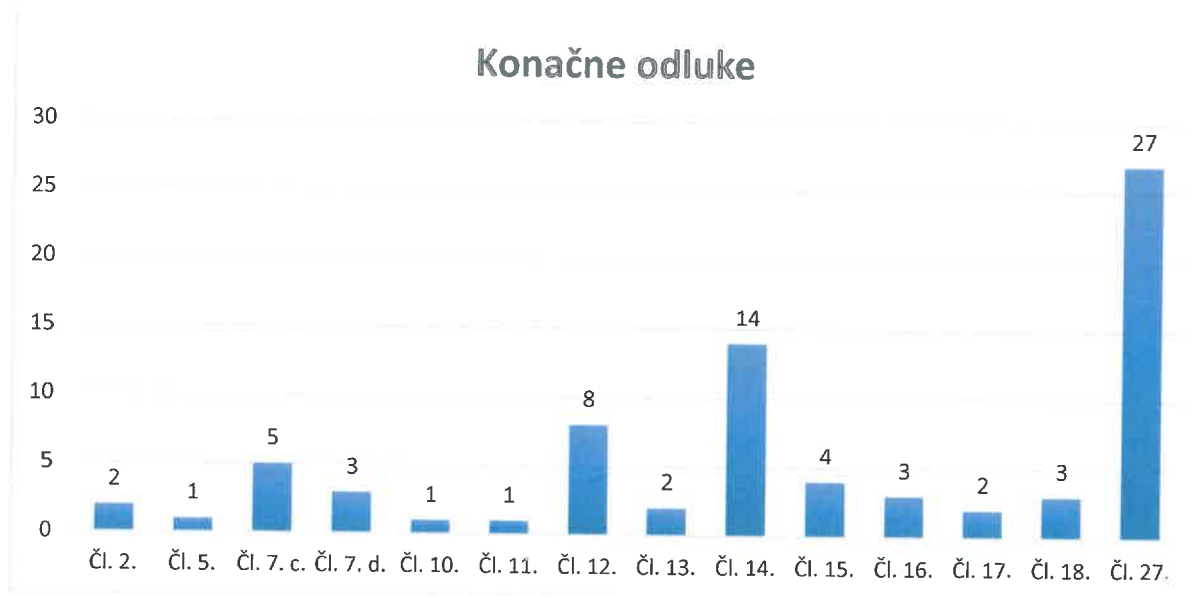
U većem broju predmeta pokrenuti su postupci i zbog moguće povrede čl. 7. d. Zakona, odnosno primanja dodatne naknade za poslove obnašanja javnih dužnosti te čl. 7. c Zakona, zbog moguće zlouporabe posebnih prava dužnosnika koja proizlaze ili su potrebna za obavljanje dužnosti.



Vezano uz postupke u kojima su donesene konačne odluke u 2021.g. najveći broj postupaka okončan je odlukama u kojima je utvrđena povreda čl. 27., vezano uz čl. 8. i 9. Zakona, zbog propusta dužnosnika da po pisanom pozivu Povjerenstva prilože odgovarajuće dokaze odnosno obrazlože nesklad ili nerazmjer između imovine koju su prijavili u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika i imovine utvrđene u postupku provjere s podacima pribavljenim od nadležnih tijela, utvrđenim povodom redovite provjere izvješća o imovinskom stanju dužnosnika.

Kroz 2021.g. donesen je veći broj odluka u kojima je utvrđena povreda članka 14. st. 1. Zakona zbog istovremenog obnašanja dužnosti i članstva u upravnim tijelima i nadzornim odborima trgovačkih društava, odnosno obavljanja poslova upravljanja u poslovnim subjektima.

U većem broju okončani su postupci zbog povrede čl. 12. odnosno istovremenog primanja plaće za obnašanje javne dužnosti i naknade za obnašanje druge javne dužnosti.



Popis odluka o pokretanju postupka – Prilog 2

Popis odluka o nepokretanju postupka – Prilog 3

Popis konačnih odluka – Prilog 4

3.6. vrijeme trajanja postupka

U 2021.g. dovršena su 242 postupaka, bilo donošenjem konačne odluke, donošenjem odluke o nepokretanju postupka ili donošenjem odluke kojom se postupak obustavlja.

Nastavno su izloženi predmeti koji su dovršeni tijekom 2021.g. sa naznakom trajanja postupka:

1. P-232/19, dužnosnik ORSAT MILJENIĆ, predstojnik Ureda Predsjednika Republike Hrvatske i savjetnik Predsjednika za vanjsku i europsku politiku, predmet otvoren dana 12.07.2019. i okončan 8.01.2021.g., postupak je trajao 1 godinu, 5 mjeseci i 27 dana
2. P-332/19, dužnosnik MILORAD PUPOVAC, zastupnik u Hrvatskom saboru, predmet otvoren po službenoj dužnosti dana 12.11.2019. i okončan 8.01.2021.g., postupak je trajao 1 godinu, 1 mjesec i 27 dana
3. P-159/19, dužnosnik IVAN ĆELIĆ, zastupnik u Hrvatskom saboru, predmet otvoren po službenoj dužnosti dana 9.05.2019. i okončan 8.01.2021.g., postupak je trajao 1 godinu, 7 mjeseci i 30 dana
4. P-217/18, dužnosnica VERONIKA LAUŠIN, zamjenica ravnatelja Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje, predmet otvoren temeljem zaprimljene prijave dana 13.06.2018. i okončan 8.01.2021.g., postupak je trajao 2 godine, 6 mjeseci i 26 dana
5. P-149/19, dužnosnik BRANKO DUKIĆ, gradonačelnik Grada Zadra, predmet otvoren po službenoj dužnosti dana 29.04.2019. i okončan 8.01.2021.g., postupak je trajao 1 godinu, 8 mjeseci i 10 dana

6. P-160/19, dužnosnica DANIJELA LONČAR, zamjenica općinskog načelnika Općine Kumrovec, predmet otvoren po službenoj dužnosti dana 9.05.2019. i okončan 8.01.2021.g., postupak je trajao 1 godinu, 7 mjeseci i 30 dana
7. P-139/19, dužnosnik RANKO ŠPIGL, zamjenik općinskog načelnika Općine Omišalj, predmet otvoren po službenoj dužnosti dana 9.05.2019. i okončan 8.01.2021.g., postupak je trajao 1 godinu, 7 mjeseci i 30 dana
8. P-121/19, dužnosnik OLEG BUTKOVIĆ, ministar mora, prometa i infrastrukture, predmet otvoren temeljem zaprimljene prijave dana 4.04.2019. i okončan 8.01.2021.g., postupak je trajao 1 godinu, 9 mjeseci i 4 dana
9. P-201/19, dužnosnik ĐURO BUKVIĆ, općinski načelnik Općine Lukač, dužnosnik NENAD HORVATIĆ, općinski načelnik Općine Ljubešćica i dužnosnik SLAVKO PRIŠČAN, općinski načelnik Općine Rovišće, predmet otvoren po službenoj dužnosti dana 12.06.2019. i okončan 8.01.2021.g., postupak je trajao 1 godinu, 6 mjeseci i 27 dana
10. P-348/19, dužnosnik TONI JURANIĆ, općinski načelnik Općine Baška, predmet otvoren po službenoj dužnosti dana 3.12.2019. i okončan 8.01.2021.g., postupak je trajao 1 godinu, 1 mjesec i 5 dana
11. P-64/19, dužnosnik MARKO ĆOSIĆ, član Uprave trgovačkog društva Hrvatska elektroprivreda d.d., predmet otvoren po službenoj dužnosti dana 22.02.2019. i okončan 15.01.2021.g., postupak je trajao 1 godinu, 10 mjeseci i 24 dana
12. P-191/20, dužnosnica LJILJANA BLAŽEVIĆ, predsjednica Fonda za obnovu i razvoj Grada Vukovara, predmet otvoren temeljem zaprimljene prijave dana 25.08.2020. i okončan 15.01.2021.g., postupak je trajao 4 mjeseca i 21 dan
13. P-148/19, dužnosnik GORAN MARIĆ, zastupnik u Hrvatskom saboru do 22. srpnja 2020.g., predmet otvoren po službenoj dužnosti dana 29.04.2019. i okončan 15.01.2021.g., postupak je trajao 1 godinu, 8 mjeseci i 17 dana
14. P-241/19, dužnosnik JOSIP ĐAKIĆ, zastupnik u Hrvatskom saboru i dužnosnik TOMISLAV TOLUŠIĆ, zastupnik u Hrvatskom saboru do 22. srpnja 2020.g., predmet otvoren temeljem zaprimljene prijave dana 25.07.2019. i okončan 15.01.2021.g., postupak je trajao 1 godinu, 5 mjeseci i 21 dan
15. P-430/18, dužnosnik BORIS VUJČIĆ, guverner Hrvatske narodne banke, predmet otvoren temeljem zaprimljene prijave dana 18.12.2018. i okončan 15.01.2021.g., postupak je trajao 2 godine, i 28 dana
16. P-210/19, dužnosnik ALEN LEVERIĆ, član Uprave trgovačkog društva Hrvatske ceste d.o.o., predmet otvoren po službenoj dužnosti dana 19.06.2019. i okončan 15.01.2021.g., postupak je trajao 1 godinu, 6 mjeseci i 27 dana
17. P-175/20, dužnosnik MILAN BANDIĆ, gradonačelnik Grada Zagreba, predmet otvoren temeljem zaprimljene prijave dana 27.07.2020. i okončan 15.01.2021.g., postupak je trajao 5 mjeseci i 19 dana

18. P-278/20, dužnosnik ANTE DABO , gradonačelnik Grada Novalje, predmet otvoren temeljem zaprimljene prijave dana 3.12.2020. i okončan 15.01.2021.g., postupak je trajao 1 mjesec i 12 dana
19. P-195/19, dužnosnik IVICA RADIĆ, općinski načelnik Općine Okrug, predmet otvoren temeljem zaprimljene prijave dana 4.06.2019. i okončan 15.01.2021.g., postupak je trajao 1 godinu, 7 mjeseci i 11 dana
20. P-150/19, dužnosnik OLEG BUTKOVIĆ, ministar mora, prometa i infrastrukture, predmet otvoren po službenoj dužnosti dana 29.04.2019. i okončan 22.01.2021.g., postupak je trajao 1 godinu, 8 mjeseci i 24 dana
21. P-288/19, dužnosnik IVAN ANUŠIĆ, župan Osječko-baranjske županije, predmet otvoren temeljem zaprimljene prijave dana 20.09.2019. i okončan 22.01.2021.g., postupak je trajao 1 godinu, 4 mjeseca i 2 dana
22. P-250/19, dužnosnik MARKO KRIŠTOF, ravnatelj Državnog zavoda za statistiku do 31. ožujka 2019.g., predmet otvoren temeljem zaprimljene prijave dana 1.08.2019. i okončan 22.01.2021.g., postupak je trajao 1 godinu, 5 mjeseci i 21 dan
23. P-334/19, dužnosnik DOMAGOJ ŠLAT, zamjenik gradonačelnika Grada Jastrebarskog, predmet otvoren temeljem zaprimljene prijave dana 28.11.2019. i okončan 22.01.2021.g., postupak je trajao 1 godinu, 1 mjesec i 25 dana
24. P-293/19, dužnosnik RIKARDO NOVAK, gradonačelnik Grada Hvara, predmet otvoren dana 30.09.2019. i okončan 29.01.2021.g., postupak je trajao 1 godinu, 3 mjeseca i 30 dana
25. P-108/20, dužnosnica LJUBICA LUKAČIĆ, zastupnica u Hrvatskom saboru, dužnosnik VILI BEROŠ, ministar zdravstva, i dužnosnik MILAN KUJUNDŽIĆ, ministar zdravstva do 28. siječnja 2020.g. i zastupnik u Hrvatskom saboru do 22. srpnja 2020.g., predmet otvoren dana 14.04.2020. i okončan 29.01.2021.g., postupak je trajao 9 mjeseci i 15 dana
26. P-72/20, dužnosnik BRANKO GRČIĆ, zastupnik u Hrvatskom saboru, predmet otvoren dana 25.02.2020. i okončan 29.01.2021.g., postupak je trajao 11 mjeseci i 4 dana
27. P-104/19, dužnosnik STJEPAN KOVAČ, zastupnik u Hrvatskom saboru i gradonačelnik Grada Čakovca, predmet otvoren dana 27.03.2019. i okončan 29.01.2021.g., postupak je trajao 1 godinu, 10 mjeseci i 2 dana
28. P-235/19, dužnosnik MILAN KUJUNDŽIĆ, ministar zdravstva do 28. siječnja 2020.g. i zastupnik u Hrvatskom saboru do 22. srpnja 2020.g., predmet otvoren dana 16.07. 2019. i okončan 29.01.2021.g., postupak je trajao 1 godinu, 6 mjeseci i 13 dana
29. P-225/19, dužnosnik VILI BASSANESE, gradonačelnik Grada Umaga, predmet otvoren dana 9.07. 2019. i okončan 29.01.2021.g., postupak je trajao 1 godinu, 6 mjeseci i 20 dana
30. P-221/19, dužnosnik DRAŽEN TONKOVAC, općinski načelnik Općine Čepin i dužnosnik MARJAN TOMAS, općinski načelnik Općine Vladislavci, predmet otvoren dana 3.07. 2019. i okončan 12.02.2021.g., postupak je trajao 1 godinu, 7 mjeseci i 9 dana

31. P-205/19, dužnosnik HRVOJE PARLOV, član Uprave trgovačkog društva HP-Hrvatska pošta d.d., predmet otvoren dana 17.06. 2019. i okončan 12.02.2021.g., postupak je trajao 1 godinu, 7 mjeseci i 26 dana
32. P-251/19, dužnosnik ORSAT MILJENIĆ, predstojnik Ureda Predsjednika Republike Hrvatske i savjetnik Predsjednika za vanjsku i europsku politiku; dužnosnik MILAN BANDIĆ, gradonačelnik Grada Zagreba; dužnosnik ZDRAVKO MARIĆ, potpredsjednik Vlade Republike Hrvatske i ministar financija; dužnosnik LOVRO KUŠČEVIĆ, zastupnik u Hrvatskom saboru do 22. srpnja 2020.g. i dužnosnica LORA VIDOVIĆ, Pučka pravobraniteljica, predmet otvoren dana 2.08. 2019. i okončan 12.02.2021.g., postupak je trajao 1 godinu, 6 mjeseci i 10 dana
33. P-146/20, dužnosnik JOSIP BORIĆ, zastupnik u Hrvatskom saboru i općinski načelnik Općine Lopar, predmet otvoren dana 5.06. 2020. i okončan 12.02.2021.g., postupak je trajao 8 mjeseci i 7 dana
34. P-103/20, dužnosnik DINKO TANDARA, pomoćnik ministra hrvatskih branitelja, predmet otvoren dana 30.03. 2020. i okončan 12.02.2021.g., postupak je trajao 10 mjeseci i 13 dana
35. P-270/19, dužnosnica JASENKA AUGUŠTAN-PENTEK, gradonačelnica Grada Zlatara, predmet otvoren dana 6.09. 2019. i okončan 12.02.2021.g., postupak je trajao 1 godinu, 5 mjeseci i 6 dana
36. P-11/20, dužnosnik MARIN PERNJAR, općinski načelnik Općine Kolan i dužnosnik JOSIP ZUBOVIĆ, zamjenik općinskog načelnika Općine Kolan, predmet otvoren dana 20.01. 2020. i okončan 12.02.2021.g., postupak je trajao 1 godinu, 23 dana
37. P-373/18, dužnosnik BRANKO PUTAREK, zamjenik gradonačelnika Grada Ivanca, predmet otvoren dana 12.11. 2018. i okončan 19.02.2021.g., postupak je trajao 2 godine, 3 mjeseca i 7 dana
38. P-9/19, dužnosnik LUKA GRABUŠIĆ, zamjenik gradonačelnika Grada Donje Stubice, predmet otvoren dana 7.01. 2019. i okončan 19.02.2021.g., postupak je trajao 2 godine, 1 mjesec i 12 dana
39. P-103/19, dužnosnik DRAŽEN BARIŠIĆ, gradonačelnik Grada Velike Gorice do 15. prosinca 2020.g., predmet otvoren dana 26.03. 2019. i okončan 19.02.2021.g., postupak je trajao 1 godinu, 10 mjeseci i 24 dana
40. P-189/18, dužnosnik JOSIP ALADROVIĆ, ministar rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike, predmet otvoren dana 21.05. 2018. i okončan 19.02.2021.g., postupak je trajao 2 godine, 8 mjeseci i 29 dana
41. P-290/19, dužnosnik STJEPAN KOŽIĆ, župan Zagrebačke županije, predmet otvoren dana 23.09. 2019. i okončan 19.02.2021.g., postupak je trajao 1 godinu, 4 mjeseca i 27 dana
42. P-65/20, dužnosnica SANDRA ŠVALJEK, zamjenica guvernera Hrvatske narodne banke, predmet otvoren dana 24.02. 2020. i okončan 26.02.2021.g., postupak je trajao 1 godinu i 2 dana

43. P-190/19, dužnosnik ANDREJ PLENKOVIĆ, predsjednik Vlade Republike Hrvatske, predmet otvoren dana 30.05. 2019. i okončan 26.02.2021.g., postupak je trajao 1 godinu, 8 mjeseci i 27 dana
44. P-308/19, dužnosnik ANDREJ PLENKOVIĆ, predsjednik Vlade Republike Hrvatske, predmet otvoren dana 17.10. 2019. i okončan 26.02.2021.g., postupak je trajao 1 godinu, 4 mjeseca i 9 dana
45. P-70/20, dužnosnik ŽELJKO REINER, potpredsjednik Hrvatskog sabora, predmet otvoren dana 25.02. 2020. i okončan 26.02.2021.g., postupak je trajao 1 godinu, i 1 dan
46. P-244/20, dužnosnik BOJAN FRAS, viceguverner Hrvatske narodne banke, predmet otvoren dana 5.11. 2020. i okončan 26.02.2021.g., postupak je trajao 3 mjeseca i 21 dan
47. P-248/20, dužnosnik MICHAEL FAULEND, viceguverner Hrvatske narodne banke, predmet otvoren dana 5.11. 2020. i okončan 26.02.2021.g., postupak je trajao 3 mjeseca i 21 dan
48. P-249/20, dužnosnik ROMAN ŠUBIĆ, viceguverner Hrvatske narodne banke, predmet otvoren dana 5.11. 2020. i okončan 26.02.2021.g., postupak je trajao 3 mjeseca i 21 dan
49. P-30/20, dužnosnik TONČI GLAVINA, državni tajnik u Ministarstvu turizma i sporta i dužnosnik JAKOV VETMA, općinski načelnik Općine Klis, predmet otvoren dana 7.02. 2020. i okončan 26.02.2021.g., postupak je trajao 1 godinu i 19 dana
50. P-23/20, dužnosnik RIKARDO NOVAK, gradonačelnik Grada Hvara, predmet otvoren dana 3.02. 2020. i okončan 26.02.2021.g., postupak je trajao 1 godinu i 23 dana
51. P-144/20, dužnosnik KLAUDIO VITASOVIĆ, gradonačelnik Grada Vodnjana, predmet otvoren dana 5.06. 2020. i okončan 26.02.2021.g., postupak je trajao 8 mjeseci i 21 dan
52. P-245/19, dužnosnik DRAŽEN LEVAK, općinski načelnik Općine Martijanec, predmet otvoren dana 26.07. 2019. i okončan 26.02.2021.g., postupak je trajao 1 godinu i 7 mjeseci
53. P-14/20, dužnosnik MARIO MOHARIĆ, općinski načelnik Općine Goričan, predmet otvoren dana 23.01. 2020. i okončan 26.02.2021.g., postupak je trajao 1 godinu i 3 dana
54. P-40/20, dužnosnik DAMIR DEMARIN, zamjenik općinskog načelnika Općine Medulin predmet otvoren dana 11.02. 2020. i okončan 26.02.2021.g., postupak je trajao 1 godinu i 15 dana
55. P-29/20, dužnosnica ANKA MRAK-TARITAŠ, zastupnica u Hrvatskom saboru, predmet otvoren dana 6.02. 2020. i okončan 12.03.2021.g., postupak je trajao 1 godinu 1 mjesec i 6 dana
56. P-246/20, dužnosnica MARTINA DRVAR, viceguvernerka Hrvatske narodne banke, predmet otvoren dana 5.11. 2020. i okončan 12.03.2021.g., postupak je trajao 4 mjeseca i 7 dana
57. P-55/20, dužnosnik BORIS ABRAMOVIĆ, direktor trgovačkog društva Hrvatski operator tržišta energije d.o.o., predmet otvoren dana 18.02. 2020. i okončan 12.03.2021.g., postupak je trajao 1 godinu i 22 dana

58. P-254/20, dužnosnik MARIO MADUNIĆ, pomoćnik ministra mora, prometa i infrastrukture, predmet otvoren dana 9.11. 2020. i okončan 12.03.2021.g., postupak je trajao 4 mjeseca i 3 dana
59. P-186/20, dužnosnik ANTE PRANIĆ, gradonačelnik Grada Vrgorca i dužnosnik MARKO JELIĆ, gradonačelnik Grada Knina, predmet otvoren dana 18.08. 2020. i okončan 12.03.2021.g., postupak je trajao 6 mjeseci i 22 dana
60. P-299/19, dužnosnik STANISLAV REBERNIK, općinski načelnik Općine Štrigova i dužnosnik DAMIR KOVAČIĆ, zamjenik općinskog načelnika Općine Štrigova, predmet otvoren dana 4.10. 2019. i okončan 12.03.2021.g., postupak je trajao 1 godinu 5 mjeseci i 8 dana
61. P-41/19, dužnosnica NIKOLINA BRNJAC, ministrica turizma i sporta, predmet otvoren dana 1.02. 2019. i okončan 19.03.2021.g., postupak je trajao 2 godine, 1 mjesec i 18 dana
62. P-255/19, dužnosnik GORAN MARIĆ, zastupnik u Hrvatskom saboru do 22. srpnja 2020.g., predmet otvoren dana 6.08. 2019. i okončan 19.03.2021.g., postupak je trajao 1 godinu, 7 mjeseci i 13 dana
63. P-149/20, dužnosnik ANTE PLAZONIĆ, zastupnik u Hrvatskom saboru do 22. srpnja 2020.g., predmet otvoren dana 8.06. 2020. i okončan 19.03.2021.g., postupak je trajao 9 mjeseci i 11 dana
64. P-256/17, dužnosnik DRAGO MATANOVIĆ, glavni inspektor obrane, predmet otvoren dana 8.06. 2017. i okončan 19.03.2021.g., postupak je trajao 3 godine, 9 mjeseci i 11 dana
65. P-7/19, dužnosnik DAMIR BAĆAC, zamjenik općinskog načelnika Općine Gračišće, predmet otvoren dana 4.01. 2019. i okončan 19.03.2021.g., postupak je trajao 2 godine 2 mjeseca i 15 dana
66. P-247/20, dužnosnik BORIS VUJČIĆ, guverner Hrvatske narodne banke, predmet otvoren dana 5.11. 2020. i okončan 19.03.2021.g., postupak je trajao 4 mjeseca i 14 dana
67. P-314/19, dužnosnik ŽELJKO UHLIR, državni tajnik u Ministarstvu prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine, predmet otvoren dana 23.10. 2019. i okončan 19.03.2021.g., postupak je trajao 1 godinu 4 mjesec i 24 dana
68. P-47/21, dužnosnik LUKŠA NOVAK, direktor trgovačkog društva Zračna luka Split d.o.o., predmet otvoren dana 12.02. 2021. i okončan 19.03.2021.g., postupak je trajao 1 mjesec i 7 dana
69. P-46/20, dužnosnik BORIS MILETIĆ, gradonačelnik Grada Pule, predmet otvoren dana 13.02. 2020. i okončan 19.03.2021.g., postupak je trajao 1 godinu 1 mjesec i 6 dana
70. P-344/19, dužnosnik VINKO GRGIĆ, zastupnik u Hrvatskom saboru i gradonačelnik Grada Nove Gradiške do 22. listopada 2020.g., predmet otvoren dana 28.11. 2019. i okončan 19.03.2021.g., postupak je trajao 1 godinu 3 mjesec i 19 dana
71. P-212/20, dužnosnik DRAŽEN TONKOVAC, općinski načelnik Općine Čepin, predmet otvoren dana 23.09. 2020. i okončan 19.03.2021.g., postupak je trajao 5 mjeseci i 24 dana

72. P-164/19, dužnosnik MILORAD PUPOVAC, zastupnik u Hrvatskom saboru, predmet otvoren dana 14.05. 2019. i okončan 26.03.2021.g., postupak je trajao 1 godinu, 10 mjeseci i 12 dana
73. P-253/20, dužnosnik MILAN KNEŽEVIĆ, općinski načelnik Općine Petlovac, dužnosnik GORAN HES, zamjenik gradonačelnika Grada Belog Manastira, dužnosnik ZORAN KONTAK, općinski načelnik Općine Popovac i dužnosnik DENEŠ ŠOJA, zamjenik općinskog načelnika Općine Kneževi Vinogradi, predmet otvoren dana 6.11. 2020. i okončan 26.03.2021.g., postupak je trajao 4 mjeseca i 20 dana
74. P-330/19, dužnosnik DAVOR BERNARDIĆ, zastupnik u Hrvatskom saboru, predmet otvoren dana 7.11. 2019. i okončan 26.03.2021.g., postupak je trajao 1 godinu, 4 mjeseca i 19 dana
75. P-132/20, dužnosnica MAJA MARIJA-NAHOD, pomoćnica ministra prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine, predmet otvoren dana 22.05. 2020. i okončan 26.03.2021.g., postupak je trajao 10 mjeseci i 4 dana
76. P-226/20, dužnosnik ŽELJKO UHLIR, državni tajnik u Ministarstvu prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine, predmet otvoren dana 6.10. 2020. i okončan 26.03.2021.g., postupak je trajao 5 mjeseci i 20 dana
77. P-325/19, dužnosnik DAMIR ŠANTEK, Glavni ravnatelj Državne geodetske uprave, predmet otvoren dana 5.11. 2019. i okončan 26.03.2021.g., postupak je trajao 1 godinu, 4 mjeseca i 21 dan
78. P-8/21, dužnosnik VOJKO OBERSNEL, gradonačelnik Grada Rijeke, predmet otvoren dana 12.01. 2021. i okončan 26.03.2021.g., postupak je trajao 2 mjeseca i 14 dana
79. P-32/21, dužnosnik ANTUN GALIĆ, zamjenik gradonačelnika Grada Đakova, predmet otvoren dana 4.02. 2021. i okončan 26.03.2021.g., postupak je trajao 1 mjesec i 22 dana
80. P-21/21, dužnosnik ĐURO BUKVIĆ, općinski načelnik Općine Lukač, predmet otvoren dana 22.01. 2021. i okončan 26.03.2021.g., postupak je trajao 2 mjeseca i 4 dana
81. P-259/18, dužnosnik ANTE VRANJEŠ, član Uprave Jadrolinije do 4. prosinca 2018.g., predmet otvoren dana 10.08. 2018. i okončan 9.04.2021.g., postupak je trajao 2 godine, 7 mjeseci i 30 dana
82. M-108/20, dužnosnica MARICA JANČIĆ, općinska načelnice Općine Marija Gorica, predmet otvoren dana 16. 10. 2020. i okončan 20. 04. 2021., postupak je 6 mjeseci i 4 dana
83. P-87/20, dužnosnik DRAGAN LOZANČIĆ, savjetnik Predsjednika za obranu i nacionalnu sigurnost u Uredu Predsjednika Republike Hrvatske, predmet otvoren dana 5.03. 2020. i okončan 9.04.2021.g., postupak je trajao 1 godinu, 1 mjesec i 4 dana
84. P-71/20, dužnosnik RADIMIR ČAČIĆ, župan Varaždinske Županije, predmet otvoren dana 25.02. 2020. i okončan 9.04.2021.g., postupak je trajao 1 godinu, 1 mjesec i 15 dana
85. P-206/20, dužnosnica IVANA MARKOVIĆ, gradonačelnica Grada Supetra, predmet otvoren dana 11.09. 2020. i okončan 9.04.2021.g., postupak je trajao 6 mjeseci i 29 dana

86. P-237/20, dužnosnik MARKO JELIĆ, gradonačelnik Grada Knina, predmet otvoren dana 15.10. 2020. i okončan 9.04.2021.g., postupak je trajao 5 mjeseci i 25 dana
87. P-351/19, dužnosnik KRUNOSLAV LUKAČIĆ, zamjenik općinskog načelnika Općina Sračinec do 31. prosinca 2020.g., predmet otvoren dana 10.12. 2019. i okončan 9.04.2021.g., postupak je trajao 1 godinu, 3 mjeseca i 30 dana
88. P-101/20, dužnosnik STIPE PETRINA, općinski načelnik Općine Primošten, predmet otvoren dana 23.03. 2020. i okončan 9.04.2021.g., postupak je trajao 1 godinu i 17 dana
89. P-220/19, dužnosnik ANTE MARTINAC, općinski načelnik Općine Sukošan, predmet otvoren dana 2.07. 2019. i okončan 16.04.2021.g., postupak je trajao 1 godinu, 9 mjeseci i 14 dana
90. P-286/19, dužnosnik DAMIR ŠPREM, općinski načelnik Općine Maruševac, predmet otvoren dana 19.09. 2019. i okončan 16.04.2021.g., postupak je trajao 1 godinu, 6 mjeseci i 28 dana
91. P-89/19, dužnosnik SINIŠA VARGA, zastupnik u Hrvatskom saboru do 22. srpnja 2020.g. predmet otvoren dana 17.03. 2019. i okončan 16.04.2021.g., postupak je trajao 2 godine i 30 dana
92. P-340/19, dužnosnik BORIS ABRAMOVIĆ, direktor trgovačkog društva Hrvatski operator tržišta energije d.o.o., predmet otvoren dana 21.11. 2019. i okončan 16.04.2021.g., postupak je trajao 1 godinu, 4 mjeseca i 26 dana
93. P-360/19, dužnosnik JOSIP PETKOVIĆ FAJNIK, općinski načelnik Općine Krašić, predmet otvoren dana 23.12. 2019. i okončan 16.04.2021.g., postupak je trajao 1 godinu, 3 mjeseca i 24 dana
94. P-122/18, dužnosnik GAŠPAR BEGONJA, općinski načelnik Općine Privlaka, predmet otvoren dana 6.04. 2018. i okončan 16.04.2021.g., postupak je trajao 3 godine i 10 dana
95. P-199/20, dužnosnik MARKO MILANOVIĆ LITRE, zastupnik u Hrvatskom saboru, predmet otvoren dana 3.09. 2020. i okončan 23.04.2021.g., postupak je trajao 7 mjeseci i 20 dana
96. P-143/18, dužnosnik IVO ŽINIĆ, župan Sisačko-moslavačke županije, predmet otvoren dana 10.04. 2018. i okončan 23.04.2021.g., postupak je trajao 3 godine i 13 dana
97. P-16/20, dužnosnik ZLATKO MIHALJEVIĆ, općinski načelnik Općine Josipdol, predmet otvoren dana 27.01. 2020. i okončan 23.04.2021.g., postupak je trajao 1 godinu, 2 mjeseca i 27 dana
98. P-196/19, dužnosnik OLEG BUTKOVIĆ, ministar mora, prometa i infrastrukture, predmet otvoren dana 4.06. 2019. i okončan 23.04.2021.g., postupak je trajao 1 godinu, 10 mjeseci i 19 dana
99. P-289/19, dužnosnik STJEPAN KOVAČ, zastupnik u Hrvatskom saboru i gradonačelnik Grada Čakovca, predmet otvoren dana 20.09. 2019. i okončan 23.04.2021.g., postupak je trajao 1 godinu, 7 mjeseci i 3 dana

100. P-208/20, dužnosnik ŽELJKO KOLAR, župan Krapinsko-zagorske županije, predmet otvoren dana 14.09. 2020. i okončan 23.04.2021.g., postupak je trajao 7 mjeseci i 9 dana
101. P-286/20, dužnosnica DUBRAVKA VRGOČ, intendantica Hrvatskog narodnog kazališta u Zagrebu, predmet otvoren dana 22.12. 2020. i okončan 23.04.2021.g., postupak je trajao 4 mjeseca i 1 dan
102. P-2/20, dužnosnica VERA ANIČIĆ, zamjenica gradonačelnika Grada Opatije, predmet otvoren dana 2.01. 2020. i okončan 23.04.2021.g., postupak je trajao 1 godinu, 3 mjeseca i 21 dan
103. P-175/19, dužnosnik IVO MILATIĆ, državni tajnik u Ministarstvu gospodarstva i održivog razvoja, predmet otvoren dana 22.05. 2019. i okončan 30.04.2021.g., postupak je trajao 1 godinu, 11 mjeseci i 8 dana
104. P-215/19, dužnosnik BORIS GRIGIĆ, pomoćnik ministra vanjskih i europskih poslova do 31. prosinca 2018.g., predmet otvoren dana 1.07. 2019. i okončan 30.04.2021.g., postupak je trajao 1 godinu, 9 mjeseci i 29 dana
105. P-15/20, dužnosnik DOMAGOJ KARADJOLE, član Uprave trgovačkog društva Hrvatska poštanska banka d.d. do 10. rujna 2019.g., predmet otvoren dana 27.01. 2020. i okončan 30.04.2021.g., postupak je trajao 1 godinu, 3 mjeseca i 3 dana
106. P-89/20, dužnosnik PREDRAG ŠTROMAR, zastupnik u Hrvatskom saboru, predmet otvoren dana 9.03. 2020. i okončan 30.04.2021.g., postupak je trajao 1 godinu, 1 mjesec i 21 dan
107. P-157/20, dužnosnik PREDRAG ŠTROMAR, zastupnik u Hrvatskom saboru, predmet otvoren dana 23.06. 2020. i okončan 30.04.2021.g., postupak je trajao 10 mjeseci i 7 dana
108. P-40/21, dužnosnik ŽELJKO JOVANOVIĆ, zastupnik u Hrvatskom saboru do 22. srpnja 2020.g., predmet otvoren dana 8.02. 2021. i okončan 30.04.2021.g., postupak je trajao 2 mjeseca i 22 dana
109. P-335/19, dužnosnik KRUNOSLAV PAPIĆ, član Uprave trgovačkog društva HŽ Infrastruktura d.o.o., predmet otvoren dana 18.11. 2019. i okončan 30.04.2021.g., postupak je trajao 1 godinu, 5 mjeseci i 12 dana
110. P-52/20, dužnosnik ĐURO SESSA, predsjednik Državnog izbornog povjerenstva, predmet otvoren dana 17.02. 2020. i okončan 6.05.2021.g., postupak je trajao 1 godinu, 2 mjeseca i 19 dana
111. P-17/20, dužnosnik MLADEN MRVELJ, član Uprave trgovačkog društva Hrvatska poštanska banka d.d. do 10. rujna 2019.g., predmet otvoren dana 27.01. 2020. i okončan 6.05.2021.g., postupak je trajao 1 godinu 3 mjesec i 9 dana
112. P-52/21, dužnosnica PAULINA KULAŠ, zamjenica gradonačelnika Grada Benkovca, predmet otvoren dana 22.02. 2021. i okončan 6.05.2021.g., postupak je trajao 2 mjeseca i 14 dana

113. P-174/20, dužnosnik MARKO PAVIĆ, zastupnik u Hrvatskom saboru, predmet otvoren dana 18.11. 2019. i okončan 14.05. 2021.g., postupak je trajao 1 godinu 5 mjesec i 26 dana
114. P-259/20, dužnosnik RUĐER FRIGANOVIĆ, direktor trgovačkog društva Hrvatska brodogradnja-Jadranbrod d.d., predmet otvoren dana 11.11. 2020. i okončan 14.05. 2021.g., postupak je trajao 6 mjeseci i 3 dana
115. P-265/19, dužnosnik SLOBODAN JURJEVIĆ, zamjenik gradonačelnika Grada Obrovca, predmet otvoren dana 16.08. 2019. i okončan 14.05. 2021.g., postupak je trajao 1 godinu, 8 mjeseci i 28 dana
116. P-73/20, dužnosnik BORIS VUJČIĆ, guverner Hrvatske narodne banke, predmet otvoren dana 25.02. 2020. i okončan 14.05. 2021.g., postupak je trajao 1 godinu 2 mjeseca i 19 dana
117. P-98/20, dužnosnik VELIMIR PIŠKULIĆ, gradonačelnik Grada Novi Vinodolski, predmet otvoren dana 13.03. 2020. i okončan 14.05. 2021.g., postupak je trajao 1 godinu 2 mjeseca i 1 dan
118. P-152/20, dužnosnik JOSIP ALADROVIĆ, ministar rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike, predmet otvoren dana 16.06. 2020. i okončan 21.05. 2021.g., postupak je trajao 11 mjeseci i 5 dana
119. P-125/20, dužnosnik NIKOLA GRMOJA, zastupnik u Hrvatskom saboru, predmet otvoren dana 14.05. 2020. i okončan 21.05. 2021.g., postupak je trajao 1 godinu i 7 dana
120. P-37/20, dužnosnik DARIO HREBAK, zastupnik u Hrvatskom saboru i gradonačelnik Grada Bjelovara, predmet otvoren dana 11.02. 2020. i okončan 21.05. 2021.g., postupak je trajao 1 godinu 3 mjeseca i 10 dana
121. P-2/21, dužnosnik ANTE BABIĆ, zastupnik u Hrvatskom saboru do 22. srpnja 2020.g., predmet otvoren dana 5.01. 2021. i okončan 21.05. 2021.g., postupak je trajao 4 mjeseca i 16 dana
122. P-305/19, dužnosnik IVAN SOLDI, član Uprave trgovačkog društva Hrvatska poštanska banka d.d., predmet otvoren dana 11.10. 2019. i okončan 28.05. 2021.g., postupak je trajao 1 godinu 7 mjeseca i 17 dana
123. P-60/20, dužnosnica SNJEŽANA HOPP, pomoćnica ministra zaštite okoliša i energetike do 30. travnja 2019.g., predmet otvoren dana 20.02. 2020. i okončan 28.05. 2021.g., postupak je trajao 1 godinu 3 mjeseca i 8 dana
124. P-264/20, dužnosnik TIHOMIR ĐURAS, općinski načelnik Općine Brckovljani, predmet otvoren dana 13.11. 2020. i okončan 28.05. 2021.g., postupak je trajao 6 mjeseci i 15 dana
125. P-269/20, dužnosnik ROBERT MARČELJA, općinski načelnik Općine Jelenje, predmet otvoren dana 23.11. 2020. i okončan 28.05. 2021.g., postupak je trajao 6 mjeseci i 5 dana

126. P-115/21, dužnosnica JELENA PAVIČIĆ VUKIČEVIĆ, zamjenica gradonačelnika koja obnaša dužnost gradonačelnika Grada Zagreb, predmet otvoren dana 14.05. 2021. i okončan 28.05. 2021.g., postupak je trajao 14 dana
127. P-12/20, dužnosnica MARINA GUČANIN, zamjenica općinskog načelnika Općine Udbina, predmet otvoren dana 22.01. 2020. i okončan 28.05. 2021.g., postupak je trajao 1 godinu 4 mjeseca i 16 dana
128. P-261/20, dužnosnik ĐURO BUKVIĆ, općinski načelnik Općine Lukač, predmet otvoren dana 23.02. 2020. i okončan 28.05. 2021.g., postupak je trajao 1 godinu 3 mjeseca i 5 dana
129. P-58/20, dužnosnik MARKO AJČEK, općinski načelnik Općine Gradina do 20. svibnja 2021.g., predmet otvoren dana 19.02. 2020. i okončan 28.05. 2021.g., postupak je trajao 1 godinu 3 mjeseca i 9 dana
130. P-12/21, dužnosnik MIRKO MILADINOVIĆ, zamjenik općinskog načelnika Općine Semeljci do 20. svibnja 2021.g., predmet otvoren dana 13.01. 2021. i okončan 28.05. 2021.g., postupak je trajao 4 mjeseca i 15 dana
131. P-216/19, dužnosnik IVAN BUDALIĆ, zastupnik u Hrvatskom saboru i gradonačelnik Grada Imotskog, predmet otvoren dana 1.07. 2019. i okončan 2.06. 2021.g., postupak je trajao 1 godinu 11 mjeseca i 1 dan
132. P-121/20, dužnosnik MARKO ŠIMIĆ, zamjenik župana Brodsko-posavske županije i zastupnik u Hrvatskom saboru do 22. srpnja 2020.g., predmet otvoren dana 11.05. 2020. i okončan 2.06. 2021.g., postupak je trajao 1 godinu i 22 dana
133. P-241/20, dužnosnik NENAD PANIAN, gradonačelnik Grada Dugog Sela, predmet otvoren dana 20.10. 2020. i okončan 2.06. 2021.g., postupak je trajao 7 mjeseci i 13 dana
134. P-311/19, dužnosnik MARIO BRATULIĆ, općinski načelnik Općine Sveti Petar u Šumi, predmet otvoren dana 21.10. 2019. i okončan 2.06. 2021.g., postupak je trajao 1 godinu 7 mjeseca i 12 dana
135. P-27/21, dužnosnica IVANA CVITAN POLIĆ, općinska načelnica Općine Čavle, predmet otvoren dana 26.01. 2021. i okončan 2.06. 2021.g., postupak je trajao 4 mjeseca i 7 dana
136. P-72/21, dužnosnik ZVONKO JUTRIŠA, općinski načelnik Općine Hum na Sutli, predmet otvoren dana 24.03. 2021. i okončan 2.06. 2021.g., postupak je trajao 2 mjeseca i 9 dana
137. P-195/20, dužnosnik BOJAN SIMONIĆ, općinski načelnik Općine Lovran, predmet otvoren dana 1.09. 2020. i okončan 2.06. 2021.g., postupak je trajao 9 mjeseci i 1 dan
138. P-104/21, dužnosnik BOJAN SIMONIĆ, općinski načelnik Općine Lovran, predmet otvoren dana 3.05. 2021. i okončan 2.06. 2021.g., postupak je trajao 30 dana
139. P-247/19, dužnosnik IVAN MIJANDRUŠIĆ, općinski načelnik Općine Gračišće do 6. lipnja 2021.g., predmet otvoren dana 30.07. 2019. i okončan 11.06. 2021.g., postupak je trajao 1 godinu 10 mjeseci i 12 dana

140. Donošenje odluke o pokretanju ili nepokretanju postupka u predmetu P-262/19, dužnosnik IVAN MIJANDRUŠIĆ, općinski načelnik Općine Gračišće do 6. lipnja 2021.g., predmet otvoren dana 12.08. 2019. i okončan 11.06. 2021.g., postupak je trajao 1 godinu 9 mjeseci i 30 dana
141. P-112/21, dužnosnik ĐURO SESSA, predsjednik Državnog izbornog povjerenstva, predmet otvoren dana 10.05. 2021. i okončan 11.06. 2021.g., postupak je trajao 1 mjesec i 1 dan
142. P-81/21, dužnosnik NENAD PANIAN, gradonačelnik Grada Dugog Sela, predmet otvoren dana 1.04. 2021. i okončan 11.06. 2021.g., postupak je trajao 2 mjeseca i 10 dana
143. P-73/21, dužnosnik ŽELJKO MAVRIN, općinski načelnik Općine Ivanska, predmet otvoren dana 25.03. 2021. i okončan 11.06. 2021.g., postupak je trajao 2 mjeseca i 17 dana
144. P-76/20, dužnosnik KRISTIJAN KAPOVIĆ, općinski načelnik Općine Vir do 7. lipnja 2021.g., predmet otvoren dana 27.02. 2020. i okončan 11.06. 2021.g., postupak je trajao 1 godinu 3 mjeseca i 15 dana
145. P-200/20, dužnosnik DAVOR DRETAR, zastupnik u Hrvatskom saboru, predmet otvoren dana 3.09. 2020. i okončan 18. 06. 2021.g., postupak je trajao 9 mjeseci i 15 dana
146. P-137/20, dužnosnik ANDREJ PLENKOVIĆ, predsjednik Vlade Republike Hrvatske, predmet otvoren dana 27.05. 2020. i okončan 18. 06. 2021.g., postupak je trajao 1 godinu i 22 dana
147. P-107/21, dužnosnik DINKO ČUTURA, ravnatelj Hrvatskog državnog arhiva, predmet otvoren dana 5.05. 2021. i okončan 18. 06. 2021.g., postupak je trajao 1 mjesec i 13 dana
148. P-115/20, dužnosnik TOMISLAV KLARIĆ, zastupnik u Hrvatskom saboru i gradonačelnik Grada Bakra, predmet otvoren dana 30.04. 2020. i okončan 18. 06. 2021.g., postupak je trajao 1 godinu 1 mjesec i 19 dana
149. P-109/21, dužnosnik VLADIMIR BILEK, zastupnik u Hrvatskom saboru i zamjenik gradonačelnika Grada Daruvara, predmet otvoren dana 7.05. 2021. i okončan 18. 06. 2021.g., postupak je trajao 1 mjesec i 11 dana
150. P-43/20, dužnosnik IVAN HANŽEK, gradonačelnik Grada Zaboka, predmet otvoren dana 13.02. 2020. i okončan 18. 06. 2021.g., postupak je trajao 1 godinu 4 mjeseca i 5 dana
151. P-227/20, dužnosnik MARINO KAŠTELAN, općinski načelnik Općine Pučišća, predmet otvoren dana 6.10. 2020. i okončan 18. 06. 2021.g., postupak je trajao 8 mjeseci i 12 dana
152. P-106/20, dužnosnica RENATA POTOČNIK, zamjenica gradonačelnika Grada Ludbrega do 19. svibnja 2021.g., predmet otvoren dana 2.04. 2020. i okončan 18. 06. 2021.g., postupak je trajao 1 godinu 2 mjeseca i 16 dana
153. P-96/19, dužnosnik BOŽO PETROV, zastupnik u Hrvatskom saboru, predmet otvoren dana 25.03. 2019. i okončan 9.07. 2021.g., postupak je trajao 2 godine 3 mjeseca i 14 dana

154. P-99/21, dužnosnica BLAŽENKA DIVJAK, ministrica znanosti i obrazovanja do 22. srpnja 2020.g., predmet otvoren dana 28.04. 2021. i okončan 9.07. 2021.g., postupak je trajao 2 mjeseca i 11 dana
155. P-90/17, dužnosnik KRISTIJAN JURJAKO, gradonačelnik Grada Cresa do 10. lipnja 2021.g., predmet otvoren dana 20.02. 2017. i okončan 9.07. 2021.g., postupak je trajao 4 godine, 4 mjeseca i 19 dana
156. P-97/19, dužnosnik MARIN BOSILJ, općinski načelnik Općine Sveti Ilija, predmet otvoren dana 25.03. 2019. i okončan 9.07. 2021.g., postupak je trajao 2 godine, 3 mjeseca i 14 dana
157. P-102/19, dužnosnik DANIJEL MEŠTRIĆ, ravnatelj uprave u Ministarstvu prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine, predmet otvoren dana 25.03. 2019. i okončan 9.07. 2021.g., postupak je trajao 2 godine, 3 mjeseca i 14 dana
158. P-103/21, dužnosnik ANDREJ PLENKOVIĆ, predsjednik Vlade Republike Hrvatske, dužnosnik OLEG BUTKOVIĆ, ministar mora, prometa i infrastrukture, dužnosnica NIKOLINA BRNJAC, ministrica turizma i sporta i dužnosnica MARIJA VUČKOVIĆ, ministrica poljoprivrede, predmet otvoren dana 30.04. 2021. i okončan 9.07. 2021.g., postupak je trajao 2 mjeseca i 9 dana
159. P-331/19, dužnosnik TOMISLAV TOLUŠIĆ, zastupnik u Hrvatskom saboru do 22. srpnja 2020.g., dužnosnik JOSIP ĐAKIĆ, zastupnik u Hrvatskom saboru i dužnosnik IVICA KIRIN, gradonačelnik Grada Virovitice, predmet otvoren dana 11.11. 2019. i okončan 9.07. 2021.g., postupak je trajao 1 godinu 7 mjeseci i 28 dana
160. P-153/20, dužnosnik ANTE BILIĆ, gradonačelnik Grada Trogira, predmet otvoren dana 18.06. 2020. i okončan 9.07. 2021.g., postupak je trajao 1 godinu i 21 dan
161. P-60/21, dužnosnik BOJAN SIMONIČ, općinski načelnik Općine Lovran, predmet otvoren dana 9.03. 2021. i okončan 9.07. 2021.g., postupak je trajao 4 mjeseca
162. P-173/20, dužnosnik BOJAN SIMONIČ, općinski načelnik Općine Lovran, predmet otvoren dana 23.07. 2020. i okončan 9.07. 2021.g., postupak je trajao 11 mjeseci i 16 dana
163. P-56/21, dužnosnik BRUNO HRANIĆ, općinski načelnik Općine Vidovec, predmet otvoren dana 1.03. 2021. i okončan 9.07. 2021.g., postupak je trajao 4 mjeseca i 8 dana
164. P-98/21, dužnosnik IGOR DRAGOVAN, zastupnik u Hrvatskom saboru do 22. srpnja 2020.g., predmet otvoren dana 28.04. 2021. i okončan 27.08. 2021.g., postupak je trajao 3 mjeseca i 30 dana
165. P-222/20, dužnosnik DRAGAN KOVAČEVIĆ, predsjednik Uprave trgovačkog društva Jadranski naftovod d.d. do 25. rujna 2020.g., predmet otvoren dana 1.10. 2020. i okončan 27.08. 2021.g., postupak je trajao 10 mjeseci i 26 dana
166. P-63/21, dužnosnik DRAGAN KOVAČEVIĆ, predsjednik Uprave trgovačkog društva Jadranski naftovod d.d. do 25. rujna 2020.g., predmet otvoren dana 10.03. 2021. i okončan 27.08. 2021.g., postupak je trajao 5 mjeseci i 17 dana

167. P-17/21, dužnosnik MARIJAN MAREKOVIĆ, predsjednik Uprave trgovačkog društva PLETER-USLUGE d.o.o. do 3. travnja 2021.g., predmet otvoren dana 14.01. 2021. i okončan 27.08. 2021.g., postupak je trajao 7 mjeseci i 13 dana
168. P-187/20, dužnosnik KARLO STARČEVIĆ, gradonačelnik Grada Gospića, predmet otvoren dana 18.08. 2020. i okončan 27.08. 2021.g., postupak je trajao 1 godinu i 9 dana
169. P-63/20, dužnosnik ZLATAN AVAR, zamjenik gradonačelnika Grada Varaždina do 7. lipnja 2021.g., predmet otvoren dana 21.02. 2020. i okončan 27.08. 2021.g., postupak je trajao 1 godinu, 6 mjeseci i 6 dana
170. P-212/19, dužnosnik IVAN MIJANDRUŠIĆ, općinski načelnik Općine Gračišće do 6. lipnja 2021.g., predmet otvoren dana 21.06. 2019. i okončan 27.08. 2021.g., postupak je trajao 2 godine, 2 mjeseca i 6 dana
171. P-30/21, dužnosnik FILIP VIDULIN, zamjenik općinskog načelnika Općine Baška Voda do 20. svibnja 2021.g., predmet otvoren dana 29.01. 2021. i okončan 27.08. 2021.g., postupak je trajao 6 mjeseci i 29 dana
172. P-294/19, dužnosnik ŽELJKO ĐIPALO, zamjenik općinskog načelnika Općine Šandrovac do 2. lipnja 2021.g., predmet otvoren dana 1.10. 2019. i okončan 27.08. 2021.g., postupak je trajao 1 godinu, 10 mjeseci i 26 dana
173. P-185/20, dužnosnica DALIJA OREŠKOVIĆ, zastupnica u Hrvatskom saboru, predmet otvoren dana 17.08. 2020. i okončan 27.08. 2021.g., postupak je trajao 1 godinu i 10 dana
174. P-124/20, dužnosnik BOŽO PETROV, zastupnik u Hrvatskom saboru, predmet otvoren dana 14.05. 2020. i okončan 27.08. 2021.g., postupak je trajao 1 godinu, 3 mjeseca i 13 dana
175. P-53/20, dužnosnica DRAGICA VRANJEŠ, zastupnica u Hrvatskom saboru do 7. veljače 2020.g., predmet otvoren dana 17.02. 2020. i okončan 27.08. 2021.g., postupak je trajao 1 godinu, 6 mjeseci i 10 dana
176. P-295/19, dužnosnik BOJAN SIMONIĆ, općinski načelnik Općine Lovran, predmet otvoren dana 1.10. 2019. i okončan 27.08. 2021.g., postupak je trajao 1 godinu, 10 mjeseci i 26 dana
177. P-165/19, dužnosnik DINKO ČUTURA, ravnatelj Hrvatskog državnog arhiva, predmet otvoren dana 15.05. 2019. i okončan 2.09. 2021.g., postupak je trajao 2 godine, 3 mjeseca i 18 dana
178. P-251/20, dužnosnica ARIJANA BRAJKO GALL, zamjenica gradonačelnika Grada Buja do 19. svibnja 2021.g., predmet otvoren dana 5.11. 2020. i okončan 2.09. 2021.g., postupak je trajao 9 mjeseci i 28 dana
179. P-220/20, dužnosnik DARIO ZUROVEC, zastupnik u Hrvatskom saboru i gradonačelnik Grada Svete Nedelje, predmet otvoren dana 30.09. 2020. i okončan 2.09. 2021.g., postupak je trajao 11 mjeseci i 3 dana

180. P-53/21, dužnosnik IVAN PENAVALA, zastupnik u Hrvatskom saboru i gradonačelnik Grada Vukovara, predmet otvoren dana 24.02. 2021. i okončan 2.09. 2021.g., postupak je trajao 6 mjeseci i 9 dana
181. P-193/20, dužnosnik PREDRAG ŠTROMAR, zastupnik u Hrvatskom saboru, predmet otvoren dana 10.08. 2020. i okončan 2.09. 2021.g., postupak je trajao 1 godina i 23 dana
182. P-203/20, dužnosnik DAMIR HABIJAN, zastupnik u Hrvatskom saboru, predmet otvoren dana 8.09. 2020. i okončan 2.09. 2021.g., postupak je trajao 11 mjeseci i 25 dana
183. P-142/20, dužnosnik ANTE DELIPETAR, pomoćnik ministra unutarnjih poslova, predmet otvoren dana 2.06. 2020. i okončan 2.09. 2021.g., postupak je trajao 1 godinu i 3 mjeseca
184. P-22/21, dužnosnik MATO GRGIĆ, općinski načelnik Općine Garčin, predmet otvoren dana 22.01. 2021. i okončan 2.09. 2021.g., postupak je trajao 7 mjeseci i 11 dana
185. P-77/21, dužnosnik IGOR FAZEKAŠ, član Uprave trgovačkog društva Hrvatske šume d.o.o., predmet otvoren dana 29.03. 2021. i okončan 10.09. 2021.g., postupak je trajao 5 mjeseci i 12 dana
186. P-44/20, dužnosnik MLADEN KEŠER, općinski načelnik Općine Kalnik do 3. lipnja 2021.g., predmet otvoren dana 13.02. 2020. i okončan 10.09. 2021.g., postupak je trajao 1 godinu, 6 mjeseci i 28 dana
187. P-245/20, dužnosnik SLAVKO TEŠIJA, viceguverner Hrvatske narodne banke, predmet otvoren dana 5.11. 2020. i okončan 10.09. 2021.g., postupak je trajao 10 mjeseci i 5 dana
188. P-209/20, dužnosnik LUCIAN VUKELIĆ, ravnatelj Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje, predmet otvoren dana 16.09. 2020. i okončan 10.09. 2021.g., postupak je trajao 11 mjeseci i 25 dana
189. P-260/20, dužnosnik DRAŽEN SRPAK, gradonačelnik Grada Mursko Središće, predmet otvoren dana 12.11. 2020. i okončan 10.09. 2021.g., postupak je trajao 9 mjeseci i 29 dana
190. P-171/20, dužnosnica SANJA BOROVEC, općinska načelnica Općine Jakovlje, predmet otvoren dana 21.07. 2020. i okončan 10.09. 2021.g., postupak je trajao 1 godinu, 1 mjesec i 20 dana
191. P-152/19, dužnosnik EDI PASTROVICCHIO, općinski načelnik Općine Bale, predmet otvoren dana 29.04. 2019. i okončan 10.09. 2021.g., postupak je trajao 2 godine, 4 mjeseca i 12 dana
192. P-164/21, dužnosnik STJEPAN ŽIVKOVIĆ, općinski načelnik Općine Magadenovac, predmet otvoren dana 15.07. 2021. i okončan 10.09. 2021.g., postupak je trajao 1 mjesec i 26 dana

193. P-93/21, dužnosnik ĐURO BABAIĆ, zamjenik općinskog načelnika Općine Bebrina do 3. lipnja 2021.g., predmet otvoren dana 22.04. 2021. i okončan 10.09. 2021.g., postupak je trajao 4 mjeseca i 1 dan
194. P-193/18, dužnosnik Andrej Plenković, predsjednik Vlade Republike Hrvatske, predmet otvoren dana 24.05. 2018. i okončan 17.09. 2021.g., postupak je trajao 3 godine, 3 mjeseca i 24 dana
195. P-188/16, dužnosnik Zdravko Marić, potpredsjednik Vlade Republike Hrvatske i ministar financija, predmet otvoren dana 2.06. 2016. i okončan 17.09. 2021.g., postupak je trajao 4 godina, 11 mjeseca i 15 dana
196. P-271/18, dužnosnik Božo Petrov, zastupnik u Hrvatskom saboru, predmet otvoren dana 24.08. 2018. i okončan 17.09. 2021.g., postupak je trajao 3 godine i 24 dana
197. P-172/18, dužnosnica Martina Dalić, ministrica gospodarstva, poduzetništva i obrta do 14. svibnja 2018.g., predmet otvoren dana 10.05. 2018. i okončan 17.09. 2021.g., postupak je trajao 3 godine, 4 mjeseca i 7 dana
198. P-187/19, dužnosnik Ivan Čehok, gradonačelnik Grada Varaždina do 7. lipnja 2021.g., predmet otvoren dana 29.05. 2019. i okončan 17.09. 2021.g., postupak je trajao 2 godine, 3 mjeseca i 19 dana
199. P-42/19, dužnosnica Orlanda Tokić, zamjenica gradonačelnika Grada Dubrovnika do 6. lipnja 2021.g., predmet otvoren dana 1.02. 2019. i okončan 17.09. 2021.g., postupak je trajao 2 godine, 7 mjeseci i 16 dana
200. P-178/19, dužnosnik Josip Dekalić, općinski načelnik Općine Šandrovac do 3. lipnja 2021.g., predmet otvoren dana 23.05. 2019. i okončan 17.09. 2021.g., postupak je trajao 2 godine, 3 mjeseca i 25 dana
201. P-425/18, dužnosnik Mladen Kešer, općinski načelnik Općine Kalnik do 3. lipnja 2021.g., predmet otvoren dana 10.12. 2018. i okončan 17.09. 2021.g., postupak je trajao 2 godine, 9 mjeseci i 7 dana
202. P-422/17, dužnosnik Nenad Horvatić, općinski načelnik Općine Ljubešćica, predmet otvoren dana 7.12. 2017. i okončan 17.09. 2021.g., postupak je trajao 3 godine i 9 mjeseci i 10 dana
203. P-123/19, dužnosnik Joško Dujmović, općinski načelnik Općine Primorski Dolac, predmet otvoren dana 4.04. 2019. i okončan 17.09. 2021.g., postupak je trajao 2 godine, 5 mjeseci i 13 dana
204. P-184/20, dužnosnik Zoran Milanović, Predsjednik Republike Hrvatske, predmet otvoren dana 13.08. 2020. i okončan 17.09. 2021.g., postupak je trajao 1 godinu, 1 mjesec i 4 dana
205. P-33/20, dužnosnik Andrej Plenković, predsjednik Vlade Republike Hrvatske, predmet otvoren dana 10.02. 2020. i okončan 17.09. 2021.g., postupak je trajao 1 godinu, 7 mjeseci i 7 dana

206. P-156/20, dužnosnik Rajko Mlinarić, sudac Ustavnog suda Republike Hrvatske, predmet otvoren dana 23.06. 2020. i okončan 17.09. 2021.g., postupak je trajao 1 godinu, 2 mjeseca i 25 dana
207. P-182/20, dužnosnica Blaženka Divjak, ministrica znanosti i obrazovanja do 22. srpnja 2020.g., predmet otvoren dana 12.08. 2020. i okončan 17.09. 2021.g., postupak je trajao 1 godinu, 1 mjesec i 5 dana
208. P-100/19, dužnosnik Dinko Pirak, gradonačelnik Grada Čazme, predmet otvoren dana 25.03. 2019. i okončan 17.09. 2021.g., postupak je trajao 2 godine, 5 mjeseci i 23 dana
209. P-162/20, dužnosnica Tonka Ivčević, gradonačelnica Grada Komiže, predmet otvoren dana 8.07. 2020. i okončan 17.09. 2021.g., postupak je trajao 1 godinu, 2 mjeseca i 9 dana
210. P-309/19, dužnosnik Mirko Duspara, gradonačelnik Grada Slavenskog Broda, predmet otvoren dana 17.10. 2019. i okončan 17.09. 2021.g., postupak je trajao 1 godinu i 11 mjeseci
211. P-148/20, dužnosnik DEJAN MIHAJLOVIĆ, zamjenik župana Karlovačke županije, predmet otvoren dana 8.06. 2020. i okončan 1.10. 2021.g., postupak je trajao 1 godinu, 3 mjeseca i 23 dana
212. P-252/19, dužnosnica LORA VIDOVIĆ, pučka pravobraniteljica do 1. ožujka 2021.g., predmet otvoren dana 6.08. 2019. i okončan 1.10. 2021.g., postupak je trajao 2 godine, 1 mjesec i 25 dana
213. P-301/19, dužnosnik JAKOV VETMA, općinski načelnik Općine Klis, predmet otvoren dana 10.10. 2019. i okončan 1.10. 2021.g., postupak je trajao 1 godinu, 11 mjeseci i 21 dan
214. P-166/21, dužnosnica JASMINKA KOKOT BAMBIĆ, zamjenica gradonačelnika Grada Dugog Sela, predmet otvoren dana 15.07. 2021. i okončan 1.10.2021.g., postupak je trajao 2 mjeseca i 16 dana
215. P-291/19, dužnosnik MARKO KRIČKA, zamjenik gradonačelnika Grada Siska, predmet otvoren dana 23.09. 2019. i okončan 1.10. 2021.g., postupak je trajao 2 godine i 8 dana
216. P-62/20, dužnosnik MARIN GULAN, općinski načelnik Općine Galovac, predmet otvoren dana 21.02. 2020. i okončan 1.10. 2021.g., postupak je trajao 1 godinu, 7 mjeseci i 10 dana
217. P-91/21, dužnosnik VILI BEROŠ, ministar zdravstva, predmet otvoren dana 19.04. 2021. i okončan 15.10. 2021.g., postupak je trajao 5 mjeseci i 26 dana
218. P-11/21, zastupnici u Hrvatskom saboru, predmet otvoren dana 12.01. 2021. i okončan 15.10. 2021.g., postupak je trajao 9 mjeseci i 3 dana

219. P-110/21, dužnosnik IVAN RADIĆ, zastupnik u Hrvatskom saboru i gradonačelnik Grada Osijeka, predmet otvoren dana 10.05. 2021. i okončan 15.10. 2021.g., postupak je trajao 5 mjeseci i 5 dana
220. P-223/20, dužnosnik BORIS ABRAMOVIĆ, direktor trgovačkog društva Hrvatski operator tržišta energije d.o.o., predmet otvoren dana 2.10. 2020. i okončan 15.10. 2021.g., postupak je trajao 1 godinu i 13 dana
221. P-53/20, dužnosnik JOSKO ROŠČIĆ, općinski načelnik Općine Baška Voda, predmet otvoren dana 17.02. 2020. i okončan 21.10. 2021.g., postupak je trajao 1 godinu, 8 mjeseci i 4 dana
222. P-86/20, dužnosnik ANDRO KRSTULOVIĆ OPARA, zastupnik u Hrvatskom saboru i gradonačelnik Grada Splita do 6. lipnja 2021.g., predmet otvoren dana 4.03. 2020. i okončan 21.10. 2021.g., postupak je trajao 1 godinu, 7 mjeseci i 17 dana
223. P-227/21, dužnosnik TOMISLAV TOMAŠEVIĆ, gradonačelnik Grada Zagreba i dužnosnik LUKA KORLAET, zamjenik gradonačelnika Grada Zagreba, predmet otvoren dana 1.10. 2021. i okončan 21.10. 2021.g., postupak je trajao 20 dana
224. P-320/19, dužnosnik ŽELJKO TURK, gradonačelnik Grada Zapešića, predmet otvoren dana 30.10. 2019. i okončan 21.10. 2021.g., postupak je trajao 1 godinu, 11 mjeseci i 21 dan
225. P-238/20, dužnosnik TONI DRUŽETA, zamjenik općinskog načelnika Općine Lovran do 6. lipnja 2021.g., predmet otvoren dana 18.10. 2020. i okončan 21.10. 2021.g., postupak je trajao 1 godinu i 3 dana
226. P-280/20, dužnosnik IVAN KNEZ, gradonačelnik Grada Biograda na Moru, predmet otvoren dana 7.12. 2020. i okončan 29.10. 2021.g., postupak je trajao 10 mjeseci i 22 dana
227. P-180/21, dužnosnica DRAGICA PAVLIĆ, zamjenica općinskog načelnika Općine Đurđinovac do 19. svibnja 2021.g., predmet otvoren dana 4.08. 2021. i okončan 29.10. 2021.g., postupak je trajao 2 mjeseca i 25 dana
228. P-24/21, dužnosnica MAJA KUCHAR, predsjednica Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, predmet otvoren dana 26.01. 2021. i okončan 10.11. 2021.g., postupak je trajao 9 mjeseci i 15 dana
229. P-236/20, dužnosnica ANA-MARIJA PETIN, gradonačelnica Grada Orahovice do 28. prosinca 2020.g., predmet otvoren dana 14.10. 2020. i okončan 10.11. 2021.g., postupak je trajao 1 godinu i 27 dana
230. P-4/21, dužnosnik SINIŠA MAROVIĆ, općinski načelnik Općine Postira, predmet otvoren dana 7.01. 2021. i okončan 10.11. 2021.g., postupak je trajao 10 mjeseci i 3 dana
231. P-139/21, dužnosnik MIŠO TOMAC, zamjenik općinskog načelnika Općine Donja Motičina do 20. svibnja 2021.g., predmet otvoren dana 16.06. 2021. i okončan 10.11. 2021.g., postupak je trajao 4 mjeseca i 25 dana

232. P-13/20, dužnosnik MILAN KUJUNDŽIĆ, zastupnik u Hrvatskom saboru do 22. srpnja 2020.g., predmet otvoren dana 22.01. 2020. i okončan 24.11. 2021.g., postupak je trajao 1 godinu, 10 mjeseci i 2 dana
233. P-8/20, dužnosnik DAMIR RUKAVINA, gradonačelnik Grada Crikvenice, predmet otvoren dana 17.01. 2020. i okončan 24.11. 2021.g., postupak je trajao 1 godinu, 10 mjeseci i 7 dana
234. P-250/20, dužnosnik ERIK FABIJANIĆ, zastupnik u Hrvatskom saboru, predmet otvoren dana 5.11. 2020. i okončan 3.12. 2021.g., postupak je trajao 1 godinu i 28 dana
235. P-150/21, dužnosnica ELIZABETA KOBEŠČAK, članica Uprave trgovačkog društva Veletržnica Opuzen d.o.o., predmet otvoren dana 30.06. 2021. i okončan 3.12. 2021.g., postupak je trajao 5 mjeseci i 3 dana
236. P-216/20, dužnosnik TOMISLAV ĆORIĆ, ministar gospodarstva i održivog razvoja, dužnosnik JOSIP ALADROVIĆ, ministar rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike i dužnosnik OLEG BUTKOVIĆ, ministar mora, prometa i infrastrukture, predmet otvoren dana 29.09. 2020. i okončan 10.12. 2021.g., postupak je trajao 1 godinu, 2 mjeseca i 11 dana
237. P-114/20, dužnosnik ANDRIJA MIKULIĆ, glavni državni inspektor i dužnosnik MATO ČIČAK, zastupnik u Hrvatskom saboru i općinski načelnik Općine Rugvica, predmet otvoren dana 29.04. 2020. i okončan 10.12. 2021.g., postupak je trajao 1 godinu, 7 mjeseci i 11 dana
238. P-327/19, dužnosnik JOZE VRANJEŠ, zamjenik gradonačelnika Grada Makarske do 3. lipnja 2021.g. i dužnosnik JOSKO ROŠČIĆ, općinski načelnik Općine Baška Voda, predmet otvoren dana 6.11. 2019. i okončan 10.12. 2021.g., postupak je trajao 2 godine, 1 mjesec i 4 dana
239. P-275/20, dužnosnik STJEPAN BARANAŠIĆ, član Uprave trgovačkog društva Hrvatske autoceste d.o.o., predmet otvoren dana 25.11. 2020. i okončan 10.12. 2021.g., postupak je trajao 1 godinu i 15 dana
240. P-181/21, dužnosnica VALNA BASTIJANČIĆ ERJAVEC, zamjenica gradonačelnika Grada Bjelovara do 20. svibnja 2021.g., dužnosnik BRANIMIR MILER, općinski načelnik Općine Sirač do 20. svibnja 2021.g. i dužnosnik DRAGO HODAK, općinski načelnik Općine Đulovac do 3. lipnja 2021.g., predmet otvoren dana 6.08. 2021. i okončan 10.12. 2021.g., postupak je trajao 4 mjeseca i 4 dana
241. P-83/21, dužnosnik DEJAN MIHAJLOVIĆ, zamjenik župana Karlovačke županije, predmet otvoren dana 9.04. 2021. i okončan 10.12. 2021.g., postupak je trajao 8 mjeseci i 1 dan
242. P-82/20, dužnosnik NIKOLA KOŽAR, općinski načelnik Općine Preseka do 6. lipnja 2021.g., predmet otvoren dana 2.03. 2020. i okončan 10.12. 2021.g., postupak je trajao 1 godinu, 9 mjeseci i 8 dana

Iz analize vremena trajanja dovršenih postupaka razvidno je da je većina postupaka trajala između jedne do dvije godine.

3.7. izrečene i izvršene sankcije

U odlukama u kojima je utvrđena povreda odredbi Zakona o sprječavanju sukoba interesa za koje se mogu izreći tim Zakonom propisane sankcije, u 5 predmeta izrečena je sankcija opomene te je sveukupno izrečeno 189.000,00 kn sankcija obustave isplate dijela neto mjesečne plaće dužnosnika.

Tijekom 2021.g. izvršeno je obustava isplata neto mjesečnih primanja u ukupnom iznosu od 177.600,00 kn.

4. Provjera izvješća o imovinskom stanju

4.1. Administrativna provjera

Za svako izvješće o imovinskom stanju dužnosnika podneseno povodom početka mandata, svake bitne promjene te povodom prestanka mandata, po njegovom zaprimanju, a prije objave podataka iz izvješća na internetskoj stranici Povjerenstva, provodi se prethodna (administrativna) provjera koja obuhvaća provjeru statusa podnositelja u smislu postojanja obveze podnošenja, provjeru je li dužnosnik u zakonskom roku podnio izvješće, provjeru je li izvješće o imovinskom stanju potpisano od dužnosnika te provjeru pravilnog i potpunog ispunjavanja obrasca izvješća od strane dužnosnika.

Ujedno, temeljem podataka iz Registra dužnosnika, Povjerenstvo u postupcima prethodne provjere provjerava koji dužnosnici uopće nisu podnijeli izvješće o imovinskom stanju povodom stupanja na dužnost, povodom prestanka obnašanja dužnosti i povodom ponovnog izbora ili imenovanja na istu dužnost, po proteku rokova propisanih u članku 8. Zakona.

Putem adrese elektroničke pošte, koju odabiru sami dužnosnici prilikom otvaranja korisničkog računa, dužnosnicima informatički sustav Povjerenstva odašilje automatske podsjetnike na tijek roka za podnošenje izvješća o imovinskom stanju povodom stupanja na dužnost, povodom prestanka obnašanja dužnosti i povodom ponovnog izbora ili imenovanja na istu dužnost. Slanje ovih podsjetnika povezano je uz unos podatka o početku i kraju mandata dužnosnika u Registru dužnosnika. Uvođenjem sustava automatskih podsjetnika bitno je smanjena učestalost propusta dužnosnika da povodom navedenih okolnosti podnesu izvješće Povjerenstvu.

Zaprimljeno izvješće o imovinskom stanju, informatički sustav za uredsko poslovanje, automatskom naizmjeničnom raspodjelom predmeta dodjeljuje u rad jednom od službenika Odjela za provjeru izvješća o imovinskom stanju i vođenje registara, koji se time zadužuje za provođenje prethodne (administrativne) provjere tog izvješća. Ako je izvješće uredno ispunjeno odobrava se objava javnih podataka iz izvješća o imovinskom stanju dužnosnika na internetskoj stranici Povjerenstva te se objavljeno izvješće povezuje sa ostalim podacima i

dokumentacijom koja se odnosi na tog dužnosnika, odnosno izvješće se povezuje s ostalim podacima o tom dužnosniku koji su upisani u Registar dužnosnika.

Sukladno Zakonu, dužnosnika koji nije ispunio obveze iz članka 8. i 9. Zakona Povjerenstvo je prije pokretanja postupka pisanim putem pozivalo na ispunjenje ove obveze u daljnjem roku koji nije dulji od 15 dana te su uvjeti za pokretanje postupka pred Povjerenstvom ispunjeni tek ukoliko je dužnosnik propustio postupiti sukladno pisanom pozivu Povjerenstva. S obzirom na podrednu primjenu Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“ 47/09.) u postupcima iz nadležnosti Povjerenstva, Povjerenstvo u postupcima prethodne (administrativne) provjere, dužnosnicima koji nisu ispunili obveze iz članka 8. i 9. Zakona pisani poziv upućivalo je u formi zaključka kao posebnog upravnog akta koji sadrži nalog za ispunjenje obveze u određenom roku pod prijetnjom pokretanja postupka zbog povrede članka 8. i 9. Zakona.

Tijekom 2021. godine zaprimljena su, u propisanom elektroničkom obliku i popratnom ispisanom, potpisanim i ovjerenom obliku, ukupno 2896 izvješća o imovinskom stanju dužnosnika. Sva navedena izvješća su u sklopu prethodne (administrativne) provjere podataka pregledana od strane službenika Odjela za provjeru izvješća o imovinskom stanju i vođenju registara, koji djeluje u sklopu Ureda Povjerenstva.

S obzirom da je u 2021. godini ukupno zaprimljeno 1756 izvješća, broj zaprimljenih izvješća o imovinskom stanju u 2021. godini porastao je za znatnih 65%, a u odnosu na 2019. godinu, kad je zaprimljeno ukupno 1272 izvješća, za još znatnijih 128%. Porastu broja zaprimljenih izvješća o imovinskom stanju u 2021. godini najviše su doprinijeli održani lokalni izbori odnosno izbori za župane, gradonačelnike, općinske načelnike te zamjenike ovih dužnosnika.

Od podnesenih 2896 izvješća o imovinskom stanju dužnosnika, 303 izvješća nije bilo odobreno u postupku prethodne provjere, s time da je velika većina ovih izvješća neodobrena na zahtjev ili inicijativu samih dužnosnika netom nakon podnošenja izvješća, kako bi mogli u izvješću ispraviti manje pogreške i propuste u navođenju podataka.

Zbog propusta podnošenja izvješća o imovinskom stanju te u malom dijelu i zbog pogrešnog ili nepotpunog navođenja podataka u podnesenim izvješćima o imovinskom stanju, dužnosnicima je upućeno 260 zaključaka kojima su pozvani na podnošenje izvješća odnosno na pravilno i potpuno popunjavanje obrasca izvješća o imovinskom stanju. U odnosu na prethodnu 2020.g., u kojoj je bilo upućeno 66 zaključaka iz prethodne provjere, to je porast za skoro 300 %. Ovdje se većinom radilo o propustu podnošenja izvješća o imovinskom stanju povodom prestanka obnašanja dužnosti od strane zamjenika gradonačelnika i općinskih načelnika u gradovima i općinama u kojima je smanjen broj ili ukinuto postojanje ove dužnosti sukladno izmjenama i dopunama Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi, koji su prethodili Lokalnim izborima 2021.g.

Napominje se da je, u svrhu otklanjanja određenih učestalih pogrešaka, koje dužnosnici čine prilikom popunjavanja obrasca izvješća, Povjerenstvo u svibnju 2021. godine donijelo

proširenu detaljnu Uputu za popunjavanje obrasca izvješća o imovinskom stanju dužnosnika, koja je objavljena na mrežnim stranicama Povjerenstva.



4.2. Redovita provjera

Povjerenstvo, skladno odredbama članaka 21. i 24.-27. Zakona, redovitu provjeru podataka iz izvješća o imovinskom stanju provodi prikupljanjem podataka o imovini dužnosnika s kojima raspolažu druga državna tijela te tako prikupljene podatke uspoređuje s podacima koje je dužnosnik prikazao u podnesenim izvješćima o imovinskom stanju. Pri tome, ukoliko iz ovako provedene usporedbe podataka o imovini proizlazi nesklad odnosno nerazmjer u odnosu na podatke koje je dužnosnik sam naveo, Povjerenstvo ne utvrđuje je li takav nesklad ili nerazmjer posljedica namjere dužnosnika da u izvješću prikrije svoje stvarno imovinsko stanje, već na temelju podataka i dokumentacije koju je prikupilo od drugih državnih tijela, utvrđuje da dužnosnik, u odnosu na podatke koje je bio dužan navesti, nije ispunio svoje obveze iz članka 8. i 9. Zakona odnosno da je počinio njihovu povredu.

U cilju omogućavanja izravnog pristupa elektroničkim bazama podataka drugih državnih tijela, koje sadrže podatke o imovini dužnosnika i članova njihove obitelji kojim raspolažu, Povjerenstvo je sklopilo više dvostranih i višestranih sporazuma i protokola.

U cilju korištenja podataka iz Evidencije OIB i Evidencije podataka bitnih za oporezivanje koje vodi Porezna uprava, Povjerenstvo ostvaruje pristup podacima sukladno Protokolima o razmjeni podataka sa: Poreznom upravom Ministarstva financija, Agencijom za podršku informacijskih sustavima i informacijskom tehnologijom (APIS IT), Središnjim klirinškim depozitarnim društvom u vezi s korištenjem podataka iz evidencije o osobama imateljima vrijednosnih papira, s Poreznom upravom, Državnom geodetskom upravom i APIS IT d.o.o. radi uvida u katastarski operat i posjedovno stanje nekretnina, s Hrvatskom agencijom za

civilno zrakoplovstvo u vezi s podacima iz evidencije o osobama vlasnicima zrakoplova, Visokim trgovačkim sudom u vezi s podacima o udjelima u pravnim osobama, Ministarstvom unutarnjih poslova u vezi s podacima iz registra motornih vozila, Ministarstvom pomorstva, prometa i infrastrukture u vezi s podacima iz evidencije o osobama vlasnicima plovila te Financijskom agencijom.

Također, Povjerenstvo ostvaruje pristup podacima sukladno Sporazumu o pristupu evidencijama Informacijskog sustava Porezne uprave, Protokolu za uvide u podatke o dohocima i primicima sustava EDIP Porezne uprave, Sporazumu o pristupu podacima obrtnog registra Ministarstva gospodarstva, poduzetništva i obrta (sada Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja), Sporazumu o uvidu u osobne podatke evidencija Ministarstva uprave (sada Ministarstvo pravosuđa i uprave) i to matice rođenih, matice vjenčanih, evidencije državljanstva, matice umrlih i registar životnog partnerstva.

Povjerenstvo od 2020. godine ima pristup podacima Upisnika obiteljskih poljoprivrednih gospodarstava temeljem Sporazuma s Agencijom za plaćanja u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju. Ujedno, Odlukom Ministarstva pravosuđa i uprave od 9. prosinca 2020. formalno je dano ovlaštenje Povjerenstvu na pristup i pretragu podataka sustava zemljišnih knjiga za sve katastarske općine po nazivu/imenu nositelja knjižnih prava ili OIB-u.

Napominje se da je Povjerenstvo od listopada 2019. za potrebe provođenja redovite provjere otvara zasebne spise predmeta redovite provjere (s oznakom RP). Tijekom 2021.g. otvoreno je 47 RP predmeta.

Povjerenstvo je tijekom 2021. godine provelo 25 redovitih provjera u odnosu na pojedinog dužnosnika, pri čemu su provjeravana u najvećem broju slučajeva, sva izvješća dužnosnika, podnesena od njegova stupanja na dužnost, ali ne ranije od 10. ožujka 2011. (kada je ZSSI stupio na snagu). Od navedenog broja, u 19 redovitih provjera utvrđen je mogući nesklad, odnosno nerazmjer između prijavljene imovine iz podnesenog izvješća o imovinskom stanju i stanja imovine kako proizlazi iz pribavljenih podataka od nadležnih tijela, a u 5 predmeta nesklad, odnosno nerazmjer nije utvrđen. U jednom predmetu je provedena većina radnji, ali je došlo do obustave postupka zbog smrti dužnosnika.

Napominje se da je koncem 2017. godine započeta je izrada i produkcija aplikacije za automatsku usporedbu podataka koje su dužnosnici naveli u izvješćima o imovinskom stanju sa podacima o imovinskom stanju o kojima evidenciju vode državna tijela čije su baze podataka dostupne i obradive elektronski. Nakon određenih dorada i ispravaka, krajem 2018.g. provedene su prve automatske usporedbe podataka pomoću navedene aplikacije.

Međutim, još uvijek nije moguća sustavna provjera svih podnesenih izvješća o imovinskom stanju niti je moguće ona koja se provjeravaju provjeravati isključivo automatski pomoću navedene aplikacije.

Nemogućnost sustavne redovite provjere izvješća u najvećoj mjeri određena je nedostatnim brojem savjetnika u Uredu Povjerenstva (poslove redovite provjere u Uredu Povjerenstva obavljala su tri savjetnika).

Ujedno, trenutna nemogućnost sustavne redovite provjere izvješća posljedica je činjenice da se usporedba podataka navedenih u izvješćima o imovinskom stanju i podataka iz evidencija odnosno registara nadležnih javnopravnih tijela dijelom ne može obavljati automatski, bilo zbog toga što nije elektronički uređen dotični javnopravni registar ili zbog toga što automatsko povezivanje i uspoređivanje podataka nije moguće zbog tehničkih razloga ili zbog razlike u nazivlju i kategorizaciji podataka u njihovoj matičnoj evidenciji (primjerice evidencija dohodaka u Informatičkom sustavu Porezne uprave) i u izvješću o imovinskom stanju (koja je usklađena sa Zakonom o sprječavanju sukoba interesa), što sve iziskuje znatno duže vremensko razdoblje za okončanje postupka redovite provjere.

Naime, budući da neke od nacionalnih evidencija (zemljišne knjige) još uvijek ne omogućuju automatski dohvat podataka o nekretninama, ovaj dio provjere imovinskog stanja dužnosnika će se do daljnjega obavljati bez podrške ove aplikacije i to neposrednim uvidom u podatke zemljišnih knjiga i usporedbom sa podacima koje su dužnosnici naveli u izvješćima o imovinskom stanju. (Tako primjerice nije moguće automatsko povezivanje i usporedba podataka iz zemljišnih knjiga te se pretraga vrši ručno po dva ključa pretrage, OIB- u i prezimenu i imenu dužnosnika. Dok je s jedne strane pretragom po OIB-u moguće neposredno povezati podatke o vlasništvu nekretnine, povezivanje vlasništva samo po prezimenu i imenu dužnosnika zahtijeva dodatne kontakte s nadležnim tijelom u svrhu nedvojbenog utvrđivanja identiteta vlasnika.). Ujedno, tijekom 2019.g. utvrđeno je da u vezi određenih podataka, poglavito velike količine i složenosti podataka koji se iz Informatičkog sustava Porezne uprave uvoze u aplikaciju, postoje određene nepodudarnosti koje onemogućuju pouzdano utvrđivanje činjenica isključivo na temelju aplikacije te je potrebno podatke provjeravati ručno kroz Informatički sustav porezne uprave.

Slijedom navedenog, postupci redovite provjere i tijekom 2021.g. većinom su provedeni povodom prijava podnesenih protiv dužnosnika, u kojima se ukazuje da su dužnosnici određene podatke propustili prijaviti u podnesenom i objavljenom izvješću ili su ih netočno prijavili. Dio postupaka redovite provjere otvoren je i temeljem vlastitih saznanja iz medijskih tekstova i analiza o mogućem neskladu podataka. Međutim, u takvim se predmetima provodi redovita provjera na svim izvješćima o imovinskom stanju, koje je određeni dužnosnik podnio od ožujka 2011. nadalje, a koja su odobrena u prethodnoj provjeri, osim u slučaju ako je već prethodno redovita provjera izvješća o imovinskom stanju istog dužnosnika provedena u vezi ranije vođenog postupka sukoba interesa. Dakle, ova okolnost povratnog vođenja redovite provjere svih izvješća pojedinog dužnosnika, a ne samo zadnjeg podnesenog dodatno znatno produljuje rad na jednom predmetu redovite provjere, što skupa s prethodno navedenim okolnostima, objašnjava relativno mali broj provedenih redovitih provjera tijekom 2021.g.

Specifično za 2021. godinu, na smanjenje redovite dinamike rada u okvirima raspoloživih ljudskih resursa u Odjelu za provjeru izvješća o imovinskom stanju i vođenje registara, navise

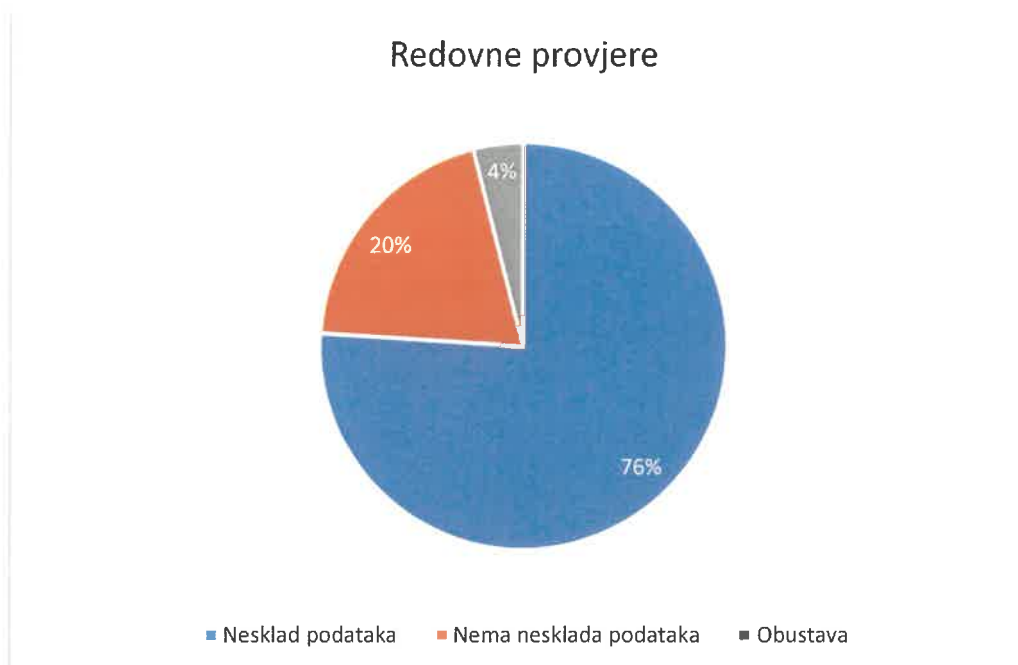
je utjecala povećana količina rada u poslovima ažuriranja Registra dužnosnika i prethodne provjere izvješća o imovinskom stanju dužnosnika po provedenim lokalnim izborima u svibnju i lipnju 2021. g.

Zaključno, navedeni broj obavljenih redovitih provjera ukazuje na okolnost da sustavna automatska provjera svih zaprimljenih izvješća o imovinskom stanju, propisana Zakonom o sprječavanju sukoba interesa, još uvijek nije moguća iz navedenih razloga. Stoga će u narednim godinama biti nužna daljnja informatička, kadrovska i organizacijska nadgradnja obavljanja poslova redovite provjere izvješća o imovinskom stanju dužnosnika, kao i određene prilagodbe obrasca izvješća.

S tim u vezi potrebno je napomenuti da je Povjerenstvo određeno nositeljem jedne od mjera u Nacionalnom planu oporavka i otpornosti 2021.-2026. i to mjere „C2.6. R1-I3 Unaprjeđenje IT sustava imovinskih kartica državnih dužnosnika“, koja ima za cilj unaprjeđenje informatičkog sustava imovinskih kartica, koje će omogućiti da se rubrike za imovinske podatke automatski popunjavaju podacima o imovini dužnosnika i članova njegove uže obitelji, koji će se na temelju OIB-a povući iz javnih registara povezanih na državnu sabirnicu. Rok za provedbu ove mjere je II. kvartal 2024. g. Preduvjet provođenju ove mjere biti će prelazak informatičkog sustava Povjerenstva na novu informatičku platformu, što se planira provesti do I. kvartala 2023. g., a ujedno i uspješna prilagodba i modernizacija informatičkih sustava javnih registara uslijed povezivanja na Državnu sabirnicu.

Ujedno, iz navedenog omjera izvješća za koja je utvrđeno postojanje nesklada i onih u kojima nije utvrđen nesklad, proizlazi potreba za daljnjim edukacijama dužnosnika u vezi pravilnog i potpunog ispunjavanja obrasca izvješća o imovinskom stanju. Stoga značajan dio programa edukacija, koje je Povjerenstvo započelo provoditi u sjedištima županija u jesen 2021.g. te nastavlja u 2022.g., čini edukacija o popunjavanju i podnošenju imovinskih kartica.

Napominje se da iz podataka i dokumentacije prikupljene u postupku redovite provjere mogu proizlaziti i saznanja o drugim mogućim povredama odredbi ZSSI-a (poglavito u pogledu primanja dodatnih naknada za obnašanje dužnosti, zabranjenog člankom 7. točkom d) ZSSI-a te primanja naknade za obnašanje druge javne dužnosti, zabranjene člankom 12. ZSSI-a.). Stoga sveukupne rezultate uspostavljenog sustava za provođenje ove provjere, treba razmatrati i sagledavati zajedno sa rezultatima u provođenju postupka radi utvrđivanja sukoba interesa.



4.3. Poziv na prijavu druge javne dužnosti, članstva u pravnim osobama i drugih statusnih promjena

Dužnosnici su, pored svoje imovine te imovine svog partnera i malodobne djece, dužni u izvješću o imovinskom stanju prijaviti određene osobne podatke radi verifikacije pribavljenih imovinskih podataka od drugih tijela u redovitoj provjeri, ali i podatke o dužnosti, podatke o eventualnim drugim javnim dužnostima koje obnašaju uz dužnost povodom koje podnose izvješće, podatke o djelatnostima koje obavljaju i o djelatnosti koju su obavljali neposredno prije stupanja na dužnost.

Stoga propisani obrazac izvješća o imovinskom stanju sadrži rubrike u koje se upisuju podaci o drugim javnim dužnostima, a ne samo onima povodom kojih postoji obveza podnošenja izvješća (dužnosti u smislu članka 3. Zakona), zatim podaci o poslovima koje je dužnosnik obavljao 12 mjeseci prije stupanja na dužnost te podaci o članstvu i funkcijama dužnosnika u drugim pravnim osobama, udruženjima, udrugama i organizacijama.

Obveza prijave ovih podataka doprinosi ostvarenju svrhe omogućavanja kontrole Povjerenstva, ali i zainteresirane javnosti nad poslovima i aktivnostima koje dužnosnici obavljaju za vrijeme obnašanja dužnosti, a koji nisu izravno vezani uz istu te posljedično nad mogućim nedopuštenim primicima dužnosnika ili situacijama sukoba interesa. Prijavom ovih podataka podiže se razina transparentnosti u radu dužnosnika, jača povjerenje građana u tijela javne vlasti te se štiti integritet samog dužnosnika.

S obzirom da gore istaknuti podaci koji se prijavljuju u izvješću o imovinskom stanju ne predstavljaju podatke o imovini izričito predviđene u odredbama članka 8. Zakona, a čija se usklađenost s podacima nadležnih tijela provjerava u propisanom postupku redovite provjere, Povjerenstvo je ustanovilo praksu upućivanja dužnosnicima posebnih zaključaka, kojima ih

pozivaju da u određenom roku podnesu izvješće o imovinskom stanju u kojem će prijaviti određeni podatak koji su do tada propustili prijaviti (najčešće se radi o drugoj javnoj dužnosti ili članstvu i funkciji u udrugama), a za koji je Povjerenstvo saznalo na temelju podatka pribavljenih radi utvrđivanja drugih okolnosti, na temelju prijave ili iz drugog izvora vlastitih saznanja.

Povjerenstvo je u 2021. godini uputilo dužnosnicima 4 takva zaključka te je svo četvero dužnosnika povodom istog podnijelo dopunjeno izvješće o imovinskom stanju.

4.4. Registar dužnosnika

U okviru svojih nadležnosti, Povjerenstvo je ustrojilo Registar dužnosnika, u koji se, u pravilu i prije prve radnje dužnosnika prema Povjerenstvu, na temelju javno dostupnih podataka upisuju podatci i promjene podataka o osobama koje obnašaju neku od dužnosti iz članka 3. ZSSI-a slijedom čega su obveznici postupanja u skladu s odredbama navedenog Zakona. Promjenu upisa podataka u Registar dužnosnika i obveze, provode savjetnici u Odjelu za provjeru izvješća o imovinskom stanju i vođenje registara Ureda Povjerenstva.

Ustrojem javnog Registra dužnosnika, ostvareno je nekoliko bitnih ciljeva. Prije svega, ustrojem Registra dužnosnika, povećana je pravna sigurnost za one dužnosnike čija javna dužnost nije izričito navedena u članku 3. stavku 1. ZSSI-a već se podvodi pod opis i tumačenja odredbe članka 3. stavka 2. ZSSI-a (obnašatelji dužnosti koje kao dužnosnike imenuje Hrvatski sabor, Vlada Republike Hrvatske ili Predsjednik Republike Hrvatske). Upisom same dužnosti i podataka o osobi koja tu dužnost u određenom vremenu obnaša u Registar dužnosnika, kojeg u okviru svojih ovlasti i nadležnosti provodi Povjerenstvo, otklanja se sumnja u status obnašatelja pojedine dužnosti kao obveznika postupanja u skladu s odredbama ZSSI-a.

S druge strane, ažurnim promjenama podataka upisanih u Registar dužnosnika omogućava se učinkovita provjera pravovremenosti postupanja i poštivanja Zakonom propisanih rokova od strane dužnosnika u ispunjavanju obveze podnošenja izvješća o imovinskom stanju kao i pravovremena reakcija Povjerenstva u slučaju povreda propisanih obveza. U konačnici, Registar dužnosnika omogućava uvid javnosti u podatke o osobama koje obnašaju javne dužnosti u određenom trenutku, a obuhvaćene su nadležnošću Povjerenstva.

Na temelju podataka upisanih u Registar dužnosnika, informatički sustav uredskog poslovanja Povjerenstva prati i upozorava na istek rokova za podnošenje izvješća o imovinskom stanju. Provjeru ispunjavanja obveze podnošenja izvješća o imovinskom stanju u Zakonom propisanim rokovima, sustav provodi automatski. Informatički sustav upućuje dužnosniku koji ima otvoren korisnički račun u Povjerenstvu na adresu elektroničke pošte koju je dužnosnik Povjerenstvu naznačio za tu svrhu, unaprijed pripremljene standardizirane obavijesti kojima ih podsjeća na obvezu podnošenja izvješća o imovinskom stanju, a neposredno prije isteka roka, dužnosnicima upućuje i upozorenje o skorom isteku roka i o posljedicama koje iz toga mogu proizaći. Ujedno se obavijesti o isteku Zakonom propisanog roka za podnošenje izvješća povodom stupanja na dužnost ili prestanka obnašanja dužnosti, u kojem dužnosnik nije ispunio

svoju obvezu, generiraju i u sustavu uredskog poslovanja Povjerenstva, čime se pokreću daljnje radnje i postupci Povjerenstva prema samom dužnosniku.

Pogotovo se u 2021.g., nakon provedenih lokalnih izbora i relativno velikog broja dužnosnika koji su propustili podnijeti izvješće o imovinskom stanju povodom prestanka obnašanja dužnosti, pokazalo da dužnosnici, koji su za potrebe otvaranja korisničkog računa Povjerenstvu dali na raspolaganje svoje službene adrese elektroničke pošte, zaboravljaju na kraju mandata obavijestiti Povjerenstvo o promjeni adrese elektroničke pošte, kada im dotadašnja službena adresa prestane biti dostupna, što onda uzrokuje da ne mogu zaprimiti ili vidjeti spomenuti podsjetnik na obvezu podnošenja izvješća o imovinskom stanju povodom prestanka obnašanja dužnosti.

Stoga Povjerenstvo i ovim putem preporuča dužnosnicima da za potrebe njihova korisničkog računa u sustavu Povjerenstva koriste svoje privatne adrese elektroničke pošte koje su im uvijek dostupne.

U Registru dužnosnika je s danom 31. prosinca 2021.g. bilo upisano 1316 dužnosnika u aktivnom mandatu te 100 rukovodećih državnih službenika u aktivnom mandatu, koji su prema Zakonu obveznici podnošenja izvješća o imovinskom stanju. Na isti dan u sustavu Povjerenstva bilo je aktivno ukupno 2288 korisničkih računa dužnosnika, što osim navedenih 1416 osoba, uključuje i osobe kojima od kraja mandata još nije proteklo 24 mjeseca (nakon čega se korisnički računa automatski gasi). Korisnički računi bivših dužnosnika ostaju aktivni u navedenom razdoblju, ponajprije radi podnošenja izvješća o imovinskom stanju povodom prestanka obnašanja dužnosti i povodom proteka 12 mjeseci od prestanka obnašanja dužnosti.

Tijekom 2021. godine u Registru dužnosnika izvršeno je 1122 upisa početka odnosno kraja mandata dužnosnika i rukovodećih državnih službenika.

5. Upravni sporovi

Postupci pred nadležnim upravnim sudovima predstavljaju ne samo sudsku kontrolu zakonitosti odluka Povjerenstva, već i važnu nadogradnju tumačenja kojima se razvija područje sukoba interesa u pravnom poretku Republike Hrvatske.

Tijekom 2021. godine protiv odluka Povjerenstva podneseno je 8 upravnih tužbi.

Tijekom 2021. godine doneseno je 12 odluka prvostupanjskih upravnih sudova u upravnim sporovima protiv odluka Povjerenstva, pri čemu 11 presuda i 1 rješenje.

Od 11 navedenih prvostupanjskih presuda, u 6 presuda tužbeni zahtjev dužnosnika je odbijen i potvrđena je odluka Povjerenstva; jednom presudom je tužbeni zahtjev usvojen i predmet vraćen na ponovni postupak, a u 4 presude prvostupanjski je sud poništio odluke Povjerenstva.

Rješenjem jednog prvostupanjskog suda je tužba podnesena protiv Odluke Povjerenstva odbačena.

Nadalje, tijekom 2021. godine u upravnim sporovima vođenim protiv odluka Povjerenstva, protiv prvostupanjskih presuda podneseno je ukupno 10 žalbi, od čega 4 žalbe dužnosnika protiv presuda kojima su odbijene tužbe i 1 žalba dužnosnika protiv rješenja kojim je odbačena tužba. Povjerenstvo je podnijelo 5 žalbi protiv presuda kojima su odluke Povjerenstva poništene.

Konačno, tijekom 2021. godine Visoki upravni sud Republike Hrvatske donio je 14 odluka u upravnim sporovima protiv odluka Povjerenstva. Pritom je u 6 presuda odbio žalbe dužnosnika protiv prvostupanjskih presuda kojima su odbijene tužbe protiv odluka Povjerenstva (posl.br. Usž-5140/19, posl.br. Usž-123/20, Usž-3964/20-2, Usž-3918/20-2, Usž-1568/21 i Usž-4335/19), od kojih je u predmetu Usž-4335/19 također i djelomično uvažio žalbu Povjerenstva, zatim u 6 presuda je odbio žalbu Povjerenstva i potvrdio prvostupanjsku presudu (Usž-3176/19, Usž-3219/20, Usž-2889/20, Usž-2888/20, Usž-3344/20, Usž-3963/20, te u dvije presude (Usž-2745/18 i Usž-1536/19) usvojio žalbu dužnosnika, poništio prvostupanjsku presudu, usvojio tužbeni zahtjev i poništio Odluku Povjerenstva.

Također, Vrhovni sud Republike Hrvatske je u presudi U-zpz-16/2020 od 12. siječnja 2021.g. odbio zahtjev za izvanredno preispitivanje zakonitosti pravomoćne presude Visokog upravnog suda Usž-1184/19 od 11. prosinca 2019.g.

5.1. Sažetak relevantnih tumačenja u praksi upravnih sudova

Niže se navode relevantna pravna stajališta koja je Visoki upravni sud Republike Hrvatske (u daljnjem tekstu: VSRH) zauzeo u svojim odlukama (dakle, pravomoćnim presudama) donesenim u 2021.g. u upravnim sporovima povodom tužbi protiv odluka Povjerenstva.

Presudom posl.br. Usž-3176/19 od 10. prosinca 2020.g.¹¹ (zaprimljena u Povjerenstvu 15. veljače 2021.g.) Visoki upravni sud Republike Hrvatske odbio je žalbu Povjerenstva kao tuženika i potvrdio presudu Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: UsI-568/19-7 od 15. travnja 2019.¹² Osporenom presudom prvostupanjskog upravnog suda poništena je Odluka Povjerenstva broj: 711-I-87-P-297-16/19-11-18 od 9. studenog 2018.¹³ i obustavljen postupak. VUSRH, razmatrajući sadržaj žalbenih navoda, kao i dokaze koji prileže svezu spisa, nalazi da se osporena presuda ne može ocijeniti nezakonitom iz razloga na koje tuženik upire u žalbi u

¹¹ Dostupno na: <https://www.sukobinteresa.hr/hr/presude-upravnih-sudova/milan-bandic-p-29716-presuda-visokog-upravnog-suda-republike-hrvatske>.

¹² Dostupno na: [Milan Bandić - Presuda Upravnog suda u Zagrebu P-297/16 | Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa \(sukobinteresa.hr\)](https://www.sukobinteresa.hr/sites/default/files/akti/2019/milan_bandic_p-297-16_konacna_odluka.docx)

¹³ Dostupno na: https://www.sukobinteresa.hr/sites/default/files/akti/2019/milan_bandic_p-297-16_konacna_odluka.docx

odnosu na primjenu odredbe članka 39. stavka 5. ZSSI-a. To stoga jer je prvostupanjski sud svoju odluku utemeljio na činjenicama koje su u postupku pravilno i u potpunosti utvrđene, nakon čega je, pravilnim tumačenjem citirane zakonske odredbe, osnovano zaključio da u konkretnom slučaju tuženik nije imao zakonsku osnovu naložiti dužnosniku, kao gradonačelniku Grada Zagreba, odgovarajuće postupanje prema Uredu gradonačelnika i nadležnom upravnom tijelu Grada Zagreba, vezano na dostavu dokumentacije potrebne za odlučivanje u predmetnom postupku, a koji je pokrenut protiv tužitelja radi odlučivanja o sukobu interesa. Naime, navedenom odredbom članka 39. stavka 5. ZSSI-a propisano je da Povjerenstvo ima pravo pribaviti činjenice i dokaze djelovanjem drugih tijela javne vlasti te da su nadležna tijela u Republici Hrvatskoj, dužna bez odgode, na njegovog zahtjev, dostaviti zatražene obavijesti i dokaze. Dakle, iz citirane zakonske odredbe jasno proizlazi da tuženik ima ovlast zatražiti podatke koji su mu potrebni za provođenje postupka izravno od tijela javne vlasti, a ne (posrednim putem) od dužnosnika tražiti da on naredi nadležnim (gradskim) tijelima javne vlasti takvo postupanje.

Pri tome VUSRH navodi kako je prvostupanjski sud dao dostatnu i jasnu analizu razloga kojima se rukovodio zaključujući da tuženik nije imao ovlast tužitelju, kao gradonačelniku Grada Zagreba, nalogati određena postupanja u odnosu na Ured gradonačelnika i pojedina gradska tijela, a koje razloge prihvaća i ovaj Sud. Naime, i ovaj Sud nalazi da odredba članka 39. stavka 5. ZSSI-a ne daje ovlast tuženiku pozvati dužnosnika da ovaj naredi tijelu javne vlasti dostavu traženih podataka, već je ispunjenje takve obveze tuženik dužan zatražiti izravno od nadležnog tijela javne vlasti.

Presudom posl.br. Usž-2745/18 od 10. prosinca 2020.g.¹⁴ (zaprimiteljna u Povjerenstvu 1. veljače 2021.g.) Visoki upravni sud Republike Hrvatske je usvojio žalbu tužitelja, poništio presudu prvostupanjskog suda, usvojio tužbeni zahtjev i poništio Odluku Povjerenstva kao tuženika. U obrazloženju presude VUSRH navodi kako je iz podataka spisa razvidno da je odluka tuženika, koju je prvostupanjski sud ocijenio pravilnom, utemeljena na odredbama članka 5. stavka 1. i stavka 3. te članka 11. stavka 4. u vezi stavka 1. i članka 42. stavka 1. podstavka 2. ZSSI-a. Odredbom članka 5. stavka 1. ZSSI-a propisano je da dužnosnici u obnašanju javnih dužnosti moraju postupati časno, pošteno, savjesno, odgovorno i nepristrano, čuvajući vlastitu vjerodostojnost i dostojanstvo povjerene im dužnosti te povjerenje građana, dok je stavkom 3. citirane zakonske odredbe propisano da dužnosnici ne smiju koristiti javnu dužnost za osobni probitak ili probitak osobe koja je s njima povezana. Dužnosnici ne smiju biti ni u kakvom odnosu ovisnosti prema osobama koje bi mogle utjecati na njihovu objektivnost. Prema pak članku 11. stavku 1. ZSSI-a, darom u smislu ovog Zakona smatra se novac, stvari bez obzira na njihovu vrijednost, prava i usluge dane bez naknade koje dužnosnika dovode ili mogu dovesti u odnos zavisnosti ili kod njega stvaraju obvezu prema darovatelju, s tim da, sukladno stavku 4. iste zakonske odredbe, dužnosnik ne smije primiti dar

¹⁴ Dostupno na: <https://www.sukobinteresa.hr/hr/presude-upravnih-sudova/milan-bandic-p-13014-presuda-visokog-upravnog-suda-republike-hrvatske>

iz stavka 3. ovog članka (dar simbolične vrijednosti najviše u vrijednosti do 500,00 kn) kada je on u novcu, bez obzira na iznos te vrijednosnicu i dragocjenu kovinu. Postupanje protivno toj odredbi sankcionirano je odredbom članka 42. stavka 1. podstavka 2. ZSSI-a, a temeljem koje je tužitelju izrečena sankcija obustave isplate dijela neto mjesečne plaće. Razmatrajući podatke spisa pribavljene tijekom postupka, kao i tijekom upravnog spora, Sud nalazi da je osporenom presudom i odlukom tuženika povrijeđen zakon na štetu tužitelja zbog pogrešne primjene mjerodavnog materijalnog prava. Naime, Sud nalazi da je došlo do pogrešne primjene materijalnog prava jer, zbog pogrešnog pravnog pristupa, odredba članka 5. ZSSI-a nije pravilno primijenjena. Ovo iz razloga jer citirana zakonska odredba, koja sadrži načela djelovanja dužnosnika te kao takva na općenit način regulira (ne)prihvatljivo ponašanje dužnosnika u obnašanju javnih dužnosti, ne može biti sama po sebi osnova za donošenje odluke kojom tuženik deklaratorno utvrđuje povrede te odredbe, kako to tuženik pogrešno smatra u odgovoru na žalbu. Za takvo tumačenje nema podloge u toj ni u drugim odredbama ZSSI-a, a niti u samoj definiciji deklaratornog akta, jer deklaratorni akt utvrđuje već postojeći pravni odnos ili pravnu situaciju te takav akt djeluje ex tunc (unatrag), odnosno od trenutka kad su nastupile okolnosti utvrđene u pravnoj normi zbog kojih je akt donesen, o čemu se ovdje ne radi. Nadalje, odredbom članka 30. stavka 1. podstavka 1. ZSSI-a propisano je da je u nadležnosti tuženika pokretanje postupaka sukoba interesa i donošenje odluka o tome je li određeno djelovanje ili propust dužnosnika predstavlja povredu odredbi ovog Zakona. Povrede pak odredaba ZSSI-a regulirane su Glavom V toga Zakona, pod nazivom „Kršenje odredaba ovog Zakona“ (članak 42.), kojom su propisane sankcije za povrede taksativno navedenih zakonskih odredaba, a među kojima nije i članak 5. ZSSI-a. Iz izloženog slijedi da tuženik nije imao temelja u zakonu deklaratorno, bez izricanja sankcije, utvrđivati daje dužnosnik počinio povredu zakonske odredbe koja nije navedena u odredbi članka 42. ZSSI-a, pa je time što je tako učinio povrijedio zakon na štetu tužitelja. Na takav zaključak dodatno upućuje i odredba članka 48. stavka 1. ZSSI-a, prema kojoj je dopušteno pokrenuti upravni spor samo protiv odluka tuženika iz članka 42. do 45. ZSSI-a, dakle protiv odluka kojima su utvrđene povrede taksativno navedenih odredaba ZSSI-a i za iste izrečene sankcije, o čemu se ovdje ne radi, jer je točkom I. tuženikove odluke utvrđeno daje tužitelj povrijedio opća načela postupanja propisana odredbom članka 5. stavka 1. i stavka 3. ZSSI-a, a koja odredba, bez prijetnje sankcijom, dužnosnicima općenito nalaže da u obnašanju javnih dužnosti postupaju časno, pošteno, savjesno, odgovorno i nepristrano (stavak 1.), odnosno da ne smiju javnu dužnost koristiti za osobni probitak (stavak 3.). Zakonodavac je, naime, propisivanjem načela djelovanja dužnosnika, smještenih u Glavi I ZSSI-a s općim odredbama, postavio opće okvire unutar kojih je daljnjim odredbama (Glava II i Glava III) na izričit način odredio radnje koje su dužnosniku zabranjene, odnosno obveze kojih se dužan pridržavati, a sve sukladno temeljnim načelima djelovanja dužnosnika. Time je na jasan i nedvosmislen način daljnjim pojedinačnim odredbama razradio djelovanje/postupanje dužnosnika koje se protivi općim načelima te, s obzirom na težinu povrede, odnosno protupravnosti, normirao sankcije za one čije se djelovanje protivi propisanoj zabrani/zapovjedi. Stoga je načela djelovanja potrebno tumačiti u međusobnoj povezanosti s tim pojedinačnim razrađujućim normama te odluku kojom se utvrđuju povrede u postupanju dužnosnika utemeljiti na zakonskim odredbama propisanim člankom 42. ZSSI-a, što je ovdje izostalo. Osim toga, Sud nalazi potrebnim dodati da su svi građani jednaki pred zakonom pa ograničavanje prava dužnosnika da od bilo koje

osobe primi jamčevinu u kaznenom postupku, predstavlja nedopustivo ograničavanje prava na obranu. U odnosu na točku II. izreke tuženikove odluke. Sud nalazi da je tuženik o činjeničnom stanju utvrđenom u postupku izveo pogrešan zaključak, a što je dovelo do pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja te time i pogrešne primjene odredbe članka 11. stavka 1. ZSSI-a. U presudi se navodi kako stajalište tuženika, koje ocjenjuje zakonitim i prvostupanjski sud, a prema kojem se ovdje ne radi o donacijama (kakve ima u vidu Zakon o financiranju političkih stranaka/07), već o daru u smislu članka 11. stavka 1. ZSSI-a, ovaj Sud ne može prihvatiti jer nije utemeljeno na pravilnom tumačenju mjerodavnog materijalnog prava. Okolnost, naime, da su novčana sredstva uplaćivana i nakon završetka predsjedničkih izbora 2009/2010, kraj nesporne činjenice da su uplate izvršene na poseban račun otvoren za potrebe predsjedničkih izbora, sukladno članku 26. stavku 2. i stavku 3. Zakona o financiranju političkih stranaka/07, te da su tako uplaćene donacije i utrošene za podmirenje troškova nastalih tijekom izborne promidžbe ne daje osnova za zaključak da se samo zbog toga jer je uplata izvršena nakon završetka predsjedničkih izbora ovdje više ne radi o donaciji u smislu posebnog zakona, već o daru u smislu ZSSI-a, kako to tuženik pogrešno zaključuje. Takvo postupanje, štoviše, ukazuje da je tuženik u predmetnom postupku ocjenjivao pravilnost primjene Zakona o financiranju izborne promidžbe/04 i Zakona o financiranju političkih stranaka/07, koji su bili na snazi u vrijeme izbora za predsjednika Republike Hrvatske 2009. i 2010., nad primjenom kojih, međutim, nadzor nije ovlašten provoditi tuženik, već DIP, odnosno Ministarstvo financija/Državni ured za reviziju, svako u okviru svoje nadležnosti. Iako nije od utjecaja na odluku u ovoj stvari, Sud nalazi potrebnim dodatno napomenuti da odredbe Zakona o financiranju izborne promidžbe/11 nije moguće primijeniti na predsjedničke izbore 2009/2010, jer bi se u tom slučaju radilo o retroaktivnoj primjeni zakona za koju nema temelja u citiranom propisu.

Presudom posl.br. Usž-1536/19 od 10. prosinca 2020.g.¹⁵ (zaprimljena u Povjerenstvu 6. travnja 2021.g.) Visoki upravni sud Republike Hrvatske je usvojio žalbu tužitelja, poništio presudu prvostupanjskog suda, usvojio tužbeni zahtjev i poništio Odluku Povjerenstva kao tuženika. U obrazloženju presude VUSRH navodi kako je iz podataka spisa razvidno da je odluka tuženika, koju je prihvatio pravilnom i prvostupanjski sud, utemeljena na odredbi članka 20. stavka 1. ZSSI-a. Povjerenstvo je kod donošenja Odluke uzeo u obzir Okvirni sporazum za nabavu poštanskih usluga Grupa A i Grupa B, ev. broj 15/2015 od 24. veljače 2016., sklopljen između Državnog ureda i trgovačkog društva HP, zaključujući kako poslovni odnos između Ministarstva i HP-a nije nastao sklapanjem tog Okvirnog sporazuma, već formalno tek sklapanjem Ugovora o nabavi poštanskih usluga od 1. travnja 2016. Stoga je utvrđeno da se dužnosnik zaposlio u poslovnom subjektu koje je bilo u poslovnom odnosu s tijelom javne vlasti u kojem je obnašao dužnost za vrijeme obnašanja dužnosti te s tim povezani formalni propust da dužnosnik pod opisanim okolnostima od tuženika zatraži suglasnost na sklapanje ugovora o radu, čime je dužnosnik počinio povredu članka 20. stavka 1. ZSSI-a. Ovaj Sud, međutim, nalazi da je takvom odlukom tuženika povrijeđen zakon na štetu tužitelja,

¹⁵ Dostupno na: <https://www.sukobinteresa.hr/hr/presude-upravnih-sudova/mario-bebic-p-14417-presuda-visokog-upravnog-suda-republike-hrvatske>

jer u konkretnom slučaju tuženik nije pravilno protumačio odredbe Okvirnog sporazuma i Ugovora, na koju okolnost tužitelj osnovano ukazuje tijekom postupka i u žalbi. Kako je u konkretnom slučaju, zbog pogrešnog pravnog pristupa, tuženik pogrešno primijenio mjerodavno materijalno pravo, to je Sud usvojio žalbu i tužbeni zahtjev tužitelja te poništio osporenu presudu i odluku tuženika, jer donošenje istih, uz obrazloženje kakvo je njima dano, nije na zakonu utemeljeno.

Presudom posl.br. Usž-5140/19 od 5. veljače 2021.g.¹⁶ Visoki upravni sud Republike Hrvatske je odbio žalbu dužnosnika i potvrdio presudu i rješenje Upravnog suda u Zagrebu od 16. rujna 2019.g. Prvostupanjski sud je u svojoj presudi ocijenio zakonitom Odluku Povjerenstva kao tuženika kojom je utvrdio da je donošenjem Odluke o odabiru i sklapanjem Ugovora o pružanju odvjetničkih usluga za Grad Zagreb u ime Grada Zagreba s Odvjetničkim društvom Hanžeković & partneri d.o.o te Ugovora o pružanju odvjetničkih usluga u ime i za račun Zagrebačkog holdinga d.o.o., Gradskog stambenog komunalnog gospodarstva d.o.o., Vodoopskrbe i odvodnje d.o.o., Gradske plinare Zagreb d.o.o. i Gradske plinare Zagreb - Opskrbe d.o.o. s Odvjetničkim društvom Hanžeković & partneri d.o.o. kao i donošenjem Odluke o odabiru od 23. prosinca 2016.g. i sklapanjem Ugovora o pružanju odvjetničkih usluga za Grad Zagreb u ime Grada Zagreba s Odvjetničkim društvom Hanžeković & partneri d.o.o. te Ugovora o pružanju odvjetničkih usluga u ime i za račun Zagrebačkog holdinga d.o.o., Gradskog stambenog komunalnog gospodarstva d.o.o., Vodoopskrbe i odvodnje d.o.o., Zagrebačke stanogradnje d.o.o. Gradske plinare Zagreb d.o.o. i Gradske plinare Zagreb - Opskrba d.o.o. s Odvjetničkim društvom Hanžeković & partneri d.o.o. na temelju kojih je navedeno Odvjetničko društvo kao pravna osoba koja je s dužnosnikom u odnosu zavisnosti, stupilo u poslovni odnos s Gradom Zagrebom te s trgovačkim društvima u kojima Grad Zagreb ima vlasnička i upravljačka prava, dužnosnik zloupotrebio posebna prava koja proizlaze iz obnašanja dužnosti gradonačelnika Grada Zagreba, čime je počinio povredu članka 7. točke c) Zakona o sprječavanju sukoba interesa. U obrazloženju predmetne presude Visoki upravni sud navodi kako u cijelosti prihvaća ocjenu prvostupanjskog suda da uplata jamčevine predstavlja osobnu životnu uslugu tužitelju, koja mu je omogućila da se u daljnjem tijeku kaznenog postupka brani sa slobode i koristi ovlasti gradonačelnika te se, stoga, opravdano može smatrati da je uplata jamčevine, pogotovu s obzirom na visinu uplaćenog iznosa, stvorila kod tužitelja osjećaj obveze i odnos zavisnosti prema Odvjetničkom društvu Hanžeković & partneri d.o.o. te odvjetniku Marijanu Hanžekoviću koji je, pak, takve prirode da utječe na njegovu nepristranost u situacijama u kojima u svojstvu gradonačelnika Grada Zagreba donosi odluke i poduzima druge radnje, koje se odnose na ove osobe, a kojima one ostvaruju financijsku korist. Prema tome, Sud nalazi da žalbeni prigovori tužitelja ne mogu utjecati na drugačije rješenje ove upravne stvari te ocjenjuje da je prvostupanjska presuda donesena na osnovi točno utvrđenih bitnih činjenica i uz pravilnu primjenu materijalnog prava.

¹⁶ Dostupno na: <https://www.sukobinteresa.hr/hr/presude-upravnih-sudova/milan-bandic-p-41617-presuda-visokog-upravnog-suda-republike-hrvatske>

Presudom posl.br. Usž-3219/20 od 18. ožujka 2021.g.¹⁷ Visoki upravni sud Republike Hrvatske je odbio žalbu Povjerenstva i potvrdio presudu Upravnog suda u Rijeci, poslovni broj: UsI-565/2020 od 1. srpnja 2020.g. Navedenom prvostupanjskom presudom poništena je odluka Povjerenstva kao tuženika od 5. travnja 2019. (te je obustavljen postupak), kojom je utvrđeno je da je tužitelj, kao dužnosnik - općinski načelnik Općine Barban, izdavanjem suglasnosti od 9. kolovoza 2017. udruzi Društvo Trka na prstenac (čiji je predsjednik) da za potrebe odvijanja 42. Trke na prstenac koristi javnu površinu na području Općine Barban u razdoblju od 18. do 20. kolovoza 2017. bez naknade i uz mogućnost ustupanja površine trećim osobama, narušio vlastitu vjerodostojnost i nepristranost, iz čega proizlazi povreda načela djelovanja propisanih člankom 5. stavkom 1. Zakona o sprečavanju sukoba interesa. Sud u obrazloženju navodi kako je člankom 30. stavkom 1. podstavkom 1. ZSSI-a propisano je da je u nadležnosti Povjerenstva pokretanje postupaka sukoba interesa i donošenje odluka o tome predstavlja li povredu odredbi toga Zakona određeno djelovanje ili propust dužnosnika. Povrede odredaba ZSSI-a uređene su Glavom V. toga Zakona, pod nazivom „Kršenje odredaba ovog Zakona“⁴¹ (članak 42.), kojom su propisane sankcije za povrede taksativno navedenih zakonskih odredaba, a među kojima nije i članak 5. ZSSI-a. Slijedom navedenog, tuženik nije imao ovlast utvrđivati da je dužnosnik počinio povredu zakonske odredbe koja nije navedena u odredbi članka 42. ZSSI-a. Sud dalje navodi kako na takav zaključak dodatno upućuje i odredba članka 48. stavka 1. ZSSI-a, prema kojoj je dopušteno pokrenuti upravni spor samo protiv odluka tuženika iz članka 42. do 45. ZSSI-a, dakle protiv odluka kojima su utvrđene povrede taksativno navedenih odredaba ZSSI-a i za iste izrečene sankcije. S tim u vezi Sud nalazi potrebnim dodatno uputiti na odluku Ustavnog suda Republike Hrvatske, broj: U-III-673/2018 od 2. srpnja 2019. s (podupirućim) izdvojenima mišljenjima, donesenu u predmetu slične pravne i činjenične osnove, u kojoj su razmatrana pravna pitanja granica ovlasti tuženika, između ostalog, pravne osnove za donošenje odluka kojima se utvrđuju povrede načela djelovanja iz članka 5. ZSSI-a. Polazeći od obvezatnosti odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, ovaj Sud je u ovoj upravnoj stvari imao na umu i stajališta izražena u navedenoj odluci. S druge strane, Sud ističe da je prvostupanjski sud pravilno ocijenio osporavanu odluku tuženika pretjerano formalističkom jer činjenica da tužitelj obnaša dužnost općinskog načelnika i predsjednika udruge Društvo Trka na prstenac, a da je općina, radi održavanja najpoznatije lokalne manifestacije, na tri dana udruzi dala na korištenje javnu površinu, ne predstavlja uvijek i bezuvjetno povredu načela djelovanja dužnosnika propisanih člankom 5. ZSSI-a niti se tužiteljeva radnja u konkretnom slučaju može automatizmom smatrati nečasnom, nepoštenom, nesavjesnom, pristranom, nevjerodostojnom niti nedostojanstvenom (članak 5. stavak 1. ZSSI-a). Pritom valja imati na umu činjenicu da u postupku nije dokazan privatni interes tužitelja koji bi bio u suprotnosti s javnim interesom (štoviše, iz navoda tuženika proizlazi da takav interes ne postoji), kao i činjenicu da su identične odluke redovito donošene i prije tužiteljeva stupanja na dužnost općinskog načelnika te da je javnost očekivala donošenje takve odluke, presudne za održavanje najpoznatije manifestacije u Općini.

¹⁷ Dostupno na: <https://www.sukobinteresa.hr/hr/presude-upravnih-sudova/dalibor-paus-p-30217-presuda-visokog-upravnog-suda-republike-hrvatske>

Presudom posl.br. Usž-123/20 od 21. svibnja 2021.g.¹⁸ Visoki upravni sud Republike Hrvatske je odbio žalbu dužnosnika i potvrdio presudu Upravnog suda u Zagrebu od 14. studenog 2019.g.¹⁹, kojom je odbijen je tužbeni zahtjev za poništenje odluke Povjerenstva, kao tuženika, BROJ: 711-1-1386-P-251-17/19-11-17 od 18. travnja 2019.²⁰ Navedenom odlukom tuženik je utvrdio da je tužitelj kao dužnosnik, ravnatelj Hrvatskog memorijalno-dokumentacijskog centra Domovinskog rata, primitkom nedopuštenog dara u novčanom iznosu od 50.000,00 kn po osnovi Nagrade Grada Zagreba, dodijeljenog od Gradske skupštine Grada Zagreba na 38. sjednici održanoj 28. travnja 2016., a isplaćenog 31. svibnja 2016., počinio povredu članka 11. stavka 4. Zakona o sprječavanju sukoba interesa ("Narodne novine", broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13. i 57/15. - dalje: ZSSI), za koju povredu mu je izrečena sankcija obustave isplate dijela neto mjesečne plaće u ukupnom iznosu od 6.000,00 kn, koja će trajati 6 mjeseci, a izvršit će se u 6 jednakih uzastopnih mjesečnih obroka, svaki u pojedinačnom iznosu od 1.000,00 kn. Tužitelj je tužbu u upravnom sporu temeljio na tvrdnji prema kojoj ravnatelj Hrvatskog memorijalno-dokumentacijskog centra nije dužnosnik u smislu odredbi ZSSI-a. U svezi s ovom tvrdnjom, prvostupanjski sud dao je jasno i na zakonu utemeljeno obrazloženje, a žalbenim navodima kojima tužitelj ponavlja svoje poimanje dužnosnika u smislu odredbi navedenog Zakona nije doveo u sumnju pravilnost stajališta prvostupanjskog sud, kako navodi VUSRH. U navedenoj presudi se dalje navodi kako su neosnovani navodi tužitelja prema kojima Nagradu Grada Zagreba, dodijeljenu od strane Gradske skupštine Grada Zagreba, pokušava izjednačiti sa državnim i međunarodnim priznanjima, odličjima i nagradama, koji se, prema odredbi članka 11. stavka 2. ZSSI, ne smatraju darom. Ovo stoga što je navedenom odredbom taksativno propisano što se ne smatra darom te ista, kao takva, ne podliježe tumačenju putem analogije, kako to pogrešno smatra tužitelj. Obzirom da nije sporno da jedinica područne (regionalne) samouprave nije obuhvaćena navedenom odredbom, Nagrada koju dodjeljuje Gradska skupština Grada Zagreba smatra se darom u smislu članka 11. ZSSI-a.

Presudom posl.br. Usž-2889/20 od 27. svibnja 2021.g.²¹ Visoki upravni sud Republike Hrvatske je odbio žalbu Povjerenstva kao tuženika i potvrdio presudu Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: Usl-250/20-20 od 19. ožujka 2020.²² Navedenom prvostupanjskom presudom poništava se točka I. izreke odluke tuženika, broj: 711-I-2077-P-381-18/19-69-8,

¹⁸ Dostupno na: <https://www.sukobinteresa.hr/hr/presude-upravnih-sudova/ante-nazor-p-25117-presuda-visokog-upravnog-suda-republike-hrvatske-broj-usz>

¹⁹ Dostupno na: [Ante Nazor - Presuda Upravnog suda u Zagrebu P-251/17 | Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa \(sukobinteresa.hr\)](https://www.sukobinteresa.hr/hr/presude-upravnih-sudova/ante-nazor-p-25117-presuda-visokog-upravnog-suda-republike-hrvatske-broj-usz)

²⁰ Dostupno na: https://view.officeapps.live.com/op/view.aspx?src=https%3A%2F%2Fwww.sukobinteresa.hr%2Fsites%2Fdefault%2Ffiles%2Ffakti%2F2019%2Fante_nazor_p-251-17_konacna_odluka.docx&wdOrigin=BROWSELINK

²¹ Dostupno na: <https://www.sukobinteresa.hr/hr/presude-upravnih-sudova/andrej-plenkovic-p-38118-presuda-visokog-upravnog-suda-republike-hrvatske>

²² Dostupno na: [Andrej Plenković, P-381-18, presuda Upravnog suda u Zagrebu | Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa \(sukobinteresa.hr\)](https://www.sukobinteresa.hr/hr/presude-upravnih-sudova/andrej-plenkovic-p-38118-presuda-visokog-upravnog-suda-republike-hrvatske)

koja je donesena na sjednici održanoj 3. prosinca 2019.²³ (točka I. izreke), obustavlja se postupak pokrenut odlukom tuženika, broj: 711-I-1588-P-381-18/19-62-8 od 5. rujna 2019., u dijelu koji se odnosi na tužitelja (točka II. izreke), te se tuženiku nalaže da nadoknadi tužitelju troškove upravnog spora, dok se u preostalom dijelu zahtjev tužitelja odbija (točke III. i IV. izreke). VUSRH je u obrazloženju navedene presude naveo kako je člankom 39. stavkom 5. ZSSI-a propisano da Povjerenstvo ima pravo pribaviti činjenice i dokaze djelovanjem drugih tijela javne vlasti, te da su nadležna tijela u Republici Hrvatskoj, dužna bez odgode, na njegov zahtjev, dostaviti zatražene obavijesti i dokaze. Iz citirane zakonske odredbe jasno proizlazi da tuženik ima ovlast zatražiti podatke koji su mu potrebni za provođenje postupka izravno od tijela javne vlasti, a ne (posrednim putem) od dužnosnika tražiti da on naredi istom tijelu javne vlasti takvo postupanje. Prema podacima sveza spisa, tuženik je u postupku koji je prethodio donošenju osporene odluke, dopisima (od 4. veljače 2019., 6. ožujka 2019. i 7. lipnja 2019.) zatražio od tužitelja, kao predsjednika Vlade Republike Hrvatske, da naloži predstojniku Ureda predsjednika Vlade Republike Hrvatske dostavu izrijeком navedene dokumentacije, te je utvrdio da je tužitelj, kao dužnosnik, propustio usmjeriti Ured predsjednika Vlade da dostavi tražene podatke i dokumentaciju, nakon čega je zaključio da tužitelj nije postupio sukladno obvezi iz članka 39. stavka 5. ZSSI-a, čime je počinio povredu načela djelovanja iz članka 5. stavka 1. i stavka 4. ZSSI-a. Sud ističe kako tuženik nije imao zakonsku osnovu naložiti tužitelju, kao predsjedniku Vlade Republike Hrvatske, odgovarajuće postupanje prema predstojniku Ureda predsjednika Vlade, vezano na dostavu dokumentacije potrebne za odlučivanje u predmetnom postupku, a koji je pokrenut upravo protiv tužitelja radi odlučivanja o sukobu interesa. Naime, odredba članka 39. stavka 5. ZSSI-a ne daje ovlast tuženiku pozvati dužnosnika da ovaj naredi tijelu javne vlasti dostavu traženih podataka (u odnosu na njega), već je ispunjenje takve obveze tuženik dužan zatražiti izravno od nadležnog tijela javne vlasti, što je ovdje izostalo. Budući da je odluka tuženika utemeljena na pogrešnoj primjeni članka 39. stavka 5. ZSSI-a, do koje je došlo prvenstveno zbog nepravilnog tumačenja citirane zakonske odredbe, Sud nalazi da je tuženikova odluka pravilno poništena već samo iz tog razloga. Stoga Sud nije posebno razmatrao preostale žalbene navode, usmjerene prvenstveno na pravilnost primjene članka 5. ZSSI-a, jer njihova eventualna osnovanost ne bi dovela do drukčije odluke u ovoj stvari.

Presudom posl.br. Usž-3964/20 od 27. svibnja 2021.g.²⁴ Visoki upravni sud Republike Hrvatske je odbio žalbu dužnosnika i potvrdio rješenje Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: Usl-70/20-5 od 30. travnja 2020., kojim je odbačena tužba tužitelja podnesena protiv točke II. odluke Povjerenstva, kao tuženika, broj: 711-I-2078-P-188-16/19-81-11 od 15. studenog 2019., kojom se ukida rješenje istog tijela, broj: 711-I-1134-P-188-16/18-47-11 od 28. kolovoza 2018. godine. VUSRH navodi kako rješenjem od 28. kolovoza 2018. nije odlučeno o nekom tužiteljevom pravu/pravnom interesu/obvezi, već se ovdje radi o aktu kojim, sukladno članku 39. stavku 3. Zakona o sprječavanju sukoba interesa tuženik obavještava

²³ Dostupno na: [Andrej Plenković i dr. P-381-18 konačna odluka 2.docx \(live.com\)](#)

²⁴ Dostupno na: <https://www.sukobinteresa.hr/hr/presude-upravnih-sudova/zdravko-maric-p-188-16-rjesenje-visokog-upravnog-suda-republike-hrvatske-usz>

tužitelja o pokretanju (obnove) postupka odnosno o radnjama koje će se s tim u vezi poduzeti prije donošenja odluke o eventualnoj povredi odredaba ZSSI-a, dakle, radi se sadržajno o rješenju procesnog karaktera. Prema pak odredbi članka 30. stavka 1. točke 6. Zakona o upravnim sporovima, sud će rješenjem odbaciti tužbu, jer ne postoje pretpostavke za vođenje spora, ako utvrdi da je tužba podnesena protiv postupovne odluke, osim ako zakonom nije drukčije propisano. Odredbom članka 48. stavka 1. ZSSI-a propisano je da se upravni spor može pokrenuti samo protiv odluke Povjerenstva iz članka 42. do 47. ovog Zakona, a kojim odredbama su određene sankcije u slučaju kršenja taksativno navedenih odredaba tog Zakona. Uvažavajući citirane zakonske odredbe, Sud zaključuje da protiv odluke o pokretanju postupka, odnosno postupovne odluke tuženika, nije dopušteno pokrenuti upravni spor, slijedom čega je prvostupanjski sud pravilno postupio kada je tužbu tužitelja odbacio.

Presudom posl.br. Usž-2888/20 od 27. svibnja 2021.g.²⁵. Visoki upravni sud Republike Hrvatske je odbio žalbu Povjerenstva kao tuženika i potvrdio presudu Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: Usl-20/20 od 3. ožujka 2020. Navedenom prvostupanjskom presudom poništava se odluka tuženika, broj: 711-I-2005-P-382-17/19-21-17 od 11. listopada 2019. (točka I. izreke), obustavlja se postupak pokrenut odlukom tuženika, broj: 711-I-327-P-382-17/19-12-17 od 23. studenog 2018. (točka II. izreke), te se nalaže tuženiku da u roku od 30 dana od dana dostave pravomoćne presude tužitelju nadoknadi troškove ovog spora u iznosu od 3.125,00 kn, dok se u preostalom dijelu tužiteljev zahtjev odbija (točke III. i IV. izreke). Sud navodi da je odredbom članka 5. stavka 1. ZSSI-a propisano je da dužnosnici u obnašanju javnih dužnosti moraju postupati časno, pošteno, savjesno, odgovorno i nepristrano, čuvajući vlastitu vjerodostojnost i dostojanstvo povjerene im dužnosti te povjerenje građana, dok je stavkom 4. navedene odredbe ZSSI-a propisano da građani imaju pravo biti upoznati s ponašanjem dužnosnika kao javnih osoba, a koje su u vezi s obnašanjem njihove dužnosti. Citirana pravna norma, dakle, sadrži načela djelovanja dužnosnika te kao takva na općenit način regulira ponašanje dužnosnika u obnašanju javnih dužnosti, slijedom čega ista ne može biti sama po sebi osnova za donošenje odluke kojom tuženik deklaratorno utvrđuje povrede te odredbe.

Što se smatra ponašanjem dužnosnika koje nije u skladu s općim načelima iz članka 5. ZSSI-a detaljno je i konkretno razrađeno daljnjim (razrađujućim) odredbama ZSSI-a (članak 7., članak 10., članak 11. stavak 3. i 4., članak 12., članak 13., članak 14., članak 16. stavak 1. i 4., članak 17. stavak 3. i 6., članak 18. stavak 1. i 4. i članak 27.) te je svako postupanje dužnosnika protivno tim pojedinačnim odredbama sankcionirano izricanjem kazni propisanih odredbom članka 42., u vezi članka 43. do 45. ZSSI-a (opomena, obustava isplate dijela neto mjesečne plaće, javno objavljivanje odluke Povjerenstva). Za drukčiju ocjenu nema temelja niti u odredbi članka 30. stavka 1. podstavka 1. ZSSI-a, kojom je propisano da je u nadležnosti tuženika pokretanje postupaka sukoba interesa i donošenje odluka o tome je li određeno djelovanje ili propust dužnosnika predstavlja povredu odredbi ovog Zakona. Povrede pak odredaba ZSSI-a

²⁵ Dostupno na: <https://www.sukobinteresa.hr/hr/presude-upravnih-sudova/andrej-plenkovic-p-38217-presuda-visokog-upravnog-suda-republike-hrvatske>

regulirane su Glavom V toga Zakona, pod nazivom „Kršenje odredaba ovog Zakona“ (članak 42.), kojom su propisane sankcije za povrede taksativno navedenih zakonskih odredaba, a među kojima nije i članak 5. ZSSI-a, što posljedično znači da, i po ocjeni Suda, tuženik nije imao temelja u zakonu deklaratorno, bez izricanja sankcije, utvrđivati da je dužnosnik počinio povredu zakonske odredbe koja nije navedena u odredbi članka 42. ZSSI-a. Sud ističe kako na takav zaključak dodatno upućuje i odredba članka 48. stavka 1. ZSSI-a, prema kojoj je dopušteno pokrenuti upravni spor samo protiv odluka tuženika iz članka 42. do 45. ZSSI-a, dakle, protiv odluka kojima su utvrđene povrede taksativno navedenih odredaba ZSSI-a i za iste izrečene sankcije, o čemu se ovdje ne radi, jer je odlukom tuženika utvrđeno da je tužitelj povrijedio opća načela postupanja propisana odredbom članka 5. stavka 1. i stavka 4. ZSSI-a, a koja odredba, bez prijetnje sankcijom, dužnosnicima općenito nalaže da u obnašanju javnih dužnosti postupaju časno, pošteno, savjesno, odgovorno i nepristrano (stavak 1.), odnosno da građani imaju pravo biti upoznati s ponašanjem dužnosnika koje je u vezi s obnašanjem njihove dužnosti (stavak 4.). Zakonodavac je, naime, propisivanjem načela djelovanja dužnosnika, smještenih u Glavi I ZSSI-a s općim odredbama, postavio opće okvire unutar kojih je daljnjim odredbama (Glava II i Glava III) na izričit način odredio radnje koje su dužnosniku zabranjene, odnosno obveze kojih se dužan pridržavati, a sve sukladno temeljnim načelima djelovanja dužnosnika. Time je na jasan i nedvosmislen način daljnjim pojedinačnim odredbama razradio djelovanje/postupanje dužnosnika koje se protivi općim načelima te, s obzirom na težinu povrede, odnosno protupravnosti, normirao sankcije za one čije se djelovanje protivi propisanoj zabrani/zapovjedi. Stoga je načela djelovanja potrebno tumačiti u međusobnoj povezanosti s tim pojedinačnim razrađujućim normama te odluku kojom se utvrđuju povrede u postupanju dužnosnika utemeljiti na zakonskim odredbama opisanim člankom 42. ZSSI-a, a kojima su normirana zabranjena ponašanja i sankcije za isto. Sud također ne nalazi povredu zakona niti u razlozima koje je, imajući na umu obvezatnost odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, prvostupanjski upravni sud argumentirano obrazložio primjenjujući stajališta iz ustavnosudske odluke, broj: U-III- 673/2018 od 2. srpnja 2019., a u kojoj su razmatrana pravna pitanja granica ovlasti tuženika.

Presudom posl.br. Usž-3918/20 od 28. svibnja 2021.g.²⁶ Visoki upravni sud Republike Hrvatske je odbio žalbu dužnosnika i potvrdio presudu Upravnog suda u Splitu, poslovni broj: Usl-309/19-24 od 29. lipnja 2020.²⁷, kojom je odbijen tužbeni zahtjev tužitelja za poništavanje odluke tuženika, broj: 711-1-1156-P-49-18/19-08-8 od 5. travnja 2019.²⁸, kojom je utvrđeno da je tužitelj stupanjem u radni odnos u Županijskoj upravi za ceste Zadarske županije (dalje: ŽUC) s kojom je Grad Benkovac za vrijeme mandata dužnosnika, tužitelja, stupao u poslovne odnose i to unutar razdoblja od godine dana od dana prestanka obnašanja dužnosti

²⁶ Dostupno na: [Branko Kutija, P-49/18, presuda Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, Usž 3918/20-2 | Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa \(sukobinteresa.hr\)](#)

²⁷ Dostupno na: <https://www.sukobinteresa.hr/hr/presude-upravnih-sudova/branko-kutija-p-49-18-presuda-upravnog-suda-u-splitu>

²⁸ Dostupno na: [branko kutija. p-49-18 konacna odluka.docx \(live.com\)](#)

gradonačelnika Grada Benkovca, bez prethodne suglasnosti Povjerenstva počinio povredu članka 20. stavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa (Narodne novine, broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13., 57/15., dalje: ZSSI). Točkom II. Izreke odlučeno je da će na temelju članka 20. stavka 5. ZSSI-a Povjerenstvo o povredi utvrđenoj u točki I izreke odluke obavijestiti nadležno državno odvjetništvo. U obrazloženju presude se navodi da sufinanciranje nabave geodetskih usluga snimanja i izrade geodetskih elaborata za dio lokalne ceste te sufinanciranje snimanja dijela županijske i lokalne ceste od strane Grada Benkovca za ŽUC Zadarsku županiju predstavlja poslovni odnos u smislu članka 4. stavka 3. ZSSI-a kojom odredbom je propisano da poslovni odnos predstavlja i drugi oblik stjecanja sredstava od tijela javne vlasti, a što u konkretnom slučaju nedvojbeno obuhvaća i sufinanciranje određenih usluga od strane Grada Benkovca, koje inače ne spadaju u nadležnost te jedinice lokalne samouprave. Stoga Sud zaključuje kako je osnovano tuženik utvrdio povredu ZSSI-a od strane tužitelja koja je nastala stupanjem u radni odnos u ŽUC Zadarske županije, bez da je prethodno ishodio suglasnost tuženika, unutar razdoblja od godine dana od prestanka obnašanja dužnosti gradonačelnika Grada Benkovca.

Presudom posl.br. Usž-3344/20 od 9. lipnja 2021.g.²⁹ Visoki upravni sud Republike Hrvatske je odbio žalbu Povjerenstva kao tuženika i potvrdio presudu Upravnog suda u Osijeku, poslovni broj: 3 Usl-413/20-9 od 24. lipnja 2020.³⁰ Navedenom prvostupanjskom presudom poništena je odluka Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa od 16. siječnja 2020., obustavljen je postupak pokrenut odlukom Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa Republike Hrvatske od 3. prosinca 2018. te je naloženo tuženiku da tužitelju nadoknadi trošak upravnog spora u iznosu od 5.000,00 kuna u roku od 60 dana. Odlukom tuženika 16. siječnja 2020. odlučeno je da je dužnosnik, zastupnik u Hrvatskom saboru, propuštanjem izuzimanja pri glasovanju na 73. sjednici Savjeta za nacionalne manjine održane 20. travnja 2017. pri donošenju odluke o rasporedu sredstava osiguranih u Državnom proračunu Republike Hrvatske za 2017., a uzevši u obzir okolnosti predmetnog slučaja, počinio povredu načela djelovanja iz članka 5. stavka 1. ZSSI-a. VUSRH u obrazloženju navodi kako je odredbom članka 5. stavka 1. ZSSI-a propisano je da dužnosnici u obnašanju javnih dužnosti moraju postupati časno, pošteno, savjesno, odgovorno i nepristrano čuvajući vlastitu vjerodostojnost i dostojanstvo povjerene im dužnosti te povjerenje građana. Citirana pravna norma sadrži načela djelovanja dužnosnika te kao takva na općenit način regulira ponašanje dužnosnika u obnašanju javnih dužnosti, slijedom čega ista ne može biti sama po sebi osnova za donošenje odluke kojom tuženik deklaratorno utvrđuje povrede te odredbe. Što se, naime smatra ponašanjem dužnosnika koje nije u skladu s općim načelima iz članka 5. ZSSI-a detaljno je i konkretno razrađeno daljnjim (razrađujućim) odredbama ZSSI-a (članak 7., 10., 11. stavak 3. i 4., članka 12., 13., 14., 16. stavak 1. i 4., članak 17. stavak 3. i 6., članak 18. stavak 1. i 4. i članak 27.) te je svako postupanje dužnosnika

²⁹ Dostupno na: https://www.sukobinteresa.hr/sites/default/files/akti/2021/robert_jankovics_p-364-17_presuda_visokog_upravnog_suda_republike_hrvatske_usz-3344-20-2.pdf

³⁰ Dostupno na: <https://www.sukobinteresa.hr/hr/presude-upravnih-sudova/robert-jankovics-p-364-17-presuda-upravnog-suda-u-osijeku>

protivno tim pojedinačnim odredbama sankcionirano izricanjem kazni propisanih odredbom članka 42. u vezi članka 43. do 45. ZSSI-a (opomena, obustava isplate dijela neto mjesečne plaće, javno objavljivanje odluke Povjerenstva). Sud navodi kako za drukčiju ocjenu nema temelja niti u odredbi članka 30. stavak 1. podstavak 1. ZSSI-a kojom je propisano da je u nadležnosti tuženika pokretanje postupaka sukoba interesa i donošenje odluke o tome je li određeno djelovanje ili propust dužnosnika predstavlja povredu odredbi navedenog Zakona. Povrede pak odredbi ZSSI-a regulirane su glavom V. tog Zakona pod nazivom "Kršenje odredaba ovog Zakona" (članka 42.) kojom su propisane sankcije za povrede taksativno navedenih zakonskih odredaba, a među kojima nije i članak 5. ZSSI-a, što posljedično znači da tuženik nije imao temelja u zakonu deklaratorno, bez izricanja sankcije, utvrđivati da je dužnosnik počinio povredu zakonske odredbe koja nije navedena u odredbi članka 42. ZSSI-a. Na takav zaključak dodatno upućuje i odredba članka 48. stavak 1. ZSSI-a prema kojoj je dopušteno pokrenuti upravni spor samo protiv odluka tuženika iz članka 42. do 45. ZSSI-a, dakle protiv odluka kojima su utvrđene povrede taksativno navedenih odredaba ZSSI-a i za iste izrečene sankcije, o čemu se ovdje ne radi, jer je odlukom tuženika utvrđeno da je tužitelj povrijedio opća načela postupanja propisana odredbom članka 5. stavak 1. ZSSI-a, a koja odredba, bez prijetnje sankcijom, dužnosnicima općenito nalaže da u obnašanju javnih dužnosti postupaju časno, pošteno, savjesno, odgovorno i nepristrano. Načela djelovanja je, kako navodi sud, potrebno tumačiti u međusobnoj povezanosti s razrađujućim normama te odluku kojom se utvrđuje povreda u postupanju dužnosnika utemeljiti na zakonskim odredbama opisanim člankom 42. ZSSI-a kojima su normirana zabranjena ponašanja i sankcije za isto. Sud u konačnici navodi kako tuženik pravilnost prvostupanjske presude pobija dajući u stvari svoju interpretaciju primijenjenog materijalnog prava, pri čemu ukazuje na iste činjenice i dokaze te iste odredbe materijalnog prava na kojima je sud utemeljio svoju odluku, a za koju je prvostupanjski sud osnovano ocijenio da je donesena pogrešnom primjenom mjerodavnog materijalnog prava do koje je došlo prvenstveno zbog nepravilnog tumačenja relevantnih zakonskih odredaba.

Presudom posl.br. Usž-3963/20 od 10. lipnja 2021.g.³¹ Visoki upravni sud Republike Hrvatske je odbio žalbu Povjerenstva kao tuženika i potvrdio presudu Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: Usl-964/20-6 od 25. svibnja 2020.³² Navedenom prvostupanjskom presudom poništena je odluka tuženika, broj: 711-I-376-P-434-17/20-10-17 od 31. listopada 2019., obustavljen postupak pokrenut odlukom tuženika, broj: 711-I-98-P-434-17/18-06-17 od 25. listopada 2018. te naloženo tuženiku da nadoknadi tužitelju troškove upravnog spora. Odlukom tuženika od 31. listopada 2019. utvrđeno je da je tužitelj, zastupnik u Hrvatskom saboru, prihvaćanjem stipendije u vrijednosti 263.000,00 kn, na temelju ugovora o edukaciji prema međunarodnom Chief Executive MBA programu od 22. rujna 2014., sklopljenog s trgovačkim društvom Cotrugli d.o.o., koristio obnašanje navedene javne dužnosti kako bi postigao osobni

³¹ Dostupno na: https://www.sukobinteresa.hr/sites/default/files/akti/2021/davor_bernardic_p-434-17_presuda_visokog_upravnog_suda_usz-3963-20.pdf

³² Dostupno na: <https://www.sukobinteresa.hr/hr/presude-upravnih-sudova/davor-bernardic-p-434-17-presuda-upravnog-suda-u-zagrebu>

probitak, čime se doveo i u odnos zavisnosti koja bi mogla utjecati na njegovu objektivnost kao dužnosnika prilikom donošenja zakona kojima se uređuje poslovanje privatnih visokih škola i fakulteta, čime je postupao suprotno načelima iz članka 5. stavka 3. Zakona o sprječavanju sukoba interesa. U presudi se navodi kako je Odluku tuženika od 31. listopada 2019. prvostupanjski sud ocjenjivao u svjetlu stajališta Ustavnog suda izraženih u odluci, broj: U-III-673/2018 od 2. srpnja 2019. Prvostupanjski sud u bitnom ističe da u osporenoj odluci tuženika nema formalno izrečene sankcije, već se odlukom deklarira da je dužnosnik (tužitelj), zbog određenog činjeničnog postupanja, koristio obnašanje javne dužnosti kako bi postigao osobni probitak, čime se doveo i u odnos zavisnosti, a što je, prema ocjeni prvostupanjskog suda, samo po sebi, deklaracija odgovornosti, odnosno izrečena osuda. Pored toga, u konkretnom slučaju prvostupanjski sud smatra bitnom i okolnost da je takva odluka tuženika (kojom se osuđuje postupanje dužnosnika) učinjena dostupnom javnosti, između ostalog i na službenim stranicama tuženika. Pritom sud ne nalazi (u sadržajnom smislu) razliku između formalnog izricanja sankcije iz članka 42. stavka 1. točke 3. i članka 45. ZSSI-a (javno objavljivanje odluke u dnevnom tisku) i postupanja u kojem tuženik formalno ne izriče sankciju sukladno navedenim odredbama, ali odluku objavljuje na svojoj Internet stranici, koju objavu potom redovito prenosi dnevni tisak. Stoga javno dostupna deklaracija odgovornosti iz osporene odluke za adresata ima potpuno iste posljedice kao i sankcija javne objave odluke, iz kojeg razloga sud zaključuje da utvrđenje povrede načela djelovanja, na način kako to čini tuženik, sadržajno predstavlja oblik sankcioniranja dužnosnika koji je po svom dosegui identičan sankciji javnog objavljivanja odluke. Tražeći odgovor na pitanje daje li ZSSI tuženiku ovlast da samo pozivom na članak 5. toga Zakona utvrdi povredu načela djelovanja ili je dužan takvo utvrđenje povezati s konkretnom odredbom ZSSI-a koja je povrijeđena određenim ponašanjem ili propustom dužnosnika, prvostupanjski sud polazi od prakse Europskog suda za ljudska prava o obilježjima odnosno kvaliteti propisa koji utječu na prava odnosno obveze adresata te zaključuje da članak 5. ZSSI-a, čiju povredu tuženik samostalno deklarira, nije propis koji je formuliran s dostatnom preciznošću kako bi omogućio da se predvide, u opsegu koji je opravdan u danim okolnostima, posljedice koje određena radnja može imati, slijedom čega je načela djelovanja nužno povezati s konkretnom odredbom ZSSI-a koja je povrijeđena određenim ponašanjem ili propustom dužnosnika. Što se tiče pravne osnove za postupanje tuženika na način kao u konkretnom slučaju prvostupanjski sud u bitnom ističe da čak i primjena gramatičkog i formalnog tumačenja ZSSI-a upućuje na zaključak da se članak 30. stavak 1. alineja 1. ZPPI-a, kojim je tuženiku dana ovlast donošenja odluka o tome je li djelovanje ili propust dužnosnika povreda odredaba toga Zakona, može povezati samo s dijelom ZSSI-a u kojemu su definirane povrede toga Zakona, dakle s Glavom V. ZSSI-a „Kršenje odredaba ovog zakona”. Glava V. ZSSI-a upravo se odnosi na članke 42. - 45., a ne na Opće odredbe iz Glave I. ZSSI-a, koje u članku 5. propisuju Opća načela djelovanja. Sud je ocijenio da samo utvrđenje povrede načela djelovanja, kako to čini tuženik osporenim odlukom, predstavlja i oblik sankcioniranja dužnosnika koji nije utemeljen na postojećim odredbama ZSSI-a te ne postoji pravna osnova za sankcioniranje dužnosnika isključivo zbog povrede načela djelovanja, dok članak 30. stavak 1. alineja 1. ZSSI-a nije odredba koja tuženiku daje ovlast vođenja postupka u smislu samostalnog (nevezanog) utvrđenja povreda iz članka 5. ZSSI-a. Pored toga, prvostupanjski sud ističe da niti Pravilnik o načinu rada i odlučivanja Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa (“Narodne novine”, 105/14.) ne

predviđa izričito održavanje sjednica ni donošenje odluka u postupcima utvrđivanja povrede načela djelovanja iz članka 5. ZSSI-a. Prvostupanjski sud naposljetku zaključuje da tuženik nema ovlast izricanja sankcija dužnosnicima izvan onih propisanih člancima 42. do 45. ZSSI-a. Na temelju navedene analize prvostupanjski sud zaključuje da ne postoji pravna osnova na temelju koje bi postojala ovlast tuženika utvrđivati povredu načela djelovanja samostalno i izvan konkretiziranog bića djela, kao propisanog zabranjenog postupanja, zbog čega je osporenu odluku tuženika ocijenio nezakonitom. Polazeći od navedenog, a imajući na umu stajalište Ustavnog suda o polaznim točkama pri određivanju granica ovlasti tuženika na temelju ZSSI-a, VUSRH smatra da je prvostupanjski sud, odgovorivši na pitanja koja Ustavni sud apostrofira u svojoj odluci, a koja su prema mišljenju prvostupanjskog suda relevantna i u konkretnom slučaju, u cijelosti udovoljio zahtjevima odnosno standardima valjano obrazložene sudske odluke. Pored navedenog, formalnog aspekta pobijane presude, VUSRH ne nalazi nezakonitosti presude prvostupanjskog suda ni u aspektu primjene materijalnog prava, prihvaćajući obrazloženje osporavane presude u kojemu je analiziran normativni okvir sprječavanja sukoba interesa u Republici Hrvatskoj kao i postupanje tuženika u svjetlu prakse Europskog suda za ljudska prava i Ustavnog suda Republike Hrvatske relevantne u konkretnom slučaju uz vrlo iscrpno i argumentirano obrazloženu ocjenu suda o nezakonitosti odluke tuženika. Stoga je načela djelovanja nužno tumačiti u međusobnoj povezanosti s tim pojedinačnim razrađujućim normama te odluku kojom se utvrđuju povrede u postupanju dužnosnika utemeljiti na zakonskim odredbama propisanim člankom 42. ZSSI-a.

Presudom posl.br. Usž-1568/21 od 23. rujna 2021.g.³³ Visoki upravni sud Republike Hrvatske je odbio žalbu dužnosnika i potvrdio presudu Upravnog suda u Splitu, broj: Usl-539/20 od 7. prosinca 2020.³⁴ Presudom prvostupanjskog suda odbijen je tužbeni zahtjev kojim je tužitelj tražio poništenje odluke Povjerenstva, tj. tuženika, broj: 711-1-735-5-308-18/20-08-17 od 22. studenog 2019., kao i njegov zahtjev za naknadu troškova upravnog spora. Odlukom tuženika utvrđeno je da je tužitelj istovremeno obnašanjem dužnosti zamjenika Općinskog načelnika Općine Rogoznica i obavljanjem funkcije upravitelja Poljoprivredne zadruge Rogoznica u vremenu od 10. ožujka 2011. pa do donošenja odluke tuženika počinio povredu članka 14. stavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa te mu je izrečena sankcija iz članka 42. stavka 1. podstavka 2. istog Zakona obustavom isplate dijela neto mjesečne plaće u ukupnom iznosu od 3.000,00 kn kroz tri mjeseca u 3 jednaka uzastopna mjesečna obroka svaki u pojedinačnom mjesečnom iznosu od 1.000,00 kn a tužitelj je upućen na razrješenje nastale situacije uz upozorenje o mogućnosti pokretanja novog postupka za razdoblje nakon donošenja te odluke. VUSRH u obrazloženju presude navodi kako je odredbom članka 14. stavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa propisano da dužnosnici ne mogu obavljati poslove upravljanja u poslovnim subjektima, pri tome žalbeni navod prema kojem u periodu dok je tužitelj bio

³³ Dostupno na: [Ljubo Županović, P-308/18, presuda Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, Usž-1568-21/2 | Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa \(sukobinteresa.hr\)](https://www.sukobinteresa.hr/hr/presuda-upravnih-sudova/ljubo-zupanovic-p-308-18-presuda-upravnog-suda-u-splitu)

³⁴ Dostupno na: <https://www.sukobinteresa.hr/hr/presude-upravnih-sudova/ljubo-zupanovic-p-308-18-presuda-upravnog-suda-u-splitu>

zamjenik načelnika i upravitelj zadruge, Općina Rogoznica i Poljoprivredna zadruga Rogoznica nisu poslovali, nije od utjecaja na pravilnost i zakonitost presude prvostupanjskog suda i odluke tuženika.

Presudom posl.br. Usž-4335/19 od 14. listopada 2021.g.³⁵ Visoki upravni sud Republike Hrvatske je odbio žalbu tužiteljice i potvrdio točke I, II i V izreke presude Upravnog suda u Rijeci, poslovni broj: Usl-571/18-7 od 16. svibnja 2019., kao i zahtjev tužiteljice za naknadom troškova upravnog spora. Točkom III presude odlučeno je da se žalba tuženika, Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa uvažava i poništavaju točke III. i IV. izreke presude Upravnog suda u Rijeci, poslovni broj: Usl-571/18-7 od 16. svibnja 2019. Osporenim presudom prvostupanjskog suda pod točkom I. izreke odbijen je tužbeni zahtjev tužiteljice radi oglašavanja ništavom odluke tuženika, broj: 711-1-409-P-337-16/1810-11 od 21. ožujka 2018. godine. Pod točkom II. izreke odbijen je tužbeni zahtjev tužiteljice radi poništenja točke I. izreke odluke tuženika istog poslovnog broja i datuma. Pod točkom III. izreke poništena je točka II. izreke odluke tuženika navedenog broja i datuma. Pod točkom IV. izreke poništena je točka III. izreke iste odluke tuženika te je pod točkom V. izreke odlučeno da svaka stranka snosi svoje troškove upravnog spora. Navedenom odlukom tuženika, broj: 711-1-409-P-337-16/18-10-11 od 21. ožujka 2018., riješeno je: I. da je tužiteljica propustom da po pisanom pozivu priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine u Izvješću o imovinskom stanju dužnosnice od 6. studenog 2012., s imovinom utvrđenom u postupku provjere na temelju pribavljenih podataka od nadležnih državnih tijela, u odnosu na podatke o članstvu i primanju naknade za članove u Odboru za reviziju i rizike Croatia banke d.d., dužnosnica Marija Hrebac, direktorica Državne agencije za osiguranje štednih uloga i sanaciju banaka, počinila povredu članka 27. Zakona o sprječavanju sukoba interesa, u vezi s člankom 8. i 9. istog Zakona. Pod točkom II. izreke osporene odluke odlučeno je da je tužiteljica istovremenim primanjem plaće za obnašanje dužnosti direktorice DAB-a i prigodnih nagrada, božićnica i dr., neoporezivih primitaka i to počev od 2014. u ukupnom iznosu od 2.500,00 kn, kao dužnosnica počinila povredu članka 7.d navedenog Zakona, te je pod točkom III. izreke izrečena sankcija. U obrazloženju presude VUSRH se navodi kako sud ocjenjuje pogrešnim utvrđenje prvostupanjskog upravnog suda da se iznosi koje je tužiteljica primila u razdoblju od 2014. do 2016. godine po osnovi prigodnih nagrada, božićnica i dr. smatraju plaćom tužiteljice u smislu članka 4. stavak 1. navedenog Zakona obrazlažući navedeno da tužiteljica iako obnašateljica dužnosti u smislu odredbe članka 3. stavak 2. ZSSI-a je u radnom odnosu na temelju sklopljenog ugovora o radu na neodređeno vrijeme pa da se prava i obveze iz radnog odnosa poglavito pravo na plaću i ostala materijalna prava ima primijeniti prvenstveno Zakon o radu. VUSRH navodi kako činjenica da je tužiteljica zaključila ugovor o radu ne isključuje i ne može isključivati primjenu odredbi ZSSI-a to posebno imajući u vidu odredbu članka 7d. navedenog Zakona. Stoga primanje isplata po navedenoj osnovi od strane dužnosnika predstavlja povredu zabrane propisane odredbom članka 7d. navedenog Zakona. Sud pravilnim ocjenjuje shvaćanje tuženika da se svaki drugi primitak isplaćen uz plaću ne može smatrati

³⁵ Dostupno na: <https://www.sukobinteresa.hr/hr/presude-upravnih-sudova/marija-hrebac-p-33716-presuda-visokog-upravnog-suda-republike-hrvatske-usz>

plaćom u smislu članka 4. stavak 1. citiranog Zakona, već drugim dodatkom u smislu članka 7.d. Naime, citirani Zakon se kao poseban zakon primjenjuje jednako u odnosu na sve dužnosnike pa je dužnosnicima primjenom odredbe članka 7.d. citiranog Zakona izričito zabranjeno primiti dodatne naknade uz plaću za obavljanje svoje javne dužnosti.

Tabelarni prikaz upravnih sporova – Prilog br. 5

6. Smjernice i upute

Člankom 30. stavkom 1. podstavkom 4. ZSSI-a kao jedna od nadležnosti Povjerenstva propisana je izrada smjernica i uputa dužnosnicima u svrhu učinkovitog sprječavanja sukoba interesa.

6.1. Smjernica i uputa - imenovanje članova upravnih tijela i nadzornih odbora trgovačkih društava u vlasništvu jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave³⁶

Povjerenstvo je dana 25.svibnja 2021.g. donijelo Smjernicu i uputu koja se odnosi na dio postupka imenovanja članova upravnih tijela i nadzornih odbora trgovačkih društava u vlasništvu jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave, a koje je u nadležnosti Povjerenstva.

Navedenom smjernicom Povjerenstvo je uputilo dužnosnike, koji vezano za obnašanje svoje dužnosti, obavljaju i funkciju člana skupštine trgovačkog društva, u kojem jedinica lokalne, odnosno područne (regionalne) samouprave ima dionice ili udjele u vlasništvu, da su odluke o imenovanju članova upravnih tijela i nadzornih odbora obvezni donijeti uz prethodni prijedlog predstavničkog tijela jedinice lokalne ili područne (regionalne) samouprave, sukladno odredbi članka 15. stavka 2. ZSSI-a.

U obrazloženju je navelo da je člankom 15. stavkom 2. ZSSI-a propisano da članove upravnih tijela i nadzornih odbora trgovačkih društava u kojima jedinica lokalne, odnosno područne (regionalne) samouprave ima dionice ili udjele u vlasništvu (kapitalu društva) predlaže glavnoj skupštini, odnosno skupštini društva predstavničko tijelo jedinice lokalne i jedinice područne (regionalne) samouprave.

Povjerenstvo je istaknulo kako je odredbama Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj 111/93., 34/99., 121/99., 52/00., 118/03., 107/07., 146/08., 137/09, 152/11., 111/12., 144/12. i 68/13., 110/15. i 40/19. dalje u tekstu: ZTD) propisan postupak donošenja odluka skupština trgovačkih društava, pa tako i odluka o imenovanjima članova tijela trgovačkih društava te da prilikom održavanja sjednica skupština svih društava s ograničenom odgovornošću i glavnih skupština dioničkih društava, pa tako i onih u kojima udjele u vlasništvu imaju Republika Hrvatska ili jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave,

³⁶ Dostupno na: <https://www.sukobinteresa.hr/hr/smjernice-upute/smjernica-uputa-imenovanje-clanova-upravnih-tijela-nadzornih-odbora-trgovackih>

moraju biti poštivane sve formalnosti prilikom donošenja odluka, kako ih propisuje ZTD, da bi u konačnici ove odluke mogle biti provedene u sudskom registru nadležnog suda.

Isto tako, istaknulo je da je člankom 48. stavkom 1. točkom 6. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi („Narodne novine“ broj 33/01., 60/01., 129/05., 109/07., 125/08., 36/09., 36/09., 150/11., 144/12., 19/13., 137/15., 123/17., 98/19. i 144/20.) propisano da općinski načelnik, gradonačelnik, odnosno župan imenuje i razrješuje predstavnike jedinice lokalne, odnosno područne (regionalne) samouprave u tijelima javnih ustanova, trgovačkih društava i drugih pravnih osoba iz članka 35. stavka 1. točke 5. toga Zakona osnovanih od strane predstavničkog tijela jedinice, osim ako posebnim zakonom nije drugačije određeno.

Povjerenstvo, međutim, u smjernici naglašava da je osim postupka imenovanja propisanog navedenim Zakonima, potrebno poštivati i proceduru iz članka 15. stavka 2. ZSSI-a koja prethodi samom donošenju odluke o imenovanju članova uprava i nadzornih odbora trgovačkih društava u vlasništvu jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave, a kojom je propisano koje tijelo predlaže skupštinama tih trgovačkih društava članove upravnih tijela i nadzornih odbora.

Slijedom istog uputilo je dužnosnike da svakom glasovanju skupštine o imenovanju članova uprave i nadzornih odbora trgovačkih društava u vlasništvu jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave u kojima obnašaju dužnost, mora prethoditi prijedlog članova uprave i nadzornih odbora od strane predstavničkog tijela te jedinice, a kako bi se poštovala odredba članka 15. stavka 2. ZSSI-a.

6.2. Smjernica i uputa o podnošenju Izvješća povodom proteka 12 mjeseci od dana prestanka obnašanja dužnosti³⁷

Povjerenstvo je dana 22. srpnja 2021..g. donijelo Smjernicu i uputu koja se odnosi na obvezu dužnosnika da protekom 12 mjeseci od dana prestanka obnašanja dužnosti podnesu izvješće o imovinskom stanju.

Navedenom smjernicom podsjetilo je dužnosnike kojima je od dana prestanka obnašanja dužnosti proteklo dvanaest mjeseci, da imaju obvezu podnijeti Izvješće o imovinskom stanju dužnosnika povodom proteka dvanaest mjeseci od dana prestanka obnašanja dužnosti, u roku od 30 dana, sa stanjem na dan isteka 12 mjeseci od kraja mandata, sukladno članku 8. u vezi s člankom 20. stavkom 3. ZSSI-a.

U obrazloženju se pozvalo na mjerodavne članke zakona iz kojih proizlazi navedena obveza.

Člankom 8. stavkom 1. Zakona propisana je obveza dužnosnika da u roku od 30 dana od dana stupanja na dužnost podnesu Povjerenstvu Izvješće s podacima o dužnosti koju obavljaju profesionalno ili neprofesionalno, o ostalim dužnostima koje obnašaju, odnosno djelatnostima

³⁷ Dostupno na: <https://www.sukobinteresa.hr/hr/smjernice-upute/smjernica-uputa-o-podnosanju-izvjesca-povodom-proteka-12-mjeseci-od-dana-prestanka>

koje obavljaju, o djelatnosti koju su obavljali neposredno prije stupanja na dužnost i s podacima o svojoj imovini te imovini svoga bračnog ili izvanbračnog druga i malodobne djece, sa stanjem na taj dan. Člankom 8. stavkom 2. Zakona propisana je obveza dužnosnika da u roku od 30 dana po prestanku obnašanja javne dužnosti podnesu Povjerenstvu Izvješće o svojoj imovini.

Člankom 20. stavkom 3. Zakona propisano je da obveze koje za dužnosnika proizlaze iz članka 7., 8., 9., 14. i 17. ZSSI-a počinju danom stupanja na dužnost i traju dvanaest mjeseci od dana prestanka obnašanja dužnosti. Iz članka 20. stavka 3. Zakona proizlazi da obveza iz članka 8. Zakona traje i u razdoblju od dvanaest mjeseci od dana prestanka obnašanja dužnosti te da stoga i povodom proteka dvanaest mjeseci od dana prestanka obnašanja dužnosti, postoji obveza dužnosnika da podnesu izvješće o imovinskom stanju sa stanjem na dan proteka dvanaest mjeseci od kraja mandata.

Povjerenstvo je također naglasilo da ova obveza nastupa ako dužnosnik nije u razdoblju 12 mjeseci od kraja mandata stupio na istu dužnost u novom mandatu ili na neku drugu dužnost iz članka 3. Zakona, po kojoj osnovi također ima obvezu podnošenja izvješća o imovinskom stanju.

Sukladno navedenome, podsjetilo je da je u točki III. Upute za popunjavanje obrasca izvješća o imovinskom stanju dužnosnika, objavljene 24. svibnja 2021. g. na internetskoj stranici Povjerenstva (www.sukobinteresa.hr), u kojoj su definirani rokovi u kojima su dužnosnici iz članka 3. stavka 1. i 2. Zakona dužni podnijeti Izvješće o imovinskom stanju dužnosnika, također navedeno da su dužnosnici dužni podnijeti Izvješće: u roku 30 dana od dana stupanja na dužnost, u roku 30 dana po prestanku obnašanja javne dužnosti, istekom godine - ako je tijekom godine nastupila bitna promjena imovinskog stanja te u roku od 30 dana po proteku dvanaest mjeseci od dana prestanka obnašanja dužnosti odnosno razrješenja.

Slijedom navedenoga, Povjerenstvo je dalo smjernicu i uputu da dužnosnici, kojima je od dana prestanka obnašanja dužnosti proteklo dvanaest mjeseci, imaju obvezu podnijeti Izvješće o imovinskom stanju dužnosnika povodom proteka dvanaest mjeseci od dana prestanka obnašanja dužnosti, sa stanjem na dan isteka 12 mjeseci od kraja mandata.

Ovo Izvješće o imovinskom stanju dužnosnika dužnosnici trebaju podnijeti najranije na sam dan isteka 12 mjeseci od prestanka obnašanja dužnosti, a najkasnije u roku od 30 dana od navedenog dana isteka 12 mjeseci od prestanka obnašanja dužnosti.

7. Edukacija

Vezano uz edukacije potrebno je naglasiti da su okolnosti pandemije uzrokovane virusom COVID-19 najviše utjecale na provođenje edukacije Povjerenstva te je Povjerenstvo tek u zadnjem kvartalu 2021.g. održalo određeni broj edukacija.

Dana 6. listopada 2021.g. u Gospiću je održana edukacija za obveznike koji dužnost obnašaju na području Ličko-senjske županije. Obveznike je uvodno pozdravila zamjenica župana, Jasna

Orešković Brkljačić koja je istaknula važnost održavanja ovakvih edukacije te njihovo preventivno djelovanje. Predsjednica Povjerenstva Nataša Novaković iznijela je podatke o broju postupaka i danih mišljenja obveznicima u Ličko-senjskoj županiji te dala usporedan prikaz s ostalim županijama, nakon čega su uslijedile prezentacije članice Povjerenstva Tončice Božić o osnovnim obvezama koje za obveznike proizlaze iz Zakona o sprječavanju sukoba interesa te Filipa Štefana, voditelja Odjela za provjeru imovinske kartice i vođenje registara, koji je ukazao na najčešće pogreške prilikom ispunjavanja imovinskih kartica.

Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa održalo je dana 7. listopada 2021.g. edukaciju za obveznike s područja Zadarske županije. Okupljenim obveznicima uvodno se obratio župan Božidar Longin istaknuvši važnost jačanja objektivnosti, nepristranosti i transparentnosti u obnašanju javnih dužnosti s ciljem jačanja povjerenja građana u institucije i u obveznike koji su na njihovom čelu. Nastavno na riječi župana, predsjednica Povjerenstva Nataša Novaković iznijela je statističke podatke o broju predmeta i danih mišljenja obveznicima u Zadarskoj županiji te ukazala na najčešće povrede Zakona pozvavši dužnsnike da se obrate Povjerenstvu kad god su u dvojbi vezanoj za način postupanja u obnašanju javnih dužnosti. Članica Povjerenstva Tončica Božić izložila je zabrane, obveze i ograničenja koja obveznike, sukladno odredbama Zakona o sprječavanju sukoba interesa, obvezuju za vrijeme obnašanja dužnosti, kao i godinu dana nakon prestanka mandata, a voditelj Odjela za provjeru podataka iz imovinske kartice i vođenje registara Filip Štefan podsjetio je na važnost potpunog i točnog ispunjavanja imovinskih kartica.

Dana 13. listopada 2021.g. u Šibeniku je održana edukacija za obveznike Šibensko-kninske županije. Edukaciji su uz župana Marka Jelića, zamjenicu župana Iris Ukić Kotarac i zamjenika župana Ognjena Vukmirovića prisustvovali gradonačelnici, općinski načelnici i njihovi zamjenici koji dužnost obnašaju u Šibensko-kninskoj županiji. Obveznike je uvodno pozdravio župan Marko Jelić koji je istaknuo kako svi moraju gajiti kulturu sprječavanja sukoba interesa te da to ne smije biti posao samo Povjerenstva, već odraz kulture društva koje, kao takvo, mora razvijati samokorektivne elemente i na taj način mijenjati svoju suštinu nabolje. Župan je istaknuo da smatra da su značajno napredovali zahvaljujući aktivnostima Povjerenstva, međutim, zakonska rješenja koja su trenutno na snazi, u jednom svom dijelu su ograničavajuća za normalno funkcioniranje te je potrebno na njima poraditi. Obveznicima se uvodno obratila i predsjednica Povjerenstva Nataša Novaković koja je istaknula da je educiranje obveznika jedna od osnovnih obveza Povjerenstva i naglasila kako je Povjerenstvo uvijek na usluzi obveznicima te je obveznicima uvijek bolje obratiti se Povjerenstvu nego se dovesti u situaciju da se protiv njih vodi postupak. Predsjednica je također navela kako je trenutno u javnoj raspravi novi Zakon o sprječavanju sukoba interesa. Nakon uvodnih riječi župana i predsjednice Povjerenstva, uslijedile su prezentacije zamjenika predsjednice Povjerenstva Davorina Ivanjeka o osnovnim obvezama koje za obveznike proizlaze iz Zakona o sprječavanju sukoba interesa te Filipa Štefana, voditelja Odjela za provjeru imovinske kartice i vođenje registara, koji je ukazao na najčešće pogreške prilikom ispunjavanja imovinskih kartica.

Dana, 14. listopada 2021.g. u Splitu je održana edukacija za obveznike koji dužnost obnašaju na području Splitsko-dalmatinske županije. Obveznike je uvodno pozdravio zamjenik župana Splitsko-dalmatinske županije Stipe Čogelja koji je istaknuo važnost održavanja ovakvih

edukacije te njihovo preventivno djelovanje. Predsjednica Povjerenstva Nataša Novaković iznijela je podatke o broju postupaka i danih mišljenja obveznicima u Splitsko-dalmatinskoj županiji te dala usporedan prikaz s ostalim županijama, nakon čega su uslijedile prezentacije zamjenika Predsjednice Povjerenstva Davorina Ivanjeka o osnovnim obvezama koje za obveznike proizlaze iz Zakona o sprječavanju sukoba interesa te Filipa Štefana, voditelja Odjela za provjeru imovinske kartice i vođenje registara, koji je ukazao na najčešće pogreške prilikom ispunjavanja imovinskih kartica.

Dana 28. listopada 2021.g., u Dubrovniku je održana edukacija za obveznike s područja Dubrovačko-neretvanske županije. Obveznike je uvodno pozdravio zamjenik župana Dubrovačko-neretvanske županije Joško Cebalo. Predsjednica Povjerenstva Nataša Novaković upoznala je potom sudionike edukacije s relevantnim podacima iz rada Povjerenstva koji se odnose na Dubrovačko-neretvansku županiju te pozvala obveznike da se upoznaju s nacrtom novog Zakona o sprječavanju sukoba interesa koji se nalazi u javnoj raspravi te da svoje eventualne komentare i prijedloge iznesu u javnom savjetovanju. Članica Povjerenstva Aleksandra Jozić-Ileković u svom je izlaganju upoznala prisutne o osnovnim obvezama koje za obveznike proizlaze iz Zakona o sprječavanju sukoba interesa, nakon čega je slijedilo izlaganje Andrijane Mijić Sedlar, savjetnice u Uredu Povjerenstva, o odredbama Zakona kojima je regulirana obveza ispunjavanja imovinskih kartica. Predstavnici Povjerenstva su ukazali na dosadašnju praksu Povjerenstva, najčešće slučajeve te problematiku s kojom se obveznici susreću prilikom izvršavanja obveza određenih ovim Zakonom.

Dana 11. studenog 2021.g. u Osijeku je održana edukacija za obveznike Osječko-baranjske županije. Obveznike je uvodno pozdravio zamjenik župana Osječko-baranjske županije Josip Miletić ističući važnost pitanja sukoba interesa kod djelovanja obveznika. Predsjednica Povjerenstva Nataša Novaković ukazala je na najčešće povrede Zakona o sprječavanju sukoba interesa od strane obveznika u Osječko-baranjskoj županiji nakon čega su uslijedile prezentacije članice Povjerenstva Tončice Božić o osnovnim obvezama koje za obveznike proizlaze iz predmetnog Zakona te Filipa Štefana, voditelja Odjela za provjeru imovinske kartice obveznika i vođenje registara, koji je uputio obveznike kako na ispravan način popuniti imovinske kartice obveznika te koje su najčešće pogreške prilikom njegova popunjavanja.

Dana 12. studenog 2021.g., u Vinkovcima je održana edukacija za obveznike Vukovarsko-srijemske županije. Obveznike je uvodno pozdravio zamjenik župana Vukovarsko-srijemske županije Srđan Jeremić koji je istaknuo važnost Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa te je pozvao obveznike da pravovremeno podnose i ažuriraju svoje imovinske kartice. Predsjednica Povjerenstva Nataša Novaković istaknula je podatke o broju postupaka i danih mišljenja obveznicima s područja Vukovarsko-srijemske županije. Članica Povjerenstva Tončica Božić održala je prezentaciju o osnovnim obvezama obveznika koje proizlaze iz Zakona o sprječavanju sukoba interesa, dok je voditelja Odjela za provjeru imovinske kartice obveznika i vođenje registara, Filip Štefan ukazao obveznicima na najčešće pogreške prilikom popunjavanja imovinske kartice obveznika, kao i na važnost pravovremenog i točnog podnošenja izvješća.

8. Međunarodna i regionalna međunarodna suradnja

U okviru nadležnosti Povjerenstva propisanih Zakonom o sprječavanju sukoba interesa ostvarivanje je međunarodne suradnje u području sprječavanja sukoba interesa.

Nastavno se iznose aktivnosti u području međunarodne suradnje koje su se odvijale tijekom 2021.g.

14. siječnja 2021. Projekt globalnog mapiranja nacionalnih antikorupcijskih tijela

Nacionalna tijela osnovana s ciljem sprječavanja i prevencije korupcije postala su ključni nositelji borbe protiv korupcije. Usprkos važnosti navedenih tijela u borbi protiv korupcije, uočen je nedostatak aktualnih podataka o istima te je stoga Francuska antikorupcijska agencija (AFA) u suradnji s GRECO-om (Group of States against Corruption), OECD-om (The Organization for Economic Cooperation and Development) te Mrežom antikorupcijskih tijela (NCPA) provela projekt globalnog mapiranja nacionalnih antikorupcijskih tijela. Cilj projekta bio je prikupljanje, objedinjavanje i širenje informacija o raznim antikorupcijskim tijelima osnovanim širom svijeta te upoznavanje s nadležnostima i radom navedenih tijela, kao i pronalazak zajedničkih izazova te mogućnost suradnje između istih.

Rezultati projekta objavljeni su i na mrežnim stranicama Mreže antikorupcijskih tijela Network of Corruption Prevention Authorities <https://www.coe.int/en/web/corruption/ncpa-network>.

Dana 14. siječnja 2021. Mreža antikorupcijskih tijela Network of Corruption Prevention Authorities objavila je tematski dokument o percepciji korupcije kao alatu za sprječavanje korupcije

Na internetskim stranicama Mreže antikorupcijskih tijela Network of Corruption Prevention Authorities, čiji član je i Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa, objavljen je tematski dokument o percepciji korupcije kao alatu za sprječavanje korupcije

<https://www.coe.int/en/web/corruption/ncpa-network>.

U dokumentu se ukazuje da usprkos nespornoj važnosti provedenih istraživanja percepcije korupcije, indeks percepcije korupcije ne govori dovoljno o prirodi i stvarnom stupnju korupcije u pojedinoj državi, već predstavlja samo jedan od pokazatelja u kojem je smjeru potrebno poduzimati korake s ciljem sprječavanja korupcije. Svrha dokumenta je identificirati probleme i dati preporuke s ciljem postizanja što većeg stupnja usklađenosti alata za mjerenje percepcije korupcije s aktivnostima koje poduzimaju antikorupcijska tijela i rezultatima koje navedena tijela svojim radom nastoje postići te nadvladavanja razlike između percepcije korupcije i stvarnog stanja.

Dana 27. siječnja 2021.g. predstavnik Povjerenstva sudjelovao je na uvodnom **on-line sastanku na kojem je najavljen početak projekta „Regional Programme “Southeast Europe - Together Against Corruption” - SEE-TAC“**. Riječ je o novom projektu RAI-a (Regional Anti-corruption Initiative) i UNODC-a (United Nations Office on Drugs and Crime), koji će se provoditi uz financijsku potporu ADA (Austrian Development Agency). Projekt je

svojevrsni nastavak na aktivnosti iz ranijeg projekta RAI-a, “Southeast Europe Regional Programme on Strengthening the Capacity of Anti-corruption Authorities and Civil Society to Combat Corruption and Contribute to the United Nations Convention against Corruption (UNCAC) Review Process”, koji je trajao od 2015 do 2020.g.

Projekt se odnosi na zemlje JI Europe (Bosna i Hercegovina, Srbija, Crna Gora, Kosovo, Albanija, Sjeverna Makedonija i Moldavija), uz sudjelovanje Bugarske, Hrvatske i Rumunjske. Ciljevi koje organizatori Projekta postavljaju pred sobom su jačanje i razvoj procjene rizika od korupcije, jačanje zakonodavnog okvira borbe protiv korupcije, uspostava operativnog okvira za suradnju u razmjeni podataka o imovini dužnosnika, informiranje javnosti o važnosti prevencije korupcije, jačanje kapaciteta svih sudionika u borbi protiv korupcije te razvoj međusobne suradnje. Veliki naglasak stavljen je na uključivanje privatnog sektora i civilnog društva u projekt, što je i obveza država po čl. 12. i 13. Konvencije UN protiv korupcije (UNCAC). Najavljeno je sudjelovanje 25 javnih institucija, 40 poslovnih predstavnika i 175 predstavnika civilnog društva, uz podršku međunarodnih institucija kao partnera Projektu.

Fair Market Conditions for Competitiveness in the Adriatic Region

od strane Organizacije za ekonomsku suradnju i razvoj (OECD) pokrenut je trogodišnji projekt **“Pošteni tržišni uvjeti za konkurentnost u Jadranskoj regiji” (Fair Market Conditions for Competitiveness in the Adriatic Region)** usmjeren na jačanje integriteta poslovanja i konkurentnosti u Hrvatskoj, Bosni i Hercegovini i Srbiji odnosno Jadranskoj regiji, podržan i financiran od strane Siemens Inicijative za Integritet (Siemens Integrity Initiative).

Cilj projekta je dati podršku stvaranju poslovnog okruženja jednakih prilika i izjednačenih tržišnih uvjeta u Hrvatskoj, Bosni i Hercegovini i Srbiji kako bi se ojačala konkurentnost i integritet u korporativnom upravljanju na održiv i uključiv način. U okviru provedbe projekta planirana je suradnja s predstavnicima Vlada, poslovnih krugova, udruga civilnog društva i akademske zajednice u cilju formiranja “Kolektivnog djelovanja” (Collective Action) u jačanju mehanizama konkurentnosti primjenjujući međunarodne standarde. U okviru provedbe projekta, predmet djelovanja i interesa bit će tri strateške dimenzije koje utječu na poštnu tržišnu utakmicu u Jadranskoj regiji: suzbijanje korupcije, zaštita tržišnog natjecanja i trgovačka društva u državnom vlasništvu.

Projekt je, među ostalim, usmjeren na dodatno jačanje antikorupcijske politike kao jedne od ključnih u okviru osiguravanja poštenih tržišnih uvjeta, a s obzirom da su u poslovnim krugovima slučajevi visoke korupcije i manjak transparentnosti označeni kao glavni uzroci sprječavanja ekonomskog rasta i konkurentnosti. S tim u vezi ciljevi projekta jesu:

- Podizanje svijesti o OECD-ovim standardima i dobrim praksama u području suzbijanja korupcije, jačanja integriteta i poštenog nadmetanja (u tržišnoj utakmici) za konkurentnost
- Jačanje kapaciteta i primjene OECD-ovih preporuka koje se odnose na transparentnost i efikasnost antikorupcijskih tijela i tijela koja se nadziru tržišno natjecanje
- Promicanje znanja o međunarodnim standardima i praksama u području suzbijanja korupcije i integriteta za konkurentnost, u okviru akademskog kurikula.

S tim u vezi, od Ministarstva pravosuđa i uprave kao koordinativnog tijela u suradnji RH s OECD-om, zatražena je dostava podataka o zakonodavnom i institucionalnom okviru u području borbe protiv korupcije te provedbi antikorupcijskih politika u RH, temeljem formuliranog upitnika. Povjerenstvo je na traženje Ministarstva **u veljači i travnju 2021.g.** dostavilo odgovore na predmetni upitnik s podacima koji se odnose na područje u nadležnosti Povjerenstva.

Dana 11. veljače 2021.g. održana je on-line Plenarna sjednica Mreže „Network for Integrity“, na kojoj je sudjelovao i predstavnik Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa. Predsjedavajući, g. Didier Migaud, predsjednik Visokog tijela za transparentnost u javnom životu (HATVP), održao je uvodni govor te predstavio rezultate dosadašnjeg rada. Članice Mreže su jednoglasno podržale kandidaturu Moldavskog nacionalnog tijela za integritet koje se, kao predstavnik Moldavije, pridružilo Mreži. Članice su potom izabrale Rumunjsko nacionalno tijelo za integritet kao instituciju koja će u sljedećem mandatu predsjedavati Mrežom, dok je kao potpredsjedavajući izabran Nacionalni institut za transparentnost, pristup informacijama i zaštitu osobnih podataka iz Meksika.

U nastavku Plenarne sjednice članice su izložile svoja iskustva u radu pod utjecajem pandemije Covid-19 te utjecaj koji je pandemija imala na njihove aktivnosti na promicanju integriteta javnosti. Sjednica je završila izlaganjem daljnjeg plana rada Mreže, koji je članicama predložilo Rumunjsko nacionalno tijelo za integritet. Planirane aktivnosti stavljaju naglasak na jačanje međusobne suradnje članica Mreže, reviziju Povelje, razmjenu dobrih praksi te daljnji razvoj Mreže s aktivnostima koje bi trebale ostvariti veću vidljivost i promociju Mreže.

- Mreža "Network of Corruption Prevention Authorities" održala je tijekom 2021.g. četiri Plenarna sastanka članica Mreže (u veljači, travnju, rujnu i prosincu), na kojima su popraćene aktivnosti članica Mreže te napredovanje na projektima koji su u tijeku. Koncem godine raspravljani su prijedlozi za nadolazeće aktivnosti kao i izbor predsjednika i potpredsjednika Mreže u 2022.g.

- Nastavno na inicijativu predsjednice Povjerenstva za suzbijanje korupcije i oduzimanje nezakonito stečene imovine u Republici Bugarskoj, tijekom 2020.g. započeta je komunikacija između navedenog Povjerenstva i Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa u svrhu potpisivanja Memoranduma suradnje.

Predsjednica Povjerenstva, Nataša Novaković, potpisala je dana **19. veljače 2021.g. Memorandum suradnje između Povjerenstva za suzbijanje korupcije i oduzimanje nezakonito stečene imovine Republike Bugarske i Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa**. Navedenim dokumentom obje institucije su izrazile spremnost na uzajamnu suradnju u svrhu daljnjeg napretka u borbi protiv korupcije kroz razmjenu iskustava i dobre prakse. Aktivnosti predviđene potpisanim Memorandumom suradnje provodit će se u okviru ovlasti koje su navedenim tijelima dane od strane nacionalnih zakonodavstava i prava Europske Unije.

U travnju 2021.g. Povjerenstvo se pridružilo inicijativi Regional Good Governance Public-Private Partnership Platform. Ova inicijativa posvećena je promicanju antikorupcijskih rješenja posebice u postupcima javnih nabava, s fokusom na zemlje Jugoistočne Europe. U sklopu navedene inicijative održan je u prosincu online sastanak na kojem se raspravljalo o projektima

koji bi se u okviru ove inicijative mogli provesti, kao i o održavanju zajedničkog Foruma u 2022.g.

Predsjednica Povjerenstva održala je dana **28. travnja 2021.g.** sastanak s predstavnicima Glavne uprave Europske komisije za pravosuđe i potrošače u sklopu priprema za godišnje izvješće o vladavini prava, koje se izdaje za sve države članice EU uključujući i Republiku Hrvatsku. Uz opća pitanja o vladavini prava naglasak sastanka bio je na antikorupcijskim mjerama.

Dana **14. srpnja 2021.g.** predstavnice Regionalne međuvladine organizacije - Regional Anti-Corruption Initiative (RAI), gđa Desislava Gotskova, glavna tajnica RAI-a i gđa Aneta Arnaudovska, viša savjetnica za borbu protiv korupcije, sastale su se s predstavnicima Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa. Predstavnice RAI-a iznijele su svoja nastojanja i aktivnosti u vezi pristupanja Republike Hrvatske Međunarodnom ugovoru o razmjeni podataka za provjeru imovinske kartice. Predsjednica i članovi Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa izrazili su svoju podršku aktivnostima RAI-a te su razgovarali o mogućnostima daljnje zajedničke suradnje kroz platformu ove međuvladine organizacije, s ciljem boljeg povezivanja antikorupcijskih tijela u regiji, promoviranja sprječavanja sukoba interesa te borbe protiv korupcije.

Dana **20. srpnja 2021.g.** objavljeno je godišnje izvješće Europske komisije o stanju u području vladavine prava u Europskoj uniji za 2021. godinu – Poglavlje o stanju vladavine prava u Republici Hrvatskoj, u kojem se, između ostalog, iznosi ocjena stanja u području sprječavanja sukoba interesa te uloge i položaja samog Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa, kao nadležnog tijela. Ovogodišnje Izvješće nastavlja se na prošlogodišnje, prvo godišnje izvješće Europske komisije o stanju u području vladavine prava u Europskoj uniji, koje je objavljeno u rujnu 2020.g.

U ovogodišnjem izvješću se ističe kako je postignut ograničeni napredak na jačanju pravnog okvira za sprečavanje sukoba interesa. Navodi se kako je prvim izvješćem naglašena potreba osiguravanja odgovarajućih ovlasti Povjerenstva, koje bi mu omogućile izricanje odvraćajućih sankcija te ispunjavanja svoje uloge kao preventivnog antikorupcijskog tijela. Iako su nacrtom prijedloga Strategije za borbu protiv korupcije 2021. - 2030. planirane neke mjere kojima bi se navedeno unaprijedilo, još uvijek nije donesen novi Zakon o sprječavanju sukoba interesa.

Izvješće se nadalje osvrće na presude nadležnih sudova kojima je osporena ovlast Povjerenstva da u svojim odlukama utvrđuje povrede načela djelovanja obveznika propisana člankom 5. Zakona o sprječavanju sukoba interesa. U izvješću se tako ističe važnost posljedica ovakvih presuda u odnosu na ovlasti izricanja sankcija od strane Povjerenstva, a u kontekstu preporuka GRECO-a da se postojeće raspoložive sankcije za povrede Zakona o sprječavanju sukoba interesa preispitaju kako bi se osiguralo da sve povrede Zakona povlače za sobom odgovarajuće posljedice. U odnosu na navedene presude nadležnih sudova, predstavnici civilnog društva izrazili su svoju zabrinutost, dok je Povjerenstvo poduzelo pravne radnje kako bi se preispitala osnovanost i zakonitost ovakvih sudskih odluka.

Dana **22. rujna 2021.g.** Povjerenstvo je primilo predstavnike Komisije za sprječavanje korupcije Republike Slovenije, dr. Roberta Šumija, predsjednika Komisije, Katju Mihelič-

Sušnik, ravnateljicu Službe za nadzor, i Gregora Pirjeveca, višeg savjetnika za Europske i međunarodne odnose.

Predstavnici Komisije predstavili su tom prilikom internetsku aplikaciju „Erar“, koja je nastala kao projekt razvijen sa svrhom sprječavanja korupcije i sukoba interesa, jačanja vladavine prava, integriteta i transparentnosti u funkcioniranju države. Ova aplikacija pruža široj javnosti, medijima, struci i državnim tijelima uvid u sve transakcije javnih ustanova i tvrtki u vlasništvu države i jedinica lokalne samouprave te na jednostavan i dostupan način omogućava praćenje protoka sredstava između javnog i privatnog sektora. Aplikacija predstavlja važan alat kojim se povećava odgovornost javnih obveznika za racionalno i učinkovito korištenje javnih sredstava te smanjuje rizik od lošeg upravljanja, zlouporabe ovlasti i korupcije.

Povjerenstvo je na sastanku predstavilo informatički sustav i alate kojima se koristi u postupcima provjere podataka o imovini obveznika te su, u nastavku sastanka, razmijenjena iskustva u dosadašnjem radu, kao i izazovi s kojima se ova dva tijela svakodnevno susreću.

Ured za međunarodnu suradnju, edukaciju i razvoj državnog tužiteljstva, Ministarstva pravosuđa Sjedinjenih Američkih Država, koji djeluje u sklopu Veleposlanstva SAD-a u Republici Hrvatskoj ugostio je novog supervizora Regionalnog programa g. Petera Ainswortha. U sklopu posjeta Republici Hrvatskoj, g. Ainsworth se sastao i s predsjednikom Povjerenstva, kojom prilikom su razgovarali o radu Povjerenstva i izazovima s kojima se Povjerenstvo susreće dok je g. Ainsworth, inače ugledni i iskusni tužitelj koji se tijekom karijere fokusirao na korupcijske slučajeve, iznio svoja iskustva.

U studenom 2021.g. Povjerenstvu se obratio predstavnik francuske Agencije French High Authority for transparency in public life, u vezi novog projekta – mreže tijela. Predložena nova mreža okupila bi sva nadležna tijela u području javnog integriteta iz država članica EU. Okupio bi institucije koje dijele zajedničke misije koje se odnose na transparentnost i integritet državnih službenika i javnih dužnosnika. To bi uključivalo institucije posvećene sprječavanju sukoba interesa, etici državnih službenika i javnih dužnosnika, te kontroli imovine javnih dužnosnika. Mreža bi također mogla uključivati antikorupcijska tijela koja imaju mandat nadzirati sukobe interesa i kontrolirati imovinu javnih dužnosnika. Dok mreže tijela za borbu protiv korupcije već postoje na europskoj razini, u EU ne postoji mreža nacionalnih tijela koja su posebno posvećena javnom integritetu. Usredotočenost na države članice EU-a omogućit će postojanje skupa članica koje već dijele određene sličnosti u pogledu regulative. Povjerenstvo je podržalo navedenu inicijativu i izrazilo spremnost sudjelovanja u istom. Mreža bi omogućila strukturiranje razmjene dobrih praksi između europskih vlasti, pružanje međusobne potpore usvajanjem zajedničkih deklaracija, promicanje razmjene ideja, znanja i iskustava.

Navedena francuska Agencija kao inicijator projekta najavila je sastanak u ožujku 2022. u Parizu, kao dio francuskog predsjedanja EE, na kojem bi se pokrenula navedena mreža tijela za javni integritet Europske unije.

U Zagrebu je **3. studenoga 2021.** godine održan sastanak Upravnog odbora RAI-a (Regional Anti-corruption Initiative), na kojem je kao gošća sudjelovala i Nataša Novaković, predsjednica Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa.

U dijelu sastanka koji se osvrnuo na dosadašnju suradnju i mogućnosti daljnje suradnje, predsjednica Povjerenstva ukazala je na dobru suradnju Povjerenstva s RAI-om te istaknula da je istu svakako moguće i intenzivirati. Naime, izmjena dobra prakse, prikupljanje i analiza zakonodavnih okvira u državama članicama, održavanje zajedničkih konferencija te edukacije bitni su za razvoj institucija koje se bave temom borbe protiv korupcije.

Dana 15. i 16. studenog 2021.g. predstavnici Povjerenstva bili su u studijskoj posjeti Agenciji za sprječavanje korupcije Republike Srbije. Tom prilikom razmijenjena su iskustva u vezi izmjene zakonodavnog okvira s kojim se Povjerenstvo susreće te su predstavljeni radi i organizacija Agencije za sprječavanje korupcije. Obje institucije zaključili su da je studijska posjeta bila od uzajamne koristi te je dogovoren nastavak suradnje i uzvratni posjet početkom 2022.g.

Predstavnici Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa posjetili su u četvrtak, **25. studenoga 2021.g.** Komisiju a za preprečavanje korupcije Republike Slovenije. Nakon kratkog uvodnog predstavljanja nadležnosti i djelokruga rada Komisije od strane predsjednika Komisije g. Roberta Šumia, predstavljen je zakonodavni okvir i ovlasti koje Komisije za preprečavanje korupcije ima u području integriteta obveznika te postupci i sudska praksa u slučaju povrede integriteta. Također su razmijenjena iskustva i praksa u navedenom području, a predsjednica Povjerenstva gđa Nataša Novaković izložila je promjene koje donosi prijedlog novog Zakona o sprječavanju sukoba interesa, posebice u području integriteta i načela obnašanja dužnosti.

Dogovoren je nastavak i jačanje daljnje suradnje te je izražena volja za razmjenom iskustava i u pogledu provjere podataka iz imovinske kartice obveznika.

Dana 14. prosinca 2021.g. održana je radionica – „Workshop on Electronic verification and automation process of submitting assets and interests declarations“, u organizaciji Mreže Network for Integrity. Radionici su prisustvovali predstavnici nadležnih tijela iz 11 zemalja, a osnovni cilj radionice bio je podijeliti iskustva onih tijela koje su prešle ili su trenutno u procesu prelaženja na elektronički sustav podnošenja imovinske kartice, odnosno elektroničke (automatizirane) provjere podataka o imovini. Radionica je zamišljena kao početak suradnje u vezi navedene teme, koja bi u konačnici trebala rezultirati razmjenom znanja i iskustava te uzajamnom pomoći sudionika, kao i zajedničkim dokumentom koji sadrži komparativni pregled rješenja ovakvog načina podnošenja imovinske kartice.

Radionici su prisustvovali i predstavnici Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa, koji su tom prilikom predstavili razvoj elektroničkog obrasca imovinske kartice obveznika, kao i sustava automatske provjere podataka iz izvješća, izazove s kojima se Povjerenstvo susretalo te planove daljnjeg razvoja navedenog sustava uvođenjem elektroničkog potpisa te spajanjem na informatičku bazu podataka centralne sabirnice.

Predsjednica Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa i potpredsjednica Mreže "Network of Corruption Prevention Authorities" Nataša Novaković sudjelovala je dana **15. prosinca 2021.g.** kao panelist na temu "Izazovi i prilike ICT sustava u prevenciji i otkrivanju korupcije te jačanju integriteta i transparentnosti" na side event-u konferencije „Ninth session of the

Conference of the States Parties to the United Nations Convention against Corruption“ koja se održava od 13. do 17. prosinca 2021.g. u Sharm El-Sheikh-u u Egiptu.

Tom prilikom predsjednica Povjerenstva istaknula je da je, kao dio Nacionalnog plana otpornosti i oporavka Republike Hrvatske, koji se većim dijelom financira iz sredstava Europske unije, predviđeno povezivanje elektroničkog obrasca imovinske kartice obveznika s Državnom sabirnicom s ciljem razmjene i automatskog popunjavanja podataka s dostupnim podacima iz javnih registara, a sve kako bi se smanjio postotak nenamjernih pogrešaka i propusta u ispunjavanju imovinske kartice te se povećala točnosti unesenih podataka.

Na panelu se raspravljalo o procesu digitalizacije, prikupljanju i razmjeni podataka i otvorenim podacima, imajući u vidu da izazovi u navedenom području ne leže isključivo u tehnološkim rješenjima i informatičkoj infrastrukturi, već su najvažniji element za uspjeh ideje, modeli i pristup osoba koje ih primjenjuju.

9. Proračun Povjerenstva i financijsko poslovanje

Za rad Povjerenstva u 2021. godini osigurana su sredstva u iznosu od 6.475.520,00 kuna od čega je Povjerenstvo tijekom 2021. godine utrošilo sveukupno 5.928.736,55 kuna ili 92% sredstava.

Najveći dio sredstava utrošen je na rashode za zaposlene i to iznos od 4.713.009,43 kune ili 79 % ukupno utrošenog iznosa.

Značajan udio u utrošku proračuna čine materijalni rashodi na što je utrošeno ukupno 948.415,91 kunu ili 16 % od ukupno utrošenih sredstava u 2021. godini. Najveći do ovih sredstava utrošen je za rashode za usluge i to iznos od 649.673,85 kuna, dok je za nabavu potrebne opreme i namještaja utrošen iznos od 131.057,94 kune.

U cilju unapređenje postupka podnošenja izvješća o imovinskom stanju, Povjerenstvo je Planom rada za 2021. godinu predvidjelo realizaciju mogućnosti podnošenja izvješća o imovinskom stanju sa elektronskim potpisom. Ovaj cilj je u uspješno realiziran koncem 2021. godine za što je utrošeno 85.000,00 kuna.

U 2021. godini za potrebe informatizacije Povjerenstva utrošeno je ukupno 131.153,63 kune, a ovaj iznos, pored utroška za sustav elektronskog potpisa izvješća o imovinskom stanju, uključuje i sredstva utrošena na dorade obrasca izvješća o imovinskom stanju, nabavu informatičke opreme i pripadajuće licence.

Sukladno navedenom, držimo da je Povjerenstvo u 2021. godini uspješno financijski poslovalo.

Tabelarni prikaz utroška proračuna Povjerenstva za 2021. godinu – prilog br. 6.

11. Ocjena stanja

Za ostvarivanje ciljeva i zadaća Povjerenstva i uloge koju Povjerenstvo kao antikoruptivno tijelo ima, izuzetno je važno adekvatno zakonodavno rješenje.

Slijedom navedenoga kao vrlo bitnu aktivnost tijekom 2021.g. potrebno je istaknuti aktivno sudjelovanje predstavnika Povjerenstva u radnoj skupini za donošenje novog Zakona o sprječavanju sukoba interesa, koji je stupio na snagu 25. prosinca 2021.g.

Povjerenstvo je sudjelujući u radnoj skupini za izradu donošenja novog Zakona o sprječavanju sukoba interesa istaknulo svoje prijedlog i teze o potrebnim izmjenama pojedinih odredbi postojećeg Zakona, koje su navedene i u ovom izvješću. Naime, Povjerenstvo je kroz svoju praksu uočilo određene nedostatke u postojećoj zakonodavnoj regulativi i potrebu za adekvatnijim uređenjem postojećih, ali i uvođenjem novih instituta koji bi predstavljali nadogradnju i unaprjeđivanje dosad postavljenih i prihvaćenih standarda u javnom djelovanju dužnosnika te je slijedom navedenoga aktivno sudjelujući u radnoj skupini za izradu novog Zakona nastojalo unaprijediti već postojeće institute i uspostavljene standarde te uvesti nove institute koji bi predstavljali dodatan iskorak u odnosu na postojeći zakonodavni okvir.

Nadalje, Povjerenstvo je i u 2021.g. kroz mišljenja dana na zahtjev dužnosnika, a tako i kroz obrazloženja odluka u kojima se utvrđuje da je došlo do povrede odredbi Zakona, nastavilo graditi sustav prepoznatljivih obrazaca ponašanja koja se u određenim situacijama i okolnostima očekuju od dužnosnika. Promicanjem ideje da obnašanje javne dužnosti obvezuje dužnosnike na služenje građanima kao i na dobro upravljanje javnim poslovima i državnom imovinom u korist općeg odnosno javnog interesa Povjerenstvo je nastojalo poticati dužnosnike na pozitivne promjene i postizanje najviših standarda u njihovom postupanju i načinu obnašanja javnih dužnosti.

Analizirajući rad Povjerenstva u 2021.g. u donosu na prethodnu godinu uočen je znatan porast broja donesenih mišljenja, očitovanja, odluka o pokretanju postupka kao i u broju dovršenih postupaka.

U postupcima donošenja odluka utvrđeno je da se najveći broj odluka o pokretanju postupka kao i konačnih odluka odnosio na propuste dužnosnika da po pisanom pozivu Povjerenstva prilože odgovarajuće dokaze odnosno obrazlože nesklad ili nerazmjer između imovine koju su prijavili u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika i imovine utvrđene u postupku provjere s podacima pribavljenim od nadležnih tijela, utvrđenim povodom redovite provjere izvješća o imovinskom stanju dužnosnika.

Nadalje, Povjerenstvo je i u 2021. godini pored postupaka koji su provedeni radi utvrđivanja je li došlo do povrede neke od odredbi Zakona, nastavilo sa izgradnjom prakse utvrđivanja je li u postupanju dužnosnika došlo do povrede načela djelovanja propisanih čl. 5. Zakona sve dok presudom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: Usž-2745/18-5 od 10. prosinca 2020., kojom je poništena presuda Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: Usl-653/18-7 od 2. svibnja 2018., presudom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni

broj: Usž-3219/20-2 od 18. ožujka 2021., kojim je potvrđena presuda Upravnog suda u Rijeci, poslovni broj: Usl-565/20-9 od 1. srpnja 2020., presudom Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: Usl-20/20-18 od 3. ožujka 2020., potvrđenom presudom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: Usž-2888/20-2 od 27. svibnja 2021., presudom Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: Usl-964/20-6 od 25. svibnja 2020., potvrđenom presudom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: Usž-3963/20-3 od 10. lipnja 2021., te presudom Upravnog suda u Osijeku, poslovni broj: Usl-413/20-9 od 24. lipnja 2020., potvrđenom presudom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: Usž-3344/20-2 od 9. lipnja 2021., nije zauzeto pravno stajalište da Povjerenstvo nema ovlasti samostalnog vođenja postupka zbog moguće povrede članka 5. Zakona.

Slijedom navedenih pravnih shvaćanja Povjerenstvo je obustavilo postupke u deset predmeta te donijelo sedam odluka o nepokretanju postupka i to u predmetima: P-193/18, dužnosnik Andrej Plenković, predsjednik Vlade Republike Hrvatske; P-188/16, dužnosnik Zdravko Marić, potpredsjednik Vlade Republike Hrvatske i ministar financija; P-271/18, dužnosnik Božo Petrov, zastupnik u Hrvatskom saboru; P-172/18, dužnosnica Martina Dalić, ministrica gospodarstva, poduzetništva i obrta do 14. svibnja 2018.g.; P-187/19, dužnosnik Ivan Čehok, gradonačelnik Grada Varaždina do 7. lipnja 2021.g.; P-42/19, dužnosnica Orlanda Tokić, zamjenica gradonačelnika Grada Dubrovnika do 6. lipnja 2021.g.; P-178/19, dužnosnik Josip Dekalić, općinski načelnik Općine Šandrovac do 3. lipnja 2021.g., P-425/18, dužnosnik Mladen Kešer, općinski načelnik Općine Kalnik do 3. lipnja 2021.g., P-422/17; dužnosnik Nenad Horvatić, općinski načelnik Općine Ljubešćica; P-123/19, dužnosnik Joško Dujmović, općinski načelnik Općine Primorski Dolac; P-184/20, dužnosnik Zoran Milanović, Predsjednik Republike Hrvatske; P-33/20, dužnosnik Andrej Plenković, predsjednik Vlade Republike Hrvatske; P-156/20, dužnosnik Rajko Mlinarić, sudac Ustavnog suda Republike Hrvatske; P-182/20, dužnosnica Blaženka Divjak, ministrica znanosti i obrazovanja do 22. srpnja 2020.g.; P-100/19, dužnosnik Dinko Pirak, gradonačelnik Grada Čazme; P-162/20, dužnosnica Tonka Ivčević, gradonačelnica Grada Komiže i P-309/19, dužnosnik Mirko Duspara, gradonačelnik Grada Slavonskog Broda.

Povjerenstvo će, kao i tijekom 2021.g., u okvirima svoje nadležnosti, kao objektivno, neovisno i nepristrano tijelo, nastaviti graditi sustav prepoznatljivih obrazaca ponašanja koja se očekuju od dužnosnika, ukazivati na pojave i probleme čije rješavanje zahtijeva promjenu određenih zakona kao i na nedorečenosti ili proturječja institucionalnog ili normativnog okvira koja u praksi mogu izazvati nepoželjne posljedice.

Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa