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Zagreb, 2. studenog 2021.

**MINISTARSTVO PRAVOSUĐA I UPRAVE**

**n/r g. Ivana Malenice, ministra**

**Maksimirska 63**

**10000 Zagreb**

**Predmet: Nacrt prijedloga Zakona o sprječavanju sukoba interesa**

* **dopuna očitovanja, daje se**

Poštovani,

Vezano uz prethodno dostavljeno očitovanje na objavljeni tekst Nacrta prijedloga Zakona o sprječavanju sukoba interesa nastavno dostavljamo dopunu očitovanja.

**U članak 11. stavak 6. podstavak 5. nacrta prijedloga Zakona** predlažemo dodati pojašnjenje slijedom kojeg bi ista odredba glasila :

*„- novčanoj štednji i kriptovalutama* ***obveznika, njegovog partnera i malodobne djece*** *čiji je* ***ukupni*** *iznos veći ili jednak jednogodišnjem iznosu neto prihoda obveznika,* “

*Obrazloženje:*

Povjerenstvo ukazuje da je prema definiciji štednje u važećem Zakonu, a koje ja ostala ista u nacrtu prijedloga Zakona (osim dodavanja kriptovaluta), bilo dvojbeno nastaje li obveza prijave štednje kad je zbroj ušteđenih iznosa koji glase na obveznika, partnera i malodobnu djecu jednak jednogodišnjem iznosu neto prihoda dužnosnika (obveznika) ili tek kad zasebni iznosi štednje ovih osoba dosegnu navedeni iznos, a u tom slučaju se postavljalo pitanje je li namjera zakonodavca bila zapravo da se partnerova štednja uspoređuje s dužnosnikovim ili njegovim prihodima.

Povjerenstvo smatra da je jednogodišnji neto prihod samog dužnosnika dovoljno veliki iznos koji bi trebao biti cenzus za obvezu prijave ukupne štednje tj. zbrojenih iznosa štednje obveznika, njegovog partnera i malodobne djece u redovnim valutama i kriptovalutama. Podrazumijeva se da obveznici mogu prijaviti i manje iznose štednji.

**U članku 20.** **iza stavka 2.** predlažemo dodati stavak koji bi glasio:

„*(3) Zabrana iz stavka 1. ovoga članka primjenjuje se i na poslovne subjekte u kojima je obveznik imao 5% ili više udjela u vlasništvu te ih je u razdoblju od jedne godine prije imenovanja odnosno izbora na javnu dužnost prenio na drugu osobu.*“

*Obrazloženje:*

Povjerenstvo smatra da dužnosnik u odnosu na poslovne subjekte u kojima je u razdoblju od jedne godine prije stupanja na dužnost imao 5% ili više udjela u vlasništvu te ih prenio na drugu osobu ne može biti nepristran te da u opisanoj situaciji postoji veliki koruptivni rizik. Naime, smatra kako bi poslovne odnose između tijela javne vlasti u kojima dužnosnici obnašaju dužnost i poslovnih subjekata u kojima su dužnosnici u određenom razdoblju prije stupanja na dužnost imali udjele u vlasništvu zakonom trebalo zabraniti onako kako je to zakonom zabranjeno i za poslovne subjekte u kojima član obitelji dužnosnika ima udjele u vlasništvu, a stekao ih je od dužnosnika u razdoblju od dvije godine prije imenovanja ili izbora na javnu dužnost.

Podredno, ukoliko se za poslovne subjekte u kojima je dužnosnik imao 5% ili više udjela u vlasništvu te ih je u razdoblju od jedne godine prije stupanja na dužnost prenio na drugu osobu ne bi propisala zabrana stupanja u poslovne odnose sa tijelom javne vlasti u kojem dužnosnik obnaša dužnost, Povjerenstvo smatra da je nužno barem propisati ograničenje istovjetno ograničenju za poslovne odnose sa poslovnim subjektima u kojima član obitelji dužnosnika ima 5% ili više udjela u vlasništvu, a kako je to propisano člankom 21. Nacrta prijedloga Zakona.

PREDSJEDNICA POVJERENSTVA

Nataša Novaković, dipl. iur.