

Primljeno:	20-06-2025	
Klasifikacijska oznaka:	4911-034-02	Jastrojstvena jedinica: 29-01/49
Urudžbeni broj:	-2025-13	Prilozi: - Vrijednost:



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

Poslovni broj: Us II-72/2025-5

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### PRESUDA

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga Suda Ljiljane Karlović-Đurović, predsjednice vijeća, Sanje Štefan i Borisa Markovića članova vijeća te sudskog savjetnika Matije Vurneka, zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Frane Barbarića \_\_\_\_\_ OIB: \_\_\_\_\_ protiv tuženika Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa, Zagreb, Ulica kneza Mislava 11/III, OIB: 60383416394, radi sukoba interesa, na sjednici vijeća održanoj dana 7. svibnja 2025.

### presudio je

Odbija se tužbeni zahtjev za poništavanje rješenja Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa, klasa: UP/I-034-02/24-01/44, urbroj: 711-02-02/02-2025-9 od 29. siječnja 2025. ispravljenog rješenjem istoga tijela, klasa: UP/I-034-02/24-01/44, urbroj: 711-02-02/02-2025-11 od 29. travnja 2025.

### Obrazloženje

- Točkom I. Odluke određeno je da je primitkom dodatnih naknada za posao obnašanja javne dužnosti ostvarenih uz plaću u iznosima iz osnova pobliže navedenih u točki I. Odluke tužitelj, predsjednik Uprave trgovačkog društva Hrvatska elektroprivreda d.d. do 8. prosinca 2023. počinio povredu članka 7. točke d) Zakona o sprečavanju sukoba interesa ("Narodne novine", 143/21. i 36/24. – dalje: ZSSI), točkom II. izreke Odluke tužitelju je izrečena novčana sankcija iz članka 48. stavak 1. točke 2. ZSSI-a u iznosu od 3.000,00 eura, točkom III. izreke Odluke naloženo je tužitelju da u roku od 15 dana od zaprimanja odluke uplati novčanu sankciju u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske, točkom IV. Odluke navedeno je da ako obveznik novčane sankcije ne plati u roku od 15 dana od dana dostave Odluke, navedenu novčanu sankciju, ista se može izvršiti obustavom isplate dijela neto mjesečne plaće ili obustavom na svim primanjima, koja ne može trajati duže od 12 mjeseci, a iznos obuhvaćen obustavom ne smije prelaziti jednu polovinu neto mjesečne plaće obveznika. Točkom V. izreke određeno je da će se ukoliko novčana kazna nije u cijelosti ili djelomično plaćena, kako je određeno Odlukom, naplatiti prisilnim izvršenjem na imovini tužitelja.
- Protiv navedene Odluke tužitelj je podnio tužbu zbog povrede pravila postupka, nepravilne primjene materijalnog prava te zbog nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i nepravilnog zaključivanja o činjeničnom stanju. Uvidom u izreku odluke

razvidno je da se prema uvjerenju tuženika povreda ZSSI-a sastoji u činjenici da je tužitelj primio dodatne naknade za posao obnašanja javne dužnosti, iako su te naknade redom bile propisane i odmjerene kolektivnim ugovorom te ugovorom o radu.

S obzirom na činjenicu da je osporena odluka donesena 29. siječnja 2025. nije moguće da je pri njenom donošenju i odmjeravanju visine sankcije uzeta u obzir i odluka koja u to vrijeme još nije bila donesena, dakle odluka od 29. ožujka 2025. Sankcija je odmjerena u neočekivano visokom iznosu, to se može zaključiti i uvidom u objavljene odluke koje su dostupne na web stranici tuženika. Dodano tužitelj smatra da tuženik prilikom određivanja visine sankcije nije uzeo u obzir činjenicu da tužitelj od 8. prosinca 2023. ne obnaša dužnost predsjednika uprave trgovačkog društva u kojem Republika Hrvatska ima većinski udio, kao i da niti s koje druge osnove od tog dana do datuma odluke nije bio obveznik u smislu ZSSI-a, a niti u vrijeme podnošenja tužbe. Posebno u tom kontekstu notorno je da povreda ZSSI-a od strane tužitelja, odnosno ostvarivanje materijalnih prava temeljem primjenjivog kolektivnog ugovora, nije dovela do posljedice koja bi bila od važnosti za politiku sprečavanja sukoba interesa te tužitelj smatra da je tuženik povrijedio načelo razmjernosti, kako je ono propisano člankom 48. ZSSI-a, kao i da prilikom odmjeravanja visine sankcije nije vodio računa o težini i posljedicama povrede ZSSI-a. Predlaže da se tužba usvoji i poništi odluka Povjerenstva.

3. Tuženik u odgovoru na tužbu ističe da činjenice relevantne za donošenje osporene odluke među strankama u ovom postupku nisu sporne te proizlaze iz dokaza provedenih u postupku. Naime, među strankama je nesporno da je tužitelj od 1. siječnja 2018. do 8. prosinca 2023. obnašao dužnost predsjednika Uprave trgovačkog društva HEP d.d., čiji je jedini osnivač Republika Hrvatska povodom čega se smatra obveznikom ZSSI-a sukladno članku 3. stavku 1. podstavku 39. ZSSI-a te da je za obnašanje navedene dužnosti primao plaću. Nije sporna niti činjenica primitaka, a niti visina primljenih dodatnih naknada od strane tužitelja u vremenu i iznosu kako je navedeno u izreci osporene Odluke. Tuženik ističe da je postupak pokrenuo 7. svibnja 2024., dakle unutar zakonskog roka od 18 mjeseci od dana prestanka obavljanja dužnosti člana uprave HEP-a d.d., koju dužnost je tužitelj prestao obnašati 8. prosinca 2023. Postupak je Povjerenstvo dovršilo 29. siječnja 2025., dakle opet unutar zakonskog roka ovog puta do proteka 24 mjeseca od dana prestanka obavljanja dužnosti. Stoga su pravno irelevantni navodi tužitelja da više ne obnaša dužnost. Što se tiče navoda tužitelja da je tuženik povrijedio načelo razmjernosti, kako je propisano člankom 48. ZSSI-a, kao i da pri odmjeravanju visine sankcije nije vodio računa o težini i posljedicama povrede ZSSI-a. Tuženik navodi da je u odmjeravanju visine i vrste sankcije vodio računa o svim zakonom predviđenim okolnostima, pa i težini i posljedicama povrede ZSSI-a. Navodi da je smisao sankcije specijalna, ali i generalna prevencija. Novčana sankcija od 3.000,00 eura za postupanje tužitelja slijedom kojeg je nezakonito uprihodio bruto iznos od 22.255,90 eura ne može se smatrati nerazmjernim na štetu tužitelja. Kod generalne prevencije prvenstveno se ima na umu učinak koji kazna ima ..... te blaže sankcioniranje ovakve povrede od strane tuženika u društvu bi dovelo do relativiziranja znanja ZSSI-a i Povjerenstva kao antikorupcijskog tijela Republike Hrvatske. U odnosu na primjenu kolektivnog ugovora ističe da se svi pravni akti niže pravne snage moraju biti usklađeni sa zakonskim odredbama i njima ne mogu biti određene isplate drugih primitaka pored plaće koje njihovo primanje izričito zakonom zabranjeno.

Slijedom navedenog, tuženik ističe kako niti Zakon o radu, niti kolektivni ugovor nemaju prednost u primjeni pred ZSSI-a.

Navedeno stajalište potvrđeno je odlukom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, presuda poslovni broj: Usž-4335/19-3 od 14. listopada 2021. U navedenoj presudi Visoki upravni sud navodi da suprotno izraženom shvaćanju i obrazloženju osporene presude prvostupanjskog upravnog suda Visoki upravni sud ocjenjuje pravilnim shvaćanje tuženika da se svaki drugi primitak isplaćen uz plaću ne može smatrati plaćom u smislu članka 4. stavka 1. citiranog Zakona, već drugim dodatkom u smislu članka 7. d) ZSSI-a. Ističe da je dana 29. travnja 2025. donio rješenje o ispravci odluke Povjerenstva od 29. siječnja 2025. na način da se u obrazloženju navedene odluke na 7. stranici 5. odlomak briše tekst koji glasi: Odlukom od 29. ožujka 2005., klasa: UP/I-034-02/24-01/44 za utvrđenu povredu odredbi članka 7. točke d) ZSSI-a izrečena sankcija 3.000,00 eura. Naime, prilikom izrade navedene odluke došlo je do pogreške u pisanju na način da su u obrazloženju odluke na stranici 7. omaškom navedene riječi 29. ožujka 2025. brisani tekst ni na koji način nije utjecao na donošenje pobijane odluke.

Stoga, predlaže da Visoki upravni sud primjenom članka 116. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine”, 36/24. – dalje: ZUS) donese presudu kojom odbija tužbeni zahtjev u cijelosti.

4. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

5. Iz spisa predmeta proizlazi da je Povjerenstvo u postupku utvrdilo da je tužitelj u 2020. primio dodatne naknade za životno osiguranje, nagrade za rezultate rada, bona za Uskrs, prigodne nagrade za Uskrs, prigodne nagrade regres, naknade za dopunsko zdravstveno osiguranje, u 2021. naknade za životno osiguranje, nagrade za radne rezultate, bona za Uskrs, prigodne nagrade regresa, naknade za dopunsko zdravstveno osiguranje, u 2022. naknade za životno osiguranje, jubilarne nagrade, nagrade za radne rezultate, bona za Uskrs, prigodne nagrade regres i naknade za dopunsko zdravstveno osiguranje, u 2023. naknade za životno osiguranje, nagrade za radne rezultate, bona za Uskrs, prigodne nagrade regres i naknade za dopunsko zdravstveno osiguranje, čime je počinio povredu članka 7. točka d) ZSSI-a.

6. Odredbom članka 7. točke d) ZSSI-a propisano je da je obveznicima zabranjeno primiti dodatnu naknadu za poslove obnašanja javne dužnosti. Prema ustaljenoj sudskoj praksi prigodne naknade do propisanog iznosa božićnica, regres za godišnji odmor te drugi neoporezivi primici ne smatraju se plaćom dužnosnika u smislu članka 4. stavka 1. ZSSI-a, već primicima dodatnih naknada za obnašanje javnih dužnosti, primanja isplata dodatnih naknada predstavlja povredu zabrane propisane člankom 7. stavkom 1. točkom d) ZSSI-a.

7. Među strankama uopće nije sporno da je tužitelj od 1. siječnja 2018. do 8. prosinca 2023. obnašao dužnost predsjednika Uprave trgovačkog društva HEP čiji je jedini osnivač Republika Hrvatska povodom čega je obveznik ZSSI-a sukladno članku 3. stavku 1. podstavku 39. ZSSI-a te da je za obnašanje navedene dužnosti primao plaću. Među strankama nije niti sporna činjenica primitaka, a ni visina primljenih dodatnih naknada od strane tužitelja u vremenu i iznosu kako je navedeno u izreci odluke. Tužitelj jedino smatra da nije povrijedio zakonske odredbe, budući da su mu navedeni iznosi isplaćeni temeljem kolektivnog ugovora.

Međutim, prema ocjeni i ovoga Suda, kako je člankom 7. d) ZSSI-a zabranjeno primanje dodatnih naknada, isto ne može biti dopušteno, niti kolektivnim ugovorom, budući da niti Zakon o radu niti kolektivni ugovor nemaju prednost u primjeni pred

ZSSI-em, kojim je propisana navedena zabrana primanja dodatnih naknada. Što se tiče visine sankcije, prvenstveno valja istaknuti da je u pravu tužitelj kada tvrdi da se Odluka nije mogla temeljiti na rješenju od 29. travnja 2025., budući da je odluka Povjerenstva donesena 29. siječnja 2025. Kako je navedeno točno doneseno je rješenje o ispravku odluke Povjerenstva, klasa: UP/I-034-02/24-01/44, urbroj: 711-02-02/02-2025-11 od 29. travnja 2025. Međutim, i prema mišljenju ovoga Suda navedeno nije od utjecaja na donošenje osporene Odluke Povjerenstva. Naime, što se tiče navoda tužitelja da je tuženik osporenom Odlukom povrijedio načelo razmjernosti, kako je propisano člankom 48. ZSSI-a, kao i da pri odmjeravanju visine sankcije nije vodio računa o težini i posljedicama povrede ZSSI-a, kako je propisano člankom 50. ZSSI-a, valja istaknuti da je prema ocjeni ovoga Suda u odmjeravanju vrste i visine sankcije Povjerenstvo vodilo računa o svim zakonom predviđenim okolnostima, pa i težini i posljedicama povrede ZSSI-a. Stoga je tuženik uzeo u obzir da je tužitelj recidivist u počinjenju povreda odredbi ZSSI-a, da je istovremenim primanjem dodatnih naknada uz plaću za obnašanje javne dužnosti u periodu od 2020. do 2023. oštetio trgovačko društvo HEP d.d. u vlasništvu Republike Hrvatske za bruto iznos od 22.255,90 eura.

8. Prema ocjeni i ovoga Suda novčana sankcija od 3.000,00 eura za postupanje tužitelja slijedom kojeg je nezakonito uprihodio bruto iznos od 22.255,90 eura ne može se smatrati nerazmjernom na štetu tužitelja. Osim toga, pravilno tuženik ističe da je smisao sankcije osim specijalne i generalna prevencija.

9. Slijedom svega navedenog, na temelju odredbe članka 116. stavka 1. odlučeno je kao u izreci.

U Zagrebu 7. svibnja 2025.

Predsjednica vijeća:  
Ljiljana Karlovčan-Đurović

Dokument je elektronički potpisan:  
Ljiljana Karlovčan-Đurović

Vrijeme potpisivanja:  
16-06-2025  
11:26:56

DN:  
C=HR  
O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
2.5.4.97=#OC:1156415448522D3133363133333630303638  
OU=Signature  
S=Karlovčan-Đurović  
G=Ljiljana  
CN=Ljiljana Karlovčan-Đurović



Broj zapisa: **9-30878-40615**

Kontrolni broj: **0f274-4d973-e7dbc**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Ljiljana Karlovčan-Đurović, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.