KLASA: P-299/22

URBROJ: 711-02-01/03-2025-8

Zagreb, 22. siječnja 2025.

**Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa** (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo), OIB: 60383416394, u sastavu Aleksandre Jozić-Ileković kao predsjednice Povjerenstva, Nike Nodilo Lakoš, Igora Lukača, Ines Pavlačić i Ane Poljak kao članova Povjerenstva, na temelju članka 32. stavka 1. podstavka 3. i članka 44. stavka 2. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“, broj 143/21. i 36/24., u daljnjem tekstu ZSSI), **u predmetu obveznika Anđelka Topolovca, općinskog načelnika Općine Radoboj, OIB**: ……………………**,** pokrenutom po službenoj dužnosti na radnom sastanku 24. listopada 2024. g. pod KLASA: P-299/22, URBROJ:711-02-01/02-2024-5, na 69. sjednici održanoj 22. siječnja 2025., donosi sljedeću

**ODLUKU**

1. **Obveznik Anđelko Topolovec, općinski načelnik Općine Radoboj, propustom da po pisanom pozivu Povjerenstva u danom roku priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine u imovinskoj kartici od 21. veljače 2022.g. s podacima o imovini utvrđenim postupku provjere na temelju podataka pribavljenih od nadležnih tijela u dijelu koji se odnosi na podatke o nekretninama, i to na:**

* **nekretninu označenu kao kuća sa dvorištem u Podžanovju, upisanu u k. o. Radoboj, zk. ul. …………., za koju je u imovinskoj kartici od 21. siječnja 2022. g. prijavljena površina od 180,00 m², dok je u zemljišnim knjigama navedena ukupna površina od 105 čhv (377,65 m²),**
* **nekretninu označenu kao stambena zgrada u ……………………, izgrađeno zemljište i dvorište, upisanu u k. o. Velika Ves, zk. ul. ……….., za koju je u imovinskoj kartici od 21. siječnja 2022. g. prijavljena površina od 150,00 m², dok je zemljišnim knjigama navedena ukupna površina od 425 čhv (1.528,55 m²),**
* **nekretninu označenu kao stambena zgrada, pomoćna zgrada i dvorište, upisanoj u k. o. Radoboj, zk. ul. …………, za koju je u imovinskoj kartici od 21. siječnja 2022. g. prijavljena površina od 50,00 m² i približna tržišna vrijednost od 200.000,00 kuna, dok je u zemljišnim knjigama navedena ukupna površina od ukupne površine 453 čhv (1.629,26 m²), počinio je povredu članka 29. ZSSI-a, u vezi s člankom 11. i 12. ZSSI-a.**

1. **Propustom podnošenja godišnje imovinske kartice za 2023.g. do 31. siječnja 2024.g., obveznik Anđelko Topolovec, općinski načelnik Općine Radoboj počinio je povredu članka 10. stavka 4. ZSSI-a.**
2. **Za povredu ZSSI-a, opisanu pod točkom I. i II. ove izreke, obvezniku Anđelku Topolovcu izriče se novčana kazna u iznosu 1.000,00 eura.**
3. **Nalaže se obvezniku da u roku od 15 dana od zaprimanja ove Odluke uplati novčanu sankciju iz točke II. ove izreke u ukupnom iznosu na račun prihoda Državnog proračuna Republike Hrvatske br.: HR1210010051863000160, model: HR68, poziv na broj: 6190-OIB OBVEZNIKA-29922.**
4. **Ako obveznik novčanu sankciju iz točke II. ove izreke ne plati u roku od 15 dana od dana dostave ove Odluke, ista se može izvršiti obustavom isplate dijela neto mjesečne plaće ili obustavom na svim primanjima, koja ne može trajati dulje od dvanaest mjeseci, a iznos obuhvaćen obustavom ne smije prelaziti jednu polovinu neto mjesečne plaće obveznika. Izvršnu odluku Povjerenstvo će radi provedbe dostaviti službi koja obavlja obračun plaće obveznika.**
5. **Kad novčana sankcija nije u cijelosti ili djelomično plaćena kako je određeno ovom Odlukom, naplata će se prisilno izvršiti na imovini obveznika putem ovlaštene institucije sukladno odredbama posebnog zakona kojim se uređuje postupak prisilne naplate.**

Obrazloženje

Povjerenstvo je dana 06. lipnja 2022.g. zaprimilo neanonimnu prijavu koja se poziva na članak s portala Net hr. pod naslovom „Kak se zeme/ Načelnik prijavio skromnu klet vrijednu 26 tisuća eura, a to je zapravo raskošno imanje s bazenom koje se prodaje za pet puta viši iznos“.

U navedenom članku u bitnom se navodi da je obveznik Anđelko Topolovec u imovinskoj kartici prijavio kuću procijenjene vrijednosti oko 26 tisuća eura, a da se u stvarnosti radi o rustikalnom objektu procijenjenom na 140 tisuća eura koja se oglašava kao prekrasno imanje-seoski turizam te da je u izgradnji navedenog i pomoćni objekt.

Dana 24. svibnja 2024.g. Povjerenstvo je zaprimilo neanonimnu prijavu u kojoj se navodi da u imovinskoj kartici obveznik nije naveo da posjeduje stan u Vodicama kao niti izvore za kupnju tog stana.

S obzirom na da su obje zaprimljene prijave u određenom bitnom dijelu istovrsnog sadržaja te da se odnose na istog obveznika i da je Povjerenstvo javnopravno tijelo nadležno za vođenje oba postupka, Povjerenstvo je dana 18. lipnja 2024.g. donijelo Zaključak KLASA: UP/I-034-01/24-01/41, URBROJ: 711-02-01/03-2024-02 kojim je spojilo navedene predmete u jedan postupak koji se vodi pod brojem KLASOM: P-299/22.

Imajući u vidu okolnosti prijave Povjerenstvo je provelo ciljanu redovitu provjeru u odnosu na imovinsku karticu relevantnu za razdoblje prijave, a to je imovinska kartica od 21. siječnja 2022.g. podnesena kao godišnja imovinska kartica.

U odnosu na navode iz prijave od 24. svibnja 2024.g. Povjerenstvo ističe kako je uvidom u Informatički sustav zemljišnih knjiga utvrdio da je obveznik navedenu nekretninu stekao u 2023.g. slijedom čega je navod neprijavljivanja iste u imovinsku karticu Povjerenstvo moglo provjeravati samo u odnosu na imovinsku karticu za 2023.g. koju je obveznik bio dužan podnijeti do 31. siječnja 2024.g. i u je bio dužan naznačiti sve promjene koje su se dogodile u toj godini.

S obzirom da obveznik u trenutku zaprimanja prijave kao i provođenja redovite provjere temeljem navoda iz prijave od 06. lipnja 2022.g. još nije podnio imovinsku karticu za 2023.g. Povjerenstvo navode iz prijave od dana 24. svibnja 2024.g., nije moglo provjeravati, međutim navedeno upućuje na moguću povredu čl. 10. st. 4. ZSSI-a slijedom čega je i u odnosu na navedenu okolnost Povjerenstvo utvrdilo da postoje pretpostavke za pokretanje postupka.

Isto tako, člankom 3. stavkom 1. točkom 34. ZSSI-ja propisano je kako su župani, gradonačelnici, općinski načelnici i njihovi zamjenici obveznici u smislu spomenutog Zakona.

Uvidom u registar obveznika, kojega vodi Povjerenstvo, utvrđeno je da je obveznik Anđelko Topolovec obnašao dužnost općinskog načelnika Općine Radoboj u mandatima 2013. g. – 2017. g. i 2017. g. – 2021. g. te da od 20. svibnja 2021. g. ponovno obnaša istu dužnost. Slijedom navedenog, isti je u obvezi postupati sukladno odredbama ZSSI-a.

Člankom 27. ZSSI-ja propisano je kako redovita provjera podataka iz podnesene imovinske kartice predstavlja provjeru podataka iz članaka 10. do 12. ZSSI-ja koja se obavlja prikupljanjem, razmjenom podataka i usporedbom prijavljenih podataka o imovini iz podnesenih imovinskih kartica obveznika s pribavljenim podacima od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih nadležnih tijela Republike Hrvatske sukladno odredbama ovoga Zakona i podzakonskih propisa donesenih na temelju ZSSI-ja.

Člankom 28. stavkom 1. ZSSI-ja propisano je kako će Povjerenstvo bez odgađanja zatražiti od obveznika pisano očitovanje s potrebnim dokazima ako prilikom provjere podataka proizlazi mogući nesklad, odnosno nerazmjer između prijavljene imovine iz podnesene imovinske kartice sukladno člancima 10. do 12. ZSSI-ja (odnosno članaka 8. i 9. prethodno važećeg ZSSI/11 u odnosu na imovinske kartice podnesene u razdoblju njegova važenja) i stanja imovine kako proizlazi iz pribavljenih podataka nadležnih tijela iz članka 27. ZSSI- ja. Obveznik je dužan, sukladno odredbi članka 28. stavka 2. ZSSI-ja, dostaviti Povjerenstvu pisano očitovanje i priložiti odgovarajuće dokaze u roku od 15 dana od dana primitka pisanog zahtjeva.

Sukladno odredbi članka 11. stavka 5. ZSSI-ja obveznici su dužni prijaviti podatke o stečenoj imovini, a koja, između ostalog, obuhvaća nekretnine u vlasništvu obveznika, njegova partnera i njegove maloljetne djece. Ovim Zakonom na istovjetan način kao i u prethodno važećem propisano je da su obveznici dužni prijaviti nekretnine stečene na sve načine.

Propisani elektronički obrazac imovinske kartice, predviđa od njegova uvođenja 2015. g., obvezu prijave približne tržišne vrijednosti nekretnine, čije vlasništvo prijavljuje.

Uvidom imovinsku karticu podnesenu 21. siječnja 2022. g. (stanje od 31. prosinca 2021.g g.) utvrđeno je kako je je obveznik u dijelu koji se odnosi na podatke o nekretninama naznačio sljedeće nekretnine:

- kuća s okućnicom, upisana u k. o. Radoboj, z. k. ul. ……….., površine 180,00 m², procijenjene vrijednosti od 600.000,00 kuna, vlasništvo obveznika,

- kuća s okućnicom, upisana u k. o. Velika Ves, z. k. ul. ………., površine 150,00 m², procijenjene vrijednosti od 800.000,00 kuna, vlasništvo obveznika,

- vikendica, upisana u k. o. Radoboj, z. k. ul. ……….., površine 50,00 m², procijenjene vrijednosti od 200.000,00 kuna, vlasništvo obveznika.

Neposrednim uvidom u Informatički sustav Porezne uprave i zemljišne knjige Općinskog suda u Zlataru, Zemljišnoknjižnog odjela Krapina, utvrđeno je sljedeće: u k. o. Radoboj, u zk. ul. ………, pod kat. česticu …………., označenu kao kuća sa dvorištem u Podžanovju, ukupne površine 105 čhv (377,65 m²), obveznik je upisan kao vlasnik na temelju kupoprodajnog ugovora od 21. siječnja 2007. g.;

u k. o. Velika Ves, u zk. ul. ………., označenu kao stambena zgrada u ……………, izgrađeno zemljište i dvorište, ukupne površine 425 čhv (1.528,55 m²), obveznik je bio upisan kao vlasnik na temelju kupoprodajnog ugovora od 13. prosinca 2007. g. do 10. svibnja 2022. g., kada je isto prodano pravnoj osobi, za iznos od 600.000,00 kuna (79.633,69 eura);

u k. o. Radoboj, u zk. ul. ………….., pod kat. česticu ……….., označenu kao stambena zgrada, pomoćna zgrada i dvorište, ………………., ukupne površine 453 čhv (1.629,26 m²), obveznik je bio upisan kao vlasnik na temelju pravomoćne presude od 07. listopada 2011. g. do 11. studenog 2022. g., kada je prodano fizičkoj osobi za iznos od 392.066,22 kuna (52.000,00 eura).

Slijedom navedenog, usporedbom podataka iz provjeravane imovinske kartice od 21. siječnja 2022. g. i prikupljenih podataka od nadležnih tijela proizlazi mogući nerazmjer između prijavljenih i prikupljenih podataka u pogledu nekretnina i to u odnosu na kuću s dvorištem u Podžanovju, upisanih u k. o. Radoboj, zk. ul. …………., u pogledu koje proizlazi nerazmjer između prijavljene i uknjižene površine, stambene zgrada u ………………, izgrađenog zemljišta i dvorišta, upisanih u k. o. Velika Ves, zk. ul. ……….., u pogledu koje proizlazi nerazmjer između prijavljene i uknjižene površine i stambene zgrade, pomoćne zgrade i dvorišta, upisanih u k. o. Radoboj, zk. ul………., u pogledu koje proizlazi nerazmjer između prijavljene i uknjižene površine.

S obzirom je izvršena provjera imovinske kartice koja se odnosi na godišnju obvezu podnošenja za 2021. g., uvidom u godišnju imovinsku karticu podnesenu 31. siječnja 2023. g., kao godišnju obvezu podnošenja za 2022. g., u odnosu na provjeravane nekretnine utvrđeno je kako je obveznik uz nekretninu označenu kao kuću s okućnicom, upisanoj u k.o. Velika Ves, naznačio kako je ista prodana u 2022. g. za iznos od 79.633,69 eura, dok je za nekretninu označenu kao vikendica, upisanoj u k.o. Radoboj, naznačeno kako je ista prodana u 2022. g. za iznos od 52.000,00 eura.

Slijedom iznesenog, u odnosu na navode prijave prema kojima procijenjena vrijednost nekretnina nisu razmjerni stvarnom stanju, odnosno kako je procijenjena vrijednost niža od stvarne tržišne vrijednosti, na što ukazuje internetski portal koji je oglašavao prodaju obveznikove nekretnine, Povjerenstvo ukazuje kako je navođenje približne tržišne vrijednosti nekretnine slobodna, procijenjena volja svakog obveznika, pri čemu se obveznicima ukazuje na Pravila i upute za popunjavanje i podnošenje obrasca imovinske kartice, prema kojima su, između ostalog, obveznici tijekom mandata dužni prijaviti promjenu tržišne vrijednosti nekretnine samo ako je ta promjena bitna i ako je posljedica fizičkog utjecaja na samu nekretninu, dok promjene vrijednosti nekretnine koje nastanu samo uslijed kretanja cijena na tržištu obveznici nisu dužni prijaviti tijekom mandata, već je navedeno potrebno ažurirati prilikom podnošenja imovinske kartice povodom stupanja na novu dužnost ili ponovnog izbora / imenovanja na istu dužnosti.

Također, potrebno je ukazati i na činjenicu kako Povjerenstvo ne može provjeravati životni stil obveznika i članova njihove obitelji, odnosno ne može provjeravati njihove redovite troškove kućanstva i svakodnevnog života i precizno utvrditi jesu li uz ostvarili primitke i takve troškove života onda mogli priuštiti stjecanje imovine određene vrijednosti ili povećati vrijednost imovine.

Nadalje, Povjerenstvo ukazuje kako je u Odluci i Rješenju Ustavnog suda Republike Hrvatske, broj: U-I-2414/2011, U-I-3890/2011, U-I-4720/2012. od 07. studenoga 2012. g. („Narodne novine“, broj 126/12.), između ostalog, u obrazloženju navedene odluke, izričito navedeno kako Povjerenstvo nije tijelo specijalizirano u poreznim, financijskim, knjigovodstvenim i računovodstvenim poslovima da bi moglo donositi konačne odluke o tome je li dužnosnik opravdao ili nije opravdao razliku između podataka navedenih u izvješću i podataka Porezne uprave i drugih nadležnih tijela Republike Hrvatske i znači li ta razlika ujedno i „nesklad ili nerazmjer“ zbog kojeg je potrebno poduzeti odgovarajuće mjere.

Nadalje, uvidom u katastarski plan i satelitski snimak za k. č.br. ………….., k.o. Radoboj, površine 1628 m² (identična z. k. č. br. upisnoj u k. o. Radoboj, u zk. ul. …………..), vidljivo je kako se na istoj čestici sada nalazi dva krovom natkrivena objekta te otvoreni bazen koji oblikom upućuje da se radi o istom bazenu kakav se nalazi na fotografijama uz gore navedeni medijski članak od 26. svibnja 2022. g.

Uvidom u provjeravanu imovinsku karticu od 21. siječnja 2022. g., te u sve prethodne odobrene elektronički podnesene imovinske kartice obveznika, počevši od one podnesene 16. studenog 2015. g., razvidno je kako je obveznik za predmetnu vikendicu u Radoboju uvijek prijavljivao da se radi o vikendici iste površine 50,00 m² u vrijednost od 200.000,00 kuna.

Pod pretpostavkom da su fotografije u navedenom medijskom članku doista fotografije predmetne nekretnine tada u vlasništvu obveznika , te s obzirom da je ista nekretnina prodana krajem 2022. g. po skoro dvostruko većoj cijeni od prethodno prijavljivane vrijednosti (stanje na dan 31. prosinca 2021. g.) može se opravdano zaključiti da ste vlastitim ulaganjima u predmetnu nekretninu, nakon njene kupnje, a prije njene prodaje bitno promijenili izgrađenost i povisili približnu vrijednost.

Međutim, iz dostupnih podataka nije moguće utvrditi kada su isti radovi dovršeni.

U odnosu na sve navedeno Povjerenstvo je donijelo Zaključak KLASA: 034-12/24-01/19, URBROJ: 711-02-02/04-2024-3 od 22. srpnja 2024.g. kojim je obveznik pozvan da dostavi Povjerenstvu očitovanje s potrebnim dokazima za usklađivanje prijavljene imovine iz navedenih imovinskih kartica i stanja imovine utvrđene u postupku redovite provjere.

U očitovanju na predmetni Zaključak obveznik je u bitom naveo kako u odnosu na nekretninu označenu kao kuća sa dvorištem u Podžanovju, upisanu u k. o. Radoboj, zk. ul. ………….., u imovinskoj kartici upisana površina od 180 m2 , što je stvarna površina kuće, dok je u zemljišnim knjigama navedena ukupna površina parcele od 105 čhv (377,65 m2). Nadalje, navodite da je u izvatku iz zemljišne knjige također navedeno kako se 26 čhv odnosi na kuću, a 79 čhv na dvorište. Prilikom upisa podataka u imovinsku karticu navedena je samo površina kuće, a nije upisano dvorište. U odnosu na nekretninu označenu kao stambena zgrada u …………….., upisanoj u k. o. Velika Ves, k. č. br. ………….., navodite da je u imovinskoj kartici upisana površina od 150 m2 , što je stvarna površina kuće, dok je u zemljišnim knjigama navedena ukupna površina parcele od 1486 m2 . Nadalje, obveznik ističe da je u izvatku iz zemljišne knjige također navedeno kako se 127 m2 odnosi na kuću, 1332 m2 na dvorište, te 27 m 2 na pomoćnu zgradu te da je prilikom upisa podataka u imovinsku karticu navedena samo površina kuće, a nije upisano dvorište. Nadalje, u odnosu na nekretninu označenu kao stambena zgrada, pomoćna zgrada i dvorište, upisane u k. o. Radoboj, zk. ul. …………., ističete da je u imovinskoj kartici upisana površina od 50 m2, što je stvarna površina kuće-vikendice, dok je u zemljišnim knjigama navedena ukupna površina parcele od 453 čhv (1.629,26 m2). U izvatku iz zemljišne knjige također je navedeno kako se 12 čhv odnosi na stambenu zgradu, 4 čhv na pomoćnu zgradu, te 437 čhv na dvorište. Prilikom upisa podataka u imovinsku karticu navedena je samo površina kuće — vikendice. Obveznik ističe kako je u odnosu na sve nekretnine smatrao kako je dovoljno upisati samo površine kuće, a ne i okućnice, ističući kako nije bilo namjere skrivati podatke o nekretnina.

U odnosu na zatraženo pojašnjenje vezano za naravi (izgrađenosti) nekretnine-vikendice upisane u k. o. Radoboj, zk. ul. ……………, obveznik je naveo kako je ista površine 50 m2 , što uključuje i „drugu etažu" koja je dobivena postavom drvenih dasaka na postojeće drvene grede, a kako bi se dobio dodatni prostor unutar same vikendice. Vezano za drugi objekt koji je natkriven krovom, radi se o pomoćnoj zgradi sastavljenoj od stare drvene građe koja nije bila uređena iznutra, niti je bila postavljena stolarija. Vezano za radove na samoj vikendici i parceli, isti su izvođeni kroz petnaestak godina i velikim dijelom radovi su odrađeni vlastitim radom i radom članova obitelji stoga ističe da nije utvrđivao povećanje vrijednosti nekretnine, a upisanu vrijednost u imovinskoj kartici odredili je sam prema osobnoj procijeni. Istaknuo je i da su cijene nekretnina u Radoboju bile vrlo niske, te da nije smatrao kako bi vrijednost ove nekretnine mogla biti viša od navedenih 200.000,00 kuna, a prilikom donošenja odluke o prodaji iste i angažiranju agencije za nekretnine, agencija je predložila prodajnu cijenu u iznosu 140.000,00 eura, koja se nije mogla ostvariti i nekretnina je prodana za 52.000,00 eura. Napominje i kako je iznos prodajne cijene naveden u imovinskoj kartici i slijedom toga javno objavljen.

Uz očitovanje, obveznik dostavlja i preslike neslužbenih kopija izvadaka iz zemljišnih knjiga za spomenute nekretnine, međutim ne dostavlja dokaz za traženi podatak kada je nekretnina vikendica upisana u k. o. Radoboj, zk. ul. ………….., bila sagrađena u stanju u kakvom je prodana pred kraj 2022. g. što na što je pozvan i u Obavijesti o pokretanju koju je Povjerenstvo donijelo dana 24. listopada 2024. g. pod KLASA: P-299/22, URBROJ:711-02-01/02-2024-5.

Obveznik se na navedenu Obavijest očitovao navodeći da su radovi na vikendici rađeni kroz 15 godina i to uglavnom od strane obitelji te stoga nije utvrđivao povećanje vrijednosti nekretnine već je vrijednost odredio prema vlastitoj procjeni, ali ne može točno utvrditi kada je do promjene vrijednosti nekretnine došlo i smatra kako se radilo o vrijednosti upisanoj u imovinskoj kartici dok je do ostvarene prodajne cijene došlo zbog povećanja cijena u cijeloj Općini Radoboj i povećanja potražnje za vikendicama poput predmetne koja je stara dobro održavana kuća. Obveznik se nije dodatno očitovao o pogrešnom unošenju površine nekretnina.

Povjerenstvo ukazuje da opravdavanje utvrđenog nesklada odnosno prilaganje odgovarajućih dokaza potrebnih za usklađivanje podataka u podnesenim imovinskim karticama u smislu članka 29. ZSSI znači da bi obveznik trebao dokazati da je njegovo stvarno imovinsko stanje onakvo kakvim ga je prikazao u imovinskim karticama, a da podaci koje je utvrdilo Povjerenstvo odnosno oni koji proizlaze iz pribavljene dokumentacije nadležnih tijela ne prikazuju stvarno stanje.

Dakle, ispunjenje obveze iz članka 29. ZSSI ne znači objasniti da je obveznik pogrešno unio tražene podatke, a da su podaci pribavljeni od nadležnih tijela točni.

Povjerenstvo stoga ističe da navodi koje je obveznik iznio u svojem očitovanju u odnosu na površine nekretnina ne opravdavaju utvrđeni nesklad u smislu odredbe čl. 29. ZSSI-a

U odnosu na vrijednost vikendice upisana u k. o. Radoboj, zk. ul. ………….. Povjerenstvo u postupku nije moglo sa sigurnošću utvrditi kada je došlo do potencijalne promjene vrijednosti nekretnine te je stoga u navedenom dijelu obveznik opravdao potencijalni nesklad.

U odnosu na nepodnošenje imovinske kartice za 2020.g. Povjerenstvo ističe kako je člankom 10. stavka 4. ZSSI propisano da su obveznici jednom godišnje dužni podnositi imovinske kartice Povjerenstvu do 31. siječnja tekuće godine za prethodnu godinu.

Člankom 14. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da ako obveznik ne ispuni obvezu podnošenja imovinske kartice iz članaka 10. i 11. te članka 12. stavka 3. toga Zakona, Povjerenstvo će pokrenuti postupak protiv obveznika zbog povrede odredbi o podnošenju imovinske kartice.

U konkretnom slučaju, Povjerenstvo je zbog prelaska na novu Informacijsku platformu u razdoblju 2023.g.-2024.g. imalo poteškoća prilikom zaprimanja godišnjih imovinskih kartica za 2023.g. te je svim obveznicima produljen rok za podnošenje godišnjih imovinskih kartica do 22. veljače 2024.g. međutim obveznik nije podnio imovinsku karticu za 2023.g. sve do 08. prosinca 2024.g. slijedom čega je isti povrijedio odredbu čl. 10. st. 4. ZSSI-a.

Člankom 48. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da za povredu odredbi toga Zakona o sukobu interesa ili drugog zabranjenog ili propisanog ponašanja, pored ostalog, i iz članaka 10. i 29., Povjerenstvo obveznicima, uzimajući u obzir načelo razmjernosti, može izreći opomenu ili novčanu sankciju. Prema članku 49. ZSSI-a opomena se može izreći obvezniku ako se prema njegovu postupanju i odgovornosti te prouzročenoj posljedici radi o očito lakom obliku kršenja odredbi toga Zakona.

Povjerenstvo ističe kako je prilikom odmjeravanja vrste sankcije u obzir uzelo činjenicu da se radi o netočnom prijavljivanju površina čak tri nekretnine kao i da je obveznik svojim postupanjem povrijedio dvije odredbe ZSSI-a odnosno jednu imovinsku karticu nije podnio u za to propisanom roku, a drugu imovinsku karticu nije ispunio točno. Slijedom navedenog, Povjerenstvo smatra opravdanim izricanje novčane sankcije.

U odnosu na visinu novčane sankcije Povjerenstvo je olakotnim smatralo činjenicu da je obveznik ipak naknadno podnio imovinsku karticu za 2023.g., dok je otegotnim smatrao činjenicu da je isto učinio s 9 mjeseci zakašnjenja, kao i da je obvezniku već ranije izrečena sankcija od strane Povjerenstva. Slijedom navedenog, Povjerenstvo opravdanim smatra sankciju u iznosu od 1.000,00 eura.

Slijedom svega navedenog, Povjerenstvo je donijelo odluku kako je navedeno u izreci ovog akta.

PREDSJEDNICA POVJERENSTVA

Aleksandra Jozić-Ileković, dipl.iur.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv odluke Povjerenstva može se pokrenuti upravni spor. Upravna tužba podnosi se Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana dostave odluke Povjerenstva. Podnošenje tužbe nema odgodni učinak.

Dostaviti:

1. Obveznik Anđelko Topolovec, osobnom dostavom
2. Podnositelju na znanje
3. Objava na mrežnim stranicama Povjerenstva nakon uredne dostave obvezniku
4. Pismohrana