

Primljeno:	13 -08- 2024	
Klasifikacijska oznaka:	P-358/22	
Uredžbeni broj:	8472-2024-17	Prilozi: spis
		Vrijednost:



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-79/2024-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga Suda Sanje Štefan, predsjednice vijeća, Blanše Turić i Borisa Markovića članova vijeća te sudske savjetnice Tatjane Šimunović, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Tonia Turčinova protiv tuženika Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa, Zagreb, Ulica kneza Mislava 11/3, radi sukoba interesa, na sjednici vijeća održanoj dana 29. svibnja 2024.

presudio je

Odbija se tužbeni zahtjev za poništavanje Odluke Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa, klasa: P-358/22, urbroj: 711-02-01/03-2024-14 od 28. veljače 2024.

Obrazloženje

- Osporenom Odlukom, u točki I. izreke je odlučeno da je obveznik Toni Turčinov, u obnašanju dužnosti općinskog načelnika Općine Murter – Kornati, slanjem dopisa klasa: 350-03/21-01/02-03, urbroj: 2182/18-03/1-21-1 od 10. studenog 2021. Upravnom odjelu za zaštitu okoliša, prostornog uređenja, gradnju i komunalne poslove Šibensko-kninske županije kojim traži žurnost u postupanju u predmetu u kojem je on osobno tražio izdavanje građevinske dozvole, a na temelju kojeg dopisa mu je građevinska dozvola izdana 9. veljače 2022., počinio povredu odredbe članka 7. točke c) Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ 143/21. – dalje: ZSSI), a za povredu ZSSI-a opisanu u točki I. izreke, obvezniku se izriče novčana sankcija u iznosu od 1.600,00 eura (točka II. izreke). Točkama III. – V. izreke osporene Odluke se pobliže utvrđuju način i rok uplate novčane sankcije, kao i posljedice koje će za obveznika nastupiti ako novčanu sankciju ne plati u određenom roku, kao i način na koji će se naplata novčane sankcije prisilno izvršiti.
- Protiv navedene odluke tužitelj je podnio tužbu ovom Sudu u kojoj u bitnom ističe razloge zbog kojih smatra da je tuženik na temelju utvrđenih činjenica izveo pogrešan zaključak, a zauzeo i pogrešna stajališta u vezi primjene mjerodavnih odredbi ZSSI-a.

Također tužitelj u tužbi navodi kronologiju događaja, kao i slijed radnji poduzetih prije donošenja osporene odluke. Smatra relevantnom činjenicu da je zaključio Ugovor o financiranju s Agencijom za plaćanja u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju (dalje: Agencija) dana 21. svibnja 2021., klasa: 440-12/20-06-02-01/1598, urbroj: 343-2101/01-21-00. Dalje u tužbi pobliže obrazlaže predmet navedenog ugovora te dodaje da mu je za pokretanje navedenih djelatnosti određena potpora u smislu bespovratnih sredstava iz fondova Europske unije u iznosu od 381.975,00 kn, a uvjet isplate potpore je da korisnik realizira prihvatljive aktivnosti sukladno Planu aktivnosti koji je sastavni dio ugovora.

Tužitelj dalje u tužbi opisuje slijed poduzetih radnji radi realizacije navedenog ugovora, a među ostalim i da je korisnik obavezan započeti provedbu aktivnosti u roku od najviše 9 mjeseci od dana sklapanja ugovora (21. svibnja 2021.). Dalje to znači da je tužitelj bio obavezan započeti s rekonstrukcijom objekta, a stoga i u što kraćem roku ishoditi građevinsku dozvolu, a što je bio jedini razlog požurivanja rješavanja predmeta izdavanja građevinske dozvole, jer bi u protivnom izgubio bespovratnu potporu, a slijedno tome morao bi Agenciji vratiti iznos novčane potpore. Dodaje i da bi u takvom slučaju realizacija opisanog projekta bila onemogućena. Tužitelj navodi da je zbog realizacije navedenog ugovora bilo nužno riješiti i imovinskopravne odnose, a da je i te postupke požurivao prije spornog dopisa, a koje požurnice je podnio nadležnim tijelima u ime majke koja je te postupke pokrenula.

Tužitelj zaključuje da je i ranije, prije podnošenja spornog dopisa, požurivao realizaciju navedenog ugovora, u svojstvu fizičke osobe, nositelja OPG-a, a ne načelnika Općine Murter – Kornati, tj. u svojstvu dužnosnika, što znači da poduzimanje tih radnji nije vezano s obnašanjem dužnosti načelnika. Zbog toga da nema osnove za ocjenu o zlouporabi položaja i ovlasti načelnika, već isključivo o postupanju u svojstvu fizičke osobe, vlasnika OPG, u cilju realizacije navedenih bespovratnih sredstava.

Konačno, tužitelj dodaje i da je politika Šibensko-kninske županije da se predmeti žurno rješavaju ukoliko je riječ o dodjeli bespovratnih sredstava fondova Europske unije. Tužitelj kao dokaz u prilog svojih tvrdnji predlaže da ga se sasluša, izvrši uvid u sadržaj navedenog ugovora i požurnice, a i da se saslušaju svjedoci (Marko Jelić, župan Šibensko-kninske županije, _____ pročelnika Upravnog odjela za zaštitu okoliša, prostornog uređenja i gradnju te komunalne poslove i _____ žbenica navedenog Odjela).

Tužitelj predlaže da ovaj Sud pobijanu odluku od 28. veljače 2024. poništi u cijelosti.

3. Tuženik u odgovoru na tužbu u bitnom navodi da ostaje kod svih utvrđenja i pravnih tumačenja iznesenih u obrazloženju pobijane odluke. U odgovoru na tužbu tuženik daje osvrt na sve tužbene navode pojedinačno. Posebno ističe razloge zbog kojih smatra da je bilo osnove za primjenu mjerodavne zakonske odredbe (članak 7. točka c) ZSSI-a) koja propisuje da je obveznicima tog Zakona zabranjeno zlouporabiti posebna prava obveznika koja proizlaze ili su potrebna za obavljanje dužnosti.

Dalje u odgovoru na tužbu tuženik iscrpno navodi i obrazlaže razloge zbog kojih smatra da je u predmetnom slučaju mjerodavna zakonska odredba pravilno primijenjena na temelju pravilno i potpuno utvrđenog činjeničnog stanja, a da tužbeni razlozi nisu odlučni za donošenje drugačije odluke u konkretnom slučaju. Tuženik se osvrće i na odabir vrste, kao i visinu izrečene novčane sankcije, zaključujući da je izbor novčane sankcije primjeren, a visina sankcije pravilno odmjerena, pri čemu su uvažene sve odlučne okolnosti konkretnog slučaja.

Tuženik predlaže da ovaj Sud tužbeni zahtjev odbije u cijelosti

4. Sukladno odredbi članka 6. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21. - dalje: ZUS), ovaj Sud je tužitelju dostavio odgovor tuženika na tužbu, a u odnosu na koji se tužitelj nije očitovao.

5. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

6. Prije svega valja reći da su prema ocjeni ovog Suda bitne činjenice u predmetnom slučaju pravilno utvrđene, odnosno nisu sporne, zbog čega je odluka donesena bez prethodnog održavanja ročišta, utvrđujući da su za to ispunjene pretpostavke propisane u članku 36. stavku 1. točki 4. ZUS-a. S obzirom da je već tuženik pravilno utvrdio činjenice koje su odlučne za donošenje pravilne i zakonite odluke, a za iznesene zaključke i stajališta tuženika postoji osnova u dokumentaciji spisa predmeta, ovaj Sud nije našao osnove za provođenje dokaza koje tužitelj u tužbi predlaže, ocijenivši da provođenje predloženih dokaza nije odlučno za donošenje pravilne i zakonite odluke u predmetnoj stvari.

7. Iz podataka spisa, kao i obrazloženja tuženikovog rješenja proizlazi da tužitelj obnaša dužnost općinskog načelnika Općine Murter – Kornati od 21. svibnja 2021., a članak 3. stavak 1. podstavak 34. ZSSI-a propisuje da su župani, gradonačelnici, općinski načelnici i njihovi zamjenici obveznici u smislu odredbi tog Zakona.

8. Prema članku 7. točki c) ZSSI-a obveznicima tog Zakona zabranjeno je zlouporabiti posebna prava obveznika koja proizlaze ili su potrebna za obavljanje dužnosti.

9. Iz podataka spisa, kao i obrazloženja osporenog rješenja proizlazi da je tužitelj Upravnom odjelu Šibensko-kninske županije uputio dopis dana 10. studenog 2021. klasa: 350-03/21-01/02-03, urbroj: 2182/18-03/1-21-1 kojim traži žurnost u postupanju, među ostalim, vezano i za predmet u kojem je osobno tražio izdavanje građevinske dozvole. Dalje proizlazi da je tužitelju građevinska dozvola izdana 9. veljače 2022.

10. Razmatrajući cjelokupne podatke spisa predmeta, razloge navedene u obrazloženju osporene odluke na temelju kojih tuženik zaključuje da je u predmetnom slučaju postupanjem tužitelja, obveznika u smislu odredbi ZSSI-a došlo do povrede članka 7. točke c) ZSSI-a, ovaj Sud ocjenjuje da tužitelj tužbenim navodima nije doveo u sumnju zakonitost tuženikove odluke u odnosu na ocjenu pretpostavki za pokretanje postupka propisanih odredbama ZSSI-a, a ni u odnosu na činjenična utvrđenja tuženika vezano uz primjenu mjerodavnih zakonskih odredbi.

11. U smislu mjerodavnih odredbi ZSSI-a, obveznici su dužni štiti javni interes i odvojiti privatni interes od javnog, odnosno u obnašanju javne dužnosti izbjegavati postupanje kojim ostvaruju ili mogu ostvariti neki vlastiti privatni interes, uvažavajući pri tome da su od strane građana upravo izabrani da bi obavljali poslove od javnog interesa.

12. Iz podataka spisa, kao i obrazloženja osporenog rješenja proizlazi da je Općina Murter – Kornati nadležnom Upravnom odjelu Šibensko-kninske županije dostavila podnesak (koji je osobno potpisao obveznik Toni Turčinov) u kojem se, među ostalim, traži žurnost u postupanju vezano za donošenje odluka iz nadležnosti navedene županije (popis tzv. prioritetnih predmeta) u povodu zahtjeva za izdavanje građevinskih dozvola pravnih i fizičkih osoba s područja Općine Murter – Kornati. Nadalje, na temelju cjelokupne dokumentacije spisa proizlazi da je među navedenim predmetima i predmet obveznika Tonia Turčinova, a iz dopisa Općine Murter – Kornati koji je tuženik zaprimio 8. veljače 2023. navodi se da su prethodno podnesku u kojem se traži žurnost u rješavanju pobliže navedenih predmeta izvršeni brojni usmeni kontakti građana sa

načelnikom i da navedeni podnesak ne obuhvaća sve predmete vezane uz postupak izdavanja građevinske dozvole u postupcima nezakonite gradnje sa područja Općine Murter - Kornati, već samo predmete u odnosu na koje su se stranke osobno obratile obvezniku i prigovorile sporosti rješavanja predmeta od strane nadležnog tijela.

13. Dakle, iz priležne dokumentacije spisu proizlazi da se navedenim podneskom ne traži požurivanje zahtjeva za izdavanje građevinskih dozvola svih pravnih i fizičkih osoba s područja Općine Murter – Kornati, već samo u odnosu na određene predmete, odnosno traži se žurnost u postupanju vezano uz zahtjeve tri fizičke osobe, a jedan od tih predmeta se odnosi na privatni projekt obveznika.

14. Stoga je, ovaj Sud prihvatio ocjenu tuženika pravilnom, odnosno da je obveznik na opisani način počinio povredu članka 7. točke c) ZSSI-a, jer je požurivanjem rješavanja predmeta, uključujući i rješavanje njegovog predmeta, koristio ovlasti koje ima kao općinski načelnik Općine Murter – Kornati, a da bi ostvario osobnu korist, a time je zloupotrijebio posebna prava koja proizlaze iz obavljanja javne dužnosti.

15. Naime, iako nije sporno da obveznik kao fizička osoba ima pravo podnijeti zahtjev za izdavanje građevinske dozvole nadležnom tijelu i ostvariti projekt u vlastitom interesu, u situaciji kada o njegovom zahtjevu nije riješeno, obveznik je bio dužan koristiti pravne instrumente koji su na raspolaganju svim drugim fizičkim osobama u istoj situaciji, a ne koristiti ovlasti koje ima kao općinski načelnik, odnosno od drugog javnopravnog tijela tražiti da o njegovom zahtjevu žurno odluči.

16. Naime, iz dokumentacije koja prileži spisu predmeta proizlazi da tužitelj nije tražio da se požuri postupanje u svim predmetima, odnosno da je riječ o postupanju u javnom interesu Općine Murter – Kornati.

17. Konačno, valja reći da je tužitelj u opisanom postupanju bio dužan postupati sukladno načelima objektivnosti, nepristranosti i transparentnosti u obnašanju javnih dužnosti, odnosno postupati i u sferi privatnih poslova na način koji jača povjerenje građana u tijela javne vlasti, a na koji način obveznik u konkretnom slučaju nije postupio.

18. U osvrtu na tužbene navode valja reći da razlozi koji se tiču roka u kojem je tužitelj bio obavezan započeti s rekonstrukcijom objekta i zbog toga u što kraćem roku ishoditi građevinsku dozvolu, nisu od značaja za donošenje drukčije odluke u predmetnoj stvari i ocjenu zakonitosti tuženikovog rješenja. Naime, tužitelj bio dužan postupiti na način koji ne utječe na korištenje ovlasti koje ima u obnašanju javne dužnosti, tj. postupiti na način koji ne bi doveo do zlouporabe prava koja ima s te osnove.

19. Slijedom iznesenog, ovaj Sud ocjenjuje neosnovanim tužbene navode da je tuženik u predmetnom slučaju postupio protivno odredbama ZSSI-a, odnosno da je pogrešnom primjenom mjerodavnih odredbi tog propisa povrijedio zakon na štetu tužitelja.

20. Također valja reći da je tuženik prilikom izbora sankcije uzeo u obzir sve odlučne okolnosti koje utječu na odabir vrste sankcije. Posebno je obrazložio razloge zbog kojih je ocijenio da postoji zakonska osnova za izricanje novčane sankcije, koju je odmjerio u zakonom propisanoj visini, uvažavajući pri tome sve okolnosti konkretnog slučaja, odnosno ocjenjujući pri tome sve otegotne i olakotne okolnosti. Stoga je tuženik odluku o razlozima za izricanje novčane sankcije u navedenom iznosu valjano i dostatno obrazložio, odnosno dao je relevantne razloge koje prihvaća i ovaj Sud.

21. Ovaj Sud je, ocijenivši da tužitelj nije s uspjehom osporio zakonitost tuženikovog rješenja, na temelju članka 57. stavka 1. ZUS-a tužbeni zahtjev odbio kao neosnovan.

U Zagrebu 29. svibnja 2024.

Predsjednica vijeća
Sanja Štefan

Dokument je elektronički potpisan:
Sanja Štefan

Vrijeme potpisivanja:
30-07-2024
15:07:43



DN:
C=HR
O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#OC1156415448522D9133963133333630303638
OU=Signature
S=Štefan
G=Sanja
CN=Sanja Štefan

Broj zapisa: **9-3086a-50641**

Kontrolni broj: **0e5bf-ce57f-a1090**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Sanja Štefan, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.