



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usž-2731/2023-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Arme Vagner Popović predsjednice vijeća, Ane Berlengi Fellner i Mirjane Čačić, članica vijeća, te više sudske savjetnice Ivane Mamić Vuković, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Petra Sprčića iz Zagreba, _____, i Frane Barbarića iz Zagreba, _____ protiv tuženika Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa, Zagreb, Kneza Mislava 11/3, odlučujući o žalbama protiv presude Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: Usl-1484/23 od 19. lipnja 2023., na sjednici vijeća održanoj 22. veljače 2024.

presudio je

Žalbe se odbijaju i potvrđuje se presuda Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: Usl-1484/23 od 19. lipnja 2023.,

Obrazloženje

1. Presudom prvostupanjskog suda odbijen je tužbeni zahtjev tužitelja u dijelu u kojem traže poništenje točaka 1., 2., 5. i 6. odluke tuženika broj: 711-I-489-5-66-20/23-08-24 od 4. ožujka 2022. Navedenim točkama odluke tuženika za tužitelje je utvrđeno da su istovremenim primanjem plaće i dodatne naknade za obnašanje dužnosti u iznosu od 2.500,00 kuna u 2018. i 2019. zavedene pod oznakom primitka 22. Prigodne nagrade do propisanog iznosa (božićnica, naknada za godišnji odmor i slično), te primanjem dodatne naknade u iznosu od 2.000,00 kuna u 2018. i 5.000,00 kuna u 2019. zavedenim pod oznakom primitka 63. Novčane nagrade za radne rezultate i drugi oblici dodatnog nagrađivanja radnika (dodatna plaća, dodatak uz mjesečnu plaću i slično) tužitelj Frane Barbarić kao predsjednik uprave trgovačkog društva HEP d.o.o. i tužitelj Petar Sprčić kao član uprave trgovačkog društva HEP d.d. počinili povredu odredbe članka 7. točke d) Zakona o sprječavanju sukoba interesa.

2. Protiv navedene presude tužitelji su podnijeli žalbe identičnog sadržaja.

3. Tužitelji osporavaju pravilnost prvostupanjske presude ističući da je prvostupanjski sud propustio primijeniti odredbu članka 90. stavka 3. Zakona o radu kojim je propisano kako se plaća može sastojati od osnovne, odnosno ugovorene plaće, dodatka i ostalih primitaka. Pozivaju se na odredbe kolektivnog Ugovora za Hrvatsku elektroprivredu d.d. koji se odnosi na sve radnike HEP d.d. uključujući i menadžment, a što je utvrđeno i ugovorom o radu. Ističu da odredba članka 7.d Zakona

o sprječavanju sukoba interesa propisuje zabranu primitka dodatne naknade za poslove obnašanja javnih dužnosti dok u konkretnom slučaju nije ispunjen niti jedan od ovih uvjeta, odnosno ne radi se o dodatnoj naknadi već o plaći, a sve sukladno odredbi članka 90. Zakona o radu. Smatraju da isplate koje su primili tijekom 2019. predstavljaju plaću u smislu odredbe članka 4. stavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa i članka 90. stavka 3. točka 2. i 3. Zakona o radu te se ne mogu smatrati primanjima zbog kojih bi tužitelji, kao obveznici primjene Zakona o sprječavanju sukoba interesa, postupali protivno tom Zakonu. Predlažu da sud žalbe uvaži, poništi prvostupanjsku presudu i sam riješi ovu upravnu stvar, podredno da predmet vrati na ponovno odlučivanje prvostupanjskom sudu.

4. Tuženik je dostavio odgovor na žalbu tužitelja Frane Barbarića kojim se protivi žalbenim navodima. Obrazlaže odredbe članka 4. i 7.d Zakona o sprječavanju sukoba interesa te se poziva na stajalište ovog Suda izraženo u presudi Usž-4335/19. Predlaže da sud žalbu odbije i potvrdi prvostupanjsku presudu.

5. Žalbe nisu osnovane.

6. Ispitujući osporavanu presudu i postupak koji joj je prethodio u granicama razloga navedenih u žalbi, sukladno članku 73. stavku 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. - odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 29/17. i 110/21.; dalje: ZUS), Sud je utvrdio da ne postoje razlozi zbog kojih se prvostupanjska presuda pobija.

7. U postupku koji je prethodio ovom upravnom sporu utvrđeno je da su tužitelji kao predsjednik, odnosno član uprave trgovačkog društva HEP d.d., u razdoblju od 2018. do 2019. godine uz plaću primali božićnicu, naknadu za godišnji odmor i dodatak uz mjesečnu plaću.

8. Prvostupanjski sud je utvrdio odlučne činjenice na temelju isprava iz spisa upravnog postupka i sudskog spisa te na tako utvrđeno činjenično stanje, koje tužitelj nije osporio u smislu odredbe članka 33. stavka 3. i članka 34. stavka 1. ZUS-a, pravilno je primijenio materijalno pravo, odnosno odredbu članka 4. stavak 1. i članak 7. točku d) Zakona o sprječavanju sukoba interesa, koje je citirao u obrazloženju presude.

9. Pri tome su se pravilno tuženik i prvostupanjski sud pozvali na shvaćanje ovog Suda, izraženo u odluci Suda poslovni broj: Usž-4335/19 od 14. listopada 2021., prema kojem se i na radnopravni status dužnosnika primjenjuju odredbe Zakona pa i ograničenja iz članka 7. točku d) Zakona te se svaki drugi primitak isplaćen uz plaću ne može smatrati plaćom u smislu članka 4. stavka 1. Zakona, već drugim dodatkom u smislu članka 7. točke d) Zakona. S obzirom na navedeno, dužnosnicima je izričito zabranjeno primiti dodatne naknade uz plaću za obavljanje svoje javne dužnosti.

10. Tužitelji potpuno zanemaruju osobite okolnosti svog konkretnog slučaja, odnosno činjenicu da se kao predsjednik, odnosno član uprave trgovačkog društva koje je u državnom vlasništvu smatraju dužnosnicima u smislu članka 3. Zakona te su za svoje djelovanje osobno odgovorni sukladno članku 5. stavku 2. Zakona. Stoga činjenica što je sklopljen ugovor o radu, ne isključuje primjenu Zakona prilikom obnašanja navedene javne dužnosti te ne isključuje obvezu tužitelja da svoje djelovanje usklade s funkcijom koju obnašaju. Zbog navedenog, tužitelji se neosnovano pozivaju i na odredbe općeg propisa o radnim odnosima koje se odnose na rukovodeće osoblje.

11. Sukladno članku 31. stavku 1. ZUS-a, sud odlučuje u granicama tužbenog zahtjeva, ali nije vezan razlozima tužbe. Neraspravljanje o prigovoru tužitelja da nije utvrđeno postojanje sukoba između javnog i privatnog interesa primanjem naprijed

navedenog dodatka, nije utjecalo na donošenje zakonite i pravilne presude. Prvostupanjski je sud osporenu presudu utemeljio na dokazima i činjenicama koji su u postupku donošenja pojedinačne odluke javnopravnog tijela, kao i tijekom upravnog spora, pravilno i u potpunosti utvrđeni, nakon čega je, pravilnom primjenom u presudi citiranih odredbi mjerodavnog materijalnog prava, osnovano zaključio da su u konkretnoj upravnoj stvari tužitelji postupili suprotno zabrani iz članka 7. točke d) Zakona.

12. Sud stoga žalbene navode smatra neosnovanim i bez utjecaja na drugačiju odluku u ovoj upravnoj stvari. Radi se o navodima koje su tužitelji isticali u tužbi, o kojima se prvostupanjski sud izjasnio, a s kojim očitovanjima je u potpunosti suglasan i ovaj Sud. Obrazloženje pobijane presude sadrži razumne i dostatne razloge koji opravdavaju njezino donošenje i koji ujedno otklanjaju sumnju da bi ta presuda mogla biti rezultat arbitrarnog postupanja odnosno sudske samovolje.

13. Budući da ovaj Sud nije utvrdio postojanje žalbenih razloga kao ni razloga na koje pazi po službenoj dužnosti, na temelju članka 74. stavka 1. ZUS-a, odbijena su žalbe tužitelja i potvrđena prvostupanjska presuda.

U Zagrebu, 22. veljače 2024.

Predsjednica vijeća
Arma Vagner Popović

Dokument je elektronički potpisan:

Arma Vagner-Popović

Vrijeme potpisivanja:

25-03-2024

16:31:51



DN:

C=HR

O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

2.5.4.97=#0C1156415448522D3133363133333630303638

OU=Signature

S=Vagner-Popović

C=Arma

CN=Arma Vagner-Popović

Broj zapisa: **9-30864-7dc3b**

Kontrolni broj: **017c4-fc07e-e2215**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Arma Vagner-Popović, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.