



Primljeno:	10-04-2024		
Klasifikacijska oznaka:	P-292/18		
Ustrojstvena jedinica:			
Uredžbeni broj:	8472-2024-19	Prilozi:	Vrijednost:

REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usž-3884/2023-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja tog suda, dr. sc. Sanje Otočan predsjednice vijeća, Mire Kovačić i Snježane Horvat-Paliska, članica vijeća te sudske savjetnice Jelene Maltar Benjak, zapisničarke, u upravnom sporu tužiteljice Nataše Mikuš Žigman i tužitelja Antea Žigmana, oboje iz Zagreba, protiv tuženika Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa, Zagreb, Ulica kneza Mislava 11/3, radi sukoba interesa, odlučujući o žalbi tužiteljice i tužitelja protiv presude Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: Usl-2344/2023-7 od 18. listopada 2023., na sjednici vijeća održanoj 14. ožujka 2024.,

presudio je

Odbija se žalba i potvrđuje presuda Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: Usl-2344/2023-7 od 18. listopada 2023.

### Obrazloženje

- Pobijanom presudom odbijen je tužbeni zahtjev za poništenje odluke tuženika, BROJ: 711-I-1055-P-292-18/23-06-19 od 28. travnja 2023.
- Odlukom tuženika od 28. travnja 2023. utvrđeno je da su tužiteljica i tužitelj propustili po pisanom pozivu priložiti odgovarajuće dokaze za usklađivanje prijavljene imovine u izvješćima o imovinskom stanju s podacima pribavljenim u postupku redovite provjere od strane nadležnih tijela, čime su povrijedili obvezu iz članka 27. u vezi s člancima 8. i 9. Zakon o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“, 26/11., 12/12., 126/12., 48/13., 57/15., i 98/19., dalje: ZSSI/11) te je tužiteljima za navedenu povredu izrečena sankcija obustava isplate dijela neto mjesečne plaće i to za tužiteljicu u iznosu od 1.800,00 eura u tri rate te za tužitelja u iznosu od 1.500,00 eura također u tri rate.
- Tužitelji pobijaju zakonitost prvostupanjske presude zbog svih zakonom propisanih razloga, ponavljajući navode iz tužbe. Ističu da je tuženik odluku donio uz primjenu pogrešnog propisa, odnosno da je trebao primijeniti novi Zakon o sprječavanju sukoba interesa koji je na snazi od 25. prosinca 2021. te da je pogrešan i neargumentiran zaključak prvostupanjskog suda da je za određivanje mjerodavnog prava relevantan datum početka provjere iz članka 24. ZSSI-a/11. Prvostupanjski sud se neosnovano poziva na stajalište Visokog upravnog suda Republike Hrvatske iz odluke, poslovni broj: Usž-187/2022 jer isto nije primjenjivo u ovom sporu. Dalje

navode da su prvostupanjski sud i tuženik pogrešno utvrdili da je tužiteljica, kao državni tajnik, dužnosnik iz članka 3. stavka 1. ZSSI-a/11 i obveznik na postupanje sukladno ZSSI-u/11 jer se utvrđeni propusti tužiteljice odnose na razdoblja prije 1. siječnja 2020., odnosno na razdoblje kada državni tajnici nisu bili taksativno navedeni u članku 3. stavku 1. ZSSI-a/11 kao dužnosnici. Smatraju da zaključak tuženika od 17. studenog 2016. i ne precizirana praksa na koju se tuženik poziva ne mogu biti osnova za određivanje novčane kazne. Sankcioniranjem tužiteljice, koja u vrijeme donošenja odluke više nije bila državni dužnosnik, tuženik je odstupio od svoje dotadašnje prakse ne kažnjavanja bivših dužnosnika za povredu obveze, propusta u ispunjavanju izvješća o imovinskom stanju. U odnosu na visinu sankcije, tužitelji ističu da prilikom određivanja iste tuženik nije uzeo u obzir da se radi o propustu lakše prirode kao i ostale okolnosti, a takav propust nije otklonio ni prvostupanjski sud, već je odbio sve njihove prigovore bez valjanog obrazloženja i bez provođenja predloženih dokaza. Navode da je prvostupanjski sud propustio ispitati pravilnost odluke tuženika o njihovu prijedlogu za spajanje postupka, odnosno zbog čega se smatra ekonomičnim vođenje više postupaka između istih stranaka. Smatraju da je propust prvostupanjskog suda još teži kada se uzme u obzir da je tuženik prilikom odmjeravanja sankcije tužitelju, kao otegotnu okolnost, cijenio činjenicu da se protiv njega vodi više postupaka i da mu je izrečena nepravomoćna sankcija, a čime je ujedno tuženik postupio suprotno presumpciji nevinosti. Predlažu poništiti prvostupanjsku presudu.

4. Tuženik u odgovoru na žalbu u cijelosti osporava žalbene navode tužitelja pozivajući se na utvrđenja iz upravnog postupka, koja ponavlja u cijelosti. Smatra da je pobijana presuda donesena na temelju potpuno i pravilno utvrđenog činjeničnog stanja, koje tužitelji nisu osporavali, uz pravilnu primjenu materijalnog prava, uvažavajući recentnu praksu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske. Ističe da je popunjavanje izvješća o imovinskom stanju osnovna obveza svakog dužnosnika, predstavlja osnovni element transparentnosti u postupanju istih te je stoga pogrešno stajalište tužitelja da je netočno i nepotpuno popunjavanje istih propust lakše prirode. Predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsku presudu.

5. Žalba nije osnovana.

6. Ispitujući osporavanu presudu i postupak koji joj je prethodio u granicama razloga navedenih u žalbi, sukladno članku 73. stavku 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. - odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 29/17. i 110/21.; dalje: ZUS), Sud je utvrdio da ne postoje razlozi zbog kojih se prvostupanjska presuda pobija.

7. U postupku koji je prethodio ovom upravnom sporu utvrđeno je da su tužiteljica, kao dužnosnik, državna tajnica Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja Republike Hrvatske do 31. prosinca 2022. i tužitelj, predsjednik Upravnog vijeća Hrvatske agencije za nadzor financijskih usluga (dalje: HANFA), propustili po pisanom pozivu tuženika u danom roku priložiti dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine u izvješćima o imovinskom stanju dužnosnika s podacima o imovini utvrđenim u postupku provjere na temelju podataka pribavljenih od nadležnih tijela.

7.1. U postupku provjere utvrđen je nesklad u izvješćima tužiteljice podnesenim 13. veljače 2017. povodom stupanja na dužnost, 15. lipnja 2020. povodom promjene, 26. listopada 2020. povodom prestanka obnašanja dužnosti, 26. listopada 2020. povodom stupanja na dužnost i 29. ožujka 2021. povodom promjene, koji se odnosi na nesklad u podacima o drugom dohotku, dohotku od nesamostalnog rada i

drugom dohotku za bračnog druga, nerazmjernu u odnosu na ostvarene plaće bračnog druga, podacima o nekretninama i kreditnim obvezama.

7.2. U postupku provjere utvrđen je nesklad u izvješćima tužitelja podnesenim 28. veljače 2018. povodom stupanja na dužnost, 2. siječnja 2019. povodom promjene, 23. lipnja 2020. povodom promjene i 4. studenog 2020. povodom promjene, koji se odnose na podatke o ostalim prihodima, nekretninama, obvezama, poslovnim udjelima, dionicama i vrijednosnim papirima.

8. Prvostupanjski sud je utvrdio odlučne činjenice na temelju isprava iz spisa upravnog postupka i sudskog spisa te je na tako utvrđeno činjenično stanje, koje tužitelji nisu osporili u smislu članka 33. stavka 3. i članka 34. stavka 1. ZUS-a, pravilno primijenio materijalno pravo, članak 27., članak 8. i članak 9. ZSSI-a/11, koje je citirao u obrazloženju presude.

9. Pri tome su se pravilno tuženik i prvostupanjski sud pozvali na shvaćanje ovog Suda, izraženo u odlukama poslovni broj: Usž-1893/15-2 od 19. svibnja 2016. i poslovni broj: UsII-187/2022 od 1. veljače 2023.

10. Iz spisa predmeta proizlazi da je redovita provjera iz članka 24. ZSSI-a/11 započela 28. rujna 2020. te su tijekom 2021. godine vršeni uvidi i provjere da bi se utvrdilo stvarno stanje nekretnina tužitelja te prihodi koje primaju, čime je ujedno učinjena i prva radnja u postupku. Prilikom utvrđivanja stvarnog stanja imovine tužiteljice obuhvaćena je i imovina tužitelja. Budući da je prva radnja poduzeta za vrijeme važenja ZSSI-a/11, postupak je pravilno dovršen sukladno odredbama toga Zakona, a kako su to pravilno obrazložili tuženik i prvostupanjski sud.

11. Tužiteljica je obnašala dužnost državnog tajnika Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja Republike Hrvatske u razdoblju od 17. studenog 2016. do 31. prosinca 2022. Budući da državne tajnike imenuje Vlada Republike Hrvatske, isti se smatraju državnim dužnosnicima iz članka 3. ZSSI-a/11 te se stoga i tužiteljica ima smatrati državnim dužnosnicom za cijelo razdoblje obnašanja dužnosti, neovisno o tome što u trenutku stupanja na dužnost državni tajnik nije bio taksativno naveden u članku 3. ZSSI-a/11 kao državni dužnosnik. Stajalište tuženika i prvostupanjskog suda da je tužiteljica bila državna dužnosnica za cijelo razdoblje obnašanja dužnosti, sukladno je stajalištu ovog Suda iz presude, poslovni broj: Usž-1893/15-2 od 19. svibnja 2016.

12. Prvostupanjski sud je osporenu presudu utemeljio na dokazima i činjenicama koji su u postupku donošenja pojedinačne odluke javnopravnog tijela, kao i tijekom upravnog spora, pravilno i u potpunosti utvrđeni, nakon čega je, pravilnom primjenom u presudi citiranih odredbi mjerodavnog materijalnog prava, osnovano zaključio da su u konkretnoj upravnoj stvari tužiteljica i tužitelj, kao državni dužnosnici, propustili po pisanom pozivu priložiti odgovarajuće dokaze za usklađivanje prijavljene imovine u izvješćima o imovinskom stanju s podacima pribavljenim u postupku redovite provjere od strane nadležnih tijela, čime su propustili ispuniti obvezu iz članka 27. u vezi s člancima 8. i 9. ZSSI-a/11.

13. Za utvrđenu povredu članka 27. u vezi s člancima 8. i 9. ZSSI-a/11, tuženik je tužiteljima, sukladno članku 42. stavku 3. ZSSI-a/11, izrekao sankciju obustave isplate dijela neto mjesečne plaće. Prema članku 44. stavku 1. ZSSI-a/11 ta sankcija se izriče u rasponu od 2.000,00 kuna do 40.000,00 kuna, a svrha izricanja sankcije je sprječavanje sukoba između privatnog i javnog interesa u obnašanju javnih dužnosti. Budući da je visina izrečene sankcije određena primjenom slobodne ocjene tuženika, prvostupanjski sud i ovaj Sud, sukladno članku 4. stavku 2. ZUS-a, ne utvrđuju pravilnost te odluke (je li sankcija trebala biti veća ili manja), već samo ocjenjuje

zakonitost takve odluke, odnosno je li odluka donesena u granicama danih ovlasti i u skladu sa svrhom radi koje je ta ovlast dana te jesu li prilikom izbora vrste i visine sankcije uzete u obzir sve okolnosti koje utječu na to da sankcija bude teža ili blaža. Iz obrazloženja osporavane odluke tuženika slijedi da je tuženik cijenio sve okolnosti o kojima ovisi izbor vrste i visina sankcije, a kako to pravilno obrazlaže prvostupanjski sud.

14. Činjenica da tužiteljica u trenutku donošenja odluke tuženika više nije bila državna dužnosnica ne utječe na pravilnost odluke o sankciji iz razloga koje je naveo tuženik i s kojima je ovaj Sud suglasan.

15. U odnosu na žalbene prigovore koji se odnose na spajanje postupka te povredu presumpcije nevinosti, ovaj Sud ističe da su iste prigovore tužitelji isticali u tužbi, o kojima se prvostupanjski sud izjasnio i iste otklonio s valjanim obrazloženjem, s kojim je suglasan i ovaj Sud.

16. Sud stoga žalbene navode smatra neosnovanim i bez utjecaja na drugačiju odluku suda. Obrazloženje pobijane presude sadrži razumne i dostatne razloge koji opravdavaju njezino donošenje i koji ujedno otklanjaju sumnju da bi ta presuda mogla biti rezultat arbitrarnog postupanja odnosno sudske samovolje, dok povrede ustavnih ili konvencijskih prava tužitelja ovaj Sud nije našao.

17. Budući da ovaj Sud nije utvrdio postojanje žalbenih razloga kao ni razloga na koje pazi po službenoj dužnosti, na temelju članka 74. stavka 1. ZUS-a, odbijena je žalba tužitelja i potvrđena prvostupanjska presuda.

U Zagrebu, 14. ožujka 2024.

Predsjednica vijeća  
dr. sc. Sanja Otočan

Dokument je elektronički potpisan:

Sanja Otočan

Vrijeme potpisivanja:

04-04-2024

08:06:22



DN:

C=HR

O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

2.5.4.97=#0C1156415448522D3133363133333630303638

OU=Signature

S=Otočan

G=Sanja

CN=Sanja Otočan

Broj zapisa: **9-30864-e4e5c**

Kontrolni broj: **02c73-ad181-f9643**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Sanja Otočan, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.