



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

ISTVO ZA ODLUČ
SUKOBU INTERES

7M-U-8829-P-47-20/23-42-2

INFO: NEPOSREDNO - PRIDANO

dana 29-12-2023 20

Primjerake 1 1

Poslovni broj: Usž-3214/23-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda, dr. sc. Sanje Otočan, predsjednice vijeća, Mire Kovačić i Radmile Bolanča Vuković, članica vijeća, te sudske savjetnice Jelene Maltar Benjak, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Marija Muse, Zagreb, kojeg zastupa opunomoćenik Šimun Babić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Babić & Čibarić d.o.o., Zagreb, Charlesa Darwina 4F, protiv tuženika Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa, Zagreb, Ulica kneza Mislava 11/3, radi sukoba interesa, odlučujući o žalbi tužitelja protiv presude Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: Usl-513/23-8 od 13. rujna 2023., na sjednici vijeća održanoj 29. studenoga 2023.

presudio je

Žalba se odbija i potvrđuje presuda Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: Usl-513/23-8 od 13. rujna 2023.

Obrazloženje

1. Presudom prvostupanjskog suda odbijen je tužbeni zahtjev tužitelja za poništenje točke I. i točke II. izreke odluke tuženika Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa, broj: 711-I-2259-P-47-20/22-16-17 od 11. veljače 2022., kao i zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora.
2. Osporenim rješenjem tuženika u točki I. izreke utvrđeno je da je tužitelj, kao direktor trgovačkog društva Hrvatska Lutrija d.o.o. od 24. siječnja 2017. do 8. listopada 2017., a od 9. listopada 2017. predsjednik uprave trgovačkog društva Hrvatska Lutrija d.o.o., primanjem naknade uz primanje plaće za obnašanje navedene dužnosti, i to u 2017. dara za djecu u iznosu od 1.800,00 kuna, božićnice i regresa u iznosu od po 1.250,00 kuna, u 2018. dara za djecu od 1.800,00 kuna, božićnice i regresa od po 1.250,00 kuna i novčane nagrade za radne rezultate od 1.500,00 kuna te u 2019. dara za djecu od 1.200,00 kuna, božićnice i regresa od po 1.250,00 kuna, novčane nagrade

za radne rezultate od 1.500,00 kuna i stimulativne nagrade za ostvarene rezultate poslovanja za 2017. od 27.074,88 kuna i za 2018. od 192.644,13 kuna, počinio povredu članka 7. točke d) Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“, 26/11., 12/12., 126/12., 48/13., 57/15. i 98/19. - dalje: ZSSI). U točki II. izreke odluke tužitelju je za navedene povrede, opisane u točki I. izreke, izrečena sankcija iz članka 42. stavka 1. podstavka 2. ZSSI-a, obustava isplate dijela neto mjesečne plaće u ukupnom iznosu od 8.000,00 kuna, koja će trajati osam mjeseci i izvršit će se u osam jednakih uzastopnih mjesečnih obroka, svaki u pojedinačnom iznosu od 1.000,00 kuna.

3. Tužitelj žalbom pobija presudu zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava (članak 66. stavak 1. Zakona o upravnim sporovima, „Narodne novine“, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21. - dalje: ZUS). U cijelosti i doslovno ponavljajući navode iz tužbe, poziva se na načelo pravne sigurnosti i načelo zaštite legitimnih očekivanja stranaka jer su njegova prava regulirana internim aktima poslodavca, a posebno ugovorom o radu. Navodi da Europski sud za ljudska prava izričito utvrđuje da ako je na temelju određenog akta osobi priznato pravo od strane države (u konkretnom slučaju Nadzornog odbora, kao predstavnika države), tada ta osoba ima legitimno očekivanje koje se temelji na razumnom opravdanom povjerenju u taj akt i da će joj pravo biti priznato. Smatra da je prvostupanjski sud zanemario činjenicu da su u trenutku donošenja odluke na snazi bili akti i ugovor o radu koji uređuju njegov status i prava, kao što je propustio uzeti u obzir i legitiman cilj zaštite njegovih stečenih prava. Stoga ističe da su u konkretnom slučaju nezakonito ukinuta njegova stečena prava i povrijeđen jedan od temeljnih aspekata vladavine prava, načelo pravne sigurnosti, prema kojem se pravomoćne odluke sudova ne bi smjele dovoditi u pitanje. Predlaže poništiti prvostupanjsku presudu i usvojiti tužbeni zahtjev, podredno vratiti predmet na ponovni postupak.

4. Tuženik u odgovoru na žalbu u cijelosti osporava žalbene navode tužitelja imajući na umu utvrđenja iz upravnog postupka, koja ponavlja u cijelosti. Smatra da je pobijana presuda donesena na temelju potpuno i pravilno utvrđenog činjeničnog stanja, uz pravilnu primjenu materijalnog prava, uvažavajući recentnu praksu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske. Predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsku presudu.

5. Žalba nije osnovana.

6. Ispitujući presudu Upravnog suda u granicama žalbenih razloga, sukladno članku 73. stavku 1. ZUS-a, Sud žalbene razloge ocjenjuje neosnovanim.

7. Na temelju razmatranja svih pravnih i činjeničnih pitanja prvostupanjski sud je utvrdio da tužbeni zahtjev nije osnovan. U obrazloženju presude izložio je sve bitne činjenice koje proizlaze iz provedenih dokaza te, imajući na umu relevantne propise, naveo valjane razloge zbog kojih je odbio tužbeni zahtjev, odgovorivši pritom na sve tužbene navode (članak 60. stavak 4. ZUS-a).

8. U upravnom postupku i upravnom sporu utvrđeno je da je tužitelj, kao dužnosnik (od 24. siječnja 2017. do 8. listopada 2017. kao direktor, a od 9. listopada 2017. kao predsjednik uprave Hrvatske Lutrije d.o.o.), primao dodatne naknade uz plaću za obnašanje navedene dužnosti (dar za djecu, božićnicu, regres, nagrade za radne rezultate, stimulativne nagrade za ostvarene rezultate poslovanja), što tužitelj u ovoj upravnoj stvari nije osporio u smislu članka 33. stavka 3. i članka 34. stavka 1. ZUS-a, pa ovaj Sud nalazi pravilnom ocjenu prvostupanjskog suda o zakonitosti odluke tuženika, imajući pri tome na umu članak 5. stavak 2., članak 7. točku d) i članak 14. stavak 1. ZSSI-a.

9. Pri tome su se pravilno tuženik i prvostupanjski sud pozvali na shvaćanje ovog Suda, izraženo u odluci poslovni broj: Usž-4335/19 od 14. listopada 2021., prema kojem se svaki drugi primitak isplaćen uz plaću ne može smatrati plaćom u smislu članka 4. stavka 1. ZSSI-a, već drugim dodatkom u smislu članka 7. točke d) ZSSI-a. S obzirom na navedeno, dužnosnicima je izričito zabranjeno primiti dodatne naknade uz plaću za obavljanje svoje javne dužnosti.

10. Neosnovano tužitelj ističe povredu ustavnih i konvencijskih prava. Tužitelj potpuno zanemaruje osobite okolnosti svog konkretnog slučaja, odnosno činjenicu da se kao direktor pa potom predsjednik uprave trgovačkog društva koje je u većinskom državnom vlasništvu (Hrvatska Lutrija d.o.o. za organiziranje i priređivanje igara na sreću i zabavnih igara) smatra dužnosnikom u smislu članka 3. ZSSI-a, te da je za svoje djelovanje osobno odgovoran sukladno članku 5. stavku 2. ZSSI-a. Imajući na umu da tužitelj funkciju predsjednika Uprave obavljao na temelju ugovora o radu s predsjednikom Uprave društva od 25. svibnja 2018., u kojem je u članku 6. navedeno da se tužitelj kao predsjednik Uprave obvezuje, između ostaloga, svoju funkciju obnašati u skladu s pravima i obvezama koje proizlaze iz zakonskih propisa, tužitelju je trebalo biti poznato da se imenovanjem na funkciju predsjednika Uprave trgovačkog društva u većinskom vlasništvu Republike Hrvatske smatra dužnosnikom prema ZSSI-u, da se navedeni Zakon izravno primjenjuje na njega prilikom obnašanja navedene javne dužnosti te da svoje djelovanje mora uskladiti s funkcijom koju obnaša sukladno članku 5. ZSSI-a. Stoga je tužitelj bio dužan prilikom potpisivanja ugovora obratiti povećanu pozornost na to jesu li pojedine odredbe ugovora suprotne Zakonu, a u krajnjem slučaju, prilikom njegova izvršenja uskladiti svoje djelovanje s načelima djelovanja u obavljanju javne dužnosti te se ne može pozivati na propuste drugih osoba ili javnopravnih tijela kako bi otklonio vlastitu odgovornost koja postoji na temelju članka 5. stavka 2. ZSSI-a.

11. Slijedom iznesenog, žalbeni prigovori tužitelja nisu osnovani te tužitelj pogrešno smatra da su povrijeđena njegova stečena prava, koja je konzumirao, imajući na umu da se radi o pravima koja se zbog izrazitog i prevladavajućeg javnog interesa u području obnašanja javnih dužnosti, koji se u prvom redu očituje u sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti, sprječavanju privatnih utjecaja na donošenje odluka u obnašanju javnih dužnosti, jačanju integriteta, objektivnosti, nepristranosti i transparentnosti u obnašanju javnih dužnosti te jačanju povjerenja građana u tijela

javne vlasti (članak 1. stavak 2. ZSSI-a), a ostvarivanje kojih je zakonodavac ograničio predmetnim Zakonom. S obzirom na to da je tužitelj funkciju obnašao u trgovačkom društvu u većinskom vlasništvu Republike Hrvatske na temelju ugovora od 25. svibnja 2018., koji je sklopljen kada je Zakon o sprječavanju sukoba interesa već bio na snazi, to je isti ugovor trebao biti usklađen s navedenim Zakonom, a tužitelj postupati kako je to navedeno u točki 10. obrazloženja ove odluke.

12. Sud stoga žalbene navode smatra neosnovanim i bez utjecaja na drugačiju odluku suda. Radi se o navodima koje je tužitelj isticao u tužbi, o kojima se prvostupanjski sud izjasnio, a s kojim očitovanjima je u potpunosti suglasan i ovaj Sud. Obrazloženje pobijane presude sadrži razumne i dostatne razloge koji opravdavaju njezino donošenje i koji ujedno otklanjaju sumnju da bi ta presuda mogla biti rezultat arbitrarnog postupanja odnosno sudske samovolje, dok povrede ustavnih ili konvencijskih prava tužitelja ovaj Sud nije našao.

13. Trebalo je stoga, na temelju članka 74. stavka 1. ZUS-a, odlučiti kao u izreci presude.

U Zagrebu 29. studenoga 2023.

Predsjednica vijeća:
dr. sc. Sanja Otočan

Dokument je elektronički potpisan:

Sanja Otočan

Vrijeme potpisivanja:

18-12-2023

11:17:13

DN:

C=HR

O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

2.5.4.97=#0C1156415448522D3133363133333630303638

OU=Signature

S=Otočan

G=Sanja

CN=Sanja Otočan



Broj zapisa: **9-30860-58e33**

Kontrolni broj: **0d47e-d68f6-ba679**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Sanja Otočan, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.