KLASA: P-184/23

URBROJ: 711-02-01/03-2024-05

Zagreb, 19. siječnja 2024.

**Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa** (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo), OIB: 60383416394, u sastavu Aleksandre Jozić-Ileković, kao predsjednice Povjerenstva, Ines Pavlačić, Nike Nodilo Lakoš, Igora Lukača i Ane Poljak, kao članova Povjerenstva, na temelju člaka 32. stavka 1. podstavka 3. i članka 44. stavka 2. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“, broj 143/21. u daljnjem tekstu: ZSSI/21), **u predmetu obveznika Marina Zovka, OIB: ……………, člana Uprave trgovačkog društva PLINACRO d.o.o. za transport prirodnim plinom** **do 28. rujna 2022., zastupanog po Davorinu Ivanjeku, odvjetniku iz Zagreba, u zamjeni za punomoćnicu, Tinu Poropat, odvjetnicu iz Zagreba,** na 37. sjednici održanoj 19. siječnja 2024., donosi sljedeću:

**ODLUKU**

1. **Propustom da po pisanom pozivu Povjerenstva priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine u** **izvješćima o imovinskom stanju dužnosnika i stanja imovine kako proizlazi iz podataka pribavljenih od nadležnih tijela, i to:**
* **u dijelu podataka „Prihodi“, u rubrici „Plaća bračnog druga na mjesečnoj razini“ u pogledu kojih je u imovinskoj kartici od 9. lipnja 2020. g. prijavljen podatak o neto plaći bračnog druga obveznika preračunat na godišnjoj razini u iznosu od 54.000,00 kn, dok iz podatka Porezne uprave proizlazi da je u 2020. g. bračni drug primio neto godišnju plaću u iznosu od 47.961,08 kn, koja bitna promjena nije prijavljena istekom godine u kojoj je nastupila,**
* **u dijelu podataka „Nekretnine“ u imovinskim kartica obveznika podnesenima 03. srpnja 2018. g. i 09. lipnja 2020. g., u kojima nisu prijavljeni podaci o nekretninama u zemljišno-knjižnom suvlasništvu obveznika, i to:**
	+ **1/6 (16,67%) suvlasničkog dijela na nekretninama k.č.br. ……, ………, …………………………. i ……., upisanim u z.k.ul. ….. k.o. Lokve;**
	+ **1/18 (5,55%) suvlasničkog udjela na nekretnini k.č.br. …….., upisanoj u z.k.ul. br. ……… k.o. Lokve;**
	+ **1/6 (16,67%) suvlasničkog udjela na nekretninama k.č.br. ……. i ……, upisanim u z.k.ul. …….. k.o. Lokve;**
	+ **1/8 (12,5%) suvlasničkog udjela na nekretninama k. č. br. ………., …………………………………………………………………, upisanim u z.k.ul. ……k.o. Lokve,**

**obveznik Marin Zovko, član Uprave trgovačkog društva PLINACRO d.o.o. za transport prirodnim plinom do 28. rujna 2022. počinio je povredu članka 27. ZSSI/11-a, u vezi s člankom 8. i 9. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“, broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13., 57/15. i 98/19., u daljnjem tekstu: ZSSI/11).**

1. **Za povredu ZSSI-a, opisanu pod točkom I. ove izreke, dužnosniku Marinu Zovku neće se izreći sankcija s obzirom da je od prestanaka obnašanja dužnosti člana Uprave trgovačkog društva PLINACRO d.o.o. za transport prirodnim plinom proteklo više od 12 mjeseci.**

Obrazloženje

Povjerenstvo je 27. rujna 2023. odlučilo da u predmetu P-184/23 postoje pretpostavke za pokretanje postupka vezano za moguću povredu odredbe članka 8. i 9. ZSSI-a/11, u odnosu na nesklad i nesrazmjer između prijavljene imovine iz imovinskih kartica obveznika podnesenih 3. srpnja 2018. godine i 9. lipnja 2020. godine i stanja imovine kako proizlazi iz podataka pribavljenih od nadležnih tijela, i to:

* u dijelu podataka „Prihodi“, u rubrici „Plaća bračnog druga na mjesečnoj razini“ u kojoj je prijavljen podatak iz imovinske kartice od 9. lipnja 2020. g. o neto plaći bračnog druga obveznika preračunat na godišnjoj razini u iznosu od 54.000,00 kn, dok iz podatka Porezne uprave proizlazi da je u 2020. g. bračni drug primio neto godišnju plaću u iznosu od 47.961,08 kn, koja bitna promjena nije prijavljena istekom godine u kojoj je nastupila;
* u dijelu podataka „Nekretnine“ u obje navedene imovinske kartice, u kojem nisu prijavljeni podaci o nekretninama u suvlasništvu obveznika i to:
	+ 1/6 (16,67%) suvlasničkog dijela na nekretninama k.č.br. …………….., ……………………… i …., upisanim u z.k.ul. ….. k.o. Lokve;
	+ 1/18 (5,55%) suvlasničkog udjela na nekretnini k.č.br. ……, upisanoj u z.k.ul. br. …… k.o. Lokve;
	+ 1/6 (16,67%) suvlasničkog udjela na nekretninama k.č.br. …… i ……., upisanim u z.k.ul. ……… k.o. Lokve;
	+ 1/8 (12,5%) suvlasničkog udjela na nekretninama upisanim k. č. br. …………, ………………………………………………………………….. i ……, upisanim u z.k.ul. ….. k.o. Lokve.

Člankom 3. stavkom 1. točkom 37. ZSSI-a/11 bilo je propisano da su predsjednici i članovi uprava trgovačkih društava koja su u većinskom državnom vlasništvu dužnosnici u smislu navedenog Zakona, odnosno njegovi obveznici. Navedeno je propisano i člankom 3. stavkom 1. točkom 39. ZSSI-a/21.

Sukladno članku 60. ZSSI-a/21 postupci započeti prije stupanja na snagu ovoga Zakona dovršit će se prema odredbama ZSSI-a/11.

S obzirom na navedenu zakonsku odredbu, te da je predmet P-184/23 protiv obveznika otvoren nakon stupanja ZSSI-a/21 na snagu (25. prosinca 2021.), postupak se postupovno vodi sukladno odredbama ZSSI-a/21 primjenom mjerodavnih odredbi ZSSI-a/11 koji je bio na snazi u trenutku kada su nastale činjenice i okolnosti koje su predmet raspravljanja i odlučivanja u ovom predmetu.

 Uvidom u Registar obveznika, kojega vodi Povjerenstvo, utvrđeno je da je obveznik Marin Zovko obnašao dužnost člana Uprave trgovačkog društva PLINACRO d.o.o. od 30. svibnja 2018. g. do 30. svibnja 2022. g. te od 31. svibnja 2022. do 28. rujna 2022. g.

Slijedom navedenog, Marin Zovko u pogledu predmetnih imovinskih kartica bio je obvezan povodom obnašanja navedenih dužnosti postupati sukladno odredbama ZSSI-a/11.

Člankom 27. ZSSI-a/21 propisano je da redovita provjera podataka iz podnesene imovinske kartice predstavlja provjeru podataka iz članaka 10. do 12. ZSSI-a /21 koja se obavlja prikupljanjem, razmjenom podataka i usporedbom prijavljenih podataka o imovini iz podnesenih imovinskih kartica obveznika s pribavljenim podacima od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih nadležnih tijela Republike Hrvatske sukladno odredbama ovoga Zakona i podzakonskih propisa donesenih na temelju ZSSI-a/21.

Člankom 28. stavkom 1. ZSSI-a/21 propisano je da će Povjerenstvo bez odgađanja zatražiti od obveznika pisano očitovanje s potrebnim dokazima ako prilikom provjere podataka proizlazi mogući nesklad odnosno nerazmjer između prijavljene imovine iz podnesene imovinske kartice sukladno člancima 10. do 12. ZSSI-a/21 i stanja imovine kako proizlazi iz pribavljenih podataka nadležnih tijela iz članka 27. ZSSI-a/21. Obveznik je dužan, sukladno odredbi članka 28. stavka 2. ZSSI-a/21, dostaviti Povjerenstvu pisano očitovanje i priložiti odgovarajuće dokaze u roku od 15 dana od dana primitka pisanog zahtjeva.

Člankom 29. stavkom 1. ZSSI-a/21 propisano je da ako obveznik ne dostavi Povjerenstvu pisano očitovanje iz članka 28. stavka 2. ovoga Zakona u roku od 15 dana ili ne priloži odgovarajuće dokaze na temelju kojih se osnovano može utvrditi da je stvarno imovinsko stanje bilo istovjetno prijavljenim podacima, a ne podacima pribavljenima od nadležnih tijela, Povjerenstvo će pokrenuti postupak zbog povrede odredbi članka 10., članka 11. i članka 12. stavka 3. toga Zakona.

 Povjerenstvo je otvorilo predmet provjere imovinskih kartica obveznika Marina Zovka po službenoj dužnosti, u odnosu na informacije na koje upućuje medijski članak, objavljen 10. veljače 2021. na internetskom portalu index.hr. Iz medijskog članka proizlazi da se dovodi u pitanje točnost tada prijavljenih podataka u imovinskoj kartici obveznika u odnosu na plaću obveznika i njegove supruge odnosno izmjene plaće od početka mandata te u odnosu na nekretnine u vlasništvu obveznika i članova obveznikove obitelji.

Uvidom u evidencije Povjerenstva utvrđeno je da su za provjeru u ovom postupku relevantne imovinske kartice koje je obveznik Marin Zovko podnio Povjerenstvu 3. srpnja 2018. (ispravljena imovinska kartica povodom stupanja na dužnost) i 9. lipnja 2020. g. povodom promjene, a koje su bile aktualne u vrijeme objave navedenog članka.

Sukladno članku 8. stavku 1. prethodno važećeg ZSSI-a/11 dužnosnici (odnosno obveznici) su obvezni u roku od 30 dana od dana stupanja na dužnost podnijeti izvješće o imovinskom stanju dužnosnika (imovinsku karticu) Povjerenstvu s podacima o dužnosti koju obavljaju profesionalno ili neprofesionalno, o ostalim dužnostima obnašaju, odnosno djelatnostima koje obavljaju, o djelatnosti koju su obavljali neposredno prije stupanja na dužnost i s podacima o svojoj imovini te imovini svoga bračnog ili izvanbračnog druga i malodobne djece, sa stanjem na taj dan. Člankom 8. stavkom 2. ZSSI-a/11 propisano je, između ostalog, kako su dužnosnici obvezni dostaviti izvješće o imovinskom stanju dužnosnika Povjerenstvu ako tijekom obnašanja javne dužnosti dođe do bitne promjene glede imovinskog stanja, istekom godine u kojoj je promjena nastupila.

 Sukladno odredbi članka 8. stavka 7. ZSSI-a/11 obveznici su dužni prijaviti u imovinskoj kartici podatke o dohotku od imovine i imovinskih prava, kao i podatke pokretninama veće vrijednosti, dok je člankom 8. stavkom 8. ZSSI-a/11 propisano kako se pod pokretninama veće vrijednost podrazumijevaju vozila, plovila, zrakoplovi, radni strojevi, lovačko oružje, umjetnine, nakit, drugi predmeti osobne uporabne vrijednosti, vrijednosni papir, životinje i druge stečene pokretnine pojedinačne vrijednosti veće od 30.000,00 kuna, osim predmeta kućanstva i odjevnih predmeta. Pokretnine za koje postoji obveza upisa u javne registre potrebno je prijaviti u imovinskoj kratici bez obzira na njihovu vrijednost.

Člankom 9. ZSSI-a/11 propisano je da su dužnosnici, u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika, dužni unijeti podatke o načinu stjecanja imovine i izvorima sredstava kojima je kupljena pokretna i nepokretna imovina koju su dužni prijaviti. Dužnosnici su dužni istinito i potpuno odgovoriti na pitanja o imovini, izvorima sredstava i načinu njezina stjecanja, a koja se odnose na njega te na osobe o čijem je imovinskom stanju dužnosnik obvezan izvijestiti.

Člankom 27. ZSSI-a/11 propisano je da ako dužnosnik ne dostavi Povjerenstvu pisano očitovanje iz članka 26. istog Zakona u roku od 15 dana ili pak ne priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine s imovinom utvrđenom u postupku redovite provjere podataka, Povjerenstvo će pokrenuti postupak protiv dužnosnika zbog kršenja odredbi iz članka 8. i 9. ZSSI-a/11.

U podnesenim imovinskim karticama obveznik navodi da je oženjen te da je je njegov bračni drug ………... Usporedbom OIB-a Ivane Zovko, navedenoga u imovinskoj kartici obveznika i OIB-a navedenog u podatcima Matice vjenčanih Povjerenstvo je utvrdilo da je riječ o istoj osobi, odnosno o ………….., bračnome drugu dužnosnika Marina Zovka.

U postupku redovite provjere podataka u dijelu koji se odnosi na prihode obveznika, Povjerenstvo je izvršilo uvid u gore navedene imovinske kartice te je utvrdilo da je obveznik u dijelu imovinske kartice „Prihodi“, u rubrici „Primanja na mjesečnoj razini od dužnosti za koju se podnosi izvješće o imovinskom stanju“ naveo sljedeće neto iznose:

* u imovinskoj kartici od 3. srpnja 2018. g. neto iznos od 21.200,00 kn, što bi preračunato na godišnjoj razini iznosilo 254.400,00 kn,
* u imovinskoj kartici od 9. lipnja 2020. g. neto iznos od 22.362,00 kn, što bi preračunato na godišnjoj razini iznosilo 268.344,00 kn.

U pogledu plaće bračnog druga, Povjerenstvo je izvršilo uvid u imovinsku karticu obveznika podnesenu 9. lipnja 2020. g. te je utvrdilo da je obveznik u dijelu imovinske kartice „Prihodi“, u rubrici „Plaća bračnog druga na mjesečnoj razini“ naveo neto iznos plaće bračnog druga ostvarene u trgovačkom društvu DEEZ PRODUKT d.o.o. od 4.500,00 kn, što ukupno godišnje iznosi 54.000,00 kn. Obveznik u 2021. g. nije podnosio imovinske kartice.

Nadalje, uvidom u obrazac JOPPD Porezne uprave Ministarstva financija, Povjerenstvo je utvrdilo da je bračnom drugu obveznika, …………., trgovačko društvo DEEZ PRODUKT d.o.o. za 2020. g. izvršilo ukupnu godišnju isplatu s osnove dohotka od nesamostalnog rada u neto iznosu od 47.961,08 kn.

Slijedom navedenog, iz usporedbe podataka iz provjeravane imovinske kartice obveznika Marina Zovka od 9. lipnja 2020. g. i podataka prikupljenih od Porezne uprave Ministarstva financija proizlazi nerazmjer u pogledu prijavljenog podatka o iznosu neto plaće bračnog druga obveznika za 2020. g., a koji nerazmjer je nastao istekom 2020. g. propustom prijave promjene, s obzirom da je ukupni neto iznos isplaćene plaće bračnog druga u toj godini (47.961,08 kn) za više od 10% manji od iznosa koji je obveznik prijavio u tada aktualnoj (zadnje podnesenoj) imovinskoj kartici (54.000,00 kn preračunato na godišnjoj razini).

U dijelu koji se odnosi na nekretnine, Povjerenstvo je izvršilo uvid u imovinske kartice obveznika od 3. srpnja 2018. g. i 9. lipnja 2020. g. te je utvrdilo da je obveznik u dijelu imovinske kartice „Podatci o nekretninama“ naveo sljedeće nekretnine:

* stan u Zagrebu, ………………, površine 85,61 m2, u osobnom vanknjižnom vlasništvu, k. o. Zagreb, k. č. br. ……., stan u Zagrebu, …………., površine 60,18 m2, u vanknjižnom suvlasništvu s trećim osobama, suvlasnički udio 50 %, k.o. Zagreb, k. č. br. …….., garaža u Zagrebu, Hrgovići, površine 15,06 m2, u osobnom vanknjižnom vlasništvu, k. o. Zagreb, k. č. br. ……., stan u Zagrebu, ………, površine 52,90 m2, u knjižnom vlasništvu bračnog druga, k. o. Zagreb, ZK ul. br. ……, šuma u Lokvama, ukupne površine 1732 m2, u vanknjižnom suvlasništvu s trećim osobama, suvlasnički udio 16,66 %, k. o. Lokve, k. č. br. ….. i …….

Uvidom, po ovlaštenju, u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra utvrđeno je da je obveznik, pored ostalog, upisan kao vlasnik odnosno suvlasnik sljedećih nekretnina:

* suvlasnik u 1/6 suvl. dijela nekretnina u naravi poljoprivrednog zemljišta (oranice i sl.), upisanog u zemljišne knjige Općinskog suda u Rijeci, Zemljišnoknjižnog odjela Delnice, k. o. Lokve, u z.k.ul. ……., i to k. č. br. ….., k.č.br. ….. …k.č.br. ………., k. č. br. ……, k. č. br. ……, k. č. br. ….., k. č. br. …… i k. č. br. …… ukupne površine 22.977 m2; suvlasnik u 1/18 suvl. dijela nekretnina u naravi poljoprivrednog zemljišta (oranica), upisanog u zemljišne knjige Općinskog suda u Rijeci, Zemljišnoknjižnog odjela Delnice, k. o. Lokve, z.k.ul. ……., k. č. br. …… površine 241 čhv odnosno 867 m2, suvlasnik u 1/6 suvl. dijela nekretnina u naravi poljoprivrednog zemljišta (sjenokoše), upisanog u zemljišne knjige Općinskog suda u Rijeci, Zemljišnoknjižnog odjela Delnice, k. o. Lokve, z.k.ul. ……, k. č. br. 142 površine 1 jutro 109 čhv i k. č. br. ……. površine 231 čhv odnosno ukupno 6.976,84 m2, suvlasnik u 1/8 suvl. dijela nekretnina u naravi poljoprivrednog zemljišta (šume, oranice i sl.), upisanog u zemljišne knjige Općinskog suda u Rijeci, Zemljišnoknjižnog odjela Delnice, k. o. Lokve, z.k.ul. ….., koje se sastoji od sljedećih katastarskih čestica: k. č. br. ……. površine 655 čhv, k. č. br. …… površine 1 jutro 259 čhv, k. č. br. ….. površine 37 čhv, k. č. br. …… površine 62 m2, k. č. br. …….. površine 215 m2, k. č. br. …… površine 41 m2, k. č. br. …….. površine 45 m2, k. č. br. …… površine 80 čhv, k. č. br. …… površine 19 čhv, k. č. br. ….. površine 54 čhv, k. č. br. ……. površine 58 čhv i k. č. br. …… površine 486 čhv odnosno ukupno 12.049 m2.

Slijedom navedenog, iz usporedbe podataka iz provjeravanih imovinskih kartica obveznika Marina Zovka i podataka prikupljenih od nadležnih tijela u Republici Hrvatskoj proizlazi nesklad između prijavljenih podataka o nekretninama i podataka o nekretninama u Zajedničkom informacijskom sustavu zemljišnih knjiga i katastra, budući da obveznik u imovinskim karticama od 3. srpnja 2018. g. i od 9. lipnja 2020. g. nije prijavio gore navedene suvlasničke udjele na nekretninama upisanim u z.k.ul. …………… i …….. k.o. Lokve.

Povjerenstvo je donijelo zaključak broj 711-I-1052-RP-22-21/23-09-10 od 1. lipnja 2023. kojim je pozvalo obveznika da se očituje na utvrđeni nesklad, odnosno nerazmjer, a na koji se dužnosnik očitovao očitovanjem zaprimljenim u Povjerenstvu 27. lipnja 2023.g.

U očitovanju obveznik navodi da je u imovinskoj kartici od 9. lipnja 2020. g. pod mjesečnim primanjima supruge naveo iznos koji se, prema kazivanju njegove supruge, temeljio na njezinoj okvirnoj procjeni i koji je prezentirala da je neto mjesečno primanje u iznosu oko 4.500,00 kn. Stvarno neto mjesečno primanje iznosilo je 4.079,01 kn. Navodi kako navedeno odstupanje nije materijalno značajno i rezultat je isključivo pogrešne procjene i manjih isplata zbog poreznih propisa u pojedinim mjesecima, što nije mogao predvidjeti pa moli Povjerenstvo da to uzme obzir, kao i činjenicu da se ne radi o velikom i bitnom odstupanju.

Nadalje navodi da se kod prijavljivanja vlasništva na nekretninama u katastarskoj općini Lokve rukovodio pravomoćnom Presudom Općinskog suda u Delnicama posl.br. P-473/10 od 27. siječnja 2012. g., te iznosi kako je sve poslove oko rješavanja imovinsko-pravnih odnosa na tim česticama u k.o. Lokve za cijelu obitelj rješavao njegov ujak. Ističe da je po primitku predmetne presude smatrao da je istom sve riješeno u pogledu nekretnina stečenih u Gorskom kotaru kao nasljednik iza svoje pok. majke. Naime, napominje da rješenja o nasljeđivanju iza njegove pok. majke datiraju iz 2008. g., odnosno 2010. g., a predmetna presuda je donesena 2012. g.

Obveznik navodi da prilikom unošenja podataka o nekretninama u imovinsku karticu nepažnjom nije provjeravao brojeve čestica iz rješenja o nasljeđivanju, niti je imao zemljišnoknjižne izvatke, već je naveo one čestice koje se navode u predmetnoj presudi, uz napomenu da je omaškom izostavio navesti k.č.br. …….. k.o. Lokve koja se u toj presudi također navodi. U prilog ovoj tvrdnji navodi kako te proizlazi iz okolnosti što je u imovinskoj kartici naveo čestice iz svojeg očitovanja (k.č.br. …… iz z.k.ul.br. ….. i k.č.br. …… iz z.k.ul.br. …..) kao vanknjižno vlasništvo, krivo pretpostavljajući da isto nije provedeno u zemljišnim knjigama.

Kao dokaz navedenog u prilogu dostavlja pravomoćnu Presudu Općinskog suda u Delnicama posl.br. P-473/10 od 27.1.2012.g. i izvatke iz zemljišne knjige (povijesni prikaz) za z.k.ul.br. ……, z.k.ul.br. ….., z.k.ul.br. …….. i z.k.ul.br. ….., sve k.o. Lokve.

Moli Povjerenstvo da uzme u obzir da se radi o očitoj omašci, koja je rezultat činjenice da osobno nije znao niti danas zna gdje se te čestice uopće nalaze, kao i da se uzme u obzir činjenice da se radi o šumama, livadama i sl., dakle, česticama izvan građevinskog područja, odnosno česticama male tržišne vrijednosti, u kojima je on manji suvlasnik. Napominje da je sva nasljeđena imovina u obitelji dugi niz godina te da do rješavanja imovinsko-pravnih odnosa, odnosno do smrti pokojne majke i ostavinske rasprave, nije imao saznanja da obitelj ima ikakvu imovinu na tom području.

U odnosu na vanknjižno vlasništvo garaže ističe kako predmetna garaža u trenutku popunjavanja predmetne imovinske kartice nije bila upisana u zemljišnim knjigama, već da je ista u zemljišnim knjigama upisana tek Rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl.br. Z-60806/10 od 21.9.2021. g. te iznosi da je upis proveden na njegova oca ……………, jer je on bio kupoprodajom stekao vlasništvo te garaže. Usmenim obiteljskim dogovorom otac mu je predmetnu garažu darovao, s time da su sklapanje formalnog ugovora bili ostavili za vrijeme nakon što se garažu upiše u zemljišne knjige.

Navodi kako je u vrijeme popunjavanja i predaje imovinske kartice stanje bilo takvo da garaža nije bila upisana u zemljišne knjige, a stvarno je istu njemu darovao otac, zbog čega je smatrao potrebnim prijaviti i tu garažu kao svoje vanknjižno vlasništvo.

Sukladno odredbi članka 42. stavka 3. ZSSI-a, obveznik je pozvan da u roku od 15 dana od dana primitka Obavijesti o pokretanju postupka broj 711-I-2102-P-184/23-02-12 od 27. rujna 2023., dostavi Povjerenstvu pisano očitovanje u odnosu na razloge pokretanja postupka.

Obveznik se očitovao dopisom od 27. listopada 2023. g. navodeći da je nakon poslanog mu Zaključka od 1. lipnja 2023. g. u vrlo kratkom roku verificirao izneseno te da je u skladu s primjedbama Povjerenstva s 4. listopada 2023. godine podnio novu imovinsku karticu, sa svim ispravljenim podacima.

U odnosu na nastale propuste se ispričava i navodi da se radi o omašci u postupanju, kako je to već pojasnio u prethodnom očitovanju od 27. lipnja 2023. godine na Zaključak broj 711-1-711-1-1052-RP-22-21/2309-10. Dodaje da se ne radi o bilo kakvoj namjeri prikrivanja imovine, kao niti da se radi o okolnostima koje bi na bilo koji način mogle upućivati na bilo koji oblik sukoba interesa.

U tom vidu radi kraće dopune navoda već iznesenih u očitovanju od 27. lipnja 2023., a na koji se i ovom očitovanju poziva, želi dodatno ukazati i na sljedeće prema njegovom mišljenju olakotne okolnosti ovog slučaja:

* u odnosu na primanja njegovog bračnog druga razlika od prijavljenog podatka u imovinskoj kartici i onog prikupljenog od Porezne uprave je 11,18%, navodi kako je riječ o odstupanju koje za 1,18% prelazi prag tolerancije od 10% koje je Povjerenstvo propisalo Smjernicama i uputama od 24. prosinca 2018., odnosno da se radi o pogrešci iznad praga tolerancije od 9,45 eura neto na mjesečnoj razini,
* te ističe da je plaća njegove supruge varirala u mjesečnom iznosu, da je on prema kazivanju supruge prijavio njezinu neto plaću od cca 4.500,00 kuna, kako ne bi slučajno prijavio manje od aktualnog stanja, pri čemu naglašava da je intencija bila da ne nastane pogreška u izvještavanju, na način da se ne dogodi da je prijavio manja primanja supruge od aktualnih, a navodi da je nažalost upravo takvim pristupom omaškom uzrokovao pogrešku.

U odnosu na nekretnine, navodi da se radi se o nasljedstvu iza njegove pokojne majke. Iznosi kako je razloge zbog kojih je došlo do pogreške u naznaci čestica već pojasnio u svom prethodnom očitovanju.

Naglašava kako imovina koja je stečena nasljedstvom nikako ne može biti predmet ikakvog oblika sukoba interesa te da je manjinski suvlasnik navedene imovine. Vrijednosti njegovih suvlasničkih dijelova u odnosu na predmetnu imovinu ukupno je malo iznad 8.200,00 eura, kako je to vidljivo iz imovinske kartice koju je podnio 4. listopada 2023. godine te zaključuje da se ne radi o imovini ikakve značajnije materijalne vrijednosti.

S obzirom na sve izneseno, jedino mu preostaje ispričati se za nastalu pogrešku te zamoliti da Povjerenstvo cijeni sljedeće: da je pogrešku odmah ispravio imovinskom karticom od 4. listopada 2023 godine, olakotne okolnosti vezane uz imovinu koja nije ispravno prijavljena čistom omaškom, a za koju mu je žao da je nastala, kao i da više ne obnaša dužnost koja potpada pod uređenje iz referentnog Zakona, te u tom kontekstu moli da se razmotri nepokretanje ili podredno pokretanje pa obustavu postupka sukladno čl. 48. st 3. ZSSI-a/21, odnosno temeljem odredbe koja dopušta da u situaciji kada je to primjereno naravi povrede te je povreda otklonjena u cijelosti, a što je konkretno slučaj, Povjerenstvo može obustaviti postupak protiv obveznika.

Podredno predlaže, ukoliko Povjerenstvo ne smatra da postoje mogućnost primjene navedene odredbe, da se u odnosu na nastalu povredu isključivo razmotri izricanje opomene.

Navodi da će sve izneseno biti slobodan dodatno iznijeti na sjednici na kojoj će se razmatrati ova pitanja, a na koju moli da ga se pozove u skladu s odredbom čl. 44. st. 4. referentnog Zakona.

Na sjednici Povjerenstva održanoj 19. siječnja 2024. prisustvovali su obveznik Marin Zovko, član Uprave trgovačkog društva PLINACRO, društvo s ograničenom odgovornošću za transport prirodnim plinom do 28. rujna 2022.g., te Davorin Ivanjek, odvjetnik iz Zagreba, za kojeg se na punomoći danoj odvjetnici Tini Poropat od strane obveznika navodi da ju prema potrebi može zamijeniti u postupku pred Povjerenstvom.

Obveznik u bitnom navodi kako ostaje kod pisanog očitovanja koji je izvjestiteljica iznijela na sjednici; da mu je žao zbog propusta, kao i da se uzme u obzir činjenica da više nije obveznik.

Obveznikov opunomoćenik pritom dodaje da se radi o postupku koji se odnosi na povrede iz srpnja 2018.g. i lipnja 2020.g., odnosno da se radi o povredama koje su počinjene za vrijeme važenja ranijeg ZSSI-a/11. Opunomoćenik se poziva na odredbu članka 60. ZSSI-a/21 te ističe da je postupak pokrenut po novom Zakonu i smatra da nema osnove da se utvrđuje povreda Zakona koji više nije na snazi. Isto tako nema niti zakonske osnove za izricanje sankcije po starom Zakonu (ZSSI/11) jer nije na snazi u trenutku vođenja postupka, a nema osnove ni za izricanje sankcija po novom Zakonu jer su povrede nastale za vrijeme važenja starog Zakona, a sankcije su po novom Zakonu znatno strože i u pogledu minimuma i po mogućnosti naplate. Iz svih tih razloga smatra da se novim Zakonom i tako propisanim sankcijama ne mogu sankcionirati situacije koje su se dogodile prije njegovog stupanja na snagu. Poziva se na praksu Povjerenstva u predmetima broj: P-32/19 Josipa Rimac i broj: P-126/16 Josip Buljević. Predlaže da Povjerenstvo donese odluku o obustavi postupka, a podredno ako se utvrdi povreda da se ne izrekne sankcija što i je u skladu s dosadašnjom praksom Povjerenstva, jer je prošlo 12 mjeseci od prestanka dužnosti. Ako Povjerenstvo smatra da ima osnove za izricanje sankcije predlaže da se uzmu u obzir sve okolnosti; a posebice da se radi o manjem odstupanju, dugotrajnost postupka provjere imovine, kao i okolnost da već 16 mjeseci ne obnaša dužnost, i da mu se izrekne opomena.

U odnosu na plaću obveznikova bračnog druga, ostvareni iznos dohotka bračnog druga a u ovoj godini na mjesečnoj razini iznosio je 4.079,91 kn, dok je obveznik prijavio iznos od 4.500,00 kn na mjesečnoj razini, što predstavlja razliku od 420,09 kn. Na godišnjoj razini ova razlika iznosi 6.038,92 kn, jer je obveznikova supruga primila iznos od 47.961,08 kn, a ne iznos od 54.000,00 kn, slijedom čega se sukladno postotnoj odnosno razmjernoj razlici između prikazane i stvarno primljene plaće (više od 10% razlike) radi o takvom iznosu koji je trebalo prijaviti istekom godine.

Slijedom navedenog, cijeneći sve navode iz dostavljenog očitovanja Povjerenstvo utvrđuje kako obveznik nije dostavio odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine u izvješćima o imovinskom stanju dužnosnika i imovine dužnosnika utvrđene u postupku provjere temeljem podataka pribavljenih od nadležnih državnih tijela te je utvrđen nerazmjer, kako slijedi:

* u dijelu podataka „Prihodi“, u rubrici „Plaća bračnog druga na mjesečnoj razini“ u kojoj je prijavljen podatak iz imovinske kartice od 9. lipnja 2020. g. o neto plaći bračnog druga obveznika preračunat na godišnjoj razini u iznosu od 54.000,00 kn, dok iz podatka Porezne uprave proizlazi da je u 2020. g. bračni drug primio neto godišnju plaću u iznosu od 47.961,08 kn, koja bitna promjena nije prijavljena istekom godine u kojoj je nastupila.

U odnosu na nekretnine upisane u zk.ul. br. ……………….. i ……., sve k.o. Lokve, utvrđeno je uvidom u povijesne izvatke Zemljišno-knjižnog odjela Delnice - Općinskog suda u Rijeci, da je obveznik Marin Zovko bio upisani zemljišno-knjižni suvlasnik ovih nekretnina tijekom cijelog razdoblja obnašanja dužnosti, te da je upis bio proveden temeljem rješenja o nasljeđivanju od 3. ožujka 2010. vezano za neokretne upisane u zk.ul.br. …., pravomoćne sudske presude od 27. siječnja 2012. godine vezano za nekretnine upisane u zk.ul.br. …. i ……., te rješenja o nasljeđivanju od 30. rujna 2008. godine vezano za nekretnine upisane u zk.ul.br. …...

 Obveznik sam navodi da je iste stekao u ostavinskom postupku, te priznaje propust njihova navođenja, za što iskazuje svoje žaljenje. Obveznik je bio dužan stupanjem na dužnost utvrditi koje je sve nekretnine stekao iza svoje pokojne majke uvidom u navedene sudske odluke kao i u podatke zemljišno-knjižnog odjela nadležnog općinskog suda, te ih navesti u referentnim imovinskim karticama, posebice imajući u vidu da je bio njihov upisani zemljišno-knjižni vlasnik sukladno izvanparničnim i parničnim postupcima dovršenima prije stupanja na dužnost.

Naime, iz zakonskih odredbi ne proizlazi da bi takva obveza postojala samo u pogledu nekretnina veće tržišne vrijednosti ili u pogledu njihove vrste ili položaja, već je ista obveza jasno propisana te se odnosi na dužnost navođenja svih nekretnina u njegovom vlasništvu ili suvlasništvu, neovisno o vrijednosti, godini ili načinu stjecanja.

 Stoga Povjerenstvo utvrđuje da obveznik u dijelu podataka „Nekretnine“ u obje navedene imovinske kartice, u kojem nisu prijavljeni podaci o nekretninama u suvlasništvu obveznika, nije dostavio odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine u izvješćima o imovinskom stanju dužnosnika i imovine dužnosnika utvrđene u postupku provjere temeljem podataka pribavljenih od nadležnih državnih tijela te da je utvrđen nesklad u pogledu prijavljenih nekretnina, kako slijedi:

* + 1/6 (16,67%) suvlasničkog dijela na nekretninama k.č.br. ……………………, ………………. i ….., upisanim u z.k.ul. …. k.o. Lokve;
	+ 1/18 (5,55%) suvlasničkog udjela na nekretnini k.č.br. ……, upisanoj u z.k.ul. br. ……. k.o. Lokve;
	+ 1/6 (16,67%) suvlasničkog udjela na nekretninama k.č.br. ….. i .……, upisanim u z.k.ul. …….. k.o. Lokve;
	+ 1/8 (12,5%) suvlasničkog udjela na nekretninama upisanim k. č. br. ………., …………………………………………………….. i ……, upisanim u z.k.ul. **…..** k.o. Lokve.

Sukladno članku 42. stavku 2. ZSSI-a/11 sankcija obustave isplate dijela neto mjesečne plaće dužnosnika ne može trajati dulje od dvanaest mjeseci, a iznos obuhvaćen obustavom ne smije prelaziti jednu polovinu neto mjesečne plaće dužnosnika. Plaćom dužnosnika, u smislu ZSSI-a/11 smatra se svaki novčani primitak za obnašanje javne dužnosti, osim naknade putnih i drugih troškova za obnašanje javne dužnosti, te se stoga novčana sankcija izrečena protekom roka od 12 mjeseci od dana prestanka obnašanja dužnosti ne bi bila u mogućnosti izvršiti osim u slučaju imenovanja na drugu dužnost, a što u ovdje nije slučaj, jer obveznik od 20. svibnja 2021. ne obnaša niti jednu javnu dužnost temeljem koje bi se smatrao obveznikom navedenog Zakona.

U predmetima u kojima je u trenutku donošenja konačne odluke Povjerenstva proteklo više od 12 mjeseci od dana prestanka obnašanja dužnosti Povjerenstvo u protekla dva saziva dužnosnicima nije izricalo sankcije uvažavajući tu okolnost.

Ustavno načelo jednakosti podrazumijeva jednak pravni položaj svih obveznika primjene zakona. Povjerenstvo smatra kako bi odstupanje od ustaljene prakse za pojedine dužnosnike dovelo do nejednakog i arbitriranog postupanja na njihovu štetu u odnosu na sve druge dužnosnike kojima sankcija nije izrečena, a također je u trenutku donošenja odluke Povjerenstva proteklo više od 12 mjeseci od kada su prestali obnašati dužnost. Osobito treba uzeti u obzir da će se praksa Povjerenstva primjenjivati u vremenski ograničenom razdoblju odnosno do okončanja predmeta koji se pred Povjerenstvom vode temeljem odredbi ZSSI-a/11 u odnosu na dužnosnike koji su prestali obnašati dužnost u razdoblju dužem od 12 mjeseci od dana donošenja odluke Povjerenstva.

Posebno naglašavamo kako je 25. prosinca 2021. godine stupio je na snagu ZSSI-a/21 koji propisuje obvezu dovršetka postupka u određenim rokovima odnosno u članku 44. stavku 1. propisuje da nakon što se obvezniku dostavi obavijest iz članka 42. stavka 1. ZSSI-a/21 da su ispunjene pretpostavke za pokretanje postupka, Povjerenstvo je dužno dovršiti postupak u roku od šest mjeseci od dana dostave obavijesti, osim u slučaju iz članka 41. stavka 7. ZSSI-a/21 koji se odnosi na slučaj pokretanja postupka protiv obveznika koji je prestao obavljati dužnost unutar roka iz stavka 5. toga članka (18 mjeseci od dana prestanka obavljanja dužnosti). Takav postupak mora biti dovršen najkasnije do proteka 24 mjeseca od dana prestanka obavljanja dužnosti, a ako se postupak ne dovrši u tom roku, Povjerenstvo je dužno donijeti odluku o obustavi postupka.

Osim iznesenoga, ukoliko se na temelju zakona strankama nalažu kakve obveze, prema njima će se primjenjivati one mjere predviđene propisima koje su za njih povoljnije, ako se takvim mjerama postiže svrha zakona (članak 6. stavak 2. Zakona o općem upravnom postupku, „Narodne novine“, broj 47/09. i 110/21).

Slijedom navedenog odstupanje od prakse Povjerenstava u smislu izricanja sankcija dužnosnicima koji su prestali obnašati dužnost prije više od 12 mjeseci u trenutku donošenja odluke Povjerenstva, samo u odnosu na određene osobe, i samo u određenom vremenskom razdoblju, nema legitimnu svrhu, a osim toga ZSSI-a/11 se primjenjuje isključivo na obveznike za koje obveze traju 12 mjeseci od dana prestanka obnašanja dužnosti te protekom tog roka oni više nisu obveznici primjene zakona.

Obzirom je u ovom slučaju proteklo više od 12 mjeseci od prestanka obnašanja dužnosti, izricanje sankcije nije svrhovito s aspekta primjene ZSSI-a/11.

Također, utvrđivanjem povrede ZSSI-a/11 Povjerenstvo je upoznalo javnost sa kršenjem citiranog zakona od strane obveznika koji više ne obnaša dužnost, ali izricanje sankcije u konkretnom slučaju ne bi ostvarilo svoju svrhu.

Slijedom navedenog, Povjerenstvo je donijelo odluku kao što je navedeno u izreci ovog akta.

PREDSJEDNICA POVJERENSTVA

Aleksandra Jozić Ileković, dipl.iur.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv odluke Povjerenstva nije dopuštena žalba ali se može pokrenuti upravni spor. Upravna tužba podnosi se Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana dostave odluke Povjerenstva. Podnošenje tužbe nema odgodni učinak.

Dostaviti:

1. Dužnosnik Marin Zovko, putem punomoćnika
2. Objava na internetskoj stranici Povjerenstva
3. Pismohrana