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**GORDAN JANDROKOVIĆ**

**predsjednik Hrvatskog sabora**

**Predmet: Gordan Jandroković, predsjednik Hrvatskog sabora**

* obavijest, dostavlja se

Sukladno odredbi članka 32. stavka 1. podstavka 1. i članka 41. stavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“, broj 143/21. u daljnjem tekstu: ZSSI), obavještavamo Vas da je Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo) odlukom od dana 10. siječnja 2024., odlučilo da u Vašem predmetu **ne postoje pretpostavke za pokretanje postupka** vezano za moguću povredu odredbi ZSSI-a.

Naime, Povjerenstvo je 4. veljače 2022. temeljem vlastitih saznanja stečenih u članku internetskog portala [www.večernji.hr](http://www.večernji.hr) otvorilo predmet protiv obveznika Gordana Jandrokovića, predsjednika Hrvatskog sabora, pod brojem Pp-76/23.

U predmetnom članku naziva „Je li se Jandroković i privatno družio s obitelji Vedrana ……….?“ navodi se: „da je Gordan Jandroković kod Državnih nekretnina intervenirao u slučaju spora vezanog uz poslovni prostor u centru Zagreba koji je bio u najmu …………., što je predsjednik Sabora i priznao ustvrdivši pritom da s ……….. nije u bliskim odnosima, Nacional u novom broju donosi nastavak priče otkrivajući da Jandroković ………. ipak bolje poznaje jer se s njim i privatno družio“.

Dodatno se navodi da obveznikova izjava: - „Mogu potvrditi da sam se raspitivao. Obratio mi se gospodin koji je unajmio taj prostor, rekao je da plaća najam, a lokal nije spojen na struju. Nakon toga sam se obratio tadašnjem državnom tajniku koji je upravljao državnom imovinom Krunoslavu Katičiću i upoznao ga s problematikom. Što je bilo kasnije, ne znam. Ako su građani nezadovoljni postupanjem države, moje je da o tome informiram nadležne u državnoj upravi i to sam učinio. Ni pogodovanja ni lobiranja nije bilo.“

Nadalje, u internetskom članku portala [www.nacional.hr](http://www.nacional.hr) naslova „Jandroković je lagao o dužniku za kojeg je intervenirao, skupa su slavili rođendane djece i supruga koje se ‘lajkaju’ na Facebooku“ objavljen je cijeli niz ranije navedenog slučaja, a između ostalog :“ Gordan Jandroković, predsjednik Hrvatskog sabora, drugi čovjek države, priznao je da je intervenirao kod Državnih nekretnina u slučaju jednog spora oko poslovnog prostora u centru Zagreba“,

„Mogu potvrditi da sam se raspitivao, obratio mi se gospodin koji je bio u najmu tog prostora, rekao mi je da plaća najam, a istovremeno lokal nije spojen na struju. Nakon toga sam se obratio tadašnjem državnom tajniku koji je upravljao državnom imovinom Krunoslavu Katičiću i upoznao ga s tom problematikom. Što je bilo kasnije, ne znam“, rekao je Jandroković novinarima prošloga tjedna. Prostor koji spominje veličine je tridesetak četvornih metara i nalazi se u središtu Zagreba, u …………., a njegov „poznanik“ najprije ga je uzeo u zakup, potom ga punih deset mjeseci nije plaćao i zatim je upravo ……………. od njega putem Državnog odvjetništva i FINA-e prisilno naplatila više od 240 tisuća kuna. …….. je u međuvremenu sa suprugom …………, uspješnom odvjetnicom, posjećivao Državne nekretnine i vršio pritisak, a kada mu to nije uspjelo, okrenuo se Jandrokoviću. Predsjednik Sabora je putem Krunoslava Katičića – današnjeg glavnog tajnika HDZ-a – samo prema ………… u ovom slučaju posredno intervenirao najmanje tri puta, s time da su se prva dva razgovora, po njenim riječima, odvijala u relativno normalnim uvjetima, a posljednji je bio obilježen izrazito nervoznim i visokim tonovima. Gordan Jandroković je, dakle, iskoristio svoj utjecaj kako bi de facto pogodovao jednom neurednom platiši, a istovremeno je vršio pritisak na državne službenike koji su svoj posao uredno obavljali, zbog čega su kasnije i dobili otkaz.“

Člankom 41. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da Povjerenstvo može pokrenuti postupak po službenoj dužnosti te povodom vjerodostojne i osnovane prijave o mogućoj povredi toga Zakona.

Sukladno članku 42. stavku 1. ZSSI-a, kada Povjerenstvo utvrdi da su ispunjene pretpostavke za pokretanje postupka iz članka 41. stavka 1. toga Zakona, dužno je o tome obavijestiti obveznika, kao i o činjeničnim utvrđenjima te zatražiti njegovo očitovanje.

Člankom 3. stavkom 1. podstavkom 2. ZSSI-a propisano je da su predsjednik i potpredsjednici Hrvatskog sabora obveznici u smislu navedenog Zakona, stoga je i Gordan Jandroković povodom obnašanja dužnosti predsjednika Hrvatskog sabora obvezan postupati sukladno odredbama ZSSI-a.

Člankom 5. stavkom 1. točkom 6. propisano je da su povezane osobe onenavedene u točki 3. ovoga stavka te ostale osobe koje se prema drugim osnovama i okolnostima opravdano mogu smatrati interesno povezanima s obveznikom.

Uvidom u Registar dužnosnika koji ustrojava i vodi Povjerenstvo utvrđeno je da obveznik Gordan Jandroković dužnost predsjednika Hrvatskog sabora u aktualnom mandatu obnaša od 22. srpnja 2020.

Povjerenstvo je dopisom broj: 711-I-1781-Pp-76/22-02-17 od 14. rujna 2022. pozvalo redakciju „Nacionala“ da navede na koji je način stekla saznanja o okolnostima bliskog odnosa između Gordana Jandrokovića, predsjednika Hrvatskog sabora i njegove supruge Sonje Jandroković, te ………………. i ………………., iznesene u broju 1241 „Nacionala“ u članku pod naslovom „Jandroković je lagao o dužniku za kojeg je intervenirao, skupa su slavili rođendane djece i supruga koje se lajkaju na Facebooku“, autora Damira Petranovića.

Na navedeni dopis Povjerenstvo nije dobilo očitovanje.

Daljnjim dopisom broj: 711-I-65-Pp-76-22/23-02-17 od 11. siječnja 2023. Povjerenstvo je od Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine zatražilo informacije je li ……………… s Republikom Hrvatskom sklopio ugovor o najmu (zakupu) poslovnog prostora u državnom vlasništvu, je li navedeni redovito podmirivao najamninu za korištenje istog poslovnog prostora, je li bio evidentiran dug s naslova neplaćene najamnine i koliko je isti iznosio, je li Ministarstvo prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine ili neko drugo državno tijelo poduzimalo radnje ovršnog postupka naplate ovoga duga, je li isti dug bio prisilno namiren ili temeljem postignutog sporazuma te u kojem je iznosu namiren, koristi li …………. i nadalje navedeni ili neki drugi poslovni prostor u vlasništvu države, kao i je li Gordan Jandroković od dužnosnika ili službenika Ministarstva službeno ili neslužbeno zatražio da se navedenoj osobi oprosti ili umanji utvrđeni dug, odnosno da se odgodi ili odustane od postupka započete prisilne naplate.

Ministarstvo prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine se dopisom od 3. veljače 2023. očitovalo navodeći kako je uvidom u poslovne knjige i evidencije Ministarstva utvrđeno da …………….. nije evidentiran kao korisnik nekretnine u vlasništvu Republike Hrvatske kojom upravlja Ministarstvo temeljem članka 4. Zakona o upravljanju državnom imovinom („Narodne novine", br. 52/18.), stoga ne postoje niti podaci i dokumentacija o sklopljenom ugovoru o zakupu ili najmu kao niti drugi traženi podaci.

Ministarstvo prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine obavještava da predsjednik Hrvatskog sabora Gordan Jandroković od dužnosnika i službenika Ministarstva nije tražio da se bilo kojoj osobi oprosti ili umanji utvrđeni dug odnosno da se odgodi ili odustane od postupka započete prisilne naplate.

Kao i od Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine, tako je i od trgovačkog društva Državne nekretnine d.o.o. Povjerenstvo dopisom broj 711-I-868-Pp-76-22/23-06-12 od 9. svibnja 2023. zatražilo iste podatke.

Trgovačko društvo Državne nekretnine d.o.o. se dopisom od 25. svibnja 2023. očitovalo da su provjerom u evidencijama te u internoj bazi nekretnina utvrdili da osoba pod imenom …………….. nikada nije bila evidentirana kao korisnik nekretnine na upravljanju ovog Društva.

Također, uvidom u knjigovodstvene evidencije Društva, utvrdili su da imenovani nikada nije bio evidentiran u poslovnim knjigama kao dužnik niti u bilo kojem drugom svojstvu.

Sukladno tome, navode kako ne postoji dokumentacija o sklopljenim ugovorima o zakupu ili najmu, navode.

U odnosu na pitanje eventualnog pokušaja utjecaja g. Gordana Jandrokovića na poslovne procese ovog društva, ističu da ovo društvo nije zaprimilo nikakvu komunikaciju od strane predmetnog dužnosnika kojom bi tražio oprost duga, umanjenje duga, odgodu ili obustavu postupka započete prisilne naplate.

Nadalje, Povjerenstvo je dopisom broj 711-I-1536-Pp-76-22/23-08-12 od 19. srpnja 2023. od trgovačkog društva Državne nekretnine d.o.o. zatražilo podatak je li trgovačko društvo Državne nekretnine d.o.o. sklopio ugovor o zakupu poslovnog prostora na adresi ………… u Zagrebu, zk. ul. ……., k.o. …….. Centar, k. č. br. ……, s trgovačkim društvom Usluge Lira d.o.o. (OIB:87442481619) ili osobom ovlaštenom za zastupanje tog trgovačkog društva ili nekom trećom osobom, je li navedeni zakupoprimac redovito podmirivao zakupninu za korištenje istog poslovnog prostora, je li bio evidentiran dug s naslova neplaćene zakupnine i koliko je isti iznosio, jesu li Državne nekretnine ili neko drugo državno tijelo poduzimalo radnje ovršnog postupka naplate ovoga duga, je li isti dug bio prisilno namiren ili temeljem postignutog sporazuma te u kojem je iznosu namiren, odnosno je li došlo do bilo kakvog spora glede zakupa navedenog poslovnog prostora i sl. i na koji način je takav spor okončan.

Trgovačko društvo Državne nekretnine d.o.o. se dopisom od 28. srpnja 2023. očitovalo da je Odlukom Ministarstva državne imovine, KLASA: 940-06/17-07/232, URBROJ: 536- 03-01-02/04-18-19, od 27. veljače 2018., trgovačko društvo USLUGE LIRA d.o.o. iz Zagreba, …………., OIB: 87442481619, izabrano kao najpovoljniji ponuditelj na javnom natječaju za zakup poslovnog prostora te je s istim dana 21. svibnja 2018. društvo Državne nekretnine d.o.o. u ime Republike Hrvatske sklopilo ugovor o zakupu poslovnog prostora u Zagrebu, ……….., površine 33,43 m2 na razdoblje od 5 godina.

Obzirom da korisnik nije plaćao ugovorenu zakupninu te je u međuvremenu utvrđeno da se u poslovnom prostoru neovlašteno nalazi bankomat treće osobe, istome je 2. srpnja 2019. godine poslana obavijest o raskidu ugovora o zakupu, navodi se u dopisu.

Kako korisnik nije dobrovoljno podmirio do tada nastali dug i predao posjed poslovnog prostora, kod nadležnog državnog odvjetništva inicirano je pokretanje odgovarajućih postupaka radi isplate i iseljenja te je Općinski građanski sud u Zagrebu 18. rujna 2019. donio rješenje o ovrsi radi prisilnog namirenja tražbine ovog Društva u iznosu od 168.224,15 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama, a 10. listopada 2019. rješenje o ovrsi radi ispražnjenja i predaje u posjed nekretnine. Oba rješenja su provedena u cijelosti, i to rješenje radi prisilnog namirenja tražbine 2. prosinca 2019., a rješenje radi iseljenja 11. studenog 2020.

Nadalje navode da je korisnik Općinskom građanskom sudu u Zagrebu podnio tužbu radi proglašenja ovrhe radi prisilnog namirenja tražbine nedopuštenom kao i radi povrata naplaćenog iznosa, a da je Općinski građanski sud u Zagrebu 1. srpnja 2021. donio presudu kojom je u cijelosti odbijen tužbeni zahtjev korisnika. Protiv navedene presude korisnik je podnio žalbu po kojoj drugostupanjska odluka još nije donesena, dodaju i navode da, pored gore navedenog duga koji je naplaćen u cijelosti, korisnik duguje naknadu za korištenje prostora za daljnje razdoblje od lipnja 2020. pa do iseljenja u studenom 2020. za koji dug je također pokrenut postupak radi isplate u kojemu još nisu zaprimili odluku suda.

Zaključno, u odnosu na zakupnika USLUGE LIRA d.o.o. društvo Državne nekretnine d.o.o. poduzelo je sve potrebne radnje u cilju naplate dugovanja i vraćanja poslovnog prostora u posjed, a nakon preuzimanja poslovnog prostora u posjed, ovo Društvo ga je dalo u zakup putem javnog natječaja, dodaju.

Pritom napominju da sve gore opisane činjenice ni na koji način ne dovode u svezu s imenovanim obveznikom Gordanom Jandrokovićem.

Nadalje, na zahtjev Povjerenstva Gradski ured za opću upravu i imovinsko-pravne poslove Grada Zagreba je dostavio podatke iz matice vjenčanih iz kojih je utvrđeno da obveznik Gordan Jandroković i ……………… međusobno nisu u svojstvu vjenčanih kumova.

Na kraju, Povjerenstvo je dopisom broj 711-I-2246-Pp-76-22/23-12-12 od 25. listopada 2023. pozvalo obveznika Krunoslava Katičića, zastupnika u Hrvatskom saboru, a nastavno na navode iznesene u internetskim člancima, da se očituje je li, kada i na koji način kontaktirao zaposlenicu trgovačkog društva Državne nekretnine d.o.o., navodeći kako ga je kontaktirao obveznik Gordan Jandroković, tražeći informacije o poslovnom odnosu zakupa poslovnog prostora u Zagrebu, ………, površine 33,43 m2 sklopljenog između trgovačkih društava Usluge Lira d.o.o. OIB: 87442481619 i Državne nekretnine d.o.o. te pritom navodeći da zakupnik navedenog poslovnog prostora plaća najam, no da istovremeno „lokal nije spojen na struju“.

Obveznik Krunoslav Katičić je na navedeni dopis odgovorio 20. studenog 2023. iznoseći svoje prigovore, stav i očitovanje.

Osnovni prigovor koji iznosi je ,,au generale" prirode i odnosi se na činjenicu da se iz predmetnog teksta ne može izvesti zaključak na kojim decidiranim zakonskim odredbama se temelji traženje Povjerenstva.

Upućuje na članak 42. ZSSI-a i ističe da s obzirom da je saborski zastupnik, a ne tijelo javne vlasti, a ujedno nije ni obveznik na kojega bi se navedeni predmet odnosio, niti stranka u postupku, nije jasno temeljem kojeg zakonskog članka ga se poziva na očitovanje. Naime, niti u dopisu Povjerenstva (pri čemu je dopis potpuno neadekvatna pravna forma ukoliko ga se želi pozvati kao svjedoka, navodi) ne piše temeljem kojeg članka ZSSI-a ga se poziva na očitovanje, što je i logično jer koliko je upućen, Zakon niti ne sadrži takve odredbe, već upućuje na Zakon o općem upravnom postupku, dodaje.

S druge strane pak, ističe, ukoliko se zahtjev temelji na odredbi članka 62. Zakona o općem upravnom postupku, onda isti propisuje da svjedok može biti svaka osoba za koju se smatra da ima saznanja o određenim činjenicama te mu se poziv za svjedočenje mora dostaviti u pisanom obliku osam dana prije svjedočenja. Da bi se ta odredba uopće mogla primijeniti, navodi obveznik, postupak mora biti pokrenut te bi u propisanim rokovima morao biti pozvan kao svjedok da se usmeno očituje na sjednici Povjerenstva.

Sukladno svemu naprijed navedenom i polazeći od činjenice da Povjerenstvo nema zakonsko uporište za slanje ovakvog zahtjeva/dopisa i smatrajući da on osobno nema obvezu na njega odgovoriti, izjavljuje da gđu …………… poznaje kao djelatnicu tvrtke Državne nekretnine d.o.o., ali da ju nikad izravno ili neizravno nije kontaktirao, navodi obveznik.

Iz zaprimljene dokumentacije proizlazi da je trgovačko društvo USLUGE LIRA d.o.o. u vlasništvu …………………., koji se dovodi u odnos povezanosti s obveznikm Gordanom Jandrokovićem, kao zakupnikom koristilo poslovni prostor u vlasništvu Republike Hrvatske temeljem provedenog javnog javnog natječaja u kojem je odabrano kao najpovoljniji ponuditelj, te da su s istim društvom 21. svibnja 2018. Državne nekretnine d.o.o. u ime države sklopile ugovor o zakupu na razdoblje od 5 godina.

Također proizlazi da isto trgovačko društvo nije plaćalo zakupninu te da je u poslovnom prostoru koji je koristilo neovlašteno postavljen bankomat, zbog čega je istom društvu 2. srpnja 2019. poslana obavijest o raskidu ugovora o zakupu te je putem državnog odvjetništva pokrenut postupak prisilnog podmirenja duga i predaje poslovnog prostora u posjed, nakon čega je nadležni sud donio rješenja o ovrsi i iseljenju, što je sve bilo provedeno do 2020., a dodatno je u parničnom postupku pravomoćno odbijena tužba zakupnika radi proglašenja ovrhe nedopuštenom.

Slijedom navedenog, u pogledu poslovnog odnosa s društvom USLUGE LIRA d.o.o. utvrđeno je kako su Državne nekretnine d.o.o. pravodobno poduzimalo pravne radnje u cilju zaštite interesa države, odnosno u cilju naplate dugovanja i vraćanja poslovnog prostora u posjed, te da je isti dug djelomično i naplaćen kao i prostor vraćen u posjed, a za preostali nepodmireni dio dugovanja pokrenut je još jedan sudski postupak naplate koji je prema navodima očitovanja u tijeku.

Imajući sve navedeno u vidu, a budući da Povjerenstvo nije utvrdilo odnos interesne povezanosti obveznika Gordana Jandrokovića i ………………… u smislu članka 5. ZSSI-a jer iz podataka matičnih knjiga ne proizlazi da bi bili međusobno kumski povezani, kao što nije utvrđeno da bi navedeni obveznik za ………………. službeno ili neslužbeno zatražio da se oprosti ili umanji utvrđeni dug, odnosno da se odgodi ili odustane od postupka započete prisilne naplate vezano za poslovni prostor u ………… u Zagrebu, dok iz očitovanja obveznika Krunoslava Katičića, putem kojeg je navodno pokušan utjecaj vezano za predmetni spor društva USLUGE LIRA d.o.o. s Državnim nekrentinama d.o.o., proizlazi kako navedenu osobu na koju je pokušan utjecaj u svezi s tim nikada nije kontaktirao, Povjerenstvo nije utvrdilo pretpostavke za pokretanje postupka vezano za moguću povredi odredbi ZSSI-a.

PREDSJEDNICA POVJERENSTVA

 Aleksandra Jozić-Ileković, dipl. iur.

Dostaviti:

1. Obveznik Gordan Jandroković, osobnom dostavom
2. Objava na internetskoj stranici Povjerenstva nakon dostave obvezniku
3. Pismohrana