



REPUBLIKA HRVATSKA  
UPRAVNI SUD U OSIJEKU  
Osijek, Trg A. Starčevića 7/II

OPREMNITVO ZA ODLUCU  
SUKOBU INTERESA

711-U-5625-P-154-20/23-15-4

PRIMLJENO: NEPOSREDNO - PREDANO

dana 28-07-2023

Prinijetaka

Poslovni broj: 1 Us I-8/2023-13

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Upravni sud u Osijeku, po sucu tog suda Tomislavu Artukoviću, uz sudjelovanje zapisničarke Tamare Golub, u upravnom sporu tužitelja Zlatka Pinjuha iz \_\_\_\_\_ (OIB: \_\_\_\_\_), kojeg zastupa opunomoćenik Hrvoje Petrović, odvjetnik u Zagrebu, Budmanijeva 5, protiv tuženika Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa, Zagreb, Ulica kneza Mislava 11/3, (OIB: 60383416394), kojeg zastupa predsjednica Povjerenstva Aleksandra Jozić-Ileković, radi sukoba interesa, 6. srpnja 2023.,

p r e s u d i o j e

I. Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev za poništavanje odluke Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa, broj: 711-I-2188-P-154-20/22-05-19 od 9. rujna 2022.

II. Odbija zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora.

Obrazloženje

1. Oспораваном odlukom, u dijelu pod točkom I. izreke, utvrđeno je da je izvršavanjem refundacije novčanog iznosa iz općinskog proračuna za izgradnju električne mreže sinu, refundacijom troškova izgradnje pristupne ceste u Grabovcu sinu, isplatom jednokratne pomoći u slučaju poplava, požara i drugih teških socijalnih stanja sebi i sinovima, isplatom stipendija sinovima, subvencioniranjem stambenih kredita sebi i sinovima te dodjelom financijskih potpora udrugama "HNK Grabovac" i "Vatrogasna zajednica Općine Čeminac", u kojima je dužnosnik predsjednik, a njegov sin tajnik udruge, dužnosnik Zlatko Pinjuh, općinski načelnik Općine Čeminac do 27. lipnja 2022., zloupotrijebio posebna prava dužnosnika i time počinio povredu članka 7. točke c) ZSSI-a. U dijelu pod točkom II. izreke pobijane odluke, za opisanu povredu, dužnosniku je izrečena sankcija iz članka 42. stavka 1. podstavka 2. ZSSI-a, obustava isplate dijela neto mjesečne plaće u ukupnom iznosu od 40.000,00 kn, koja će trajati 10 mjeseci i izvršit će se u 10 jednakih uzastopnih mjesečnih obroka, svaki u pojedinačnom iznosu od 4.000,00 kn.

2. Tužitelj osporava zakonitost pobijane odluke navodeći, u bitnome, da je Povjerenstvo sva saznanja o činjenicama crpilo iz zapisnika Ministarstva financija o obavljenom proračunskom nadzoru. No, taj zapisnik nije priložen uz pobijanu odluku. Ističe da tuženik u potpunosti preuzima zaključke iz navedenog zapisnika, koji, osim

činjeničnih utvrđenja sadrži i zaključke o činjenicama i primjeni prava. Glede samih činjenica tužitelj ističe da je [redacted] dana 14. kolovoza 2018. podnio zahtjev za isplatu sredstava za izgradnju el. mreže, a 16. kolovoza 2018. općinski načelnik Općine Čeminac donio je zapisnik o utvrđenju po zahtjevu [redacted]. Nakon što su prethodno utvrđene sve činjenice, donesena je od strane načelnika odluka o isplati sredstava za izgradnju el. mreže od 16. kolovoza 2018. kojom se odobrava isplata u iznosu od 65.031,06 kn, a koja isplata je i izvršena iz proračuna Općine. Godine 2020. je formirano i Povjerenstvo za utvrđivanje činjenica u svezi isplate sredstava, prema kojem je nesporno da je infrastruktura el. mreže nalazi na javnoj površini te je ista u vlasništvu Općine Čeminac. Nije bilo ni sporno da navedenu infrastrukturu nije izgradila Općina Čeminac, već ju je financirao [redacted] svojim sredstvima. Nije sporno da svaka jedinica lokalne samouprave ima dužnost izgraditi komunalnu infrastrukturu, uključujući i infrastrukturu el. mreže. Nadalje nesporno je utvrđeno kako se ovdje radi o refundaciji troškova izgradnje el. infrastrukture do izgrađenog građevinskog zemljišta u vlasništvu [redacted] za koje isti uredno plaća komunalnu naknadu. No, pri svemu tome je problem što odluku nije donio tuženik nego Ministarstvo financija, pri čemu se zaboravlja da je Općina Čeminac izvršavanjem odluke o isplati sredstava za izgradnju el. mreže izvršavala svoju dužnost te bi svaki načelnik u usporedivoj situaciji morao i trebao donijeti identičnu odluku, bez obzira postoji li ili ne postoji rodbinska povezanost s vlasnikom čestice do koje komunalnu infrastrukturu el. mreže treba provesti ili je provedena. Nadalje netočne su i činjenice koje se odnose na refundaciju troškova izgradnje pristupne ceste u Grabovcu sinu [redacted]. Naime, [redacted] je podnio zahtjev za refundacijom troškova, a odnosu na sve drugo primjenjivi su već navedeni argumenti ranije istaknuti, pri čemu se postavlja pitanje zašto onda Općina Čeminac ne pokrene postupke radi povrata stečenog bez osnove. Što se tiče isplate jednokratne pomoći u slučaju požara, poplava i drugih teških socijalnih stanja, tužitelj ističe da se sve socijalne potpore i iznos predviđen za iste utvrđuje temeljem odluke Općinskog vijeća, a na odlukom načelnika, pri čemu su i tužitelj i [redacted] ispunjavali uvjete za dodjelu ovih potpora. U odnosu na isplate stipendije sinovima tužitelj ističe da se u pobijanoj odluci ne navodi pripada li tužiteljevima sinovima isplaćena stipendija, odnosno imaju li oni pravo na stipendije, pri čemu je važno da uvjete isplate stipendija uređuje predstavničko tijelo, a ne načelnik, a i danas se takve iste stipendije isplaćuju. Glede subvencioniranja stambenih kredita tužitelju i sinovima u tužbi se ističe da iz pobijane odluke nije jasno o kakvoj se povredi ovdje radi, pri čemu se zanemaruje okolnost da je sve odluke o sufinanciranju kredita donosilo Općinsko vijeće, a na načelnik, on je donio samo provedbeni akt (pravilnik), i svima je sve bilo dostupno pod jednakim uvjetima. U svezi dodjele financijskih potpora udrugama "HNK Grabovac" i "Vatrogasna zajednica Općine Čeminac", čiji je tužitelj predsjednik, a [redacted] tajnik, tužitelj ističe da je financiranje vatrogasne zajednice dužnost svake jedinice lokalne samouprave u skladu s odredbama Zakona o vatrogastvu. Pritom tužitelj ističe da je financiranje ovih udruga vršeno i davno prije nego što je on bio načelnik Općine. Odluku o financiranju te iznosima donosi predstavničko tijelo proračunom, ovisno o rangu natjecanja u kojem konkretni sportski klub nastupa. Odluku o tome ne donosi načelnik, pa nije jasno u čemu se sastoji tužiteljev krimen. Prema tome, proizlazi da se odluka tuženika temelji na zapisniku Ministarstva financija, čija su utvrđenja nekritički prihvaćena te je propušteno u postupku pravilno i potpuno utvrditi sve činjenice. Nekritički stav tuženik zauzima i prema utvrđenju da je tužitelj oštetio proračun. Naime, ako je to točno, onda bi se zasigurno protiv tužitelja vodio kazneni ili parnični postupak, a takvih postupaka nema. Zaključno tužitelj navodi da tuženik nije obrazložio u čemu se bi se u konkretnom slučaju sastojala zlouporaba prava te da mu je izrečena neprimjerena

kazna, pa zbog svega navedenoga tužitelj predlaže poništiti pobijanu odluku, uz naknadu troškova upravnog spora.

3. U odgovoru na tužbu tuženik osporava osnovanost tužbenog zahtjeva te ponajprije navodi da je neosnovan prigovor zastare jer odredbama Zakona o sprječavanju sukoba interesa ("Narodne novine", broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13., 57/15. i 98/19. – dalje: ZSSI) nije propisan rok u kojem je tuženik, nakon prestanka obnašanja dužnosti iz članka 3. ZSSI-a ovlašten i nadležan provoditi postupak radi utvrđivanja predstavljaju li radnje ili propusti dužnosnika povredu odredaba ZSSI-a, već su člankom 20. stavkom 1. ZSSI-a propisane obveze, zabrane ili ograničenja koja obvezuju dužnosnike kako tijekom mandata tako i u razdoblju od 12 mjeseci od dana prestanka obnašanja dužnosti. Stoga, a budući da je tužitelj dužnost općinskog načelnika Općine Čeminac predao obnašati 27. lipnja 2022. tuženik je, u skladu s odredbama ZSSI-a mogao donijeti pobijanu odluku. Tuženik nadalje ističe da nisu točni navodi tužbe u kojima se ističe da tuženik nije uzeo u obzir tužiteljevu argumentaciju. Naime, tužitelj je odlučio ne iznositi svoje argumente pa ih tuženik nije ni mogao uzeti u obzir. Tuženik dalje navodi da je 18. lipnja 2020. zaprimio od strane Ministarstva financija zapisnik o obavljenom proračunskom nadzoru u Općini Čeminac iz kojeg proizlazi da je Ministarstvo financija tijekom nadzora utvrdilo više nepravilnosti. Nakon primitka zapisnika tuženik je dopisom 5. listopada 2020. od Općine Čeminac zatražio očitovanje i dostavu podataka vezanih uz sve navode koji bi mogli upućivati na moguću povredu odredaba ZSSI-a od strane tužitelja. Ovaj dopis je Općina Čeminac zaprimila no odgovor nije zaprimljen. Stoga se tuženik ponovno 27. siječnja 2021. požurnicom obratio Općini Čeminac, no ni tada nije bilo nikakve reakcije. Proizlazi da je Općina Čeminac, odnosno tužitelj u razdoblju od 13. listopada 2020. (kada je zaprimljen prvi dopis) pa sve do 29. listopada 2021. kada je donesena odluka o pokretanju postupka za odlučivanje o sukobu interesa protiv tužitelja, imao mogućnost očitovati se na sve sporne činjenice. I nakon proteka navedenog roka tužitelju nije onemogućeno iznijeti sve činjenice i pobiti zaključke tuženika, no tužitelj to nije učinio. Ovo je, prema mišljenju tuženika, opasna praksa koju je tužitelj prakticirao i u drugim predmetima (npr., u predmetu broj P-2/17), što znači da je tužitelj kontinuirano izbjegavao komunikaciju s tuženikom unatoč činjenici da ga je na istu, kao načelnika Općine Čeminac, obvezivala odredba članka 39. stavka 5. ZSSI-a. Stoga je tuženiku preostalo jedino utvrđivati činjenice temeljem podataka spisa, a iznošenje novih činjenica tijekom upravnog spora predstavlja maliciozno postupanje tužitelja. Tuženik nadalje ističe da je uvidom u predmetni zapisnik utvrdio da je tužitelj na temelju članka 46. Statuta Općine Čeminac i članka 92. stavka 2. Zakona o komunalnom gospodarstvu ("Narodne novine", broj 68/18.) dana 16. kolovoza 2018. donio odluku o isplati sredstava za izgradnju el. mreže kojom se \_\_\_\_\_ z Grabovca odobrava isplata u iznosu od 65.031,06 kn za izgradnju el. mreže. No, u predmetnoj odluci ne navode se zakonske odredbe temeljem kojih bi jedinica lokalne samouprave bila u obvezi mještanima Općine refundirati troškove izgradnje komunalne infrastrukture, koju su oni samoinicijativno izgradili. Nadalje, ističe se da je \_\_\_\_\_ podnio zahtjev za isplatom sredstava za izgradnju el. mreže u iznosu od 90.951,06 kn te je Općina izvršila uvid u izračun i dokumentaciju slijedom čega je odobrena isplata iznosa od 65.031,06 kn, a preostali iznos će se isplatiti sukladno proračunskim mogućnostima. Prema tvrdnjama Ministarstva financija isplatom iznosa od 65.031,06 kn iz proračuna Općine Čeminac načelnik Općine je postupio protivno članku 54. stavku 1. Zakona o proračunu, kojim je propisano da se svaki rashod i izdatak iz proračuna mora temeljiti na vjerodostojnoj knjigovodstvenoj ispravi kojom se dokazuje obveza plaćanja, a odgovorna osoba mora prije isplate provjeriti i potpisati pravni temelj i visinu obveze koja proizlazi iz knjigovodstvene isprave. Tuženik nadalje obrazlaže kako je tijekom postupka utvrđeno

da je načelnik Općine Čeminac dana 18. travnja 2017. donio odluku o refundiranju sredstava kojom se [redacted] refundiraju sredstva za troškove izgradnje pristupne ceste u Grabovcu u iznosu od 140.961,59 kn, i to stoga što je [redacted] još 2007. na svoj trošak izgradio infrastrukturni objekt – pristupnu cestu, koja je javno dobro u nadležnosti Općine Čeminac te budući da je uredno plaćao komunalna davanja očekuje da mu se ti troškovi refundiraju. Nadalje, sinovima tužitelja [redacted] su isplaćena sredstva na ime refundacije sredstava, i to za izgradnju el. mreže na adresi [redacted], [redacted] koja je adresa prebivališta i tužitelja. Isto tako, tužitelj je sebi i sinovima dodjeljivao jednokratne pomoći, kao i troškove liječenja, i to u maksimalnom iznosu (5.000,00 kn za dugotrajnu bolest i liječenje, 2.880,00 kn za nabavku aparata za disanje i 5.000,00 kn za troškove pogreba majke, dok je tužitelj sinu [redacted] dodijelio iznos od 5.000,00 kn za dodatne troškove liječenja, i sve to samo tijekom 2018.). Pri svemu tome ne samo da je tužitelj potpisao navedene odluke o refundaciji sredstava, već je refundirao sredstva za uređenje prostora njegova prebivališta i OPG-a, bez da je, unatoč kontinuiranom traženju tuženika, Općina Čeminac dostavila zatražene podatke, pri čemu iz predmetnog zapisnika Ministarstva financija proizlazi da su iste isplaćivane diskrecijski od strane tužitelja. U odnosu na isplatu jednokratne pomoći tuženik ističe da nije mogao izvršiti uvid u predmetne zahtjeve, jer ih nisu dostavili ni tužitelj ni Općina Čeminac, ali iz zapisnika Ministarstva financija proizlazi da je u 2018. čak 44,38 % pomoći isplaćeno upravo tužitelju i njegovom sinu [redacted], što predstavlja zlouporabu prava. Tuženik nadalje iznosi podatke o subvencioniranju kredita tužitelju i njegovim sinovima te zaključno upozorava na financijske potpore udrugama "HNK Grabovac" i "Vatrogasna zajednica Općine Čeminac", pri čemu navodi da se ovdje nije ispitivalo pravo udruga na potpore već postupanje tužitelja. Tužitelj se, naime, mogao izuzeti, deklarirati i delegirati iz navedenog postupka, odnosno u istome nije mogao ni na koji način sudjelovati. Slijedom navedenoga, tuženik predlaže odbiti tužbeni zahtjev.

4. U kasnijim podnescima stranke su u bitnome ostale kod ranije iznesenih navoda i tvrdnji.

5. U provedenom dokaznom postupku sud je izvršio uvid u predmetni spis, spis tuženika i isprave koje su priložene u taj spis te je sud, na zahtjev tužitelja, u skladu s člankom 6. stavkom 1. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", broj 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21. – dalje: ZUS), u ovom predmetu održao raspravu na koju je pristupio opunomoćenik tužitelja koji je u cijelosti ostao kod svih navoda iz tužbe i tužbenog zahtjeva, dok na raspravu nije pristupio nitko za tuženika, koji je nedolazak ispričao.

6. Tužbeni zahtjev je neosnovan.

7. Iz podataka spisa predmeta, dostavljenog sudu uz odgovor na tužbu, proizlazi da je Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa na 147. sjednici održanoj 29. listopada 2021. pokrenulo postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnosnika Zlatka Pinjuha, općinskog načelnika Općine Čeminac do 27. lipnja 2022., zbog moguće povrede članka 7.c ZSSI-a, a koja proizlazi iz refundiranja novca iz općinskog proračuna za izgradnju el. mreže sinu, refundacije troškova izgradnje pristupne ceste u Grabovcu sinu, isplate jednokratne pomoći u slučaju poplava, požara i drugih teških socijalnih stanja sebi i sinovima, isplate stipendije sinovima, subvencioniranja stambenih kredita sebi i sinovima te dodjele novčanih potpora udrugama "HNK Grabovac" i "Vatrogasna zajednica Općine Čeminac" u kojima je tužitelj predsjednik, a njegov sin tajnik udruge. Odluku o pokretanju postupka tuženik je dostavio tužitelju 22. prosinca 2021. putem elektroničke dostave na koju je tužitelj dao svoj pristanak. Tužitelj se, međutim, na odluku o pokretanju postupka nije očitovao.

8. Nadalje, iz podataka spisa, kao i iz obrazloženja pobijane odluke, proizlazi, da je 18. lipnja 2020. tuženik od strane Ministarstva financija zaprimio zapisnik o obavljenom proračunskom nadzoru u Općini Čeminac u kojem je navedeno i pojašnjeno više nepravilnosti koje upućuju na zaključak da je tužitelj prilikom obnašanja dužnosti načelnika Općine Čeminac bio u sukobu interesa. Tuženik je obrazloženju osporene odluke detaljno opisao okolnosti koje mogu upućivati na sukob interesa, a koje su zapisnički konstatirane (npr., refundiranje novca iz općinskog proračuna za izgradnju el. mreže sinu, refundaciju troškova izgradnje pristupne ceste u \_\_\_\_\_ sinu, isplate jednokratne pomoći sebi i sinovima, isplate stipendija sinovima, subvencioniranje stambenih kredita sebi i sinovima te dodjele novčanih potpora udrugama u kojima je tužitelj predsjednik, a njegov sin tajnik udruge).

9. Iz spisa također proizlazi da je tuženik dopisom od 5. listopada 2020. zatražio od Općine Čeminac podatke u svezi isplate navedenih refundacija, pomoći i stipendija. Općina Čeminac zaprimila je navedeni dopis 19. listopada 2020., no nije se očitovala. Ponovno je stoga tuženik dopisom od 27. siječnja 2021. zatražio traženo očitovanje. Ovaj drugi dopis Općina Čeminac je zaprimila 4. veljače 2020., no ni ovaj put se nije očitovala. Ni nakon primitka navedene odluke od 29. listopada 2021. tužitelj se nije aktivno uključio u postupak, premda je točkom II. izreke odluke od 29. listopada 2021. pozvan u roku od 15 dana dostaviti Povjerenstvu očitovanje na razloge pokretanja ovoga postupka.

10. U takvoj činjeničnoj i pravnoj situaciji, tuženik je, prema ocjeni suda, imao uporište u odredbama ZSSI-a za donošenje odluke broj: 711-I-2188-P-154-20/22-05-19 od 9. rujna 2022.

11. Ponajprije valja reći da sud ocjenjuje neosnovanim prigovor tužitelja o zastari pokretanja i provođenja postupka utvrđivanja sukoba interesa iz nadležnosti tuženika s obzirom da zastara za navedeno nije propisana odredbama ZSSI-a koje pravno shvaćanje je i Visoki upravni sud Republike Hrvatske iznio u više svojih presuda (npr. Usž-1358/17 i dr.).

12. Prema članku 2. stavku 1. ZSSI-a u obnašanju javne dužnosti dužnosnici ne smiju svoj privatni interes stavljati iznad javnog interesa. Stavkom 2. istog članka propisano je Sukob interesa postoji kada su privatni interesi dužnosnika u suprotnosti s javnim interesom, a posebice kada privatni interes dužnosnika utječe na njegovu nepristranost u obavljanju javne dužnosti ili se osnovano može smatrati da privatni interes dužnosnika utječe na njegovu nepristranost u obavljanju javne dužnosti ili privatni interes dužnosnika može utjecati na njegovu nepristranost u obavljanju javne dužnosti.

13. U skladu s člankom 5. ZSSI-a dužnosnici u obnašanju javnih dužnosti moraju postupati časno, pošteno, savjesno, odgovorno i nepristrano čuvajući vlastitu vjerodostojnost i dostojanstvo povjerene im dužnosti te povjerenje građana (stavak 1.). Dužnosnici su osobno odgovorni za svoje djelovanje u obnašanju javnih dužnosti na koje su imenovani, odnosno izabrani prema tijelu ili građanima koji su ih imenovali ili izabrali (stavak 2.). Dužnosnici ne smiju koristiti javnu dužnost za osobni probitak ili probitak osobe koja je s njima povezana. Dužnosnici ne smiju biti ni u kakvom odnosu ovisnosti prema osobama koje bi mogle utjecati na njihovu objektivnost (stavak 3.).

14. Kao što je navedeno, u konkretnom slučaju tuženik je na 147. sjednici održanoj 29. listopada 2021. pokrenuo postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv tužitelja, kao općinskog načelnika Općine Čeminac, zbog moguće povrede članka 7.c ZSSI-a, a koja proizlazi iz refundiranja novca iz općinskog proračuna za izgradnju el. mreže sinu, refundacije troškova izgradnje pristupne ceste u \_\_\_\_\_ sinu, isplate jednokratne pomoći u slučaju poplava, požara i drugih teških socijalnih stanja sebi i sinovima, isplate stipendije sinovima, subvencioniranja stambenih kredita sebi i

sinovima te dodjele novčanih potpora udrugama u kojima je tužitelj predsjednik, a njegov sin tajnik udruge. Navedene činjenice utvrđene su tijekom proračunskog nadzora izvršenog od strane Ministarstva financija o čemu je Ministarstvo sastavilo zapisnik (javnu ispravu). Nije sporno da je tuženik tijekom postupka zatražio od Općine Čeminac odgovarajuće informacije, no Općina se nije očitovala. Ni tužitelj, nakon što je zaprimio odluku od 29. listopada 2021. (odluku o pokretanju postupka zbog moguće zlouporabe prava dužnosnika), nije se aktivno uključio u postupak niti je pokušao iznijeti argumente koji bi osporili dokaze i činjenice s kojima je tuženik raspolagao.

15. To je svakako bilo pravo tužitelja, no time se tužitelj izložio mogućnosti da se odluka donese bez uzimanja u obzir njegovih argumenata. Točno je da je jedno od načela u upravnom postupku i načelo utvrđivanja materijalne istine (članak 8. Zakona o općem upravnom postupku, "Narodne novine", broj 47/09. i 110/21.). Međutim, iz toga ne slijedi da se stranka, o čijem je interesu riječ, može u potpunosti osloniti na djelovanje javnopravnog tijela i ništa ne poduzimati. Ako ništa ne poduzme, u nekim upravnim postupcima, izlaže se riziku da se njezinom zahtjevu ne udovolji. U upravnim postupcima vođenim prema odredbama ZSSI-a i dužnosnici imaju ingerencije prikupljati i predlagati dokaze. Oni imaju to pravo, ali i teret.

16. U konkretnom slučaju tužitelj je svakako mogao tijekom postupka pred tuženikom iznijeti sve dokaze i argumente, no odlučio je to ne učiniti. Mogao je poduprijeti tuženika pri prikupljanju svih činjenica i dokaza, no to nije učinio. Takav propust tužitelja može samo djelovati nepovoljno po njegove interese. U tom smislu osnovano tuženik navodi da stranka (dužnosnik) koja je tijekom upravnog postupka utvrđivanja sukoba interesa bila potpuno pasivna ne može očekivati ni da tuženik ni upravni sud u upravnom sporu, po prvi puta, utvrđuje činjenice i izvodi dokaze koje je stranka mogla, ali nije vrlo lako iznijeti i u postupku pred tuženikom prije donošenja odluke o tome je li određeno djelovanje ili propust dužnosnika predstavlja povredu odredbi ZSSI-a, posebice u situaciji kada stranka ni ne tvrdi da je nešto drugo, osim potrebe za odugovlačenjem postupka, razlog za pasivnost tijekom upravnog postupka.

17. Imajući navedeno na umu, tuženik je imao osnove na temelju dokaza koje je prikupio, ponajprije predmetnog zapisnika Ministarstva financija, utvrditi tužitelja odgovornim za povredu članka 7.c ZSSI-a. Ovdje nije riječ o klasičnom deliktu (kaznenom ili građanskopravnom), već o postupanju koje ima obilježja zlouporabe posebnih prava dužnosnika koja proizlaze ili su potrebna za obavljanje dužnosti, dakle, riječ je o postupanju kojim se, ako se takvim postupanjem i ostvaruje ovlaštenje koje dopušta pravna norma, to čini protivno cilju, duhu i društvenom smislu pravnih normi. Tuženik je tijekom postupka zaključio da je tužitelj načinom dodjele različitih vrsta refundacija, naknada, poticaja i pomoći sebi i svojim sinovima, javnu dužnost načelnika Općine Čeminac koristio i za osobni probitak te probitak svoje obitelji i za te zaključke tuženik je dao dovoljno argumenata. Tužitelj tijekom postupka pred tuženikom nije ni pokušao dokazati suprotno.

18. Prema članku 3. stavku 1. točki 1. ZUS-a predmet upravnog spora je ocjena zakonitosti pojedinačne odluke kojom je javnopravno tijelo odlučilo o pravu, obvezi ili pravnom interesu stranke u upravnoj stvari (upravni akt) protiv koje nije dopušteno izjaviti redoviti pravni lijek.

19. U smislu citirane odredbe ZUS-a sud ocjenjuje osporenu odluku zakonitom, a tužitelj tužbenim navodima, kao ni navodima iznesenim na ročištu održanom 29. lipnja 2023., nije doveo u sumnju zakonitost pobijane odluke.

20. Izrečena sankcija (točka II. izreke pobijane odluke) u pogledu vrste i visine donesena je u granicama ovlasti i u skladu sa svrhom radi koje je ovlast dana, pa stoga odluku o sankciji prihvaća i ovaj sud.

21. Zbog svega navedenoga, sud je na temelju članka 57. stavka 1. ZUS-a presudio kao pod točkom I. izreke ove presude. Odluka o troškovima spora (točka II. izreke presude) temelji se na članku 79. stavku 4. ZUS-a.

U Osijeku 6. srpnja 2023.

Sudac:  
Tomislav Artuković

Dokument je elektronički potpisan:

Tomislav Artuković

Vrijeme potpisivanja:

21-07-2023

13:17:36



DN:

C=HR

O=UPRAVNI SUD U OSJEKU

2.5.4.97=#OC1156415448522D303303931363538313332

OU=Signature

S=Artuković

G=Tomislav

CN=Tomislav Artuković

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog suda, u dovoljnom broju primjeraka za sud i sve stranke u sporu, u roku od 15 dana od dana dostave presude. Žalba protiv presude odgađa izvršenje presude (članak 66. stavak 5. ZUS-a).

DNA:

1. Tužitelju, po opun.,
2. Tuženiku.

Broj zapisa: **9-3085a-9f5f5**

Kontrolni broj: **0c9ac-a18c4-f9aa1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Tomislav Artuković, O=UPRAVNI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

**<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>**



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Upravni sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.