

7M-4-7869-P-192-22/23-23-27

POSREDOVANJE: NEPOSREDNO - PREDANO

dana 13-11-2023 20..

Primjerak: 1



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-108/23-5

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Ljiljane Karlovčan-Đurović, predsjednice vijeća, Lidije Rostaš i Blanše Turić, članica vijeća te višeg sudskog savjetnika - specijaliste Srđana Papića, zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Zdravka Marića, dr. sc., iz Zagreba, protiv tuženika Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa, Zagreb, Ulica kneza Mislava 11/3, radi sukoba interesa, na sjednici vijeća održanoj 28. rujna 2023.

presudio je

Poništava se Odluka Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa broj: 711-I-353-P-192-22/23-20-17 od 16. prosinca 2022. godine.

### Obrazloženje

1. Odlukom tuženika pod točkom I. obveznik Zdravko Marić, potpredsjednik Vlade Republike Hrvatske i ministar financija do 15. srpnja 2022. te po položaju predsjednik Nadzornog odbora Hrvatske banke za obnovu i razvitak, primitkom dara u vidu plaćanja usluge četiri noćenja sa doručkom u Hotelu Bellevue u Malom Lošinj, u razdoblju od 21. do 25. lipnja 2019., a u kojem je sa tri člana svoje obitelji boravio u smještajnoj jedinici Bellevue Suite temeljem odluke o unapređenju smještajne jedinice donesene od strane Uprave trgovačkog društva Jadranka turizam d.o.o., vlasnika hotela, po cijeni koja je za 730,00 eura skuplja u odnosu na izvorno rezerviranu smještajnu jedinicu Deluxe Sea Side, počinio je povredu članka 11. stavka 3. Zakona o sprječavanju sukoba interesa ("Narodne novine", broj: 26/11., 12/12., 126/12., 48/13., 57/15. i 98/19. – u daljnjem tekstu: ZSSI/11.), a točkom II. navedene Odluke je za povredu članka 11. stavka 3. ZSSI/11. opisanu pod točkom I. izreke ove odluke, obvezniku Zdravku Mariću izrečena sankcija iz članka 42. stavka 1. podstavka 2. ZSSI/11., obustava isplate dijela neto mjesečne plaće u ukupnom iznosu od 6.000,00 kn (796,34 eura) koja će trajati šest mjeseci te će se izvršiti u šest jednakih uzastopnih mjesečnih obroka, svaki u pojedinačnom mjesečnom iznosu od 1.000,00 kn (132,72 eura).

2. Tužitelj osporava zakonitost navedene Odluke prvenstveno zbog pogrešne primjene materijalnog prava i povrede postupka. Ističe da je tuženik utvrdio da se unapređenje smještajne jedinice smatra darom, da se ne radi o popustu namijenjenom svim gostima pa temeljem toga izvodi zaključak da bi tužitelj mogao doći u odnos

zavisnosti. Međutim, u konkretnom slučaju, tuženik nije utvrdio da je usluga tužitelju pružena bez naknade niti da je tužitelju oprosteno dio naknade za naručenu uslugu, već je utvrđeno da je pružena drugačija usluga od naručene. Tu pravnu situaciju regulira Zakon o zaštiti potrošača ("Narodne novine", broj: 41/14., 110/15., 14/19. i 19/22.) na način da se bilo kakva dodatna naplata smatra zabranjenom. Usljed navedenog smatra da je pogrešno primijenjeno materijalno pravo s obzirom da se pružena usluga ne može smatrati darom ni sukladno ZSSI/11. niti sukladno odredbama Zakona o obveznim odnosima, niti bi zahtijevanje plaćanja dodatne naknade bilo dozvoljeno. Nadalje, ističe da se u obrazloženju osporenog rješenja analizira 84 slučaja unapređenja sobe u mjesecu lipnju iz čega se neosnovano zaključuje o nedostupnosti unapređenja svim gostima. Navodi da se zaključak utemeljen na razdoblju od samo mjesec dana poslovanja hotela ne može smatrati utemeljenim na ozbiljnoj analizi poslovanja i postupanja hotela u kojem je boravio tužitelj, niti može biti osnova za osporavanje navoda istog tog hotela da je riječ o uobičajenom postupanju. Nadalje se detaljno analizira odnos hotela odnosno trgovačkog društva u vlasništvu hotela i njegovih pravnih slijednika s Poreznom upravom, Ministarstvom financija i Hrvatskom bankom za obnovu i razvitak u razdoblju od lipnja 2019. do iza kolovoza 2022. Iz svih prikupljenih podataka tuženik je utvrdio da do odnosa zavisnosti u analiziranom periodu nije došlo, ali da bi moglo doći. Insinuacije tuženika da ministar financija samom činjenicom što je čelnik Ministarstva financija, u čijem su sastavu Porezna uprava i Carinska uprava, koristi svoj položaj kako bi navedenim službama naložio da svojim postupcima i odlukama pogoduju bilo čijem privatnom interesu, potpuno su neutemeljene i zlonamjerne te tako narušavaju ugled i povjerenje u rad navedenih institucija. Što se tiče postupanja Nadzornog odbora Hrvatske banke za obnovu i razvitak (u daljnjem tekstu: HAVOR) tužitelj smatra važnim istaknuti kako je u razdoblju u kojem je obnašao dužnost ministra financija, sukladno zakonodavnom okviru po svojoj funkciji bio ujedno i predsjednik Nadzornog odbora HAVOR-a, a da Nadzorni odbor nije u tom razdoblju donosio odluke vezane za odobravanje novih kredita HAVOR-a trgovačkom društvu Jadranka hoteli d.o.o. za vrijeme kad je tužitelj bio ministar i predsjednik Nadzornog odbora HAVOR-a. Prvi i jedini put kada je Nadzorni odbor donosio bilo kakve odluke vezane za društvo iz Jadranka grupe bilo je 14. ožujka 2019. kada je Nadzorni odbor jednoglasno dao suglasnost na dvije odluke Uprave HAVOR-a o izmjenama razine osiguranja društvima Jadranka kampovi d.o.o. i Jadranka hoteli d.o.o. za kredite koji su odobreni u razdoblju prije 2015. kada tužitelj nije bio ministar niti predsjednik Nadzornog odbora. Konkretno, o dvije navedene odluke provedena je objedinjena rasprava, s obzirom na povezanost točaka, što je evidentirano u zapisniku s održane sjednice. Predsjednica Uprave HAVOR-a upoznala je nazočne s prijedlogom davanja suglasnosti za izmjene razine osiguranja kredita odobrenog po programu turizam korisnika Jadranka kampovi d.o.o. Mali Lošinj i prijedlogom davanja suglasnosti na izmjene razine osiguranja kredita odobrenog po programu turizam korisniku Jadranka hoteli d.o.o. Mali Lošinj. Slijedom navedenog, Uprava HAVOR-a je donijela odluku kojom je odobrila tražene izmjene razine osiguranja obzirom da je preostali iznos osiguranja bio više nego dostatan za pokriće plasmana tj. vrijednosti kredita. Pokrivenost plasmana tj. vrijednost kredita nekretninama ostala je na razini preko 200% odnosno preko 300% što je i dalje bilo znatno više od pokrivenosti koja je bila potrebna sukladno internim aktima HAVOR-a. Ističe da je navedena sjednica Nadzornog odbora HAVOR-a održana više od tri mjeseca prije nego što je tužitelj sa obitelji boravio u Hotelu Bellevue i u to vrijeme

tužitelj niti nije znao niti planirao boravak na Malom Lošinj. Nikad poslije tog dana, dakle, niti poslije boravka u Hotelu Bellevue koji je uslijedio više od tri mjeseca nakon rasprave o dvije navedene suglasnosti koje tuženik problematizira, Nadzorni odbor nije raspravio o bilo kakvom pravnom poslu odnosno pravnom instrumentu koji je na bilo koji način bio povezan s društvom iz grupacije Jadranka d.d. Neovisno o svemu navedenom ističe kako je prestao obnašati dužnost ministra financija u Vladi Republike Hrvatske 15. srpnja 2022., stoga je tuženik propustio obrazložiti na koji bi to način nakon prestanka obnašanja dužnosti mogao doći do odnosa zavisnosti, s obzirom da odnos zavisnosti nije utvrđen u dvije godine analiziranog razdoblja u kojem je tužitelj obnašao dužnost. Naime, logika zdravog razuma nalaže zaključak da ukoliko za vrijeme obnašanja dužnosti nije došlo do odnosa zavisnosti, prestankom obnašanja dužnosti do odnosa zavisnosti ne može doći. Bitno je također istaći da u razdoblju nakon prestanka dužnosti tužitelj nije u poslovnim odnosima sa trgovačkim društvima iz grupacije Jadranka d.d. niti je u bilo kakvom kontaktu s tom grupacijom. Tužitelj, kao u i ranije pokrenutim postupcima tuženika protiv njega, može samo postaviti pitanje koja je svrha traženja njegovog očitovanja u postupku te očitovanja drugih tijela kada tuženik ta očitovanja ignorira, a u nedostatku dokaza za donošenja odluke u korist tužitelja poseže za konstrukcijama i nejasnim zaključcima o možebitnim i neodređenim budućim događajima. Poziva se na Odluku Ustavnog suda Republike Hrvatske U-III-673/2018 od 2. srpnja 2020. Vezanim za obrazloženje odluke, predlaže da se poništi Odluka Povjerenstva, obustavi postupak za odlučivanje o sukobu interesa te da mu se nadoknade troškovi postupka koje ne specificira.

3. Tuženik u odgovoru na tužbu u cijelosti ponavlja obrazloženje osporenog rješenja te ističe da je utvrđeno da je tužitelj neplaćanjem razlike do iznosa korištenja smještajne jedinice Bellevue Suite mogao biti doveden u odnos zavisnosti prema trgovačkom društvu Jadranka turizam d.o.o. čime je počinio povredu odredbe članka 11. stavka 3. ZSSI/11.

4. Tužbeni zahtjev za poništenje rješenja je osnovan.

5. Odlučujući o zakonitosti osporene odluke u granicama tužbenog zahtjeva Sud je ocijenio da je tuženik povrijedio zakon donošenjem osporene Odluke.

6. U ocjeni zakonitosti osporene Odluke Sud je uzeo u obzir činjenice utvrđene u postupku donošenja osporene Odluke, kao i očitovanje svih strana u sporu te na temelju razmatranja svih činjenica i pravnih pitanja sukladno članku 55. stavku 3. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21. - dalje: ZUS) utvrdio da je tužbeni zahtjev osnovan.

Kao prvo valja istaći da je tuženik primijenio pogrešan zakon budući da je primijenio ZSSI/11, a postupak u konkretnom slučaju započeo je zaključkom broj: 711-1-1768PP-192/22-16-17 od 30. kolovoza 2022., temeljem neanonimne prijave od 21. ožujka 2022.

U vrijeme pokretanja postupka bio je na snazi Zakon o sprječavanju sukoba interesa ("Narodne novine", broj: 143/21.) koji je stupio na snagu prvog dana od dana objave u Narodnim novinama, a objavljen je u Narodnim novinama od 24. prosinca 2021. Dakle, na snazi je od 25. prosinca 2021.

7. Odredbom članka 60. Zakona o sprječavanju sukoba interesa ("Narodne novine", broj: 143/21. - dalje: ZSSI/21.) propisano je da postupci započeti prije stupanja na snagu ovog Zakona dovršit će se prema odredbama Zakona o sprječavanju sukoba interesa ("Narodne novine", broj: 26/11., 12/12., 126/12., 48/13., 57/15. i 98/19.). Odredbom članka 61. ZSSI/21. propisano je da s danom stupanja na

snagu ovog Zakona prestaje važiti Zakon o sprječavanju sukoba interesa ("Narodne novine", broj: 26/11., 12/12., 126/12., 48/13., 57/15. i 98/19.). S obzirom na sve navedeno, kako je postupak u konkretnom slučaju započeo zaključkom tuženika od 30. kolovoza 2022., trebalo je primijeniti ZSSI/21. Unatoč tome, Sud primjećuje da je odredba članka 11. stavka 3. ZSSI/11. identična odredbi članka 15. stavka 1. ZSSI/21. koju je tuženik trebao primijeniti. Odredba članka 15. stavka 1. ZSSI/21. glasi: darom se, u smislu ovog Zakona, smatra novac, stvari bez obzira na njihovu vrijednost, prava i usluge dane bez naknade koje obveznika dovode ili mogu dovesti u odnos zavisnosti ili kod njega stvaraju obavezu prema darovatelju.

Iz spisa predmeta proizlazi da je tužitelj u razdoblju od 21. lipnja 2019. do 25. lipnja 2019. zajedno sa suprugom i dvoje malodobne djece boravio u Hotelu Bellevue u smještajnoj jedinici Bellevue Suite, vlasništvo trgovačkog društva Jadranka turizam d.o.o. Nadalje, proizlazi da je tužitelj izvorno rezervirao Deluxe sobu za četiri osobe te da je Uprava hotela samoinicijativno, bez da bi to prethodno od njih zatražio tužitelj, donijela odluku o unaprjeđenju sobe iz Deluxe sobe u smještajnu jedinicu Bellevue suite. U očitovanju društva se navodi da se radi o besplatnom unaprjeđenju sobe. Iz cjenika Hotelu Bellevue proizlazi da je u razdoblju u kojem je tužitelj boravio redovita cijena noćenja sa doručkom po sobi za Bellevue Suite iznosi prosječno oko 1.200,00 eura, dok je za Deluxe Sea Side iznosila 470,00 eura. Nadalje je utvrđeno da se između tipa sobe Deluxe Sea Side te Bellevue Suite nalaze još tri vrste smještajnih jedinica, iz čega proizlazi da se u konkretnom slučaju radi o unaprjeđenju od četiri smještajne jedinice pri čemu je u razdoblju u kojem je tužitelj bio gost Hotelu Bellevue dolazilo do unaprjeđenja kategorije u pravilu od jedne do dvije smještajne jedinice, a najveći broj odnosio se na unaprjeđenje iz tipa Superior park u Deluxe park. Stoga je tuženik, imajući u vidu da je tužitelj, kao ministar financija te predsjednik Nadzornog odbora HAVOR-a, ovlašten odlučivati o poslovnim i financijskim interesima društva Jadranka turizam d.o.o vlasnika Hotela Bellevue te drugih povezanih društava te da je tri mjeseca prije boravka u Hotelu Bellevue u ožujku 2019. u obnašanju javne dužnosti predsjednika Nadzornog odbora već bio koristio te ovlasti kad je sudjelovao u odlučivanju o davanju suglasnosti na dvije odluke koje se odnose upravo na poslovne i financijske interese u vidu promjene instrumenata osiguranja poslovnog subjekta koji je vlasnik hotela, nadalje, da između HAVOR-a te istog i drugih vlasnički i upravljački povezanih subjekata postoji više poslovnih odnosa, činjenicu da je tužitelj upoznat s investicijskim poslovanjem predmetnog poslovnog objekta te činjenicu da je u lipnju 2019. na otoku Malom Lošinju koristio unaprjeđenu smještajnu jedinicu koja je za četiri kategorije iznad izvorno rezervirane smještajne jedinice te da još tri godine nakon korištenja povoljnog hotelskog smještaja do srpnja 2022. obnašao dužnost ministra financija i s tim povezanu dužnost predsjednika Nadzornog odbora, utvrdio postojanje sukoba interesa u smislu članka 11. stavka 3. ZSSI/11.

8. Prema ocjeni ovoga Suda navedeno se ne može smatrati darom niti u smislu odredbe članka 11. stavka 3. ZSSI/11. niti se može smatrati darom u smislu identične odredbe članka 15. stavka 1. ZSSI/21. koju je trebalo primijeniti. Dakle, u konkretnom slučaju tužitelju nije pružena usluga bez naknade niti je tužitelju oprošten dio naknade za naručenu uslugu, već je u postupku nesporno utvrđeno da je pružena drugačija usluga od naručene. Nesporno je u konkretnom slučaju za boravak u hotelu izdan račun koji je tužitelj uredno podmirio. Iz očitovanja člana Uprave Jadranka turizam d.o.o. od 15. lipnja 2022. uz koje je dostavljena kopija računa te očitovanja od 22. srpnja 2022. uz koje su dostavljeni podaci za još 84 gosta, bez navođenja imena kojima

su unaprjeđene smještajne jedinice, proizlazi da je Odluku o unaprjeđenju prvotno rezervirane Deluxe sobe u smještajnu jedinicu više kategorije inicirala i donijela Uprava hotela prije dolaska i prijave gosta u hotel te je gost o navedenom obaviješten tijekom prijave. Nadalje, proizlazi da je unaprjeđenje smještajnih jedinica uobičajena praksa u hotelijerskoj industriji u Hrvatskoj i inozemstvu i pri tome ni Hotel Bellevue niti drugi hoteli društva Jadranka turizam nisu izuzetak. Najčešći razlozi su nagrađivanje redovitog i lojalnog gosta, neodgovarajući tip sobe za smještaj višečlane obitelji, manjak smještajnog kapaciteta određenog tipa soba, overbooking, prekapacitiranost hotela ili smještajnih jedinica određenog tipa soba i slično. Isto tako, dostavljen je popis gostiju bez navođenja imena za koje je unaprjeđenje sobe dobilo još 84 gostiju. Iz preslike računa vidljivo je da je tužitelj u cijelosti podmirio račun za prvotno rezerviranu sobu kao i za konzumaciju hrane i pića. Isto tako iz očitovanja proizlazi da je točno da redovna cijena boravka u Hotelu Bellevue prema službenom cjeniku za Bellevue suite iznosi 1.200,00 eura po sobi za uslugu noćenja s doručkom, ali se ističe da se cijene soba u hotelima mijenjaju na dnevnoj bazi ovisno o popunjenosti hotela i raspoloživosti pojedinih tipologija soba, odnosno ovisno o potražnji za njima pa je navedena cijena u spornom terminu iznosila 1.018,00 eura.

9. Kako iz svega jasno proizlazi da tužitelj nije koristio uslugu bez naknade, već je naručenu uslugu podmirio, što je razvidno iz preslike računa koji prileži spisu, prema ocjeni ovoga Suda ne radi se o daru koji bi tužitelja mogao dovesti u odnos zavisnosti ili kod njega stvoriti obvezu prema darovatelju budući da je usluga pružena uz naknadu, odnosno budući da je tužitelj nesporno platio naručenu uslugu.

10. S obzirom na sve navedeno temeljem članka 58. stavak 1. ZUS-a odlučeno je kao u izreci.

U Zagrebu, 28. rujna 2023.

Predsjednica vijeća  
Ljiljana Karlović-Đurović

Dokument je elektronički potpisan:  
Ljiljana Karlović-Đurović  
Vrijeme potpisivanja:  
08-11-2023  
11:26:43

DN:  
C=HR  
O=VIŠIHO UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
2.5.4.67=#OC1156415448522D6183368139933690303688  
OU=Signature  
S=Karlović-Đurović  
E=Ljiljana  
CN=Ljiljana Karlović-Đurović



Broj zapisa: **9-3085e-e322d**

Kontrolni broj: **0206c-886f0-3a6b8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Ljiljana Karlović-Đurović, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

**<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>**



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.**