



Republika Hrvatska
Upravni sud u Zagrebu
Zagreb, Avenija Dubrovnik 6 i 8

REPUBLIKA HRVATSKA
POVJERENSTVO ZA ODLUČIVANJE
O SUKOBU INTERESA
Broj: FM-U-3208-P-259-20/22-21-2
PRIMJENJENO: NEPOSREDNO - PREDANO
dana 27-02-2023 20
u trihke Primjeraka 1 Pril. 1

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Upravni sud u Zagrebu, po sucu Janji Topol, uz sudjelovanje zapisničarke Spomenke Đurđević, u upravnom sporu tužitelja Ruđera Friganovića, OIB _____ iz _____ Ulica _____ protiv tuženika Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa, OIB 60383416394, Zagreb, Ulica kneza Mislava 11/3, radi sukoba interesa, 20. veljače 2023.,

presudio je

Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja za poništavanje Odluke Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa broj 711-I-679-P-259-20/22-17-19 od 4. veljače 2022.

Obrazloženje

1. Oспораваном Odlukom tuženika broj 711-I-679-P-259-20/22-17-19 od 4. veljače 2022. utvrđeno je da je istovremenim obnašanjem dužnosti direktora trgovačkog društva Hrvatska brodogradnja - Jadranbrod d.d. koje je trgovačko društvo u većinskom vlasništvu Republike Hrvatske i funkcije člana Nadzornog odbora trgovačkog društva 3. MAJ Brodogradilište d.d., u razdoblju od 18. travnja 2020. do 7. lipnja 2021, tužitelj, kao dužnosnik, počinio povredu članka 14. stavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa (Narodne novine broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13., 57/15. i 98/19., u daljnjem tekstu: ZSSI). Tužitelju je za opisanu povredu izrečena sankcija iz članka 42. stavka 1. podstavka 2. ZSSI-a, obustava isplate dijela neto mjesečne plaće u ukupnom iznosu od 2.000,00 kn, koja će se trajati 2 mjeseca i izvršit će se u 2 jednaka uzastopna mjesečna obroka, svaki u pojedinačnom iznosu od 1.000,00 kn.

2. Tužitelj u tužbi osporava zakonitost rješenja tuženika. Navodi da je Upravni sud u Zagrebu 21. prosinca 2021. donio presudu Usl-1778/21-6 kojom je usvojio tužbeni zahtjev i poništio Odluku Povjerenstva od 14. svibnja 2021. i predmet vratio na ponovni postupak Povjerenstvu. Navodi da je navedenom presudom sud zauzeo stajalište da je u daljnjem postupku potrebno utvrditi i navesti vlasničku strukturu trgovačkog društva Jadranbrod d.d. te utvrditi je li tužitelj u Nadzorni odbor društva 3. Maj Brodogradilište d.d. imenovan glasovima osoba koje su posredno ili neposredno predstavljale Republiku Hrvatsku ili pravne osobe u vlasništvu Republike Hrvatske

kao i ovisno o tome utvrditi postojanje ili nepostojanje privatnog interesa tužitelja te razmotriti postupanja po članku 42. stavku 4. odnosno članku 43. ZSSI-a. Nadalje navodi da je Upravni sud u Zagrebu dao uputu da je u upravnom postupku potrebno utvrditi tko je konkretno, i u čije ime, tužitelja imenovao članom Nadzornog odbora društva 3. MAJ Brodogradilište d.d., odnosno ako je imenovanje izvršila skupština društva treba utvrditi tko ju je sačinjavao te je li Republika Hrvatska bila pretežni dioničar ili pak imao odlučujući utjecaj na imenovanje tužitelja u Nadzorni odbor. Ističe da je pravni stav suda taj da, ako bi se utvrdilo da je tužitelja u Nadzorni odbor imenovala Republika Hrvatska ili pravna osoba u pretežnom vlasništvu Republike Hrvatske, se ne bi moglo utvrditi postojanje sukoba privatnog i javnog interesa tužitelja, jer u konkretnom slučaju ne bi bilo moguće postojanje bilo kakvog privatnog interesa, te da bi trebalo smisljeno primjenjivati članak 14. stavak 1. ZSSI-a, jer nije moguće na isti način tumačiti činjenicu članstva u Nadzornom odboru društva u privatnom vlasništvu i članstvo u Nadzornom odboru društva do kojeg je došlo imenovanjem (posrednim ili neposrednim) od strane Republike Hrvatske. Također, tužitelj ističe da je uputa suda, čak i ako bi se ustanovilo da je imenovanje tužitelja u Nadzorni odbor uslijedilo kao rezultat privatno pravne inicijative, da bi i tada, imajući u vidu nesporno neprimanje naknade za rad u Nadzornom odboru, trebalo razmotriti mogućnost obustave postupka bez izricanja sankcija ili mogućnost izricanja opomene. Tužitelj navodi da iz pobijane Odluke Povjerenstva proizlazi da tuženik nije postupio sukladno stajalištu i uputama Upravnog suda u Zagrebu te da u konkretnom slučaju ne postoji sukob privatnog i javnog tužiteljevog interesa, jer društvo 3. Maj Brodogradilište d.d. nije u privatnom vlasništvu te je do imenovanja tužitelja u Nadzorni odbor tog društva došlo posrednim imenovanjem od strane Republike Hrvatske tako da je Republika Hrvatska imala isključiv i odlučujući utjecaj na imenovanje tužitelja u Nadzorni odbor. Zahtijeva poništavanje rješenja tuženika.

3. Tuženik je u odgovoru na tužbu osporio tužbu i tužbeni zahtjev, pri čemu je ostao kod argumenata iznesenih u drugostupanjskom rješenju.

4. Sud je riješio spor bez rasprave na temelju članka 36. stavka 4. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine broj 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17., 110/21., dalje ZUS), budući da stranke u tužbi i odgovoru na tužbu izričito nisu zahtijevale održavanje rasprave te jer tužitelj u bitnom osporava primjenu prava, a odlučne činjenice su nesporne (nije sporno razdoblje u kojem je tužitelj istodobno bio dužnosnik i obnašao funkciju člana nadzornog odbora).

5. Ocjenjujući zakonitost osporavanog rješenja sud je pročitao isprave u spisu i spis tuženika.

6. Tužbeni zahtjev je neosnovan.

7. Odredbom članka 3. stavka 1. točke 37. ZSSI propisano je da su predsjednici i članovi uprava trgovačkih društava koja su u većinskom državnom vlasništvu dužnosnici u smislu odredbi ZSSI-a te je u postupku donošenja pobijane Odluke utvrđeno da je tužitelj, koji obnaša dužnost direktora trgovačkog društva Hrvatska brodogradnja - Jadranbrod d.d. od 11. studenog 2019., dužnosnik u smislu navedenog Zakona. Naime, utvrđeno je da je trgovačko društvo Hrvatska brodogradnja - Jadranbrod d.d. u 100%-tnom vlasništvu Centra za restrukturiranje i prodaju te je primjenom odredbi Zakona o upravljanju državnom imovinom (Narodne

novine broj 52/18.) zaključeno da je navedeno trgovačko društvo u većinskom vlasništvu Republike Hrvatske.

8. Odredbom članka 14. stavka 1. ZSSI-a propisano je da dužnosnici ne mogu biti članovi upravnih tijela i nadzornih odbora trgovačkih društava, upravnih vijeća ustanova, odnosno nadzornih odbora izvanproračunskih fondova niti obavljati poslove upravljanja u poslovnim subjektima. Člankom 20. stavkom 3. ZSSI-a propisano je da obveze koje za dužnosnika proizlaze iz članka 7., 8., 9., 14. i 17. toga Zakona počinju danom stupanja na dužnost i traju dvanaest mjeseci od dana prestanka obnašanja dužnosti.

9. Tijekom upravnog postupka utvrđeno je da je tužitelj bio član Nadzornog odbora trgovačkog društva 3. MAJ Brodogradilište d.d. na koju je dužnost imenovan temeljem Odluke Skupštine od 17. travnja 2020. s početkom mandata 18. travnja 2020. Tužitelj je 7. lipnja 2021. podnio ostavku na navedeno članstvo, pri čemu u razdoblju obnašanja navedene dužnosti nije primao naknadu za njezino obnašanje.

10. Tuženik je u obrazloženju odluke naveo da su na temelju odredbe članka 5. stavka 2. ZSSI-a dužnosnici osobno odgovorni za svoje djelovanje u obnašanju javnih dužnosti na koje su imenovani, a da je odredbom članka 6. stavka 4. ZSSI-a propisano da su, nakon izbora ili imenovanja na javnu dužnost, dužnosnici dužni urediti svoje privatne poslove kako bi se spriječio predvidljivi sukob interesa, a ako se takav sukob pojavi, dužni su ga razriješiti tako da zaštite javni interes.

11. Tuženik je utvrdio da je tužitelj obnašanjem dužnosti direktora trgovačkog društva Hrvatska brodogradnja - Jadranbrod d.d. i istovremenim obnašanjem funkcije člana Nadzornog odbora trgovačkog društva 3. Maj Brodogradilište d.d. u predmetnom razdoblju počinio povredu odredbe članka 14. stavka 1. ZSSI-a koja postoji uvijek u slučaju kada je dužnosnik istodobno i član upravnih tijela i nadzornih odbora trgovačkih društava.

Tuženik utvrđuje da navedena zakonska odredba propisuje beziznimnu formalnu i objektivnu zabranu, neovisno o tome je li se dužnosnik našao u sukobu interesa te radi li se o trgovačkom društvu u vlasništvu države ili privatnog trgovačkom društvu.

12. Ovakvo utvrđenje tuženika prihvaća i ovaj sud te utvrđuje da zakonska odredba članka 14. stavka 1. ZSSI apsolutno i beziznimno propisuje formalnu i objektivnu zabranu istovremenog obnašanja javnih dužnosti i člana Nadzornog odbora bilo kojeg trgovačkog društva, neovisno o tome je li se dužnosnik našao u sukobu interesa te radi li se o trgovačkom društvu u vlasništvu države, društvu koje je od posebnog interesa za Republiku Hrvatsku ili privatnog trgovačkom društvu. Takav stav prihvaća i Visoki upravni sud Republike Hrvatske u presudama poslovni broj Usž 2364/2015-2 od 10. veljače 2016. i Usž 60/2016-2 od 4. svibnja 2016.

Dakle, budući da je tužitelj dužnosnik u smislu odredbe članka 3., stavka 1. točke 41. ZSSI-a, to postoji objektivna, zakonska prepreka da istodobno bude član nadzornih odbora trgovačkih društava.

13. Vezano za odluku o sankciji, ističe se da su odredbom članka 42. ZSSI-a propisane sankcije koje se mogu izreći za povredu odredbi navedenog Zakona te da je stavkom 2. istoga članka ZSSI-a propisano da za povredu odredbi članka 14. Povjerenstvo može izreći sankciju obustave isplate dijela neto mjesečne plaće, opomenu i javno objavljivanje odluke Povjerenstva. Odredbom članka 44. stavka 1. ZSSI-a propisano je da sankciju obustave isplate dijela neto mjesečne plaće Povjerenstvo izriče u iznosu od 2.000,00 do 40.000,00 kuna, vodeći računa o težini i posljedicama povrede Zakona.

Nadalje, odredbom članka 42. stavka 4. ZSSI-a propisano je da ako je primjereno naravi povrede, Povjerenstvo može tijekom postupka naložiti dužnosniku da otkloni uzroke postojanja sukoba interesa u određenom roku te, ako dužnosnik to učini, može obustaviti postupak ili isti dovršiti i ispunjenje naloga uzeti u obzir prilikom izricanja sankcije.

Iz stanja predmeta proizlazi daje dužnosnik, po zaprimanju Odluke tuženika kojom je tužitelju izrečena sankcija, podnio ostavku na funkciju člana Nadzornog odbora navedenog trgovačkog društva iz čega proizlazi da su uzroci postojanja sukoba interesa otklonjeni po donošenju Odluke tuženika, a ne tijekom provedbe postupka slijedom čega tuženik nije imao osnovu primijeniti odredbu članka 42. stavka 4. ZSSI-a prilikom izricanja sankcije.

Nadalje, prilikom odabira vrste sankcije tuženik je cijenio sve okolnosti konkretnog slučaja iz kojih proizlazi težina povrede i odgovornost dužnosnika, a kao okolnost koja je utjecala na nužnost izricanja sankcije obustave isplate dijela neto mjesečne plaće kao teže vrste sankcije, tuženik je cijenio činjenicu daje dužnosnikovo protupravno postupanje trajalo duže od godinu dana, dok je kao okolnost koja je utjecala na izricanje najniže sankcije unutar propisanog raspona tuženik posebno cijenio činjenicu da za članstvo u Nadzornom odboru tužitelj nije primao naknadu.

Iz navedenog proizlazi da je tuženik jasno i valjano obrazložio zašto je izrekao upravo vrstu (obustava mjesečne plaće dužnosnika) te visinu sankcije (2.000,00 kn), koju je izrekao pobijanom odlukom.

14. Iz svega navedenog proizlazi da je tuženik pravilno proveo upravni postupak, da je pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, da je sve dostavljene dokaze u potrebnoj mjeri razmotrio, analizirao i navedeno obrazložio te da je pravilno primijenio materijalno pravo, radi čega je na temelju odredbe članka 57. stavka 1. ZUS-a tužbeni zahtjev odbio kao neosnovan.

U Zagrebu, 20. veljače 2023.

Sudac:
Janja Topol

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog suda u dovoljnom broju primjeraka za sud i sve stranke u sporu, u roku od 15 dana od dana dostave presude. Žalba odgađa izvršenje pobijane presude (članak 66. i članak 70. ZUS-a).

DNA:

1. Tužitelj
2. Tuženik
3. U spis

Dokument je elektronički potpisan:

JANJA TOPOL

Vrijeme potpisivanja:

20-02-2023

08:31:52

DN:
C=HR
O=UPRAVNI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97-#130D4862383633338343936343437
L=ZAGREB
S=TOPOL
G=JANJA
CN=JANJA TOPOL



Broj zapisa: **eb319-ccd87**

Kontrolni broj: **03338-18443-430a8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=JANJA TOPOL, L=ZAGREB, O=UPRAVNI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Upravni sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.