



REPUBLIKA HRVATSKA  
UPRAVNI SUD U SPLITU  
Split, Put Supavla 1

POSREDOVANJE  
POSREDOVANJE ZA ODLUČIVANJE  
O SUKOBU INTERESA

7M-U-4054-P-29-21/23-17-27

PRILJEŽENO: NEPOSREDNO - PREDANO

dana 19-04-2023 20

Primjeraka 1 Dst 2

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### PRESUDA

Upravni sud u Splitu, po sucu Sandri Ćoraš Gega, te Vesni Maslov, zapisničarki, u upravnom sporu tužitelja: Nikša Peronja \_\_\_\_\_, OIB: \_\_\_\_\_, kojeg zastupa opunomoćenik Roko Lukšić, odvjetnik u Jelsi, Jelsa 421, protiv tuženika: Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa Republike Hrvatske, Zagreb, Ulica Kneza Mislava 11/3, radi sukoba interesa, nakon neposredne i javne rasprave zaključene dana 24. ožujka 2023. u prisutnosti opunomoćenika tužitelja, dana 3. travnja 2023.,

### presudio je

I. Poništava se odluka Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa Republike Hrvatske Broj: 711-I-2187-P-29-21/22-10-17 od dana 20. svibnja 2022.

II. Obustavlja se postupak pokrenut odlukom Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa Republike Hrvatske Broj: 711-I-2187-P-29-21/22-10-17 od dana 20. svibnja 2022.

III. Nalaže se tuženiku Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa Republike Hrvatske, Zagreb, Ulica Kneza Mislava 11/3, da tužitelju Nikši Peronji iz Jelse, načelniku Općine Jelsa, Jelsa 861, OIB: 18177868330, naknadi trošak upravnog spora u iznosu od 1.866,41€/14.062,50kn, u roku od 60 dana od dostave pravomoćne odluke o troškovima.

### Obrazloženje

1. U pravovremenoj tužbi, podnesenoj protiv odluke tuženika Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa Republike Hrvatske Broj: 711-I-2187-P-29-21/22-10-17 od dana 20. svibnja 2022. kao i podnesku dostavljenom ovom Sudu dana 22. ožujka 2023., tužitelj je, u bitnom, naveo da je opće pravno načelo, ukoliko je u međuvremenu, a prije donošenja odluke, donesen blaži zakon tada da se ima primijeniti taj blaži zakon. Nesporno je da odredba čl. 15. st. 2. ZSSI/11 više ne egzistira u ZSSI/21, odnosno da to više nije povreda za koju je predviđeno da tuženik utvrđuje povredu dužnosnika. U konkretnom slučaju da je pobijana odluka donesena nakon što je ZSSI/21 stupio na snagu, nadalje da je nesporno da je taj Zakon blaži

od ZSSI/11 jer da povreda koja se tužitelju stavlja na teret, više nije povreda pa je stoga tužitelja trebalo osloboditi, odnosno utvrditi da tužitelj nije povrijedio odredbu čl. 15. st. 2. ZSSI/11. Također, da je tužitelj, kao skupština trgovačkog društva Jelkom d.o.o. odluke o imenovanju člana uprave-direktora i to od dana 18. ožujka 2020., 30. studenog 2020. i od 10. prosinca 2020., donio bez prijedloga Općinskog vijeća Općine Jelsa, ali da se ističe kako je sukladno odredbama Zakona o trgovačkim društvima, propisano da upravu imenuje skupština trgovačkog društva, a koji zakon da je lex specialis za postupanje u pogledu trgovačkih društava. Nadalje, da Zakon o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi propisuje da imenovanja u trgovačkim društvima čiji je osnivač općina obavlja, odnosno donosi načelnik općine. Kako je TD Jelkom d.o.o. društvo čiji je jedini osnivač Općina Jelsa, sukladno zakonu, skupština društva da je načelnik općine, stoga da je isti ovlašten na donošenja odluka o imenovanja članova uprave. Iz navedenog da jasno proizlazi i kako su ZSSI/11 i Zakon o trgovačkim društvima i Zakon o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi bili u koliziji do donošenja novog ZSSI/21, a kojim da je otklonjena kolizija na način da odredba čl. 15. st. 2. iz ZSSI/11 nije ušla u novi ZSSI/21. Svakako da se ukazuje sudu da je tužitelj na prvoj slijedećoj sjednici Općinskog vijeća Općine Jelsa tražio i dobio jednoglasnu potvrdu njegove odluke o imenovanju Ružice Visković za direktoricu TD Jelkom d.o.o. Tužitelj da je prilikom donošenja svoje odluke postupao sukladno odredbama Zakona o trgovačkim društvima i osnivačkim aktom TD Jelkom te da je upravo činjenica što je upis u trgovački registar izvršen temeljem te odluke dokaz da je tužitelj u svemu postupao zakonito, odnosno da trgovački registar nije tražio dostavljanje prijedloga Općinskog vijeća Općine Jelsa da bi se izvršio upis u trgovački registar. Stoga, pozivanje tuženika kako je, i pored navedenog, tužitelj bio dužan poštivati proceduru iz čl. 15. st. 2. ZSSI/11 da je sasvim neosnovano. Odredbom čl. 15. st. 2. ZSSI-a/11 da nije propisana nikakva obveza niti zabrana za dužnosnika koji je obveznik primjene navedenog Zakona, a koji je ujedno i član skupštine trgovačkog društva u vlasništvu Općine Jelsa te, iz tog razloga, da nije niti postojala mogućnost postupanja suprotno navedenoj odredbi. Iz navedene zakonske odredbe da evidentno proizlazi obveza predstavničkih tijela na podnošenje zakonom propisanog prijedloga, ali ne i obveza za dužnosnike. Citirajući odredbu čl. 15. st. 2. ZSSI-a/11 naveo je da ta zakonska odredba, bez utvrđivanja je li se tužitelj u konkretnom slučaju našao u sukobu interesa, ne može biti osnova za donošenje odluke kojom tuženik deklaratorno utvrđuje povredu te odredbe. Shvaćanje tuženika prema kojem čl. 15. ZSSI-a/11 može biti osnova za donošenje odluke kojom se deklaratorno utvrđuje povreda tog članka da nema podloge ni u toj ni u drugim odredbama ZSSI-a. Povrede odredaba ZSSI-a/11 da su uređene Glavom V. toga Zakona, pod nazivom „Kršenje odredaba ovog Zakona“ (članak 42.), kojom da su propisane sankcije za povrede taksativno navedenih zakonskih odredaba, a među kojima da nije i članak 15. ZSSI/11-a. Stoga, da tuženik nije imao ovlast utvrđivati da je dužnosnik počinio povredu zakonske odredbe koja nije navedena u odredbi čl. 42. ZSSI-a/11. Na to da upućuje i odredba čl. 48. st. 1. ZSSI-a/11, prema kojoj da je dopušteno pokrenuti upravni spor samo protiv odluka tuženika iz čl. 42. do 45. ZSSI-a/11, dakle protiv odluka kojima su utvrđene povrede taksativno navedenih odredabama ZSSI-a/11 i za iste izrečene sankcije. Tužitelj da je mišljenja kako je odluka tuženika pretjerano formalistička budući da ne postoji pravna osnova na temelju koje bi tuženik utvrdio povredu, samostalno i izvan konkretiziranog bića djela kao propisanog zabranjenog postupanja. Zbog navedenog da pobijanu odluku tuženike treba poništiti. Takve stavove da je zauzeo i Visoki upravni sud RH u presudi br. Usž-110/23 od dana 1. veljače 2023. Slijedom navedenog da predlaže da

se osporena odluka poništi te da se utvrdi da tužitelj nije povrijedio odredbu čl. 15. st. 2. ZSSI/11 jer da je u svojstvu člana Skupštine trgovačkog društava Jelkom d.o.o. odlukama od 18. ožujka 2020. i 30. studenog 2020. imenovao Tonija Damjanića na funkciju vršitelja dužnosti člana Uprave-direktora navedenog trgovačkog društva, te odlukom od 10. prosinca 2020. imenovao Ružicu Visković na funkciju članice Uprave - direktoricu istog društva, a sve bez prijedloga Općinskog vijeća Općine Jelsa te da se obustavlja postupak pokrenut odlukom tuženika, broj: 711-I-289-P-29/21-22-08-17 od dana 10. studenog 2021. kao i da se naloži tuženiku da tužitelju naknadi troškove ovog postupka.

2. Opunomoćenik tužitelja je na ročištu održanom kod ovog Suda dana 24. ožujka 2023. naveo da u cijelosti ostaje kod svih navoda iz tužbe i podneska od dana 22. ožujka 2023. uz koji je dostavljena presuda Visokog upravnog suda od 1. veljače 2023., a u kojem predmetu je suđeno u identičnoj pravnoj stvari iz koje da nedvojbeno proizlazi kako se ne bi radilo o povredi odredbe čl. 15. st. 2. Zakona o sprječavanju sukoba interesa iz 2011.

3. Tuženik je u odgovoru na tužbu naveo da je člankom 60. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“, broj 143/21., u daljnjem tekstu: ZSSI/21), koji je stupio na snagu 25. prosinca 2021., propisano da će se postupci započeti prije stupanja na snagu toga Zakona dovršiti prema odredbama ZSSI/11-a. Imajući u vidu da je zaprimanjem neanonimne prijave mogućeg sukoba interesa prije stupanja ZSSI/21-a na snagu dana 28. siječnja 2021. otvoren predmet P-29/21 povodom kojeg da su prije njegova stupanja na snagu poduzete radnje i donesena odluka o pokretanju postupka protiv tužitelja, da je isti temeljem odredbe čl. 60. ZSSI/21-a dovršen sukladno odredbama ZSSI/11-a, primjenom relevantnih materijalno-pravnih odredbi navedenog Zakona. Citirajući odredbe čl. 15. st. 2. ZSSI/11-a, čl. 423. st. 2., čl. 441. st. 1. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“, broj 111/93., 34/99., 121/99., 52/00., 118/03., 107/07., 146/0.8, 137/09., 152/11., 111/12., 68/13., 110/15. i 40/19, u daljnjem tekstu: ZTD), čl. 48. st. 1. toč. 6. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi („Narodne novine“ broj 33/01., 60/01., 129/05., 109/07., 125/08., 36/09., 36/09., 150/11., 144/12., 19/13., 137/15., 123/17. i 98/19.) naveo je da iz zaprimljene dokumentacije nesporno proizlazi da je tužitelj, sukladno odredbi čl. 48. st. 1. podst. 6. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samouprave, u svojstvu jedinog člana Skupštine trgovačkog društva JELKOM d.o.o. dana 10. prosinca 2020. samostalno i diskrecijski imenovao Ružicu Visković na funkciju jedine članice Uprave-direktorice navedenog društva. Prethodno da je na istovjetan način dana 18. ožujka 2020. na funkciju vršitelja dužnosti imenovao dotadašnjeg direktora društva Tonija Damjanića do zaključno dana 1. prosinca 2020. te da je odlukom od 30. studenoga 2020. produljio navedeni datum do 10. prosinca 2020. Dakle, da tužitelj u ovim situacijama nije primjenjivao odredbu čl. 15. st. 2. ZSSI/11-a, jer nije postupao temeljem prijedloga Općinskog vijeća Općine Jelsa kada je odlučivao o navedenim imenovanjima. Općinsko vijeće Općine Jelsa da je na svojoj sjednici održanoj 23. prosinca 2020. usmeno raspravljalo o imenovanju Ružice Visković te da je zaključkom samo prihvatilo izvješće općinskog načelnika o provedenom imenovanju te da ovako usvojeni zaključak predstavlja akt kojim se naknadno prihvaća pravni učinak provedene radnje tužitelja i da ne predstavlja prijedlog temeljem kojeg bi tužitelj postupao kao član Skupštine trgovačkog društva. Nadalje, da je postupak donošenja odluka od strane skupštine trgovačkih društava, pa tako i postupak donošenja odluka o imenovanjima direktora (članova upravnih tijela) trgovačkih društava, propisan odredbama Zakona o trgovačkim društvima. Također, da je člankom 48. Zakona o lokalnoj i područnoj

(regionalnoj) samoupravi propisana ovlast općinskog načelnika da imenuje i razrješuje predstavnike jedinice u tijelima trgovačkih društava. Međutim, da takvoj odluci skupštine društva mora prethoditi prijedlog predstavničkog tijela jedinice lokalne samouprave. Naime, osim postupka imenovanja propisanog navedenim Zakonima, da je potrebno poštivati i proceduru iz čl. 15. st. 2. ZSSI/11-a koja da prethodi samom donošenju odluke o imenovanju članova uprava i nadzornih odbora trgovačkih društava u vlasništvu jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave. „Predlaganje“ da je zasebna radnja koja da vremenski prethodi radnji „imenovanja“ te da predstavlja pravnu pretpostavku da se uopće može pristupiti drugoj radnji - imenovanja, stoga, ako je nekim propisom predviđeno predlaganje, do samog odlučivanja (imenovanja) da ne može doći ukoliko ne postoji prijedlog, odnosno da bi takvo imenovanje bilo protivno zakonskim odredbama koje prethodno nalažu predlaganje, u konkretnom slučaju odredbi čl. 15. st. 2. ZSSI/21-a. Kako tužitelj prilikom navedenih imenovanja nije postupao povodom prijedloga Općinskog vijeća Općine Jelsa, da je tuženik utvrdio povredu čl. 15. st. 2. ZSSI/21-a. Tuženik, stoga, predlaže naslovnom sudu da donese presudu kojom se odbija tužbeni zahtjev u cijelosti.

4. Osporenom odlukom tuženika Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa Republike Hrvatske Broj: 711-I-2187-P-29-21/22-10-17 od dana 20. svibnja 2022. utvrđeno je da je dužnosnik Nikša Peronja, općinski načelnik Općine Jelsa, ovdje tužitelj, koji je u svojstvu člana Skupštine trgovačkog društva Jelkom d.o.o. odlukama od 18. ožujka 2020. i 30. studenoga 2020. imenovao Tonija Damjanića na funkciju vršitelja dužnosti člana Uprave-direktora navedenog trgovačkog društva te odlukom od 10. prosinca 2020. imenovao Ružicu Visković na funkciju članice Uprave-direktorice istog društva, sve bez prijedloga Općinskog vijeća Općine Jelsa, čime je povrijedio odredbu čl. 15. st. 2. ZSSI/II-a.

5. Sud je izveo dokaze pregledom i čitanjem cjelokupne dokumentacije koja se nalazi u spisu kojeg je dostavilo tuženo tijelo u kojem je doneseno osporeno rješenje te u spisu upravnog spora dok je odbijen dokazni prijedlog tužitelja da se isti sasluša u svojstvu stranke u ovom upravnom sporu, cijeneći da se s obzirom na stanje spisa i raspoloživost dokaza pravilna i zakonita odluka može donijeti i bez izvođenja tog dokaza.

6. U sporu je dana 24. ožujka 2023. održana rasprava u nazočnosti opunomoćenika tužitelja, a koja je bila zakazana da bi se strankama dala mogućnost, sukladno članku 6. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“ br. 20/10, 143/12, 152/14, 94/16, 29/17 i 110/21, dalje: ZUS-a), očitovanja o činjenicama i pravnim pitanjima odlučnim za rješenje ove upravne stvari.

7. Temeljem provedenih dokaza tijekom upravnog postupka kao i tijekom ovog spora, nakon održane usmene i javne rasprave, te nakon razmatranja svih pravnih i činjeničnih pitanja sukladno odredbi članka 55. stavka 3. ZUS-a, kao i savjesnom ocjenom svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno, Sud je ocijenio da je tužbeni zahtjev tužitelja osnovan.

8. Predmet ovog spora je, sukladno odredbi čl. 3. ZUS-a, ocjena zakonitosti osporavanog rješenja tuženika.

9. Odredbom čl. 3. st. 1. toč. 39. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“, br. 26/11, 12/12, 126/12, 57/15 i 98/19, u daljnjem tekstu: ZSSI) propisano je da su dužnosnici u smislu toga Zakona, između ostalih, gradonačelnici, općinski načelnici i njihovi zamjenici.

10. Prema odredbi čl. 15. st. 2. ZSSI članove upravnih tijela i nadzornih odbora trgovačkih društava u kojima jedinica lokalne, odnosno područne (regionalne)

samouprave ima dionice ili udjele u vlasništvu (kapitalu društva) predlaže glavnoj skupštini, odnosno skupštini društva predstavničko tijelo jedinice lokalne i jedinice područne (regionalne) samouprave.

11. Odredbom čl. 48. st. 1. toč. 6. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi, uvedenom Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi („Narodne novine“, br. 33/01, 60/01, 129/05, 109/07, 125/08, 36/09, 150/11 i 144/12, dalje: Zakon), a koji je bio na snazi u vrijeme donošenja odluke, bilo je propisano da općinski načelnik imenuje i razrješuje predstavnike jedinice lokalne, odnosno područne (regionalne) samouprave u tijelima javnih ustanova, trgovačkih društava i drugih pravnih osoba iz članka 35. stavka 1. točke 5. ovoga Zakona, osim ako posebnim zakonom nije drugačije određeno.

12. Uvidom u spis tuženog tijela Broj: 711-1-2187-P-29-21/22-10-17 utvrđeno je: da je Povjerenstvo na 148. sjednici, održanoj dana 10. studenoga 2021. pokrenulo postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnosnika Nikše Peronje, općinskog načelnika Općine Jelsa, ovdje tužitelja, zbog moguće povrede čl. 15. st. 2. ZSSI/11-a, koja proizlazi iz okolnosti da je kao jedini član Skupštine trgovačkog društva JELKOM d.o.o., bez prijedloga Općinskog vijeća Općine Jelsa, dana 18. ožujka 2020. i 30. studenoga 2020. imenovao Tonija Damjanića na funkciju vršitelja dužnosti člana Uprave-direktora navedenog društva te dana 10. prosinca 2020. Ružicu Visković na funkciju članice Uprave-direktorice istog društva; da je dužnosnik zaprimio navedenu odluku dana 15. ožujka 2022. te da se na istu očitovao u otvorenom zakonskom roku navodeći da je podnositelj u prijavi iznio neistinite informacije te da su u odnosu na Tonija Damjanića, bivšeg direktora trgovačkog društva Jelkom d.o.o. poštivana sva materijalna prava iz radnog odnosa, što da uključuje i otpremninu, kao i da ostaje otvoreno pitanje je li došlo do sukoba interesa, odnosno je li sadašnja direktorica komunalnog trgovačkog društva Jelkom d.o.o. Ružica Visković imenovana sukladno svim relevantnim zakonskim odredbama, a da je u trenutku njezina imenovanja te imenovanja bivšeg direktora na funkciju vršitelja dužnosti direktora bio uvjeren da postupa sukladno zakonu te da je nadležni trgovački sud sve odluke provodio u sudskome registru iz čega da prema njegovu mišljenju proizlazi da su iste zakonite te da je proučio sadržaj drugih odluka Povjerenstva vezanih za kršenje odredbe čl. 15. st. 2. ZSSI 11-a pri čemu da je zaključio da se radi o koliziji dvaju zakona, i to Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi i ZSSI/11. i da Povjerenstvo prilikom utvrđivanja povrede te zakonske odredbe ne izriče sankciju, jer da ta mogućnost nije propisana ZSSI 11-om kao i da je veliki broj drugih općinskih načelnika i gradonačelnika na istovjetan način imenovao direktore komunalnih trgovačkih društava; da je dužnosnik, ovdje tužitelj, uz očitovanje priložio Zapisnik sa 20. sjednice Općinskog vijeća održane dana 23. prosinca 2020., iz kojeg je vidljivo da se pod točkom 28. raspravljalo o izvješću općinskog načelnika o isteku mandata člana Uprave društva Jelkom d.o.o. Tonija Damjanića te imenovanju nove direktorice društva; da je iz sudskog registra Trgovačkog suda u Splitu utvrđeno da je pod matičnim brojem subjekta: 060154305 upisano trgovačko društvo JELKOM d.o.o. čiji je jedini osnivač Općine Jelsa; da iz povijesnog izvotka za trgovačko društvo JELKOM d.o.o. proizlazi da je Toni Damjanić obavljao funkciju direktora društva od 7. ožujka 2011. te da je istu funkciju prestao obavljati dana 10. prosinca 2020. kao i da Ružica Visković funkciju direktorice obavlja od dana 11. prosinca 2020; da se na zahtjev Povjerenstva trgovačko društvo JELKOM d.o.o. očitovalo dopisom od dana 21. travnja 2021. u kojem se navodi da ne postoji dokument koji bi društvo obvezivalo na raspisivanje javnog natječaja, a uz koji dopis je dostavljen osnivački akt trgovačkog društva JELKOM d.o.o. za koji se

navodi da je njime propisano da Upravu društva imenuje i opoziva općinski načelnik, bez obveze raspisivanja javnog natječaja; da je iz Odluke o izmjeni Izjave o usklađenju društva od dana 25. srpnja 2011. te Izjave o usklađenju društva od dana 15. veljače 2015. koje je donijela Općina Jelsa po dužnosniku Nikši Peronji utvrđeno da je člankom 9. propisano da Upravu društva JELKOM d.o.o. imenuje i opoziva načelnik; da se na zahtjev Povjerenstva Općina Jelsa očitovala dopisom od dana 26. svibnja 2021., KLASA: 363-05/21-012, URBROJ: 2128-02-21-5 u kojem se navodi da Općinsko vijeće Općine Jelsa nije predlagalo imenovanje Ružice Visković za članicu uprave trgovačkog društva JELKOM d.o.o., već da je zaključkom od dana 23. prosinca 2020. prihvatilo Izvješće Načelnika Općine Jelsa o isteku mandata direktora društva JELKOM d.o.o. i imenovanju direktorice društva JELKOM d.o.o. čime da se usuglasilo sa navedenim imenovanjem, a ujedno je u dopisu istaknuto da Općinsko vijeće Općine Jelsa nije predložilo da se Tonija Damjanića imenuje na funkciju vršitelja dužnosti direktora trgovačkog društva JELKOM d.o.o. odlukom od dana 18. ožujka 2020. kao niti odlukom od 30. studenoga 2020., već da su sva navedena imenovanja provedena sukladno čl. 48. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi i Zakonu o trgovačkim društvima.

13. Dakle, iz naprijed navedenog nedvojbeno proizlazi da je dužnosnik Nikša Peronja, ovdje tužitelj, sukladno gore citiranoj odredbi čl. 48. st. 1. podst. 6. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samouprave, u svojstvu jedinog člana Skupštine trgovačkog društva JELKOM d.o.o. dana 10. prosinca 2020. samostalno i diskrecijski imenovao Ružicu Visković na funkciju jedine članice Uprave-direktorice navedenog društva. Prethodno je na istovjetan način dana 18. ožujka 2020. na funkciju vršitelja dužnosti imenovao dotadašnjeg direktora društva Tonija Damjanića do zaključno dana 1. prosinca 2020. te je odlukom od dana 30. studenoga 2020. produljio navedeni datum do 10. prosinca 2020. Dužnosnik, ovdje tužitelj, je navedene odluke nedvojbeno donio bez prijedloga Općinskog vijeća Općine Jelsa primjenom odredbi Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi i Zakona o trgovačkim društvima, ali ne i primjenom odredbi ZSSI.

14. Imajući na umu da je odredbama Zakona o trgovačkim društvima propisana nadležnost skupštine trgovačkog društva u pogledu imenovanja i opoziva članova uprave te izbora i opoziva članova nadzornog odbora društva s ograničenom odgovornošću, a da člankom 15. st. 2. ZSSI-a nije propisana odgovornost tužitelja kao dužnosnika za provođenje postupka imenovanja članova uprave i nadzornog odbora u trgovačkim društvima u kojima jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave imaju dionice ili udjele bez prijedloga predstavničkog tijela jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave, tužitelj se ne može utvrditi odgovornim za povredu čl. 15. st. 2. ZSSI. Osim toga, navedena odredba ZSSI-a bez utvrđivanja je li se tužitelj u konkretnom slučaju našao u sukobu interesa, ne može sama po sebi biti osnova za donošenje odluke kojom tuženik deklaratorno utvrđuje povredu te odredbe. Tim više što deklaratorni akt utvrđuje već postojeći pravni odnos ili pravnu situaciju te takav akt djeluje unatrag, odnosno od trenutka kad su nastupile okolnosti utvrđene u pravnoj normi zbog kojih je akt donesen, a o čemu se ovdje ne radi.

15. Nadalje, odredbom čl. 30. st. 1. ZSSI-a propisano je da je u nadležnosti tuženika pokretanje postupaka sukoba interesa i donošenje odluka o tome predstavlja li određeno djelovanje ili propust dužnosnika povredu odredbi ZSSI-ja.

16. Povrede odredbi ZSSI-ja regulirane su glavom V. pod nazivom „Kršenje odredaba ovog Zakona“ (članak 42.), kojom su propisane sankcije za povrede taksativno navedenih zakonskih odredaba, a među kojima nije naveden članak 15. ZSSI-ja, što posljedično znači da tuženik nije imao temelja u ZSSI-ju deklaratorno,

bez izricanja sankcije, utvrđivati da je tužitelj kao dužnosnik počinio povredu zakonske odredbe koja nije bila navedena u odredbi čl. 42. ZSSI-ja.

17. Na takav zaključak upućuje i odredba čl. 48. st. 1. ZSSI-ja prema kojoj je dopušteno pokrenuti upravni spor samo protiv odluka tuženika iz čl. 42. do 45. ZSSI-ja, dakle protiv odluka kojima su utvrđene povrede taksativno navedenih odredaba ZSSI-ja i za njih izrečene sankcije, a o čemu se ovdje ne radi jer je odlukom tuženika utvrđeno da je tužitelj povrijedio čl. 15. st. 2. ZSSI-ja, koja odredba, bez prijetnje sankcijom, samo propisuje obvezu predstavničkog tijela jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave da da prijedlog skupštini trgovačkih društava u kojima jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave imaju dionice ili udjele u postupku imenovanja članova uprave i nadzornog odbora u tim društvima.

18. Zakonodavac je citiranom odredbom ZSSI-ja propisao pretpostavku u postupku imenovanja članova uprave i nadzornog odbora trgovačkih društava u kojima JLP(R)S imaju dionice ili udjele, koja se mora povezati sa svrhom samog ZSSI-a, odnosno utvrđivanjem da li se dužnosnici u odnosu na članstvo u upravnim i nadzornim odborima dovode u sukob interesa. Stoga je zakonitost postupka imenovanja u upravnim tijelima i nadzornim odborima potrebno tumačiti u međusobnoj povezanosti s radnjama koje su dužnosnicima zabranjene, odnosno obvezama kojih se dužan pridržavati i za čiju su povredu normirane sankcije obzirom na težinu povrede. Dakle, odluka kojom se utvrđuje povreda u postupanju dužnosnika mora se temeljiti na zakonskim odredbama propisanim člankom 42. ZSSI-ja, a kojima su normirana zabranjena ponašanja i za njih određene sankcije.

19. Budući da iz svega naprijed navedenog proizlazi kako ne postoji pravna osnova temeljem koje bi tuženik utvrdio povredu čl. 15. st. 2. ZSSI-ja, samostalno i izvan konkretiziranog bića djela kao propisanog zabranjenog postupanja (a za koju pretpostavku Europski sud za ljudska prava opetovano navodi da mora biti formulirana s dostatnom preciznošću kako bi se osigurala predvidivost posljedica koje iz postupanja mogu proizaći), ovaj Sud osporenu odluku ocjenjuje nezakonitom (istovjetno pravno stajalište izneseno je i u presudi Visokog upravnog suda Republike Hrvatske pod poslovnim brojem: Usž-110/23 od dana 1. veljače 2023.).

20. Slijedom navedenog, ovaj Sud je na temelju članka 58. stavka 1. ZUS-a usvojio tužbeni zahtjev i presudio kao u izreci presude pod točkom I.

21. Ovaj Sud u sporu pune jurisdikcije nema mogućnost nadopune činjeničnog opisa, podvođenja konkretnog činjeničnog opisa pod članak 7. ili 14. ZSSI-ija, odnosno mogućnost nastavnog izricanja sankcija radi zabranjenog postupanja, jer u situaciji u kojoj tužitelj samostalno osporava odluku, ne može se ići na njegovu štetu (zabrana reformatio in peius). Isto tako ovaj Sud ne može vratiti postupak tuženiku na ponovno odlučivanje, odnosno u fazu u kojoj bi omogućio tuženiku da takve radnje poduzme, jer bi istim indirektno kreirao mogućnost da pravni lijek koji je izjavljen u korist tužitelja za njega u konačnici prouzroči nepovoljniju odluku. Iz ovog razloga jedina procesna mogućnost je obustava konkretnog postupka. Stoga je odlučeno kao u izreci presude pod točkom II.

22. Kako je tuženik u cijelosti izgubio spor, te imajući u vidu kako se vrijednost spora u skladu s odredbom čl. 79. st. 2. ZUS-a smatra neprocjenjivom, to je u skladu s odredbom čl. 79. st. 1. i 4. ZUS-a te Tbr. 23. točka 1. i toč. 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, br. 142/12, 103/14, 118/14, 107/15, 37/22 i 126/22, dalje: Tarifa) tužitelju priznat zatraženi trošak na ime sastava tužbe i podneska od dana 22. ožujka 2023. te zastupanja na ročištu održanom kod ovog Suda dana 24. ožujka 2023. po kvalificiranom opunomoćeniku, svaka radnja po 3.750,00kn/497,71€, odnosno ukupno 11.250,00kn/1.493,13€, uvećano za PDV

(2.812,50kn/373,28€), u sveukupnom iznosu 14.062,50kn/1.866,41€, radi čega je, primjenom odredbe čl. 79. st. 6. ZUS-a, riješeno kao u izreci.

U Splitu, 3. travnja 2023.

S U D A C

Sandra Čoraš Gega

Dokument je elektronički potpisan:

SANDRA ČORAŠ  
GEGA

Vrijeme potpisivanja:

18-04-2023  
13:22:57

DN:

C=HR

O=UPRAVNI SUD U SPLITU

2.5.4.97=#130D48523435373635383837383338

L=SPLIT

S=ČORAŠ GEGA

G=SANDRA

CN=SANDRA ČORAŠ GEGA

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog suda, u dovoljnom broju primjeraka za sud i sve stranke u sporu, u roku 15 dana od dana primitka pisanog otpravka presude. Žalba odgađa izvršenje pobijane presude (članak 66. ZUS-a).

#### DN-a:

- opunomoćeniku tužitelja Roku Lukšiću, odvjetniku u Jelsi, Jelsa 421 uz zapisnik o objavi
- tuženiku Povjerenstvu za odlučivanje o sukobu interesa Republike Hrvatske, Zagreb, Ulica Kneza Mislava 11/3 uz zapisnik od dana 24. ožujka 2023. i zapisnik o objavi
- u spis

#### RJ:

1. Vrijednost predmeta spora je neprocjenjiva.
2. Nema naplate sudske pristojbe na temelju odredbe članka 22. st. 1. Zakona o sudskim pristojbama („Narodne novine“ br. 118/18).
3. Kalendar 60 dana.