



Republika Hrvatska
Upravni sud u Zagrebu
Zagreb, Avenija Dubrovnik 6 i 8

REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTVO ZA ODGOVORNOST
I SUKOBU INTERESA

7M-4-3649-P-59-21/23-10-27

PRIMJERAK: NEPOSREDNO - PREDANO
dana 22-03-2023

Primjerak

Poslovni broj: Usl-256/23-7

U IME REPUBLIKE HRVATSKE PRESUDA

Upravni sud u Zagrebu, po sucu pojedincu toga suda Maji Valušnig, uz sudjelovanje zapisničarke Anite Zlodi, u upravnom sporu tužitelja Marina Puha, iz OIB: _____ kojeg zastupaju opunomoćenici, odvjetnici iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Zorislav Krivačić i Korana Krivačić, Bjelovar, A. K. Miošića 19, protiv tuženika Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa Republike Hrvatske, Zagreb, Ulica kneza Mislava 11/3, OIB:60383416394, radi sukoba interesa, nakon usmene i javne rasprave, 13. ožujka 2023.,

presudio je

I Poništava se odluka tuženika Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa Republike Hrvatske, Broj: 711-I-2473-P-59-21/22-04-17 od 3. lipnja 2022.

II Nalaže se tuženiku naknaditi trošak upravnog spora tužitelju u iznosu od 1.243,75 Eura/9.371,03 kn¹ u roku od 30 dana od dana pravomoćnosti ove presude. dok se u preostalom dijelu zahtjev tužitelja za naknadu troška odbija kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Oспораваном odlukom tuženika Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa Republike Hrvatske, Broj: 711-I-2473-P-59-21/22-04-17 od 3. lipnja 2022. točkom I izreke utvrđeno je da je tužitelj propustio postupiti po pisanom nalogu tuženika da podnese pravilno i potpuno ispunjeni obrazac izvješća o imovinskom stanju dužnosnika povodom stupanja na dužnost vršitelja dužnosti direktora Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo dana 1. travnja 2018. te povodom ponovnog izbora/imenovanja na dužnost direktora dana 1. svibnja 2019. te je takvim postupanjem počinio povredu članka 10. u vezi s člancima 8. i 9. Zakona o sprječavanju sukoba interesa. Točkom II izreke izrečena mu je sankcija obustave isplate dijela neto mjesečne plaće u ukupnom iznosu od 8.000,00 kn, koja će trajati 8 mjeseci u osam jednakih uzastopnih mjesečnih obroka u iznosu od 1.000,00 kn. Točkom III izreke upućen je tužitelj da podnese izvješće o imovinskom stanju dužnosnika, jer će se u suprotnom pokrenuti novi postupak zbog kršenja navedenih odredbi zakona.

¹Fiksni tečaj konverzije 7,53450

2. Tužitelj pobija zakonitost osporavane odluke navodeći da tužitelj, kao direktor Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo nije dužnosnik u smislu Zakona o sprječavanju sukoba interesa (u daljnjem tekstu ZSSI). Ističe da je osnivač Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo Republika Hrvatska te da direktora (ne ravnatelja) Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo (u daljnjem tekstu HACZ) imenuje Vijeće Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo, kao autonomno tijelo uz suglasnost Vlade Republike Hrvatske, dakle da tužitelj nije ravnatelj agencije ili direkcije Vlade RH, niti ravnatelj Zavoda kojeg imenuje Vlada (članak 3. stavka 1. točka 35. ZSSI). Navodi da se utvrđenje tuženika da je „direktor Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo dužnosnik u smislu članka 3. stavka 1. točke 31. (ranije točke 35.) ZSSI/11-a te da se na istog primjenjuju odredbe ZSSI/11-a ne zasniva na navedenim odredbama ZSSI/11-a nego na samovoljnom postupanju tuženika koji na nezakonit način tumači navedene odredbe ZSSI/11-a, te na posredan način, upisom osoba na dužnosti direktora Agencije u Registar dužnosnika, utvrđuje njihov dužnosnički status i obvezu postupanja po ZSSI/11. U odnosu na Zaključak broj: 71-I-1261-IK-79/15-01-1 od 28. travnja 2015., tuženika, a kojim tuženik zaključuje kako direktor Agencije predstavlja dužnosnika u smislu navedene odredbe ZSSI/11-a ukazuje da tuženik nema pravo tumačenjem širiti primjenu ZSSI-a te da navedeni zaključak nije pravno obvezujući. Napominje da je sudska praksa (presude Upravnog suda u Zagrebu poslovni broj Usl-2292/12 od 12. srpnja 2015. i Visokog upravnog suda Republike Hrvatske Usž-1893/15-2 od 19. svibnja 2016. te presuda Upravnog suda u Rijeci Usl-1742/13 od 9. listopada 2014.) na koju se tuženik poziva u pobijanoj odluci, irelevantna i neprimjenjiva u konkretnom slučaju, budući da se radi o različitom činjeničnom stanju, jer u navedenim presudama nije sporno da je glavni ravnatelj Hrvatske radiotelevizije imenovan od strane Hrvatskog Sabora, kao što nije sporno ni da je direktor Državne agencije osiguranje štednih uloga i sanaciju banaka imenovan od strane Vlade Republike Hrvatske, te se na njih primjenjuju odredbe članka 3. stavka 2. ZSSI/11-a, odnosno odredbe članka 3. stavka 1. točke 31. (ranije točke 35.) ZSSI/11-a, jer u tom smislu, glavni ravnatelj Hrvatske radiotelevizije i direktor Državne agencije osiguranje štednih uloga i sanaciju banaka jesu dužnosnici prema ZSSI/11. Ukazuje da je iz Konačnog prijedloga novog Zakona o sprječavanju sukoba interesa vidljivo da se uvodi i nova kategorija obveznika koja obuhvaća ravnatelje i zamjenika ravnatelja agencija kojima je osnivač Republika Hrvatska, dakle, a contrario, u vrijeme provođenog nadzora nad tužiteljem tuženik nije bio ovlašten provoditi nadzor nad ravnateljima agencija kojima je osnivač Republika Hrvatska.

2.1. Predlaže sudu da poništi osporavanu odluku tuženika.

3. Tuženik u odgovoru na tužbu u cijelosti ostaje kod navoda danih u obrazloženju osporavanog rješenja te osporava tužbene navode.

3.1. Predlaže sudu da odbije tužbeni zahtjev.

4. Tužbeni zahtjev je osnovan.

5. Sud je održao usmenu i javnu raspravu u prisutnosti opunomoćenika tužitelja i opunomoćenika tuženika, te je time strankama dana mogućnost izjasniti se o svim činjenicama i pravnim pitanjima koja su predmet upravnog spora sukladno odredbi članka 6. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, broj: 20/10, 143/12, 152/14, 29/17 i 110/21).

6. Ocjenjujući zakonitost osporavanog rješenja sud je izvršio uvid u spis tuženika priložen uz odgovor na tužbu.

7. Uvidom u osporavanu odluku od 03. lipnja 2022. sud je utvrdio da je istom točkom I izreke utvrđeno da je tužitelj propustio postupiti po pisanom nalogu tuženika da podnese pravilno i potpuno ispunjeni obrazac izvješća o imovinskom stanju dužnosnika povodom stupanja na dužnost vršitelja dužnosti direktora Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo dana 1. travnja 2018. te povodom ponovnog izbora/imenovanja na dužnost direktora dana 1. svibnja 2019. te je takvim postupanjem počinio povredu članka 10. u vezi s člancima 8. i 9. Zakona o sprječavanju sukoba interesa. Točkom II izreke izrečena mu je sankcija obustave isplate dijela neto mjesečne plaće u ukupnom iznosu od 8.000,00 kn, koja će trajati 8 mjeseci u osam jednakih uzastopnih mjesečnih obroka u iznosu od 1.000,00 kn. Točkom III izreke upućen je tužitelj da podnese izvješće o imovinskom stanju dužnosnika, jer će se u suprotnom pokrenuti novi postupak zbog kršenja navedenih odredbi zakona. U obrazloženju tuženik navodi da je polazeći od potrebe utvrđenja koje se agencije smatraju agencijama Vlade Republike Hrvatske u smislu članka 3. stavka 1. podstavka 35. ZSSI-a, a za potrebe ustroja Registra dužnosnika koji vodi tuženik, na 95. sjednici održanoj 28. travnja 2015., pored ostalih zaključaka, donio zaključak BROJ: 711-I-1261-IK-779/15-01-1, kojim je utvrdio da je direktor Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo dužnosnik u smislu članka 3. stavka 1. podstavka 35. ZSSI-a te da se na istog primjenjuju odredbe ZSSI-a. Ističe da činjenica da je novim Zakonom o sprječavanju sukoba interesa člankom 45. propisano da su obveznici tog Zakona ravnatelj i zamjenici ravnatelja agencija kojima je osnivač Republika Hrvatska upućuje samo na činjenicu da je zakonodavac prepoznao potrebu da se tuženiku olakša provedba Zakona, odnosno da se otklone nedorečenosti i nepreciznosti čime smatra da je potvrđeno shvaćanje tuženika iz zaključka u odnosu na postojanje koruptivnog rizika na navedenim funkcijama kroz kontekst primjene ZSSI-a.

8. Odredbom članka 3. stavka 1. točke 31. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“, broj: 26/11, 12/12, 126/12, 48/13, 57/15 i 98/19, u daljnjem tekstu ZSSI) propisano je da su dužnosnici u smislu ovoga Zakona, ravnatelj agencija i direkcija Vlade Republike Hrvatske te ravnatelj zavoda koje imenuje Vlada Republike Hrvatske.

9. Stavkom 2. navedenog članka Zakona propisano je da se odredbe ovog Zakona primjenjuju i na obnašatelje dužnosti koje kao dužnosnike imenuje ili potvrđuje Hrvatski sabor, imenuje Vlada Republike Hrvatske ili Predsjednik Republike Hrvatske, osim osoba koje imenuje Predsjednik Republike Hrvatske u skladu s odredbama Zakona o službi u oružanim snagama Republike Hrvatske.

10. Među strankama je sporna činjenica da li je tužitelj kao direktor Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo dužnosnik u smislu Zakona o sprječavanju sukoba interesa.

11. Imajući u vidu citirane odredbe Zakona, te činjenično stanje utvrđeno u upravnom postupku, prema mišljenju ovog suda povrijeđen je zakon na štetu tužitelja.

12. Naime, prema ocjeni ovog suda, sukladno citiranim zakonskim odredbama direktor Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo nije dužnosnik u smislu Zakona o sprječavanju sukoba interesa. Ovo stoga što je osnivač navedene agencije Republika Hrvatska, a ne Vlada, (dakle ne radi se o agenciji ili direkciji Vlade), tužitelja kao direktora agencije ne imenuje Vlada, već Vijeće agencije, kao posebno upravljačko tijelo, dok Vlada Republike Hrvatske daje samo svoju suglasnost na

imenovanje. Stoga nisu ispunjeni uvjeti iz članka 3. stavka 1. točke 31. i stavka 2. Zakona o sprječavanju sukoba interesa da bi se tužitelj smatrao dužnosnikom u smislu navedenog Zakona.

13. Ovaj sud smatra da je pravna norma koja propisuje tko se smatra dužnosnikom u smislu Zakona o sprječavanju sukoba interesa jasna i određena, prema tome tuženik nije ovlašten proširivati svojim tumačenjem područje primjene naveden odredbe zakona.

14. Napominje se da je sudska praksa (presude Upravnog suda u Zagrebu poslovni broj Usl-4112/13 od 21. listopada 2015. i Visokog upravnog suda Republike Hrvatske Usž-235/16 od 24. listopada 2018.) na koju se tuženik poziva, u odgovoru na tužbu, neprimjenjiva u konkretnom slučaju, budući da se radi o različitom činjeničnom stanju, jer u navedenim presudama nije sporno da je glavni ravnatelj imenovan od strane Hrvatskog Sabora.

15. Slijedom svega navedenog ovaj sud smatra da u konkretnom slučaju nije postojala pravna osnova da se osporavanom odlukom utvrđuje kako je tužitelj povrijedio odredbe Zakona o sprječavanju sukoba interesa.

16. Stoga je sud na temelju članka 58. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima, uvažio tužbeni zahtjev.

17. Tužitelju je obzirom na potpuni uspjeh u sporu, na temelju članka 79. Zakona o upravnim sporovima i odredbi Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj: 142/12, 103/14, 118/14, 107/15, 37/22 i 126/22), dosuđen trošak zastupanja po opunomoćeniku odvjetniku za sastav tužbe iznos od 497,50 EUR (Tbr. 23/1 u svezi s Tbr. 42) i za zastupanje na ročištu 6. ožujka 2023. iznos od 497,50 EUR (Tbr. 23/2 u svezi s Tbr. 42), tako da ukupno dosuđeni trošak iznosi 1.243,75 Eura/9.371,03 kn².

18. Tužitelju nije dosuđen trošak sastava podneska od 20. veljače 2023., budući da u istom ponavlja navode iz tužbe, zbog čega ovaj sud smatra da isti trošak nije opravdan.

U Zagrebu, 13. ožujka 2023.

Sutkinja:
Maja Valušnić

Dokument je elektronički potpisan:
MAJA VALUŠNIĆ

Vrijeme potpisivanja:
17-03-2023
11:03:42

DN:
C=HR
O=UPRAVNI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97=#130D48523635333338343935343437
L=ZAGREB
S=VALUŠNIĆ
G=MAJA
CN=MAJA VALUŠNIĆ



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog suda u dovoljnom broju primjeraka za sud i sve stranke u sporu, u roku od 15 dana od dana dostave presude.

² Fiksni tečaj konverzije 7,53450

DNA:

1. Zajednički odvjetnički ured Zorislav Krivačić i Korana Krivačić, Bjelovar, A. K. Miošića 19
2. Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa Republike Hrvatske, 10000 Zagreb, Ulica kneza Mislava 11/3
3. U spis