



REPUBLIKA HRVATSKA  
UPRAVNI SUD U ZAGREBU  
Avenija Dubrovnik 6 i 8

REPUBLIKA HRVATSKA  
POVJERENSTVO ZA ODLUČIVANJE  
O SUKOBU INTERESA

711-U-4290-P-96-21/23-14-4

IZJAVNO: NEPOSREDNO - PREDANO PR

dana 08-05-2023

Prinjeraka

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### PRESUDA

Upravni sud u Zagrebu, po sucu toga suda Ivanu Levaku, te zapisničarki Mateji Marjanović, u upravnom sporu tužitelja Krunoslava Jakupčića iz \_\_\_\_\_ OIB: \_\_\_\_\_ kojeg zastupa opunomoćenik Tomislav Kos, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Kos & partneri j.t.d., Zagrebu, Nodilova 1, protiv tuženika Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa Republike Hrvatske, Zagreb, Ulica kneza Mislava 11/3, OIB: 60383416394, kojega zastupa opunomoćenica Mia Jurinić, savjetnica kod tuženika, radi sukoba interesa, nakon zaključene javne i usmene rasprave dana 21. travnja 2023. godine, u nazočnosti opunomoćenika stranaka, dana 28. travnja 2023. godine,

presudio je

I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništavanje odluke Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa Republike Hrvatske, Broj: 711-I-22-P-96-21/23-08-19 od 23. rujna 2022. godine.

II. Odbija se tužitelj sa zahtjevom za naknadu troškova upravnog spora.

### Obrazloženje

1. Tužitelj je podnio tužbu ovom sudu dana 6. veljače 2023. godine protiv odluke Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa Republike Hrvatske, Broj: 711-I-22-P-96-21/23-08-19 od 23. rujna 2022. godine, kojom je točkom I. izreke utvrđeno je da prihvaćanjem plaćanja troškova obrane u postupku koji se pred Uredom za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta (dalje: USKOK) vodi pod brojem: Kis-Us-24/2020 od strane trgovačkog društva Hrvatske šume d.o.o., dužnosnik Krunoslav Jakupčić, predsjednik Uprave trgovačkog društva Hrvatske šume d.o.o., zloupotrabio ugovoreno pravo na naknadu troškova odvjetničkog zastupanja proizašlo iz članka 9. stavka 2. alineje 7. Ugovora o vođenju poslova društva sklopljenog u prosincu 2017. godine pod Brojem: DIR-01-17-7085/0, čime je došlo do povrede članka 7. točke c) ZSSI/11-a. Nadalje, u točki II. izreke navedeno je da se za povredu ZSSI-a, opisanu pod točkom I. ove izreke, dužnosniku izriče sankcija iz članka 42. stavka 1. podstavka 2. ZSSI-a, obustava isplate dijela neto mjesečne plaće u ukupnom iznosu od 20.000,00 kn, koja će trajati 10 mjeseci i izvršit će se u 10 jednakih uzastopnih mjesečnih obroka, svaki u pojedinačnom iznosu od 2.000,00 kn.

2. Osporenu odluku tužitelj pobija iz razloga što u postupku koji je prethodio donošenju iste tuženik nije postupao u skladu s postupovnim pravilima, zatim što u istome nisu pravilno primijenjene materijalno pravne odredbe, te što činjenično stanje nije pravilno utvrđeno, odnosno što je iz provedenih dokaza izveden pogrešan zaključak o meritumu stvari. Naime, iz obrazloženja pobijane odluke tuženika proizlazi da se ista temelji na odredbama članka 7. stavka 1. točke c) ZSSI/11, te odredbama Kaznenog zakona, navodeći, u bitnome, da je tužitelj neosnovano primio sredstva od strane trgovačkog društva Hrvatske šume d.o.o. u visini od 43.000,00 kn, tijela javne vlasti u kojem obnaša javnu dužnost predsjednika uprave, za svrhu plaćanja troškova obrane pred USKOK-om, odnosno tijelom kaznenog progona za koruptivna kaznena djela. Tuženikovo tumačenje odredaba Zakona o sprječavanju sukoba interesa, kao i odredaba članka 9. stavka 2. Ugovora o vođenju poslova društva, DIR-01-7085/01, zaključenog između tužitelja i društva Hrvatske šume, društva s ograničenom odgovornošću, potpuno je pogrešno. Osim toga, propisana sankcija neprovediva je i nezakonita. U postupku koji se vodio pred tuženikom tuženiku je dostavljeno detaljno očitovanje o osnovu i načinu na koji je odvjetničkom društvu Terešak & partneri podmiren račun za pružene odvjetničke usluge. Hrvatske šume imaju sklopljen niz ugovora o zastupanju s odvjetnicima i odvjetničkim društvima, pa tako i s odvjetničkim društvom Terešak i partneri d.o.o., koje društvo zastupa Hrvatske šume u velikom broju sudskih postupaka. Tužitelj i Hrvatske šume su za obranu u predmetnom kaznenom postupku angažirale odvjetnika Vladimira Terešaka iz Odvjetničkog društva Terešak i partneri d.o.o. S tim u vezi, tužitelj ističe da je predmetni kazneni postupak, koji se pred USKOK-om vodio protiv tužitelja, pokrenut u odnosu na tužitelja kao Predsjednika Uprave Hrvatskih šuma, a ne u odnosu na tužitelja kao privatne osobe. Djela koja se stavljaju na teret tužitelju u kaznenom postupku koji se vodi pred USKOK-om, sadržajno su neodvojivo povezana s djelatnosti Hrvatskih šuma. Naime, dio dokumentacije vezane, za projekt vjetroelektrana koji je predmetom kaznenog postupka izrađuje se, priprema i odobrava temeljem pozitivnih pravnih propisa upravo u Hrvatskim šumama kroz njezina tijela i povjerenstva, a u konačnici svu tu dokumentaciju potpisivao je upravo tužitelj kao zakonski zastupnik, odnosno kao Predsjednik uprave Hrvatskih šuma. Budući da je riječ o postupku koji se vodi protiv tužitelja isključivo u odnosu na njegovu funkciju u Hrvatskim šumama, te u odnosu na poslovanje Hrvatskih šuma, odredba citiranog članka Ugovora o vođenju poslova društva primjenjuje se na konkretan slučaj. Međutim, iz gore citiranog obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je tuženik povrijedio presumpciju nevinosti na štetu tužitelja te je, pozivom na odredbe članka 291. Kaznenog zakona, već ocijenio da je tužitelj počinio kazneno djelo koje mu se stavlja na teret u kaznenom postupku koji u vrijeme izdavanja predmetne fakture i plaćanje iste, nije bilo niti u fazi potvrđivanja optužnice. Da nema subjektivne krivnje tužitelja proizlazi već iz same činjenice da nije donijeta pravomoćna presuda, kojom bi tužitelj bio proglašen krivim za počinjenje bilo kojeg kaznenog djela. Također, predmetna faktura od strane odvjetničkog društva Terešak & partneri nije izdana tužitelju, već društvu Hrvatske šume. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da se predmetni račun, u svome dijelu, odnosi na odvjetničke usluge prilikom prvog ispitivanja dužnosnika u USKOK-u. U vrijeme izdavanja i plaćanja predmetne fakture, dakle, bile su ispunjene sve pretpostavke iz članka 9. stavka 2. Ugovora o vođenju poslova društva, DIR-01-7085/01, zaključenog u prosincu 2017. potrebne da predmetnu fakturu podmiri upravo bivši poslodavac tužitelja, i to pretpostavke kako slijedi: predmetni račun odnosio se na troškove angažmana odvjetnika, radilo se o angažmanu odvjetnika vezano za djelatnosti

odgovorne osobe u pravnoj osobi, u vrijeme izdavanja predmetnog računa i podmirivanja istog nije utvrđeno postojanje subjektivne krivnje predsjednika uprave/tužitelja. Pogrešno tuženik tumači da je tužitelj „prihvatanjem plaćanja troškova obrane u postupku pred USKOK-om“ zlorabio ugovoreno pravo na naknadu troškova odvjetničkog zastupanja proizašlo iz članka 9. stavka 2. točke 7. Ugovora o vođenju poslova društva. Osim što je odluka neosnovana, ista je neprovediva u cijelosti, a sve iz razloga kako slijedi. Naime, točkom II. izreke pobijane odluke određeno je da se tužitelju izriče sankcija iz članka 42. stavka 1. podstavka 2. ZSSI-a, obustava isplate dijela neto mjesečne plaće u ukupnom iznosu od 20.000,00 kn, koja će trajati 10 mjeseci i izvršit će se u 10 jednakih uzastopnih mjesečnih obroka, svaki u pojedinačnom iznosu od 2.000,00 kn. Tužitelj više nije državni dužnosnik, niti je predsjednik uprave Hrvatskih šuma, niti njihov zaposlenik. Naime, u vrijeme primitka osporavane odluke tužitelju je već istekao njegov Ugovor o vođenju poslova društva, te isti više ne obnaša dužnosti i poslove koje je obnašao temeljem istog. Stoga je jasno da u konkretnom slučaju nisu ispunjeni uvjeti za primjenu odredbe članka 42. ZSSI-a, u vezi s odredbom članka 44. istog Zakona.

3. Slijedom iznesenog tužitelj predlaže da sud poništi odluka Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa, Broj: 711-I-22-P-21/23-08-19 od 23. rujna 2022. godine, te naloži tuženiku naknaditi tužitelju troškove ovog postupka, u roku od 8 dana računajući od dana donošenja presude.

4. U svom odgovoru na tužbu tuženik ostaje kod razloga i navoda iznijetih u obrazloženju pobijanog rješenja, te predlaže da sud odbije tužbu i tužbeni zahtjev. Tuženik prvenstveno ističe kako ne spori činjenicu da je odredbom članka 9. stavka 2. alineje 7. Ugovora o vođenju poslova društva jasno i decidirano navedeno kako tužitelj ima pravo na troškove angažmana odvjetnika i naknade kazni za slučajeve kada Uprava društva snosi sankcije kao odgovorna osoba u pravnoj osobi bez subjektivne krivnje predsjednika Uprave. Međutim, tuženik ističe kako se u konkretnom slučaju odredba članka 9. stavka 2. alineje 7. predmetnog Ugovora nije mogla primijeniti na tužitelja, budući da je izostavljen element „subjektivne krivnje“. Tuženik je i u pobijanoj odluci istaknuo da sukladno pravnoj teoriji, navedeno kazneno djelo predstavlja jedno od korupcijskih kaznenih djela, a njegova posebnost upravo je u činjenici da isto mogu počinuti samo i isključivo službene ili odgovorne osobe, koje na različiti način iskorištavaju dane ovlasti ili položaj i time sebi ili drugome pribavljaju korist, odnosno prouzrokuju štetu. Slijedom navedenog, činjenica da se kazneni postupak vodi u odnosu na dužnosnika kao predsjednika Uprave Hrvatskih šuma, a ne u odnosu na dužnosnika kao privatnu osobu ne znači da se automatizmom na dužnosnika primjenjuje odredba članka 9. stavka 2. alineje 7. Ugovora o vođenju poslova društva, budući da je upravo jedan od preduvjeta za počinjenje navedenog kaznenog djela postojanje određenog položaja/dužnosti iz kojih proizlaze ovlasti za koje postoji sumnja da se zlorabljavaju. Stoga tuženik ističe da je potrebno razlikovati situaciju u kojoj trgovačko društvo HŠ d.o.o. plaća troškove tužitelju protiv kojeg se vodi postupak u kojem mu se stavlja na teret upravo činjenica da je koristio taj svoj položaj za osobnu korist ili korist druge osobe od situacije kada bi recimo tužitelj kao predsjednik Uprave bio tužen za naknadu štete zbog ozljede radnika. Uostalom, kada govorimo o kaznenopravnoj odgovornosti tuženik ističe kako je na snazi Zakon o odgovornosti pravnih osoba za kaznena djela („Narodne novine“, broj: 151/03, 110/07, 45/11, 143/12. i 114/22.), kojim su propisane pretpostavke kažnjivosti pravne osobe. Tako je člankom 3. citiranog Zakona propisano da će se pravna osoba kazniti za kazneno djelo odgovorne osobe, ako se njime povređuje neka dužnost pravne osobe ili je njime pravna osoba

ostvarila ili trebala ostvariti protupravnu imovinsku korist za sebe ili drugoga. Naime, tuženik ističe kako u postupku koji se vodio pred istim tuženik utvrđuje je li tužitelj kao dužnosnik svojim postupanjem ili propustom postupanja povrijedio odredbe ZSSI-a. Tuženik je u svojoj odluci istaknuo kako smatra da je tužitelj zloupotrijebio svoja posebna prava, kada mu je troškove obrane suprotno članku 9. ranije citiranog Ugovora podmirilo društvo HŠ d.o.o., u kojem obnaša dužnost predsjednika Uprave društva. Tuženik pritom ističe kako je u trenutku optužbe za kazneno djelo zlouporabe položaja i ovlasti jasno da se radi o kaznenom djelu koje nije moguće počinuti bez postojanja subjektivne odgovornosti, a kako je već ranije obrazloženo, te stoga tuženik smatra kako je u trenutku troškova obrane tužitelj troškove dužan podmiriti sam, a budući da se ne može pozvati na odredbu članka 9. Ugovora. Pritom tuženik nije ulazio u pitanje hoće li tužitelj biti proglašen krivim ili oslobođen optužbe. Stoga kada dužnosnik ostvaruje naknadu troškova zastupanja u situaciji kada se propituje njegova krivnja, a u njegovu korist je ugovorena naknada troškova zastupanja kada krivnja ne postoji, dužnosnik postupa suprotno svrsi u kojoj je ugovoreno navedeno pravo. Slijedom navedenog, tuženik ostaje kod svojih navoda da tužitelj kao dužnosnik nije smio prihvatiti podmirenje troškova od strane trgovačkog društva HŠ d.o.o., u kojem je u tom trenutku još obnašao dužnost predsjednika Uprave, pogotovo imajući u vidu da se radi o optužbi za kazneno djelo zlouporabe položaja i ovlasti, a ne kazneno djelo u kojem je optuženik trgovačko društvo HŠ d.o.o. ili građanskopravnu parnicu u kojoj on kao odgovorna osoba odgovara za štetu bez subjektivne odgovornosti. U odnosu na navode tužitelja kako je odluka tuženika neprovediva zbog činjenice da tužitelj više nije državni dužnosnik, niti je zaposlenik trgovačkog društva HŠ d.o.o., tuženik ističe kako odredbama ZSSI-a nije propisan rok u kojem je tuženik nakon prestanka obnašanja dužnosti iz članka 3. ZSSI-a ovlašten i nadležan provoditi postupak radi utvrđivanja predstavlja li radnje ili propusti dužnosnika povredu odredbi ZSSI-a, već su člankom 20. stavkom 3. ZSSI-a propisane obveze, zabrane i ograničenja koja obvezuju dužnosnike kako tijekom mandata tako i u razdoblju od 12 mjeseci od dana prestanka obnašanja dužnosti. Stoga, a budući da je tužitelj prestao obnašati navedenu dužnost dana 20. studenog 2022. godine u trenutku donošenja odluke od dana 23. rujna 2022. godine tuženik nije mogao znati da će dva mjeseca kasnije tužitelj prestati obnašati dužnost.

5. Tužbeni zahtjev nije osnovan, a prema slobodnom uvjerenju suda, te na temelju razmatranja svih pravnih i činjeničnih pitanja, shodno članku 55. stavku 3. Zakona o upravnim sporovima.

6. Tijekom postupka izvršen je uvid u cjelokupni spis predmeta, te spis tuženika, a posebice u odluku Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa Republike Hrvatske, Broj: 711-I-22-P-96-21/23-08-19 od 23. rujna 2022. godine (stranica 6-11 spisa), očitovanje HŠ d.o.o. od 21. svibnja 2021. godine, ugovor o vođenju poslova društva iz prosinca 2017. godine, račun br. 289-1-1 sa specifikacijom od 16. srpnja 2020. godine, te odluku tuženika Broj: 711-I-1592-P-96/21-06-19 od 10. rujna 2021. godine.

7. Kod donošenja odluke u ovom predmetu sud je polazio od sadržaja pobijane odluke od 23. rujna 2022. godine, kojom je točkom I. izreke utvrđeno je da prihvaćanjem plaćanja troškova obrane u postupku koji se pred Uredom za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta (dalje: USKOK) vodi pod brojem: \_\_\_\_\_ od strane trgovačkog društva Hrvatske šume d.o.o., dužnosnik Krunoslav Jakupčić, predsjednik Uprave trgovačkog društva Hrvatske šume d.o.o., zloupotrijebio ugovoreno pravo na naknadu troškova odvjetničkog zastupanja proizašlo iz članka 9. stavka 2. alineje 7. Ugovora o vođenju poslova društva

sklopljenog u prosincu 2017. godine pod Brojem: DIR-01-17-7085/0, čime je došlo do povrede članka 7. točke c) ZSSI/11-a. Nadalje, u točki II. izreke navedeno je da se za povredu ZSSI-a, opisanu pod točkom I. ove izreke, dužnosniku izriče sankcija iz članka 42. stavka 1. podstavka 2. ZSSI-a, obustava isplate dijela neto mjesečne plaće u ukupnom iznosu od 20.000,00 kn, koja će trajati 10 mjeseci i izvršit će se u 10 jednakih uzastopnih mjesečnih obroka, svaki u pojedinačnom iznosu od 2.000,00 kn. Naime, člankom 60. Zakona o sprečavanju sukoba interesa („Narodne novine“, broj 143/21. - u daljnjem tekstu: ZSSI/21), koji je stupio na snagu 25. prosinca 2021., propisano je da će se postupci započeti prije stupanja na snagu toga Zakona dovršiti prema odredbama ZSSI/11-a. S obzirom da je predmet P-96/21 pokrenut prije stupanja ZSSI/21-a na snagu, isti je dovršen sukladno odredbama ZSSI/11-a. Povjerenstvo je na 141. sjednici, održanoj 10. rujna 2021. godine, pokrenulo postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnosnika Krunoslava Jakupčića, predsjednika Uprave trgovačkog društva Hrvatske šume d.o.o., zbog moguće povrede članka 7. c) ZSSI-a, koja proizlazi iz zlouporabe prava proizašlog iz članka 9. stavka 2. alineje 7. Ugovora o vođenju poslova društva, sklopljenog u prosincu 2017. godine pod Brojem: DIR-01-17-7085/01, odnosno činjenice da je troškove obrane dužnosnika u postupku koji se pred USKOK-om vodi pod Brojem:

\_\_\_\_\_ snosilo trgovačko društvo Hrvatske šume d.o.o. Člankom 3. stavkom 1. podstavkom 37. ZSSI/11-a propisano je da su predsjednici i članovi uprave trgovačkih društava koja su u većinskom državnom vlasništvu dužnosnici u smislu istog Zakona, stoga je Krunoslav Jakupčić, povodom obnašanja dužnosti predsjednika Uprave trgovačkog društva Hrvatske šume d.o.o., obvezan postupati sukladno odredbama ZSSI-a. U prilogu navedenog članka nalaze se i fakture Odvjetničkog društva Terešak & Partneri koji su fakturirani na trgovačko društvo Hrvatske šume d.o.o., a iz same specifikacije računa razvidno je da se isti, između ostalog, odnose na odvjetničke usluge prilikom prvog ispitivanja dužnosnika u USKOK-u radi kaznenog djela iz članka 291. stavka 1. i 2. Kaznenog zakona („Narodne novine“, broj: 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19. i 84/21.), te da je trgovačko društvo Hrvatske šume d.o.o. podmirilo račun obrane dužnosnika u iznosu od 43.000,00 kn. Odvjetničko društvo Terešak & Partneri dostavilo je dopis Povjerenstvu u kojem navodi da nisu u mogućnosti dostaviti nikakve podatke i dokumentaciju vezano uz klijenta Krunoslava Jakupčića, a budući da su temeljem članka 13. Zakon o odvjetništvu („Narodne novine“, broj: 09/94, 117/08, 50/09, 75/09. i 18/11.) vezani odvjetničkom tajnom. Trgovačko društvo Hrvatske šume d.o.o. odgovorilo je na traženje Povjerenstva dopisom, KLASA: DIR/21-01/4033, URBROJ: 00-07/01-21-02, navodeći da trgovačko društvo ima sklopljene ugovore o zastupanju s Odvjetničkim društvom Terešak & Partneri d.o.o. u postupcima pred sudovima u domeni radnih sporova i naknada štete, te područjima iz stvarnog prava. Nadalje, navodi se da predsjednik Uprave sukladno članku 9. stavku 2. alineji 7. Ugovora o radu ima pravo na troškove angažmana odvjetnika, te da je isti kao obranu u kaznenom postupku koji se protiv njega vodi pred USKOK-om pod Brojem: \_\_\_\_\_ angažirao kao branitelja odvjetnika Vladimira Terešaka, koji ga zastupa temeljem punomoći koja je njemu osobno dana. U prilog dopisu dostavljen je Ugovor o vođenju poslova društva, koji je Skupština društva Hrvatske šume d.o.o. sklopila s Krunoslavom Jakupčićem u prosincu 2017. godine, a kojim se utvrđuje da je Krunoslav Jakupčić na sjednici Skupštine društva dana 14. studenog 2017. godine imenovan za predsjednika Uprave društva Hrvatske šume d.o.o. Člankom 9. stavkom 2. navedenog Ugovora propisano je da predsjednik Uprave ima pravo na naknadu svih uobičajenih troškova koji će nastati pri izvršavanju njegovih

obveza, a posebno troškove službenih putovanja do stvarno nastalih troškova, troškova poslovnih savjetovanja, troškova stručne literature, troškova reprezentacije, članarine u stručnim udruženjima, troškove stručnih seminara, usavršavanja stranih jezika i sličnih oblika usavršavanja, troškova angažmana odvjetnika i naknada kazni za slučajeve kada Uprava društva snosi sankcije, kao odgovorna osoba u pravnoj osobi bez smrti uslijed nezgode, nastanka invalidnosti s osiguranom svotom za nastup ugovorenih rizika u iznosu od 50.000 EUR-a za cijelo vrijeme obnašanja dužnosti. Uvidom u odredbe Kaznenog zakona, Povjerenstvo je utvrdilo da se članak 291. stavak 1. i 2. odnosi na kazneno djelo zlouporabe položaja i ovlasti. Člankom 7. stavkom 1. podstavkom c) ZSSI/11-a, koji određuje zabranjena djelovanja dužnosnika propisano je da je dužnosnicima zabranjeno zloupotrijebiti posebna prava dužnosnika koja proizlaze ili su potrebna za obavljanje dužnosti. U konkretnome je slučaju dužnosnik primio sredstva od trgovačkog društva Hrvatske šume d.o.o. u visini od 43.000,00 kn, tijela javne vlasti u kojem obnaša javnu dužnost predsjednika Uprave, za svrhu plaćanja troškova obrane u postupku pred USKOK-om, odnosno tijekom kaznenog progona za koruptivna kaznena djela. Povjerenstvo ističe kako je odredbom članka 9. stavka 2. alineje 7. Ugovora o vođenju poslova društva jasno i decidirano navedeno kako dužnosnik ima pravo na troškove angažmana odvjetnika i naknade kazni za slučajeve kada Uprava društva snosi sankcije kao odgovorna osoba u pravnoj osobi bez subjektivne krivnje predsjednika Uprave. Posebnost koruptivnih kaznenih djela ističe se upravo u činjenici da se ista mogu, počiniti jedino i isključivo u obnašanju poslova službene ili odgovorne osobe koje na različiti način iskorištavaju svoje ovlasti ili položaj, te time sebi ili drugome pribavljaju nepripadnu korist, stoga je i jedan od preduvjeta za počinjenje navedenih kaznenog djela obnašanje određenog položaja, odnosno dužnosti. Također, kazneno djelo zlouporabe položaja i ovlasti može se počiniti s namjerom, kao bitnim elementom krivnje. Osim toga što počinjeno kazneno djelo predstavlja određenu radnju dužnosnika za koju je osobno odgovoran, jer se tada utvrđuje njegova individualna kazneno-pravna odgovornost. Činjenica da se kazneni postupak vodi u odnosu na okolnosti koje su nastale u obnašanju dužnosti predsjednika Uprave Hrvatskih šuma d.o.o. ne znači da se automatizmom na dužnosnika primjenjuje odredba članka 9. stavka 2. alineje 7. Ugovora o vođenju poslova društva. Slijedom navedenog, Povjerenstvo utvrđuje da isti nije imao pravo na naknadu troškova obrane od strane trgovačkog društva Hrvatske šume d.o.o., jer je izričito određeno da je svrha plaćanja predmetnih troškova angažiranje odvjetnika u situacijama kada ne postoji dužnosnikova subjektivna krivnja, već kada postoji njegova odgovornost u svojstvu odgovorne osobe pravne osobe. Stoga, kada prima naknadu troškova obrane u postupku koji se vodi pred USKOK-om od strane Hrvatskih šuma d.o.o. u kojem obnaša javnu dužnost predsjednika Uprave, dužnosnik postupa suprotno svrsi zašto je neko pravo propisano, odnosno ugovoreno, što bi u ovome slučaju bila naknada troškova zastupanja u situacijama kada bi bio zakonski odgovoran bez njegove subjektivne krivnje, dok cilj predviđenog ugovaranja nije bilo njihovo plaćanje kada postoji sumnja da je s namjerom počinio kazneno djelo, odnosno kada se radi o ostvarivanju njegovih privatnih interesa. Stoga je primitkom troškova obrane u postupku koji se pred Uredom za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta (dalje: USKOK) vodi pod brojem: \_\_\_\_\_ od strane trgovačkog društva Hrvatske šume d.o.o., dužnosnik Krunoslav Jakupčić koji obnaša dužnost predsjednika Uprave navedenog trgovačkog društva, zloupotrijebio pravo proizašlo iz članka 9. stavka 2. alineje 7. Ugovora o vođenju poslova društva, sklopljenog u prosincu 2017. godine pod Brojem: DIR-01-17-7085/0, čime je došlo do zlouporabe

posebnih prava dužnosnika i povrede odredbe 7. točke c) ZSSI/11-a. Člankom 42. ZSSI-a propisane su sankcije koje se mogu izreći za povredu odredbi navedenog Zakona. Za povredu odredbi članka 7. ZSSI-a Povjerenstvo može izreći sankciju obustave isplate dijela neto mjesečne plaće, opomenu i javno objavljivanje odluke Povjerenstva. Kao okolnost koja upućuje na nužnost izricanja sankcije obustave isplate dijela neto mjesečne plaće dužnosnika kao teže vrste sankcije, Povjerenstvo je uzelo u obzir okolnost da je iskoristio obnašanje javne dužnosti za potrebe obrane za kazneno djelo zlouporabe položaja i ovlasti u kojem postoji njegova osobna odgovornost. Člankom 44. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da sankciju obustave isplate dijela neto mjesečne plaće Povjerenstvo izriče u iznosu od 2.000,00 do 40.000,00 kuna, vodeći računa o težini i posljedicama povrede Zakona. Povjerenstvo stoga smatra da je za utvrđenu povredu ZSSI-a primjerena sankcija obustava isplate dijela neto plaće u iznosu od 20.000,00 kn, koja će trajati 10 mjeseci, te će se izvršiti u 10 uzastopnih mjesečnih obroka, svaki u pojedinačnom iznosu od 2.000,00 kn.

8. Sud smatra da je pobijana odluka zasnovana na zakonu, te je prihvatio stajalište tuženika da tužitelj kao dužnosnik, koji obnaša dužnost predsjednika Uprave trgovačkog društva Hrvatske šume društvo sa ograničenom odgovornošću, primitkom troškova obrane od strane imenovanog trgovačkog društva u postupku koji se pred Uredom za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta (dalje: USKOK) vodi pod Brojem: [REDACTED] zlopotrijebio pravo proizašlo iz članka 9. stavka 2. alineje 7. Ugovora o vođenju poslova društva, sklopljenog u prosincu 2017. godine pod Brojem: DIR-01-17-7085/0, čime je došlo do zlouporabe posebnih prava dužnosnika i povrede odredbe 7. točke c) ZSSI/11-a. Naime, članak 7. stavak 1. podstavak c) ZSSI/11, koji određuje zabranjena djelovanja dužnosnika, propisuje da je dužnosnicima zabranjeno zloporabiti posebna prava dužnosnika, koja proizlaze ili su potrebna za obavljanje dužnosti. Jer, iz ugovora o vođenju poslova društva iz prosinca 2017. godine proizlazi da je tužitelj na sjednici Skupštine H Š d.o.o. od 14. studenog 2017. godine imenovan za predsjednika Uprave društva, a na mandat od pet godina, koji počinje teći 20. studenog 2017. godine. Tim ugovorom utvrđuje se prava i obveze predsjednika Uprave u odnosu na poslovanje Društva, pravo na plaću i druga primanja u mandatnom razdoblju, te se uređuje njegov radno pravni status. Isti će obavljati sve poslove utvrđene Izjavom o ustroju Društva, Poslovnikom o radu Uprave Društva, odlukama Nadzornog odbora donesenim u okvirima ovlasti istoga, kao i sve druge poslove definirane zakonom. Prema članku 9. stavku 2. ugovora o vođenju poslova Predsjednik Uprave ima pravo na naknadu svih uobičajenih troškova koji će nastati pri izvršavanju svojih obveza, a posebno na: troškove službenih putovanja do stvarno nastalih troškova; troškove poslovnih savjetovanja; troškove stručne literature; troškove reprezentacije; članarine u stručnim udruženjima; troškove stručnih seminara, usavršavanje stranih jezika i slični oblici usavršavanja; troškove angažmana odvjetnika i naknada kazni za slučajeve kada Uprava Društva snosi sankcije kao odgovorna osoba u pravnoj osobi bez subjektivne krivnje Predsjednika Uprave i ugovaranje police životnog osiguranja za slučaj smrti, smrti uslijed nezgode, nastanka invalidnosti s osiguranom svotom za nastup ugovorenih rizika u iznosu od 50.000,00 eur za cijelo vrijeme obnašanja dužnosti. Dakle, nema automatizmom primjene odredbe članka 9. stavka 2. alineje 7. predmetnog ugovora za naknadu troškova angažmana odvjetnika npr. u svim kaznenim postupcima koji su vezani uz obavljanje poslova Predsjednika Uprave Društva, već u onim kaznenim postupcima u kojima Predsjednik Uprave dokazuje da ne postoji odgovornost odgovorne osobe za kaznena djela pravne osobe, jer je ista postupila po naredbi druge odgovorne osobe ili Skupštine Društva i Nadzornog







**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog suda u dovoljnom broju primjeraka za sud i sve stranke u sporu, u roku od 15 dana od dana dostave presude. Žalba odgađa izvršenje pobijane presude (članak 66. stavak 5. ZUS-a).

**DNA:**

1. Odvjetnik Tomislav Kos, Odvjetničko društvo Kos & partneri j.t.d., 10000 Zagreb, Nodilova 1
2. Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa Republike Hrvatske, 10000 Zagreb, Ulica kneza Mislava 11/3
3. U spis

Broj zapisa: **9-30858-3ba85**

Kontrolni broj: **098f1-bad8e-03b32**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=IVAN LEVAK, L=ZAGREB, O=UPRAVNI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:  
<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Upravni sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA  
Upravni sud u Zagrebu

## Potvrda o preuzimanju elektroničkog sudskog pismena

U siguran elektronički poštanski pretinac primatelja **Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa, pravna osoba**, dana **02.05.2023.** su poslana sljedeća pismena iz predmeta **Us I-447/2023**:

- odluka/dopis vrste **Presuda – odbijanje** i oznake **Us I-447/2023-7** od **28.04.2023.**

Potvrđuje se da je primatelj dana **08.05.2023.** preuzeo navedena pismena.