



REPUBLIKA HRVATSKA
UPRAVNI SUD U ZAGREBU
Avenija Dubrovnik 6 i 8

POVJERENSTVO ZA ODLUČIVANJE
O SUKOBU INTERESA

711-V-527-P-54-20/23-14-4

ODLUČENO: NEPOSREDNO - PREDANO POSREDOVAČU

dana 18-01-2023 20.

odvjetnik Primjeraka 1

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Upravni sud u Zagrebu, po sucu toga suda Jasni Peroš Nikolić, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje zapisničarke Zvezdane Radošević, u upravnom sporu tužitelja Krunoslava Jakupčića iz _____, Igora Fazekaša iz _____, obojica zastupani po opunomoćeniku Tomislavu Kosu, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Kos&partneri j.t.d., Zagreb, Nodilova 1, protiv tuženika Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa, Zagreb, Kneza Mislava 11/3, radi sukoba interesa, dana 2. siječnja 2023.,

presudio je

I Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje odluke Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa, broj: 711-1-1803-P-54-20/22-08-19 od 20. svibnja 2022.

II Odbija se zahtjev tužitelja za nadoknadu troškova upravnog spora.

Obrazloženje

1. Oспораваном odlukom tuženika odlučeno je da je primanjem dodatne naknade za obnašanje dužnosti u vidu božićnica u 2017., 2018. i 2019. u pojedinačnom iznosu od 1.250,00 kuna za svaku godinu, uskrsnica u 2017., 2018. i 2019.g. u pojedinačnim iznosima od 1.250,00 kuna za svaku godinu, primanjem dara u naravi povodom uskršnjih blagdana u 2018.g. i 2019.g. u pojedinačnom iznosu od 300,00 kuna za svaku godinu, naknade za godišnji odmor u 2017.g. i 2018.g. u pojedinačnom iznosu od 4.050,00 kuna za svaku godinu, naknade za III. stup mirovinskog osiguranja u 2019.g. u iznosu od 600,00 kuna, stimulativne isplate u 2017.g. u iznosu od 1.202,40 kuna, u 2018.g. u iznosu od 1.296,00 kuna i u 2019.g. u iznosu od 1.000,00 kuna, drugu naknadu uz plaću-neoporeziva isplata u 2018.g. u iznosu od 331,36 kuna, jubilarnu nagradu u 2018.g. u iznosu od 4.000,00 kuna te nagradu za radne rezultate u 2019.g. u iznosu od 4.000,00 kuna uz istodobno primanje plaće za obnašanje dužnosti predsjednika Uprave trgovačkog društva Hrvatske šume d.o.o., tužitelj Krunoslav Jakupčić, kao dužnosnik počinio povredu odredbe članka 7. točke d) ZSSI-a, za koju mu se izriče sankcija iz članka 42. stavka 1. podstavka 2. ZSSI-a, obustavom isplate dijela neto mjesečne plaće u ukupnom iznosu od 3.000,00 kn, koja će se trajati 3 mjeseca i izvršit će se u 3 jednaka

uzastopna mjesečna obroka, svaki u pojedinačnom iznosu od 1.000,00 kn. Nadalje, primanjem dodatne naknade za obnašanje dužnosti u vidu božićnica u 2017.g. 2018.g. i 2019.g. u pojedinačnom iznosu od 1.250,00 kuna za svaku godinu, uskrsnica u 2018.g. i 2019.g. pojedinačnim iznosima od 1,250,00 kuna za svaku godinu, primanjem dara u naravi povodom uskršnjih blagdana u 2018.g. i 2019.g. u pojedinačnom iznosu od 300,00 kuna za svaku godinu, naknade za godišnji odmor u 2017.g. u iznosu od 289,28 kuna i 2018.g. u iznosu od 4.055,50 kuna, dar djetetu do 15. godine života u 2017.g. i 2018.g. u pojedinačnom iznosu od 600.0 kuna za svaku godinu, naknade za III. stup mirovinskog osiguranja u 2019.g. u iznosu od 600,00 kuna, stimulativne isplate u 2018.g. u iznosu od 1.224,00 kuna i u 2019.g. u iznosu od 1.000,00 kuna, drugu naknadu uz plaću- neoporeziva isplata u 2018.g. u iznosu od 336,24 kuna te nagradu za radne rezultate u 2019.g. u iznosu od 4.000,00 kuna uz istodobno primanje plaće za obnašanje dužnosti člana Uprave trgovačkog društva Hrvatske šume d.o.o., tužitelj Igoru Fazekaš, kao dužnosnik počinio je povredu članka 7. točke d) ZSSI-a te mu se za navedenu povredu ZSSI-a izriče sankcija iz članka 42. stavka 1. podstavka 2. ZSSI-a, obustavom isplate dijela neto mjesečne plaće u ukupnom iznosu od 3.000,00 kn, koja će se trajati 3 mjeseca i izvršit će se u 3 jednaka uzastopna mjesečna obroka, svaki u pojedinačnom iznosu od 1.000,00 kn. Nadalje, primanjem dodatne naknade za obnašanje dužnosti u vidu božićnica u 2017.g., 2018.g. i 2019.g. u pojedinačnom iznosu od 1.250,00 kuna za svaku godinu, uskrsnica u 2017.g., 2018.g. i 2019.g. u pojedinačnim iznosima od 1.250,00 kuna za svaku godinu, primanjem dara u naravi povodom uskršnjih blagdana u 2018.g. i 2019.g. u pojedinačnom iznosu od 300,00 kuna za svaku godinu, naknade za godišnji odmor u 2017.g. u iznosu od 4.050,00 kuna i 2018.g. u iznosu od 4.050,50 kuna, naknade za III. stup mirovinskog osiguranja u 2019.g. u iznosu od 600,00 kuna, stimulativne isplate u 2017.g. u iznosu od 1.267,20 kuna, u 2018.g. u iznosu od 1.288,80 kuna i u 2019.g. u iznosu od 1.000,00 kuna, drugu naknadu uz plaću- neoporeziva isplata u 2018.g. u iznosu od 279,04 kune, jubilarnu nagradu u 2018.g. u iznosu od 4.000,00 kune te nagradu za radne rezultate u 2019.g. u iznosu od 4.000,00 kuna uz istodobno primanje plaće za obnašanje dužnosti člana Uprave trgovačkog društva Hrvatske šume d.o.o., dužnosnik Ante Sablijić, počinio je povredu odredbe članka 7. točke d) ZSSI-a, za koju povredu mu se izriče sankcija iz članka 42. stavka 1. podstavka 2. ZSSI-a, obustavom isplate dijela neto mjesečne plaće u ukupnom iznosu od 3.000,00 kn, koja će se trajati 3 mjeseca i izvršit će se u 3 jednaka uzastopna mjesečna obroka, svaki u pojedinačnom iznosu od 1.000,00 kn.

2. Tužitelji tužbom pobijaju zakonitost osporavanog rješenja, u bitnome navodeći da tuženik pogrešno tumači odredbe Zakona o sprječavanju sukoba interesa. Ističu da su sve uplate primali temeljem svog radnog odnosa kod poslodavca, a radi se o isplatama koje su vršene jednako u odnosu na sve ostale radnike društva HŠ d.o.o. Za one isplate koje nisu bile izvršene temeljem posebnih odluka, izvršene su temeljem odredaba Kolektivnog ugovora za radnike Hrvatskih šuma, a koje su bile na snazi u vrijeme stjecanja prava. Napominju da su zaposlenici društva HŠ d.o.o. te da se na njih kao radnike koji su u radnom odnosu kod poslodavca primjenjuju odredbe Zakona o radu. Navode da je nesporno da su dužnosnici temeljem odredbe članka 3. Zakona o sprječavanju sukoba interesa, no isplate koje su im izvršene s osnova njihovog radnog odnosa u društvu HŠ d.o.o. nisu i ne mogu se smatrati bilo kakvim dodatnim naknadama koje bi im bile isplaćene za obavljanje njihove dužnosti, već isključivo stečena prava temeljem radnog odnosa kojeg ostvaruju kod svog poslodavca. Navode da odredba članka 4. Zakona o radu propisuje da fizička osoba koja je prema propisima o trgovačkim društvima, kao član

uprave ili izvršni direktor ili fizička osoba koja je u drugom svojstvu prema posebnom zakonu, pojedinačno i samostalno ili zajedno i skupno, ovlaštena voditi poslove poslodavca, može kao radnik u radnom odnosu obavljati određene poslove za poslodavca. Prema stavku 4. toga članka Zakona, na osobu iz stavka 3. ovog članka, ne primjenjuju se odredbe ovog Zakona o radu na određeno vrijeme, prestanku ugovora o radu, otkaznom roku i otpremnini. Napominju da ne može biti sporno da se na njih kao radnike kod poslodavca primjenjuju odredbe Zakona o radu, a one propisuju da se na tužitelje kao predsjednika i člana uprave društva HŠ d.o.o. ne primjenjuju odredbe Zakona o radu na određeno vrijeme, prestanku ugovora o radu, otkaznom roku i otpremnini. Dakle, na njih se nedvojbeno imaju primijeniti odredbe Zakona o radu koje uređuju pitanje plaće/naknade plaće i drugo jer one nisu isključene od primjene kao što je to slučaj sa ugovorom o radu na određeno vrijeme, prestankom ugovora o radu, otkaznim rokom i otpremninom. Također napominju da je člankom 90. Zakona o radu propisano da je poslodavac dužan radniku obračunati i isplatiti plaću u iznosu utvrđenom propisom, kolektivnim ugovorom, pravilnikom o radu, odnosno ugovorom o radu te da je člankom 91. stavkom 3. toga Zakona propisano da se pod plaćom podrazumijeva osnovna ili minimalna plaća i sva dodatna davanja bilo koje vrste koje poslodavac izravno ili neizravno, u novcu ili naravi, na temelju ugovora o radu, kolektivnog ugovora, pravilnika o radu ili drugog propisa, isplaćuje radnici ili radniku za obavljene rad. Ističu da su odredbama Kolektivnog ugovora za radnike HŠ d.o.o. propisana dodatna materijalna prava u vidu naknada koje svi radnici društva HŠ d.o.o. ostvaruju pa tako i pravo na božićnicu, pravo na uskršnicu, pravo na dar u naravi, pravo na regres, pravo na jubilarnu nagradu. Naknada za godišnji odmor ostvaruje se temeljem izričite odredbe članka 81. Zakona o radu. Navodi da niti jedna isplata nije izvršena izvan ugovora o radu predsjednika i članova uprave te spomenutog Kolektivnog ugovora.

3. Predlažu da Sud usvoji tužbeni zahtjev i poništi osporavanu odluku uz nadoknadu troškova upravnog spora za sastav tužbe u iznosu od 2.500,00 kn uvećano za PDV 25% u iznosu od 625,00 kn, ukupno 3.125,00 kn.

4. Tuženik u odgovoru na tužbu navodi da je odredbom članka 7.d. Zakona o sprječavanju sukoba interesa jasno propisano da je dužnosnicima zabranjeno primiti dodatnu naknadu za poslove obnašanja javnih dužnosti, odnosno da im je zabranjeno primiti dodatnu naknadu pored plaće, osim naknade putnih i drugih troškova nastalih u obavljanju poslova dužnosnika te različitih oblika potpora i pomoći. Također ističe da je nesporno da su tužitelji dužnosnici temeljem odredbe članka 37. Zakona o sprečavanju sukoba interesa, kojim je propisano da su predsjednici i članovi uprava trgovačkih društva, koja su u većinskom državnom vlasništvu, dužnosnici u smislu istog Zakona. Također navodi da je nesporno da su primili naknade navedene u točki 1. i 3. osporavane odluke. Ne spori da su tužitelji ujedno i zaposlenici trgovačkog društva HŠ d.o.o. jer imaju sklopljene ugovore u radu, međutim Zakonom o sprječavanju sukoba interesa svrstani su u posebnu kategoriju u odnosu na sve ostale zaposlenike koji ne obavljaju upravljačke funkcije u navedenom trgovačkom društvu kao i u odnosu na predsjednike i članove uprava privatnih trgovačkih društava na koje se odredbe Zakona o sprječavanju sukoba interesa ne primjenjuju. Tužitelji su prihvaćanjem imenovanja na dužnost člana uprave trgovačkog društva u većinskom državnom vlasništvu ujedno pristali da se na njih primjenjuju odredbe Zakona o sprječavanju sukoba interesa. Napominje kako je Zakon o sprječavanju sukoba interesa u odnosu na Zakon o radu *lex specialis*, budući da za određene kategorije osoba koje su temeljem zakona dužnosnici, propisuje određene obveze postupanja kao i određene zabrane. Stoga odredbe

Zakona o sprječavanju sukoba interesa derogiraju odredbe Zakona o radu koje se odnose na isplatu dodataka uz plaću dužnosnika, a koji se u smislu odredbi Zakona o sprječavanju sukoba interesa smatraju dodatnom naknadom. U odnosu na primjenu Kolektivnog ugovora ističe kako svi pravni akti niže pravne snage poput pojedinačnih ili kolektivnih ugovora te odluka uprave trgovačkih društava, moraju biti usklađeni sa zakonskim odredbama i njima ne mogu biti određene isplate drugih primitaka, pored plaće, ako je njihovo primanje izričito zakonom zabranjeno. Navodi da u konkretnom slučaju, a budući da je odredbom članka 7.d. Zakona o sprječavanju sukoba interesa zabranjeno primanje dodatne naknade, isto ne može biti dopušteno temeljem propisa niže pravne snage kao što je kolektivni ugovor za zaposlenike trgovačkog društva HŠ d.o.o. Također ističe kako niti Zakon o radu niti Kolektivni ugovor nemaju prednost u primjeni Zakona o sprječavanju sukoba interesa, kojim je propisana navedena zabrana primanja dodatnih naknada poput onih navedenih u točkama 1. i 3. pobijane odluke. Ovakvo stajalište potvrđeno je odlukom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske u presudi, poslovni broj: Usž-4335/19-3 od 14. listopada 2021.

5. Predlaže da Sud odbije tužbeni zahtjev kao neosnovan.

6. Budući da su u konkretnom slučaju ispunjeni uvjeti iz članka 36. stavka 1. točke 4. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 20/10, 143/12, 152/14, 94/16, 29/17 i 110/21 - dalje ZUS), Sud je spor riješio bez rasprave, a nakon što je strankama, sukladno članku 6. ZUS-a, dana mogućnost izjasniti se o zahtjevima i navodima drugih stranaka te o svim pitanjima koja su predmet ovog upravnog spora.

7. Radi ocjene zakonitosti osporavanog rješenja, Sud je izvršio uvid u sudski spis i isprave priložene spisu tuženika.

8. Na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja, Sud je ocijenio tužbeni zahtjev neosnovanim.

9. Odredbom članka 4. stavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa (Narodne novine, broj: 26/11, 12/12, 126/12, 48/13, 57/15 i 98/19) propisano je da se plaćom dužnosnika, u smislu ovog Zakona, smatra svaki novčani primitak za obnašanje javne dužnosti, osim naknade putnih i drugih troškova za obnašanje javne dužnosti.

10. Prema članku 7.d toga Zakona dužnosnicima je zabranjeno primiti dodatnu naknadu za poslove obnašanja javnih dužnosti.

11. Među strankama nije sporno da su tužitelji predsjednik, odnosno član uprave trgovačkog društva HŠ d.o.o. koje je u većinskom državnom vlasništvu, slijedom čega su tužitelji dužnosnici u smislu članka 3. stavka 1. podstavka 37. toga Zakona te se odredbe istog na odgovarajući način odnose i na njih. Također, nije sporno da su tužitelji tijekom obnašanja svojih dužnosti primili božićnice, uskrsnice, naknadu za godišnji odmor, jubilarnu nagradu te nagradu za radne rezultate, uz istodobno primanje plaće za obnašanje dužnosti. Sporno je smatraju li se isplaćeni iznosi plaćom tužitelja u smislu članka 4. stavka 1. navedenog Zakona, budući da su tužitelji, iako obnašatelji dužnosti, u smislu odredbe članka 3. stavka 2. Zakona o sprječavanju sukoba interesa, u radnom odnosu na temelju sklopljenog ugovora o radu na neodređeno vrijeme.

10. Naime, tužitelji su kao predsjednik, odnosno član uprave trgovačkog društva u većinskom vlasništvu Republike Hrvatske obnašatelji dužnosti pa su obvezni postupati po odredbama Zakona o sprječavanju sukoba interesa, odnosno činjenica da su zaključili ugovor o radu ne isključuje primjenu odredaba Zakona o sprječavanju sukoba interesa, posebno imajući u vidu odredbu članka 7.d navedenog Zakona.

11. Sukladno pravnom shvaćanju Visokog upravnog suda Republike Hrvatske izraženom u presudi, poslovni broj: Usž-4335/19 od 14. listopada 2021., prigodne nagrade, božičnice i dr. (a u šta bi, kako to proizlazi iz presude, ulazile i uskrsnice, regresi za godišnji odmor i jubilarne nagrade) ne mogu smatrati plaćom u smislu članka 4. stavka 1. citiranog Zakona, već drugim dodatkom u smislu članka 7.d. te da primanje isplata po navedenoj osnovi od strane dužnosnika predstavlja povredu zabrane propisane odredbom članka 7.d navedenog Zakona.

12. Imajući u vidu pravno shvaćanje Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, Sud osporavano rješenje tuženika ne može ocijeniti nezakonitim, slijedom čega su neosnovani prigovori koje tužitelji iznose u tužbi te isti ne dovode do drukčije odluke u ovoj upravnoj stvari.


13. Valjalo je stoga, temeljem članka 57. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima presuditi kao u točki I izreke presude.

14. Odluka o trošku u točki II izreke presude temelji se na članku 79. stavka 4. Zakona o upravnim sporovima.

U Zagrebu, 2. siječnja 2023.

Sudac:
Jasna Peroš Nikolić

| | |
|------------------------------------|---------------------------------------|
| Dokument je elektronički potpisan: | DN: |
| JASNA PEROŠ | C=HR |
| NIKOLIĆ | O=UPRAVNI SUD U ZAGREBU |
| | 2.5.4.97-#130D4852363E333383499353437 |
| Vrijeme potpisivanja: | L=ZAGREB |
| 17-01-2023 | S=PEROŠ NIKOLIĆ |
| 12:10:34 | G=JASNA |
| | CN=JASNA PEROŠ NIKOLIĆ |



Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog Suda, u dovoljnom broju primjeraka za Sud i sve stranke u sporu, u roku od 15 dana od dana dostave ove presude. Žalba odgađa izvršenje pobijane presude.

DNA:

1. Odvjetnik Tomislav Kos, Odvjetničko društvo Kos&partneri j.t.d., 10000 Zagreb, Nodilova 1
2. Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa, 10000 Zagreb, Kneza Mislava 11/3
3. U spis

Broj zapisa: **eb317-f1303**

Kontrolni broj: **0c43c-b0a2e-5a630**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=JASNA PEROŠ NIKOLIĆ, L=ZAGREB, O=UPRAVNI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Upravni sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.