



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-16/23-5

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Blanše Turić, predsjednice vijeća, Borisa Markovića i mr. sc. Mirjane Juričić, članova vijeća, te višeg sudskog savjetnika – specijalista Srđana Papića, zapisničara, u upravnom sporu tužiteljice Klaudie Barčot :

zastupana po opunomoćenicima, odvjetnicima u Zajedničkom odvjetničkom uredu Lovro Zovko i Antonija Šimunković, Ulica kneza Branimira 71 D, OIB: 00283145230, protiv tuženika Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa, Zagreb, Ulica kneza Mislava 11/3, radi sukoba interesa, na sjednici vijeća održanoj 27. travnja 2023.

presudio je

I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništavanje Odluke Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa broj: 711-I-2450-P-286/22-04-24 od 9. rujna 2022.

II. Odbija se zahtjev tužiteljice za naknadu troškova upravnog spora.

Obrazloženje

1. Osporenom Odukom, točkom I. izreke odlučeno je, da je obveznica Klaudia Barčot, članica Uprave trgovačkog društva Sanitat Dubrovnik d.o.o., donošenjem Odluke o odabiru najpovoljnije ponude dana 3. ožujka 2022., kojom je kao najpovoljnija prihvaćena ponuda ponuditelja Zagrebačka banka d.d. za financiranje projekta rekonstrukcije tržnice u Gružu u vrijednosti 97.581,47 EUR-a, kod kojeg je ponuditelja obveznica bila u radnom odnosu posljednje dvije godine prije stupanja na navedenu dužnost, počinila povredu odredbe članka 9. stavka 2. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine, broj 143/21.- dalje ZSSI-a). Točkom II. izreke za povredu ZSSI-a, opisanu pod točkom I. izreke, obveznici se izriče novčana sankcija u iznosu od 4.000,00 kn. Točkom III. izreke nalaže se obveznici da u roku od 15 dana od zaprimanja ove Odluke uplati novčanu sankciju iz točke II. izreke u ukupnom iznosu na račun prihoda Državnog proračuna Republike. Ako obveznica novčanu sankciju iz točke III. izreke ne plati u roku od 15 dana od dana dostave ove Odluke, ista se može izvršiti obustavom isplate dijela neto mjesečne plaće ili obustavom na svim primanjima, koja ne može trajati dulje od 12 mjeseci, a

iznos obuhvaćen obustavom ne smije prelaziti jednu polovinu neto mjesečne plaće obveznice. Izvršnu odluku Povjerenstvo će radi provedbe dostaviti službi koja obavlja obračun plaće obveznice (točka IV. izreke). Kad novčana sankcija nije u cijelosti ili djelomično plaćena kako je određeno ovom Odlukom, naplata će se prisilno izvršiti na imovini obveznice putem ovlaštenih institucija sukladno odredbama posebnog zakona kojim se uređuje postupak prisilne naplate (točka V. izreke). Navedena Odluka će se objaviti na mrežnim stranicama Povjerenstva nakon uredne dostave obveznici (VI. izreke).

2. Protiv navedene Odluke tužiteljica je podnijela tužbu u bitnome navodeći da je tuženik iz utvrđenih činjenica izveo pogrešan zaključak, te je pogrešno primijenio materijalno pravo, slijedom čega je izreka Odluke nejasna i u proturječnosti s obrazloženjem. Smatra da je tuženik prijevarno postupio kada je pokrenuo postupak na temelju e-maila od 25. svibnja 2022. kojeg je uputila tuženiku po njegovoj uputi danoj na edukaciji koja je održana za nove obveznike zakona, na koji upit nije dobila odgovor. Ističe da se upit poslan e-mailom ne može smatrati osobnim zahtjevom obveznika za pokretanjem postupka. Tužiteljica ističe da je odredbom članka 40. Zakona o općem upravnom postupku ("Narodne novine" 47/09, 110/21 – dalje: ZOP) propisano da se postupak pokrenut na zahtjev stranke smatra pokrenutim u trenutku predaje urednog zahtjeva, dok u konkretnom slučaju tužiteljica nije pokrenula upravni postupak na svoj zahtjev, već je uputila tuženiku zahtjev za davanjem mišljenja. Smatra da je obrazloženje tuženika proizvoljno i ne proizlazi iz navedenog Zakona, a niti iz drugih propisa. Nadalje navodi da je tuženik sukladno članku 42. ZSSI-a, kada utvrdi da su ispunjene pretpostavke za pokretanje postupka iz članka 41. stavka 1. ZSSI-a, dužan obavijestiti obveznika o postojanju pretpostavki za pokretanje postupka, kao i o činjeničnim utvrđenjima, te zatražiti njegovo očitovanje, a navedenu obavijest dužan je dostaviti obvezniku u roku od 15 dana od dana donošenja odluke o pokretanju postupka. Tužiteljica ističe kako predmetnu obavijest nikada nije zaprimila od tuženika odnosno nije znala da se protiv nje vodi postupak, što je protivno svim temeljnim načelima upravnog postupka i odredbi članka 41. ZSSI-a. Pojašnjava da je Sanitet Dubrovnik d.o.o. dana 25. siječnja 2022. raspisao Javni poziv za prikupljanje ponuda za nabavu kredita za financiranje rekonstrukcije tržnice Gruž u Dubrovniku u iznosu od 2.500.000,00 EUR-a, odnosno za financiranje projekta rekonstrukcije tržnice u iznosu od 18. 500.000,00 HRK. Na poziv za dostavu ponuda u valuti HRK javilo se 5 poslovnih banaka, dok su se na javni poziv za prikupljanje ponuda u valuti EUR javile 4 poslovne banke, te je stručno tročlano Povjerenstvo pregledalo i ocijenilo dostavljene ponude za obje valute, rangiralo ih po zadanim kriterijima i dana 2. ožujka 2022. dalo prijedlog Upravi društva za donošenjem odluke o odabiru najpovoljnije ponude. Najpovoljnija ponuda za obje valute ocijenjena je ponuda Zagrebačke banke d.d., ujedno i raniji poslodavac tužiteljice do 15. srpnja 2021., u kojoj banci je od 1. travnja 2019. radila na radnom mjestu bankara za trezorsko poslovanje/obiteljski bankar. Nadalje navodi da je nakon toga, dana 3. ožujka 2022. donesena Odluka o odabiru najpovoljnije ponude koju je potpisala, s obzirom da u društvu Sanitat Dubrovnik d.o.o. nema druge osobe ovlaštene za zastupanje društva i donošenje odluka. Iako je donesena Odluka o odabiru najpovoljnije ponude koju je potpisala, ističe da ugovor o kreditu na kraju nije sklopljen. Tužiteljica smatra da takvo postupanje nije protivno javnom interesu jer je odabrana najpovoljnija ponuda, a niti je bilo kakav privatni interes utjecao na odabir, budući da je cjelokupna natječajna dokumentacija pregledana i

ocijenjena od strane tročlanog stručnog Povjerenstva, da je cijeli postupak proveden sukladno kogentnim odredbama Zakona o javnoj nabavi, te je kao član Uprave navedenog društva donijela Odluku na temelju danog prijedloga, i na temelju ovlaštenja iz internih akata i zakona. Poziva se i na odredbe Zakona o trgovačkim društvima, te pojašnjava kako sukladno normama koje uređuju poslovanje trgovačkog društva nije mogla postupiti drukčije odnosno Odluku o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja nije mogla donijeti druga osoba u društvu, već samo i isključivo osoba ovlaštena za zastupanje društva jer takva odluka ne bi proizvodila pravne učinke. Navodi da ne vidi kako bi se javni interes zaštitio u slučaju da je predmetnu Odluku potpisala neka druga osoba, dok tuženik nije dao svoje očitovanje tko je u konkretnom slučaju uopće trebao donijeti navedenu Odluku. Tužiteljica pozivom na sadržaj odredbe članka 2. ZSSI-a, ističe da u konkretnom slučaju nedvojbeno nije došlo do potencijalnog sukoba interesa, niti do stvarnog sukoba interesa. Dodatno ističe da je člankom 302. ZJN-a propisano da se odluka o odabiru donosi u roku od 30 dana od isteka roka za dostavu ponuda, osim ako je javni naručitelj u dokumentaciji o nabavi odredio duži rok, te ukoliko naručitelj ne donese odluku o odabiru može se novčano kazniti odnosno sama tužiteljica kao odgovorna osoba u pravnoj osobi. Smatra da je iz svega iznesenog vidljivo da tuženik tijekom upravnog postupka uopće nije utvrdio sve činjenice i okolnosti bitne za rješavanje ove upravne stvari, a niti je ovu upravnu stvar mogao riješiti bez provođenja ispitnog postupka. Uz navedeno ističe da tuženik ne smije zakona tumačiti samo gramatički, već i u odnosu na druge propise koji svojim kogentnim normama uređuju poslovanje trgovačkih društava. Zaključno ističe da osporava i izrečenu novčanu sankciju, neovisno o tome što je utvrđeni iznos platila jer smatra da joj je tuženik eventualno trebao izreći opomenu, budući da se iz njezinog savjesnog postupanja, te nepostojeće posljedice (Ugovor o kreditu nije sklopljen) radi o lakšem obliku kršenja odredbi ZSSI-a. Iz naprijed navedenih razloga predlaže da se poništi osporena odluka i da joj tuženik nadoknadi troškove za sastav tužbe.

3. Tuženik u odgovoru na tužbu navodi da ostaje kod svih utvrđenja i pravnih tumačenja iznesenih u obrazloženju osporene Odluke. U odnosu na navod tužiteljice da je postupao prijevarno i da je počinio povredu odredaba postupka jer je postupak pokrenut bez valjanog zahtjeva, ističe da je dana 20. svibnja 2022. zaprimio zahtjev tužiteljice u kojem je zatražila mišljenje je li bila u sukobu interesa, budući da je 3. ožujka 2022. potpisala Odluku o odabiru kojom je Zagrebačka banka d.d. odabrana kao najpovoljniji ponuditelj za financiranje projekta rekonstrukcije tržnice Gruž u Dubrovniku, uzimajući u obzir činjenicu da je Zagrebačka banka d.d. bila poslodavac tužiteljice do 15. srpnja 2021. Tuženik ističe kako zahtjeve obveznika za davanje mišljenja, ukoliko obveznici u istima iskazuju dvojbu predstavlja li povredu ZSSI-a neka njihova radnja koja se već dogodila ili određeno ponašanje koje traje prije podnošenja zahtjeva, ne smatra zahtjevom obveznika za davanje mišljenja u smislu članka 8. ZSSI-a, već osobnim zahtjevom obveznika za pokretanjem postupka radi utvrđivanja povreda odredbi zakona u smislu članka 41. stavka 4. ZSSI-a, kada je tuženik dužan pokrenuti postupak. Navodi da je mišljenje osnovni institut prevencije sukoba interesa prema članku 8. ZSSI-a, te je stoga potpuno pogrešno shvaćanje tužiteljice da upit obveznika ne može smatrati osobnim zahtjevom za pokretanjem postupka zbog povrede odredaba ZSSI-a. Tuženik ističe kako bi se na taj način svi obveznici koji se nađu u povredi odredaba ZSSI-a, mogli ekskulpirati podnošenjem tuženiku zahtjeva za davanje mišljenja. Stoga smatra da je ispravno

tumačenje da u slučaju već postojeće povrede odredaba ZSSI-a, zahtjev za mišljenjem treba kvalificirati kao osobni zahtjev obveznika za pokretanjem postupka u smislu članka 41. stavka 4. ZSSI-a, kada je tuženik dužan pokrenuti postupak, što je u konkretnom slučaju i učinilo, te je tužiteljicu dana 30. kolovoza 2022. e-mailom obavijestio da će na sjednici dana 9. rujna 2022. biti donesena odluka u njenom predmetu. Navod da je Visoki upravni sud u svojoj presudi poslovni broj UsII-160/22 od 27. rujna 2022. potvrdio navedeno tumačenje tuženika. Nadalje navodi da je u konkretnom slučaju postupak pokrenut na osobni zahtjev obveznice pa se ne primjenjuje odredba članka 42. stavka 1. ZSSI-a, kojom je propisana obveza tuženika da obavijesti obveznika o postojanju pretpostavki za pokretanjem postupka. Navedena odredba se odnosi na pokretanje postupka po službenoj dužnosti odnosno na temelju vjerodostojne i osnovane prijave o mogućoj povredi zakona, što nije slučaj u ovom predmetu. Ističe da je odredbom članka 43. ZSSI-a, propisano postupanje tuženika kada se pokreće postupak na osobni zahtjev obveznika, te je u navedenom članku propisana isključivo obavijest da se o donesenoj odluci obveznika obavijesti u roku od 30 dana od zaprimanja zahtjeva, što je u konkretnom slučaju i učinjeno. Navodi da je tužiteljica zaprimila zaključak tuženika od 25. svibnja 2022. kojim je pokrenut postupak i kojim je pozvana da dostavi natječajnu dokumentaciju povodom Javnog poziva za prikupljanje ponuda za nabavu kredita za financiranje rekonstrukcije tržnice Gruž, a tužiteljica se očitovala na navedeni zaključak. Ističe da osporava navode tužiteljice iz tužbe zbog kojih tužiteljica smatra da u konkretnom slučaju nije povrijeđen javni interes. Mišljenja je, da se tužiteljica, imajući na umu činjenicu da je bila zaposlenica navedene banke do 15. srpnja 2021. trebala izuzeti od sudjelovanja u donošenju odluke koja utječe na poslovni interes njezina bivšeg poslodavca kod kojeg je bila u radnom odnosu unutar razdoblja od dvije godine prije stupanja na dužnost, što je izričita zakonska obveza propisana člankom 9. stavkom 2. ZSSI-a. Navedenu obvezu zakonodavac je propisao jer obveznik u odnosu na bivšeg poslodavca ne može postupati objektivno i nepristrano, već se u takvoj situaciji dužan izuzeti od postupanja, te za to ovlastiti drugu osobu. Smatra da je tužiteljica, u situaciji kada je kao članica Uprave trgovačkog društva Sanitat Dubrovnik d.o.o. donosila Odluku kojom se odabire ponuda Zagrebačka banka d.o.o. za financiranje rekonstrukcije tržnice u Gružu, temeljem čega je trebao biti sklopljen ugovor o kreditu vrijednosti 97.581,47 EUR-a, nesporno odlučivala o ostvarivanju poslovnih interesa svog bivšeg poslodavca, te je time postupila suprotno odredbi članka 9. ZSSI-a. U odnosu na navode tužiteljice da upravu navedenog trgovačkog društva čini jedan član-direktor koji zastupa društvo samostalno i pojedinačno, ta da odluku u postupku javne nabave nije mogla donijeti neka druga osoba, tuženik navodi da je tužiteljica mogla odrediti drugu osobu, zaposlenika trgovačkog društva koji nije član uprave društva, koji je mijenja u slučaju odsutnosti ili spriječenosti i koji bi bio ovlašten donijeti odluku u postupku javne nabave, pri čemu je navedenom zaposleniku trebala deklarirati okolnost da je s jednim od ponuditelja bila u radnom odnosu u posljednje dvije godine prije stupanja na dužnost, te obavijestiti i Nadzorni odbor koji bi na taj način ostvario svoju nadzornu ulogu nad zakonitošću rada uprave društva u pogledu predmetnog postupka javne nabave. U odnosu na izrečenu sankciju ističe da je cijenio činjenicu da je tužiteljica, obveznica, postupala suprotno jasno propisanoj zabrani postupanja temeljem koje je nastao poslovni odnos veće vrijednosti. U odnosu na tvrdnje tužiteljice da do poslovnog odnosa u konačnici nije došlo jer ugovor o kreditu nije sklopljen, tuženik navodi da u trenutku kada je

tužiteljica poduzimala radnju nije znala kako do poslovnog odnosa neće doći, niti je to mogla znati, već je u trenutku poduzimanja radnji bilo razumno očekivati da će njihova posljedica biti nastanak poslovnog odnosa veće vrijednosti s bivšim poslodavcem, što je izričito zabranjeno člankom 9. ZSSI-a. Što se tiče olakotnih okolnosti, navodi da je cijenio činjenicu da je stupanjem na snagu ZSSI-a, tužiteljica prvi put postala obveznicom tog Zakona, da je postupala temeljem prijedloga posebno imenovanog Povjerenstva odnosno da nije postupila diskrecijski, već da je naknadno obavijestila Povjerenstvo prepoznajući osobnu odgovornost pa je, uzimajući zakonom propisani raspon novčane sankcije smatrao primjerenim izreći najnižu moguću novčanu sankciju. Iz navedenih razloga predlaže da se odbije tužbeni zahtjev u cijelosti.

4. Sud je sukladno odredbi članka 6. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21., dalje: ZUS), tužiteljici dostavio odgovor tuženika na tužbu, na koji odgovor se tužiteljica nije očitovala.

5. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

6. Kako tužiteljica osporava samo primjenu prava, činjenice su nesporne, a stranke nisu izričito zahtijevale održavanje rasprave, ovaj Sud je bez održavanja rasprave, na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja, ocijenio da tužbeni zahtjev nije osnovan.

7. Iz podataka spisa predmeta proizlazi da je tužiteljica, obveznica ZSSI-a, dana 20. svibnja 2022. putem e-maila zatražila mišljenje tuženika je li bila u sukobu interesa, budući da je kao članica Uprave trgovačkog društva Sanitat Dubrovnik d.o.o. donijela i potpisala Odluku o odabiru najpovoljnije ponude dana 3. ožujka 2022., kojom je kao najpovoljnija ponuda odabrana ponuda Zagrebačke banke d.d., za financiranje projekta rekonstrukcije tržnice Gruž u Dubrovniku, a koja banka je bila raniji poslodavac tužiteljice.

8. Tuženik je zaključkom broj: 711-I-1424-P-286/22-02-24 od 25. svibnja 2022. na osobni zahtjev obveznice, tužiteljice, sukladno odredbi članka 41. stavak 4. ZSSI-a, pokrenuo postupak radi utvrđivanja povreda odredaba ZSSI-a, te je navedenim zaključkom pozvao tužiteljicu da dostavi cjelokupnu dokumentaciju iz predmetnog postupka javne nabave. Tužiteljica je postupila po traženju tuženika i dostavila natječajnu dokumentaciju, Odluku o imenovanju članova Povjerenstva, Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda i Odluku o odabiru najpovoljnije ponude.

9. Uvidom u dostavljenu dokumentaciju, tuženik je utvrdio da je predmet prikupljanja ponuda bila nabava dugoročnog kredita u iznosu od 18.500.000,00 HRK odnosno 2.500.000,00 EUR-a za financiranje projekta rekonstrukcije tržnice Gruž u Dubrovniku. Na poziv za dostavu ponuda u valuti HRK javilo se pet poslovnih banaka, dok su se na javni poziv za prikupljanje ponuda u valuti EUR javile četiri poslovne banke. Odlukom tužiteljice imenovano je Povjerenstvo za odabir najpovoljnije ponude, koje je nakon pregleda i ocjene ponuda, ocijenilo da ponuditelj Zagrebačka banka d.d., s ponudom u iznosu 97.581,47 EUR-a, u potpunosti zadovoljava uvjete iz Javnog poziva za nabavu dugoročnog kredita odnosno da je najpovoljnija ponuda s najnižom cijenom. Uvidom u Odluku o odabiru najpovoljnije ponude od 3. ožujka 2022., tuženik je utvrdio da je tužiteljica, članica Uprave trgovačkog društva Sanitat Dubrovnik d.o.o. donošenjem odluke koju je potpisala prihvatila ponudu Zagrebačke banke d.o.o. za financiranje naprijed navedenog projekta. Polazeći od činjenice da je tužiteljica bila zaposlenica navedene banke do 15. srpnja 2021. tuženik je obrazložio da se tužiteljica trebala izuzeti od sudjelovanja

u donošenju odluke koje utječu na poslovni interes Zagrebačke banke d.d., njezina bivšeg poslodavca kod kojeg je bila u radnom odnosu unutar razdoblja od dvije godine prije stupanja na dužnost, što je izričita zakonska obveza propisana ZSSI-om. S obzirom da tužiteljica, obveznica, nije postupila na navedeni način, tuženik je utvrdio da je povrijedila odredbu članka 9. stavka 2. ZSSI-a.

10. Razmatrajući podatke spisa predmeta, kao i navode tužiteljica, ovaj Sud ocjenjuje da tužiteljica svojim navodima nije dovela u sumnju zakonitost odluke tuženika, kako u pogledu ocjenjivanja pretpostavki za pokretanje postupka propisanih odredbama ZSSI-a, tako i u pogledu činjeničnih utvrđenja tuženika.

11. Nije sporno da je odredbama ZSSI-a, propisana dužnost obveznika da u određenom roku uredi privatne interese radi prevencije sukoba interesa, deklariraju sukob interesa, te da se izuzmu od odlučivanja u donošenju odluka i sklapanju ugovora koji utječu na njegov privatni interes ili poslovni interes osoba koje su s njim povezane.

12. Tako je odredbom članka 8. stavka 1. ZSSI-a propisano da je obveznik dužan urediti svoje privatne poslove kako bi se spriječio predvidljivi sukob interesa, u pravilu u roku od 60 dana od dana izbora ili imenovanja na javnu dužnost. U slučaju dvojbe o postojanju sukoba interesa obveznik je dužan učiniti sve što je potrebno da odijeli privatni interes od javnog interesa (stavak 2.). U slučaju dvojbe predstavlja li neko ponašanje povredu odredaba ovoga Zakona o sukobu interesa ili drugog zabranjenog ili propisanog ponašanja predviđenog ovim Zakonom, obveznici su dužni zatražiti mišljenje Povjerenstva (stavak 3.). Povjerenstvo će najkasnije u roku od 15 dana od dana primitka zahtjeva obveznika dati obrazloženo mišljenje iz stavka 3. ovoga članka (stavak 4.). U procjeni postojanja sukoba interesa posebno će se voditi računa o prirodi dužnosti koju obveznik obavlja i javnom interesu (stavak 5.).

13. Nadalje, odredbom članka 9. stavka 1. ZSSI-a propisano je ako se pojave okolnosti koje se mogu definirati kao potencijalni sukob interesa, obveznik je dužan deklarirati ga na odgovarajući način i razriješiti tako da zaštiti javni interes. Ako nije drukčije propisano zakonom, obveznik će se izuzeti od donošenja odluka odnosno sudjelovanja u donošenju odluka i sklapanju ugovora koji utječu na njegov vlastiti poslovni interes ili poslovni interes a) s njim povezanih osoba i b) poslodavaca kod kojih je bio u radnom odnosu u posljednje dvije godine prije stupanja na dužnost (stavaka 2.).

14. Iz podataka spisa predmeta proizlazi da je tužiteljica, obveznica, svoju dvojbu predstavlja li njeno ponašanje povredu odredaba ZSSI-a, tuženiku iskazala tek nakon što je donijela i potpisala Odluku o odabiru kojom je kao najpovoljnija ponuda odabrana ponuda njenog bivšeg poslodavca. Međutim, mišljenje tuženika iz članka 8. ZSSI-a, na koje se tužiteljica poziva preventivnog je karaktera pa je tuženik u okolnostima konkretnog slučaja predmetni postupak protiv tužiteljice pravilno pokrenuo sukladno odredbi članka 41. stavka 4. ZSS-a i proveo ga na način propisan odredbom članka 43. ZSSI-a, te navedenim postupanjem nije povrijedio zakon na štetu tužiteljice.

15. Naime, nije sporno da je tužiteljica, kako to i pravilno utvrđuje tuženik, povrijedila odredbu članka 9. stavka 2. ZSSI-a, prema kojoj obveznik nakon stupanja na javnu dužnost ne može donositi odluke koje utječu na poslovni interes bivšeg poslodavca kod kojeg je bio u radnom odnosu tijekom posljednje dvije godine prije stupanja na dužnost jer u odnosu na bivšeg poslodavca ne može postupati objektivno i nepristrano.

16. Slijedom navedenog, i prema ocjeni ovoga Suda, tužiteljica se trebala izuzet od navedenog postupanja, te ovlastiti drugu osobu koja će umjesto nje donijeti i potpisati Odluku o odabiru, a toj osobi, kako je to i propisano odredbom članka 9. stavka 1. ZSSI-a, na odgovarajući način deklarirati okolnost da je s jednim od ponuditelja bila u radnom odnosu u posljednje dvije godine prije stupanja na dužnost, što je tužiteljica nesporno propustila učiniti.

17. Slijedom svega navedenog ne mogu se ocijeniti osnovanim navodi tužiteljice da je tuženik u konkretnom slučaju postupio protivno odredbama ZSSI-a i odredbama ZUP-a.

18. Tuženik je prilikom izricanja novčane sankcije u najnižem propisanom iznosu cijenio olakotne i otegotne okolnosti na strani tužiteljice, te je dostatno obrazložio razloge za izricanje navedene sankcije, koje razloge prihvaća i ovaj Sud.

19. Slijedom navedenog, na temelju članka 57. stavka 1. ZUS-a, odlučeno je kao u izreci presude.

20. Kako je tužbeni zahtjev odbijen, nema zakonom propisanih uvjeta za priznavanje troškova upravnog spora, temeljem članka 79. stavka 4. ZUS-a.

U Zagrebu, 27. travnja 2023.

Predsjednica vijeća
Blanša Turić

Dokument je elektronički potpisan:
Blanša Turić

Vrijeme potpisivanja:
11-05-2023
08:44:56

DN:
C=HR
O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#0C1158415448522D3133363133333630303638
OU=Signature
S=Turić
G=Blanša
CN=Blanša Turić

