



REPUBLIKA HRVATSKA  
UPRAVNI SUD U SPLITU  
Split, Put Supavlja 1

POGOVOR NA ODLUČUJUĆU  
SUKOBU INTERESA  
M-U-7557-P-327-19/23-26-25  
SLOVO: NEPOSREDNO - PREDANO  
dana 24.10.2023. 20.  
Primeraka

## UIME REPUBLIKE HRVATSKE

### PRESUDA

Upravni sud u Splitu, po sucu Sandri Čoraš Gega, te Ivani Barać, zapisničarki, u upravnom sporu tužitelja: Josko Roščić, općinski načelnik Općine Baška Voda, OIB: protiv tuženika: Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa Republike Hrvatske, Zagreb, Ulica Kneza Mislava 11/3, radi sukoba interesa, nakon javne rasprave zaključene dana 22. rujna 2023. u odsutnosti uredno pozvanih stranaka, dana 29. rujna 2023.,

### presudio je

I Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja kojim traži da se poništi odluka tuženika Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa Republike Hrvatske Broj: 711-I-299-P-327-19/23-19-21 od dana 10. prosinca 2021.

II Odbija se zahtjev tužitelja za naknadom troškova upravnog spora kao neosnovan.

### Obrazloženje

1. U tužbi, podnesenoj protiv odluke tuženika Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa Republike Hrvatske Broj: 711-I-299-P-327-19/23-19-21 od dana 10. prosinca 2021., tužitelj je, u bitnom, naveo da je odluka tuženika iz toč. I tužbe suprotna čl. 44. st. 1. ZSSI, izreka da joj je nerazumljiva i nejasna te da ne sadrži razloga o odlučnim činjenicama. Citirajući odredbu čl. 44. st. 1. ZSSI naveo je da je tužnik postupak pokrenuo na svojoj 103. sjednici, održanoj 23. listopada 2020. te da je zakonski rok za dovršetak postupka istekao krajem svibnja ili najkasnije početkom mjeseca lipnja 2021. Suprotно navedenom, da tužnik osporenu Odluku donosi 10. prosinca 2021. Ista da je dostavljena tužitelju protekom dalnjih 16 mjeseci, preciznije dana 15. ožujka 2023. Dakle, da je postupak dovršen protekom 30 mjeseci jer je trajao čitavih pet puta dulje nego što Zakon predviđa kao maksimalno vrijeme za mogućnost vođenja postupka, a koji je tome razlog da obrazloženje osporene Odluke ne objašnjava. ZSSI da posljedicu prekoračenja roka propisuje u odredbi čl. 41., st. 7. gdje normira iznimku od propisanog roka od šest mjeseci i predviđa da, u situaciji kada je obveznik prestao obavljati javnu dužnost, postupak može iznimno trajati najduže 24 mjeseca, pa ukoliko ne bude završen i u tom roku da Povjerenstvo za sprječavanje sukoba interesa je obvezno donijeti odluku o obustavi postupka. Takvo

nešto da se podrazumijeva i za „redovni“ postupak, tj. onaj kada obveznik nije prestao obavljati javnu dužnost već da ju i dalje obavlja. Kada tome ne bi bilo tako, „redovni“ bi postupak mogao trajati unedogled. Smisao propisa o sprječavanju sukoba interesa da u prvom redu treba tražiti u sprječavanju potencijalno koruptivne situacije, u kojoj bi dužnosnik svoj privatni interes pretpostavio javnom. Ne može, naime, istovremeno tužitelj biti amnestiran odgovornosti za glasovanje o Jozi Vranješu i samom sebi i ujedno biti odgovoran jer je glasovao bez prijedloga Općinskog vijeća Općine Baška Voda. Navodnim „inkriminiranim“ glasovanjem da tužitelj evidentno nije pretpostavio svoj privatni interes javnom, pa da time nije povrijedio ni Zakon, a kada je tome tako, tada da mu se ne može „inkriminirati“ da je glasovao bez formalne pretpostavke za glasovanje i ipak ga povrijedio. S, doduše, različitom sintaktičkom formulacijom - u prvom slučaju, naime, tužitelj nije odgovoran jer je „glasovao“, a u drugom jest jer je „sudjelovao u odlučivanju“. Osporena Odluka, nastavno, ishodište za ovakvo pravno shvaćanje nalazi u Zakonu o lokalnim izborima, indirektno upućujući (citira, naime, odredbu čl. 89. Zakona o lokalnim izborima). Nespojivost dužnosti i članstva u nadzornom odboru takvog društva da bi za posljedicu imala prestanak dužnosti tužitelja po sili zakona, odnosno njegovu ostavku. No, riječ je o situaciji u kojoj jedinica lokalne samouprave - u konkretnom slučaju Općina Baška Voda - ima samo 19% vlasničkih udjela u trgovačkom društvu Vodovod d.o.o., tako da nema mjesta primjeni odredbe o nespojivosti. Ukoliko je već nespojiva, a na to da se poziva obrazloženje osporene Odluke, onda da je nespojiva u potpunosti i da ne može to prestati biti ako npr. predstavničko tijelo jedinice lokalne samouprave - Općinsko vijeće Općine Baška Voda - drugačije odluči. Zaključujući dio obrazloženja koji se odnosi na toč. V izreke tuženik se poziva na Zakon o trgovačkim društvima i ističe kako se na postupak imenovanja članova nadzornih odbora imaju primjenjivati odredbe tog zakona, kako bi se u konačnici one mogle i provesti u sudskom registru nadležnog trgovačkog suda. Na ovom mjestu više ne spori mogućnost da je općinski načelnik ovlašten donositi odluku o imenovanju članova nadzornog odbora - time i samog sebe, nego dapače sada obrazlaže kako mu je to dužnost i ovlast, ali da je za sudjelovanje u odlučivanju o članovima nadzornog odbora nužan prethodni prijedlog predstavničkog tijela jedinice lokalne samouprave. Zakon o trgovačkim društvima predviđa da se određeno društvo osniva aktom osnivača o osnivanju, u kojem da moraju biti i predviđena upravljačka tijela tog društva kao i način imenovanja njegovih članova, jer da tome nije tako sudski registar ne bi dozvolio osnivanje takvog društva. Drugim riječima, kada bi aktom o osnivanju društva Vodovod d.o.o. bilo predviđeno da je za imenovanje članova nadzornog odbora nužan prethodni prijedlog predstavničkog tijela jedinice lokalne samouprave kao jednog od osnivača, sasvim sigurno odluka o imenovanju takvog člana nadzornog odbora ne bi bila provedena u sudskom registru ako takvog prijedloga ne bi bilo. No, kako je odluka o imenovanju svih članova nadzornog odbora ipak provedena u registru, za zaključiti je jedino kako aktom o osnivanju društva takav prijedlog niti je predviđen, niti zahtijevan. To znači i jedino može značiti da „zabранa propisana čl. 14. ZSSI“ kako ju definira obrazloženje osporene Odluke nije i ne može predstavljati nikakav lex specialis u odnosu na Zakon o trgovačkim društvima. Dokaza da je tome tako je čitav niz. Počevši već od konkretnog slučaja, kada sukob interesa prema shvaćanju osporene Odluke postoji samo u odnosu na tužitelja i Jozu Vranješu kao članove nadzornog odbora društva Vodovod d.o.o., a ne postoji i ne procesuira se i u odnosu na ostale članove koji su redom općinski načelnici susjednih općina (Brela, Tučepi, Gradac). Utoliko da je obrazloženje i u ovom dijelu nerazumljivo i kontradiktorno. Jednako vrijedi i za toč. III izreke kojom da se utvrđuje

kako je tužitelj povrijedio ZSSI istovremenim obnašanjem dužnosti općinskog načelnika i člana/zamjenika predsjednika nadzornog odbora društva Vodovod d.o.o. Makarska. Osporena odluka ovim dijelom dispozitiva da istovremeno utvrđuje odgovornost za povredu ZSSI, a obrazloženjem objašnjava da je to tužiteljeva dužnost i ovlast koja proizlazi iz zakona. Ne može u isto vrijeme nešto predstavljati zakonom ustanovljenu dužnost i ovlast i ujedno povredu zakona. Tužitelja da se oglašava odgovornim jer je sudjelovao u odlučivanju o članovima nadzornog odbora, pri čemu da se obrazloženje referira na Zapisnik sa skupštine društva Vodovod d.o.o. od 22. ožujka 2018., u koji je „izvršen uvid“, te je „...pod točkom 3. dnevnog reda odlučeno o imenovanju članova Nadzornog odbora, među kojima su bili Jozo Vranješ i Josko Roščić...“. Kao i u odnosu na točku II historijata tužbe, tuženik i opet selektivno „vrši uvid“ samo u dio Zapisnika, iako se iz primijenjene formulacije može i treba zaključivati kako je izvršen uvid u cijelokupnu ispravu koja je poslužila u svrhu dokazivanja. No, da je uvid izvršen u potpunosti i sveobuhvatno, tada da bi tuženik nesporno utvrdio i da se tužitelj izuzeo od glasovanja prilikom donošenja odluke o svojem članstvu u nadzornom odboru. Izuzimanjem prilikom glasovanja da se tužitelj se de facto i de iure isključio iz procedure „sudjelovanja u odlučivanju“ tako da ni s prijedlogom Općinskog vijeća Općine Baška Voda, niti bez njega, jednostavno nije mogao povrijediti ZSSI na način kako to utvrđuje toč. V izreke osporene Odluke. Unatoč činjenici da je protiv tužitelja postupak obustavljen zbog povrede ZSSI time što je sudjelovao u odlučivanju prilikom imenovanja Jozu Vranješu - „supruga njegove kćeri“ - za člana nadzornog odbora, da u prvom redu obrazloženje ne sadrži podatak o kojoj se to osobi - „kćeri“ radi. Tužitelj da je otac triju kćeri, a da je uvid u vjenčani list izvršen, da bi se utvrdilo da u vrijeme odlučivanja o članstvu Jozu Vranješu u nadzornom odboru društva Vodovod d.o.o. isti nije bio suprugom niti jedne od triju tužiteljevih kćeri. Slijedom navedenog da predlaže da se doneše presuda kojom se poništava osporena odluka tuženika te se predmet vraća na ponovno odlučivanje i da se obveže tuženika da tužitelju naknadi troškove upravnog spora.

2. U podnesku od dana 15. rujna 2023. tužitelj je iznio primjedbe na tuženikov odgovor na tužbu navodeći, u bitnom, da tuženik potpuno ignorira činjenicu da je u konkretnom slučaju novi Zakon od 25. prosinca 2021. potpuno neprimjenjiv na konkretan slučaj, jer je postupak protiv tužitelja po sili zakona obustavljen čitavih 8 mjeseci prije stupanja na snagu tog novog zakona. Osporenu odluku da tuženik, nastavno, donosi 10. prosinca 2021., dakle 15 dana prije stupanja na snagu novog Zakona (25. prosinac 2021.), a da nije moguće primjenjivati novi zakon unaprijed. Obzirom na važeći propis na dan donošenja osporene Odluke da tuženik niti je mogao niti smio donositi bilo kakvu drugu odluku osim odluke o obustavi postupka radi proteka zakonskog roka. Vrlo decidirano je, naime, tužitelj, na okolnost da, primjerice, Jozo Vranješ u trenutku kada je tužitelj „sudjelovao u odlučivanju o članovima nadzornog odbora društva Vodovod d.o.o. Makarska“, nije uopće bio suprugom njegove kćeri, predložio izvršiti uvid u vjenčani list jer se navedeno utvrđuje uvidom u službenu matičnu evidenciju. A činjenica braka Jozu Vranješa i tužiteljeve kćeri da je temelj Odluke da je time nastupio sukob interesa jer ukoliko Jozo Vranješ i tužiteljeva kćer u trenutku odlučivanja o članovima nadzornog odbora tog društva nisu bili bračni drugovi, da sukob interesa nije niti mogao postojati. U zapisniku sa skupštine društva Vodovod d.o.o. Makarska od dana 22. ožujka 2018. da stoji i da se tužitelj prilikom odlučivanja o vlastitom članstvu u Nadzornom odboru izuzeo od glasovanja, ali da tuženik nije pročitao čitav Zapisnik, a Odlukom da je konstatirao. Upućuje nadalje i na odredbu čl. 14. Zakona o sprječavanju sukoba

interesa (NN 48/2013 - važeći na dan donošenja osporene Odluke, 10. prosinca 2021.) te da je predstavničko tijelo - Općinsko vijeće Općine Baška Voda - jedinice lokalne samouprave čiji je Općinski načelnik, na svojoj sjednici od dana 10. prosinca 2013. donijelo odluku o pravnim osobama od posebnog interesa za Općinu Baška Voda te da se člankom 2. Odluke na prvom mjestu utvrđuje upravo društvo Vodovod d.o.o. Makarska. Nikakvog, dakle, sukoba interesa da nema i da ne može biti ako to zakon koji tu materiju regulira, upravo propisuje i definira situaciju u kojoj dužnosnik - Općinski načelnik - može biti članom nadzornog odbora pravne osobe od posebnog interesa za jedinicu lokalne samouprave u kojoj je čelnikom izvršne funkcije vlasti.

3. Tuženik je u odgovoru na tužbu naveo da u cijelosti osporava osnovanost tužbe i postavljenog tužbenog zahtjeva, ističući da ostaje kod svih utvrđenja i pravnih tumačenja iznesenih u obrazloženju osporavane odluke. Tuženik da je donio odluku nakon što je činjenično stanje pravilno i potpuno utvrdio, na tako utvrđeno činjenično stanje da je pravilno primijenio odredbe materijalnog prava u postupku kojeg je vodio sukladno odredbama Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“, br. 26/11, 12/12, 126/12, 48/13, 57/15 i 98/19, u dalnjem tekstu ZSSI). Osporavajući navode tužitelja da tuženik ukazuje kako se tužitelj u tužbi pogrešno poziva na odredbe Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ br. 143/21 u dalnjem tekstu ZSSI/21). Člankom 60. ZSSI-a/21, koji je stupio na snagu dana 25. prosinca 2021., da je propisano da će se postupci započeti prije stupanja na snagu toga Zakona dovršiti prema odredbama ZSSI-a. S obzirom da je u predmetu P-327/21 spis formiran te prva radnja u istome učinjena prije stupanja ZSSI-a na snagu, da je isti postupak dovršen sukladno odredbama ZSSI-a koji da ne sadrži odrede u kojima bi bilo propisano u kojem je roku Povjerenstvo dužno donijeti odluku u predmetu. Citirajući odredbu čl. 39. ZSSI-a naveo je da su u cijelosti neosnovani navodi tužitelja. Tuženik ne smatra točnim niti tumačenje tužitelja vezano za rok dovršetka postupka prema ZSSI-u/21 (iako je to za ovaj postupak irelevantno) jer da je iz izričaja zakonskih odredaba jasna razlika da se u slučaju nedovršavanja postupka u roku od 24 mjeseca od kada je obveznik prestao obnašati dužnost radi o prisilnom propisu dok je rok iz čl. 44. st. 1. instruktivne naravi i da nema za posljedicu obustavu postupka. Tuženik da je na 103. sjednici održanoj 23. listopada 2020. pokrenuo postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnosnika Joska Roščića, općinskog načelnika Općine Baška Voda: - zbog moguće povrede članka 14. stavka 1. ZSSI-a, koja proizlazi iz istovremenog obnašanja navedene dužnosti i funkcije člana i zamjenika predsjednika Nadzornog odbora trgovačkog društva Vodovod d.o.o. od dana 24. svibnja 2013., - zbog moguće povrede članka 2. stavka 2. alineje 2. ZSSI-a, koja proizlazi iz okolnosti što je na Skupštini trgovačkog društva Vodovod d.o.o., 22. ožujka 2018.. sudjelovao u postupku glasovanja prilikom odabira Joze Vranješa za člana i predsjednika Nadzornog odbora trgovačkog društva Vodovod d.o.o., a koji je suprug njegove kćeri; te na kojoj je sjednici sudjelovao u postupku glasovanja prilikom odabira samoga sebe za člana Nadzornog odbora istog trgovačkog društva, slijedom čega da se osnovano može smatrati da privatni interes dužnosnika utječe na njegovu nepristranost u obavljanju javne dužnosti, - zbog moguće povrede članka 15. stavka 2. ZSSI-a, koja proizlazi iz okolnosti da je dužnosnik u svojstvu člana Skupštine trgovačkog društva Vodovod d.o.o. sudjelovao u odlučivanju na sjednici Predstavnika Skupštine društva 22. ožujka 2018. o imenovanju Željka Kordića, Joze Vranješa, Marije Lelas, Mire Mucića, Marija Vranješa, Marka Raosa, Joska Roščića, Filipa Vidulina, Stipe Ursića, Marijana Mravičića i Stipe Juranovića za članove Nadzornog odbora istog društva, bez prijedloga Općinskog vijeća Općine Baška Voda. U odnosu na povredu iz čl. 14. st. 1.

ZSSI-a da je tijekom postupka nedvojbeno utvrđeno, a nije sporno niti za samog tužitelja da je isti bio član Nadzornog odbora trgovačkog društva Vodovod d.o.o. dana 24. svibnja 2013., dok je u odnosu na povredu iz čl. 2. st. 2. alineje 2. ZSSI-a postupak u odnosu na tužitelja obustavljen iz razloga kako je to obrazloženo u pobijanoj odluci. Tuženik smatra potrebnim istaknuti kako iz dokaza u spisu ne proizlazi da bi se tužitelj izuzeo od glasovanja prilikom donošenja odluke o svom članstvu u Nadzornom odboru jer da iz Zapisnik sa Skupštine društva VODOVOD d.o.o. od dana 22. ožujka 2018. proizlazi kako je pod točkom 3. dnevnog reda odlučeno o imenovanju članova Nadzornog odbora, a između ostalih da su bili predloženi i imenovani Joze Vranješ i Josko Roščić. Na predmetnoj sjednici da je bio prisutan Josko Roščić, a navedeno je da je član društva Općina Baška Voda, tj. Josko Roščić, predložio sebe za imenovanje članom Nadzornog odbora. U zapisniku da se jasno utvrđuje da je nakon obavljenog glasovanja Predsjednik skupštine utvrdio kako je za predloženu odluku glasovalo 100% glasova nazočnog kapitala ZA te da je utvrdio da je donesena odluka o osobama koje se imenuju u Nadzorni odbor trgovačkog društva Vodovod d.o.o. Nazočni članovi Skupštine da su izrazili svoj nedvojbeni pristanak dizanjem ruku ili na drugi način, jer da nije zapisnički konstatirano da je bilo odbijanja ili suzdržanosti, odnosno da bi se netko bio izuzeo od glasovanja. U konkretnom slučaju imenovanja dužnosnika u nadzorni odbor trgovačkog društva, da se radi o postupanju protivno zabrani iz čl. 14. st. 1. koja se odnosi na upravljačke i nadzorne funkcije odnosno poslove upravljanja u poslovnim subjektima koja je propisana ZSSI-om i koja odredba je formalne naravi te da su je dužnosnici obvezni poštivati osim u iznimnim slučajevima propisanim stavcima 2. i 5. istog članka. Istovjetan stav vezano za prirodu odredbe čl. 14. st. 1. da je zauzeo i Visoki upravni sud RH u presudi poslovni broj: Usž-2364/15 u kojoj da je navedeno da odredba čl. 14. st. 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa bez iznimke propisuje zabranu istovremenog obnašanja javnih dužnosti i člana nadzornog odbora bilo kojeg trgovačkog društva, a što da se jednako odnosi na članove upravnih tijela. Postupak donošenja odluka skupština trgovačkih društava, pa tako i postupak donošenja odluka o imenovanjima članova upravnih tijela i nadzornih odbora trgovačkih društava da propisuju odredbe Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ br. 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 152/11, 111/12, 144/12, 68/13 i 110/15, dalje: ZTD) te da prilikom održavanja sjednica skupština svih trgovačkih društava, pa tako i onih u kojima udjele u vlasništvu imaju jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave, da moraju biti poštivane sve formalnosti propisane Zakonom o trgovačkim društvima, kako bi u konačnici te odluke mogle biti provedene u sudskom registru nadležnog trgovačkog suda. Također, da je nesporno i da je člankom 48. Zakon o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi propisano da čelnik tijela jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave imenuje i razrješuje predstavnike te jedinice u tijelima trgovačkih društava. Međutim, osim postupka imenovanja propisanog navedenim Zakonima, da je potrebno poštivati i proceduru iz članka 15. stavka 2. ZSSI-a koja da prethodi samom donošenju odluke o imenovanju članova uprava i nadzornih odbora trgovačkih društava u vlasništvu jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave, a kojom da je propisano da skupštinama tih trgovačkih društava članove upravnih tijela i nadzornih odbora predlaže predstavničko tijelo jedinice lokalne i jedinice područne (regionalne) samouprave. U odnosu na povredu odredbe članka 15. stavak 2. ZSSI-a da tuženik ističe kako je nedvojbeno tužitelj sudjelovao u odlučivanju na sjednici Predstavnika Skupštine trgovačkog društva Vodovod d.o.o. 22. ožujka 2018. o imenovanju Željka Kordića, Joze Vranješa, Marije Lelas, Mire

Mucića, Marija Vranješa, Marka Raosa, Joska Roščića, Filipa Vidulina, Stipe Ursića, Marijana Mravičića i Stipe Juranovića za članove Nadzornog odbora istog društva, bez prijedloga Općinskog vijeća Općine Baška Voda, a kako je povreda iz članka 15. stavka 2. u konkretnom slučaju povezana s povredom članka 14. stavka 1. ZSSI-a te je Povjerenstvo imalo ovlast utvrđivati da je dužnosnik počinio povredu članka 15. stavka 2. ZSSI-a vezao za propisana zabranjena postupanja. U obrazloženju odluke o pokretanju postupka da je tuženik naveo kako je uvidom u digitalni informacijski sustav Matice rođenih matičnog područja Baška Voda utvrđeno da je

OIB: \_\_\_\_\_ kći Joska Roščića. Uvidom u izvješća o imovinskom stanju dužnosnika Joze Vranješa da je utvrđeno da je kao suprugu naveo

\_\_\_\_\_, a usporedbom OIB-a s podacima iz podataka Matice rođenih da je utvrđeno da se radi o istoj osobi. Tuženik da predlaže naslovnom суду da donese presudu kojom se odbija tužbeni zahtjev tužitelja kao neosnovan kao i eventualni zahtjev tužitelja za naknadom troška.

4. Osporenom odlukom tuženika Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa Republike Hrvatske Broj: 711-I-299-P-327-19/23-19-21 od dana 10. prosinca 2021. pod točkom I. utvrđeno je da je istovremenim obnašanjem dužnosti zamjenika gradonačelnika Grada Makarske i funkcije člana Nadzornog odbora trgovačkog društva Vodovod d.o.o. od 22. ožujka 2018. do 2. prosinca 2019., odnosno predsjednika Nadzornog odbora od 17. travnja 2018. do 2. prosinca 2019. dužnosnik Joze Vranješ, zamjenik gradonačelnika Grada Makarske do 3. lipnja 2021., počinio povredu članka 14. stavka 1. ZSSI-a. Pod točkom II. izreke utvrđeno je da se obustavlja postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnosnika Joze Vranješa, zamjenika gradonačelnika Grada Makarske, zbog moguće povrede članka 2. stavka 2. alineje 2. ZSSI-a, koja proizlazi iz zapošljavanja na radnom mjestu Rukovoditelja tehničkog sektora u trgovackom društvu Vodovod d.o.o. koje se, uz ostalo, financira i iz proračuna Grada Makarske, kao i zbog toga što je kao član/predsjednik Nadzornog odbora tog trgovackog društva bio neposredno nadređen direktoru koji ga je i zaposlio na navedenom radnom mjestu, slijedom čega se osnovano može smatrati da privatni interes dužnosnika utječe na njegovu nepristranost u obavljanju javne dužnosti. Pod točkom III. izreke utvrđeno je da je istovremenim obnašanjem dužnosti općinskog načelnika Općine Baška Voda i obavljanjem funkcije člana i zamjenika predsjednika Nadzornog odbora trgovackog društva Vodovod d.o.o. od 24. svibnja 2013. do dana donošenja ove odluke dužnosnik Josko Roščić počinio povredu članka 14. stavka 1. ZSSI-a. Pod točkom IV. Obustavlja se postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnosnika Joska Roščića, općinskog načelnika Općine Baška Voda, zbog moguće povrede članka 2. stavka 2. alineje 2. ZSSI-a, koja proizlazi iz okolnosti što je na Skupštini trgovackog društva Vodovod d.o.o., 22. ožujka 2018., sudjelovao u postupku glasovanja prilikom odabira Joze Vranješa za člana i predsjednika Nadzornog odbora trgovackog društva Vodovod d.o.o., a koji je suprug njegove kćeri, te na kojoj je sjednici sudjelovao u postupku glasovanja prilikom odabira samoga sebe za člana Nadzornog odbora istog trgovackog društva, slijedom čega se osnovano može smatrati da privatni interes dužnosnika utječe na njegovu nepristranost u obavljanju javne dužnosti. Pod točkom V. određeno je da je sudjelovanjem u odlučivanju na sjednici Predstavnika Skupštine društva 22. ožujka 2018. o imenovanju Željka Kordića, Joze Vranješa, Marije Lelas, Mire Mucića, Marija Vranješa, Marka Raosa, Joska Roščića, Filipa Vidulina, Stipe Ursića, Marijana Mravičića i Stipe Juranovića za članove Nadzornog odbora istog društva, bez prijedloga Općinskog vijeća Općine Baška Voda dužnosnik Josko Roščić, općinski načelnik Općine Baška Voda, počinio povredu članka 15. stavka 2.

ZSSI-a. Pod točkom VI. određeno je da se za povredu ZSSI-a, opisanu pod točkom I. izreke ove Odluke, dužnosniku Jozi Vranješu, izriče sankcija iz članka 42. stavka 1. podstavka 2. ZSSI-a, obustava isplate dijela neto mjesecne plaće u ukupnom iznosu od 2.000,00 kn, koja će trajati 2 mjeseca te će se izvršiti u 2 jednakih uzastopnih mjesecna obroka, svaki u pojedinačnom mjesecnom iznosu od 1.000,00 kn. Pod točkom VII. određeno je da se za povredu ZSSI-a, opisanu pod točkom III. izreke ove Odluke, dužnosniku Josku Roščiću izriče sankcija iz članka 42. stavka 1. podstavka 2. ZSSI-a, obustava isplate dijela neto mjesecne plaće u ukupnom iznosu od 3.000,00 kn, koja će trajati 3 mjeseca te će se izvršiti u 3 jednakih uzastopnih mjesecna obroka, svaki u pojedinačnom mjesecnom iznosu od 1.000,00 kn.

5. Sud je izveo dokaze pregledom i čitanjem cijelokupne dokumentacije koja se nalazi u spisu kojeg je dostavilo tuženo tijelo u kojem je doneseno osporeno rješenje u spisu upravnog spora dok su odbijeni dokazni prijedlozi tužitelja da se isti sasluša u svojstvu stranke u ovom upravnom sporu, cijeneći da se s obzirom na stanje spisa i raspoloživost dokaza pravilna i zakonita odluka može donijeti i bez izvođenja tog dokaza.

6. U sporu je dana 22. rujna 2023. održana rasprava koja je bila zakazana da bi se strankama dala mogućnost, sukladno članku 6. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“ br. 20/10, 143/12, 152/14, 94/16, 29/17 i 110/21, dalje: ZUS-a), očitovanja o činjenicama i pravnim pitanjima odlučnim za rješenje ove upravne stvari.

7. Temeljem provedenih dokaza tijekom upravnog postupka kao i tijekom ovog spora, nakon održane usmene i javne rasprave, te nakon razmatranja svih pravnih i činjeničnih pitanja sukladno odredbi članka 55. stavka 3. ZUS-a, kao i savjesnom ocjenom svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno, Sud je ocijenio da tužbeni zahtjev tužitelja nije osnovan.

8. Predmet ovog spora je, sukladno odredbi čl. 3. ZUS-a, ocjena zakonitosti osporavanog rješenja tuženika.

9. Odredbom čl. 3. st. 1. toč. 39. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“, br. 26/11, 12/12, 126/12, 57/15 i 98/19, u dalnjem tekstu: ZSSI) propisano je da su dužnosnici u smislu toga Zakona, između ostalih, gradonačelnici, općinski načelnici i njihovi zamjenici.

10. Prema odredbi čl. 13. st. 1. ZSSI-a vrijeme obnašanja javne dužnosti na koju je izabran, odnosno imenovan dužnosnik ne smije obnašati drugu javnu dužnost, osim ako je zakonom drugačije propisano.

11. Člankom 14. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da dužnosnici ne mogu biti članovi upravnih tijela i nadzornih odbora trgovačkih društava, upravnih vijeća ustanova, odnosno nadzornih odbora izvanproračunskih fondova niti obavljati poslove upravljanja u poslovnim subjektima, dok je stavkom 2. istog članka propisano da dužnosnici iznimno mogu biti članovi u najviše do dva upravna vijeća ustanova, koje su odlukom nadležnog predstavničkog tijela proglašene ustanovama od posebnog državnog interesa ili od posebnog interesa za jedinicu lokalne, odnosno područne (regionalne) samouprave, osim ako posebnim zakonom nije određeno daje dužnosnik član upravnog vijeća ustanove po položaju. Istim stavkom propisano je da za članstvo u upravnim vijećima ustanova dužnosnik nema pravo na naknadu, osim prava na naknadu putnih i drugih opravdanih troškova

12. Prema odredbi 15. st. 2. ZSSI članove upravnih tijela i nadzornih odbora trgovačkih društava u kojima jedinica lokalne, odnosno područne (regionalne) samouprave ima dionice ili udjele u vlasništvu (kapitalu društva) predlaže glavnoj skupštini, odnosno skupštini društva predstavničko tijelo jedinice lokalne i jedinice područne (regionalne) samouprave.

13. Shodno odredbi čl. 42. st. 1. ZSSI za povredu odredbi ovog Zakona Povjerenstvo osobama iz članka 3. ovog Zakona može izreći sljedeće sankcije: 1. opomena, 2. obustava isplate dijela neto mjesecne plaće, 3. javno objavljivanje odluke Povjerenstva. Stavkom 2. istog članka propisano je da za povredu odredbi članka 7., članka 11. stavka 3. i 4., članka 12., 13. i 14., članka 16. stavka 1. i 4., članka 17. stavka 3. i 6. i članka 18. stavka 1. i 4. ovog Zakona Povjerenstvo može izreći sankcije iz stavka 1. ovog članka.

14. Odredbom čl. 48. st. 1. toč. 6. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi, uvedenom Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi („Narodne novine”, br. 33/01, 60/01, 129/05, 109/07, 125/08, 36/09, 150/11, 144/12, 19/13, 137/15, 123/17 i 98/19, dalje: Zakon), propisano je da općinski načelnik, gradonačelnik, odnosno župan imenuje i razrješuje predstavnike jedinice lokalne, odnosno područne (regionalne) samouprave u tijelima javnih ustanova, trgovačkih društava i drugih pravnih osoba iz članka 35. stavka 1. točke 5. toga Zakona, osim ako posebnim zakonom nije drugačije određeno.

15. Člankom 89. st. 1. Zakona o lokalnim izborima („Narodne novine” Broj: 144/12, 121/16, 98/19, 42/20, 144/20 i 37/21) propisano je da općinski načelnik, gradonačelnik i župan te njihovi zamjenici za vrijeme obnašanja dužnosti ne mogu biti članovi predstavničkog tijela jedinice lokalne samouprave, a župan i njegovi zamjenici za vrijeme obnašanja dužnosti ne mogu biti članovi predstavničkog tijela jedinice područne (regionalne) samouprave dok je u stavku 2. propisano da općinski načelnik, gradonačelnik i župan te njihovi zamjenici za vrijeme dok obnašaju dužnost ne mogu biti: Predsjednik Republike Hrvatske, predsjednik, potpredsjednik i ministar, odnosno član Vlade Republike Hrvatske, predsjednik i sudac Ustavnog suda Republike Hrvatske, guverner, zamjenik guvernera i viceguverner Hrvatske narodne banke, glavni državni revizor i njegov zamjenik, pučki pravobranitelj i njegov zamjenik, pravobranitelj za djecu i njegov zamjenik, pravobranitelj za ravnopravnost spolova i njegov zamjenik, pravobranitelj za osobe s invaliditetom i njegov zamjenik, tajnik i zamjenik tajnika Hrvatskoga sabora, glavni tajnik i zamjenik glavnog tajnika Vlade Republike Hrvatske, glasnogovornik Vlade Republike Hrvatske, predstojnik i zamjenik predstojnika Ureda predsjednika Vlade Republike Hrvatske, glavni tajnik Ustavnog suda Republike Hrvatske, tajnik Vrhovnog suda Republike Hrvatske, sudac, glavni državni odvjetnik Republike Hrvatske i zamjenik glavnog državnog odvjetnika, državni odvjetnik i zamjenik državnog odvjetnika, državni tajnik središnjeg državnog ureda, državni tajnik, rukovoditelj upravne organizacije u sastavu ministarstva, glavni tajnik ministarstva, ravnatelj ureda Vlade Republike Hrvatske, glavni ravnatelj i zamjenik glavnog ravnatelja ravnatelja državne upravne organizacije, ravnatelj, zamjenik ravnatelja i pomoćnik ravnatelja Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, ravnatelj, zamjenik ravnatelja i pomoćnik ravnatelja Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje, ravnatelj, zamjenik ravnatelja i pomoćnik ravnatelja Hrvatskog zavoda za zapošljavanje, glavni državni rizničar, glavni državni inspektor, ravnatelj agencije i direkcije Vlade Republike Hrvatske te ravnatelj kojeg imenuje Vlada Republike Hrvatske, dužnosnik u Uredu predsjednika Republike Hrvatske kojeg imenuje Predsjednik Republike Hrvatske sukladno odredbama posebnog zakona i drugih pravnih akata, dužnosnik kojeg imenuje ili potvrđuje Hrvatski sabor, imenuje Vlada Republike Hrvatske ili Predsjednik Republike Hrvatske, predsjednik, potpredsjednik i član Državnoga izbornog povjerenstva Republike Hrvatske, rektor i prorektor sveučilišta, predsjednik i član uprave trgovačkih društava koja su u većinskom državnom vlasništvu, član Državne komisije za kontrolu postupka javne nabave, član Povjerenstva za odlučivanje o sukobu

interesa, policijski službenik, djelatna vojna osoba, službenik i namještenik u Oružanim snagama Republike Hrvatske, pročelnik, službenik i namještenik u upravnim odjelima ili službama jedinica lokalne, odnosno područne (regionalne) samouprave, član upravnih tijela i nadzornih odbora trgovačkih društava u vlasništvu jedinice lokalne, odnosno područne (regionalne) samouprave ili u kojima jedinica ima većinski paket dionica ili udjela, ravnatelj i djelatnik te član upravnog vijeća ustanove ili druge neprofitne pravne osobe kojoj je jedinica lokalne, odnosno područne (regionalne) samouprave osnivač.

16. Uvidom u spis tuženog tijela Broj: 711-I-299-P-327-19/23-19-21 utvrđeno je: da je Povjerenstvo na 103. sjednici, održanoj dana 23. listopada 2020. pokrenulo postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnosnika Joska Roščića, općinskog načelnika Općine Baška Voda zbog moguće povrede čl. 14. st. 1. ZSSI-a, koja proizlazi iz istovremenog obnašanja navedene dužnosti i funkcije člana i zamjenika predsjednika Nadzornog odbora trgovačkog društva Vodovod d.o.o. od 24. svibnja 2013., kao i zbog moguće povrede članka 2. stavka 2. alineje 2. ZSSI-a, koja proizlazi iz okolnosti što je na Skupštini trgovačkog društva Vodovod d.o.o., dana 22. ožujka 2018., sudjelovao u postupku glasovanja prilikom odabira Joze Vranješa za člana i predsjednika Nadzornog odbora trgovačkog društva Vodovod d.o.o., a koji je suprug njegove kćeri, te na kojoj je sjednici sudjelovao u postupku glasovanja prilikom odabira samoga sebe za člana Nadzornog odbora istog trgovačkog društva; da je Povjerenstvo također na istoj sjednici pokrenulo postupak protiv dužnosnika Joska Roščića, općinskog načelnika Općine Baška Voda zbog moguće povrede čl. 15. st. 2. ZSSI-a koja proizlazi iz okolnosti da je dužnosnik u svojstvu člana Skupštine trgovačkog društva Vodovod d.o.o. sudjelovao u odlučivanju na sjednici Predstavnika Skupštine društva dana 22. ožujka 2018. o imenovanju Željka Kordića, Joze Vranješa, Marije Lelas, Mire Mucića, Marija Vranješa, Marka Raosa, Joska Roščića, Filipa Vidulina, Stipe Ursića, Marijana Mravičića i Stipe Juranovića za članove Nadzornog odbora istog društva, bez prijedloga Općinskog vijeća Općine Baška Voda; da je dužnosnik Josko Roščić dostavio Povjerenstvu očitovanje u kojem je naveo kako nije primio nikakvu naknadu za svoj rad što da se može i provjeriti u trgovačkom društvu, kao i da nikada nije sudjelovao u imenovanju njegovog „zeta“, Joze Vranješa u Nadzorni odbor, jer da je isti predložen i imenovan od „druge“ jedinice lokalne samouprave Grada Makarske te kako isti u vrijeme imenovanja nije bio njegov „zet“, da je Općina Baška Voda osnivač i suvlasnik trgovačkog društva „Vodovod d.o.o.“ s udjelom od oko 19% vrijednosti društva, Općinsko vijeće Općine Baška Voda da je društvo proglašilo od izuzetne važnosti te da je tako i član tijela društva kao i ostale njegove kolege načelnici iz susjednih općina, da ukoliko je pogriješio, da to nije učinio namjerno te ujedno izjavljuje da nikada, a i dok je bio i u drugim nadzornim odborima ili tijelima (PP Biokovo, Dječje Selo) nije uzimo nikakvu naknadu, da zaključno navodi da su prijave, koje se pišu protiv njega, uvredljive pri čemu da su njegove kolege na istim funkcijama (Brela, Tučepi, Gradac) izostavljene, dok se on samo trudio da napravi dobro "Vodovodu d.o.o." i jedinici lokalne samouprave koju zastupa te da nije sudjelovao u nikakvim nezakonitim radnjama ili bilo kakvoj šteti; da je Povjerenstvo izvršilo uvid u podatke nadležnog Trgovačkog suda u Splitu te da je utvrđeno da je pod maticnim brojem subjekta: 060156237 upisano trgovačko društvo Vodovod d.o.o. čiji osnivač da su Grad Makarska, Općina Brela, Općina Baška Voda, Općina Podgora, Općina Gradac i Općina Tučepi; da je na zahtjev Povjerenstva Trgovačko društvo Vodovod d.o.o. dopisom od dana 2. siječnja 2020. dostavilo očitovanje o članovima Nadzornog odbora Vodovoda d.o.o. Makarska te da su kao članovi

navedeni: Josko Roščić, Marijan Mravičić, Filip Vidulin, Marin Urlić, Željko Kordić, Marija Leias, Miro Mucić, Mario Vranješ, Marko Raos, Stipe Ursić, Stipe Juranović i Marko Ožić Bebek (upis posljednjeg u sudski registar još nije proveden) te da je navedeno da je Joze Vranješ bio član Nadzornog odbora od 22. ožujka 2018. pa do 2. prosinca 2019., kada je na sjednici Nadzornog odbora dao ostavku (koja je dostavljena u prilogu dopisa) na mjesto člana te da mu za vrijeme obnašanja članstva u Nadzornom odboru nije isplaćivana naknada za članstvo; da je u prilogu dopisa dostavljen Zapisnik sa Skupštine društva Vodovod d.o.o. od dana 22. ožujka 2018. i u kojem da je pod točkom 3. dnevnog reda odlučeno o imenovanju članova Nadzornog odbora, a između ostalih da su bili predloženi i imenovani Joze Vranješ i Josko Roščić da je na toj sjednici bio prisutan Josko Roščić, a da je navedeno da je član društva Općina Baška Voda. tj. Josko Roščić, predložio sebe za imenovanje članom Nadzornog odbora; da je uvidom u zapisnik sa 1. sjednice Nadzornog odbora trgovačkog društva Vodovod d.o.o.. održane dana 17. travnja 2018. utvrđeno da je dužnosnik Joze Vranješ na predmetnoj sjednici izabran za predsjednika Nadzornog odbora istog trgovačkog društva; da je dalnjim dopisom od dana 9. srpnja 2020. na zahtjev Povjerenstva, Vodovod d.o.o. dostavio podatke o trenutnim članovima Nadzornog odbora Vodovoda d.o.o. te da je navedeno da su članovi iste osobe kao u prošlom očitovanju od dana 30. prosinca 2019., uz izmjenu da je na prošloj skupštini društva održanoj dana 26. lipnja 2020. izabran za člana i Dario Bogut, kao 13. član i predstavnik; da se u dopisu se navodi da je na Skupštini društva održanoj dana 12. prosinca 2019. (nakon što Joze Vranješ više nije bio član Nadzornog odbora od dana 2. prosinca 2019.) Marko Ožić-Bebek izabran za člana Nadzornog odbora, da predsjednika biraju članovi Nadzornog odbora na prvoj sljedećoj sjednici, a u međuvremenu da je poslove predsjednika obavlja zamjenik predsjednika, istovremeno, da je radničko vijeće provodilo izbore cilj kojih da je bilo odabir predstavnika radnika u Nadzornom odboru, u dopisu da se također navodi da je trebalo u sudskom registru, s malim vremenskim razmacima, provesti slijedeće izmjene: ostavka Joze Vranješa - da nije član od 2. prosinca 2019., imenovanje Marka Ožića-Bebeka za člana - član od 12. prosinca 2019., upis predsjednika između članova Nadzornog odbora (izabran na sjednici dana 14. svibnja 2019.) i upis člana kao predstavnika radnika (izabran na sjednici skupštine dana 26. lipnja 2020.) pa obzirom da je trošak svakog upisa u sudski registar preko Javnog bilježnika nekoliko tisuća kuna da se odlučilo sve obaviti u istoj prijavi, da Joze Vranješ nije član Nadzornog odbora od dana 2. prosinca 2019.) te da Joze Vranješ nije niti jednu odluku donio samostalno, već da je o istoj glasovao kao jedan od 13 (odnosno 12 članova za vrijeme upražnjenog mesta predstavnika radnika) članova Nadzornog odbora; da je izvršen uvid u podatke nadležnog Trgovačkog suda u Splitu te da je utvrđeno da je Joze Vranješ bio upisan kao predsjednik Nadzornog odbora, a Josko Roščić upisan kao član, odnosno zamjenik predsjednika Nadzornog odbora trgovačkog društva Vodovod d.o.o. u kontinuitetu od tijekom cijelog razdoblja obnašanja dužnosti općinskog načelnika sve do danas; da je uvidom u OIB oba dužnosnika naveden u podnesenim izvješćima o imovinskom stanju i OIB osoba upisanih kao predsjednika i zamjenika predsjednika Nadzornog odbora trgovačkog društva Vodovod d.o.o. utvrđeno je da je riječ o istoj osobi.

17. U obrazloženju osporene odluke tuženika, u bitnom, je navedeno da je Povjerenstvo iz prikupljenih podataka i dokumentacije nedvojbeno utvrdilo da je dužnosnik Josko Roščić, ovdje tužitelj, istovremeno uz obnašanje dužnosti općinskog načelnika Općine Baška Voda obavljao i funkcije člana i zamjenika predsjednika Nadzornog odbora trgovačkog društva Vodovod d.o.o. od 24. svibnja 2013. do dana

donošenja te odluke, čime da je počinio povredu čl. 14. st. 1. ZSSI-a. Odredbom čl. 89. st. 1. Zakona o lokalnim izborima da su propisane nespojive dužnosti općinskih načelnika, gradonačelnika i župana, dok je člankom 13. st. 1. ZSSI-a propisano da za vrijeme obnašanja javne dužnosti na koju je izabran, odnosno imenovan dužnosnik ne smije obnašati drugu javnu dužnost, osim ako je zakonom drugačije propisano, pri čemu da isto podrazumijeva svaku javnu dužnost, a ne samo one navedene u članku 89. Zakona o lokalnim izborima. U konkretnom slučaju, imenovanja dužnosnika u Nadzorni odbor trgovačkog društva, da se radi o zabrani iz čl. 14. st. 1. koja se odnosi na upravljačke i nadzorne funkcije odnosno poslove upravljanja u poslovnim subjektima koja je propisana ZSSI-om i koju su dužnosnici obvezni poštivati. U odnosu na točku V. izreke odluke da Povjerenstvo obrazlaže kako postupak donošenja odluka skupština trgovackih društava, pa tako i postupak donošenja odluka o imenovanjima članova upravnih tijela i nadzornih odbora trgovackih društava, propisuju odredbe Zakona o trgovackim društvima ("Narodne novine" br. 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 152/11, 111/12, 144/12, 68/13 i 110/15, dalje: ZTD) te da prilikom održavanja sjednica skupština svih trgovackih društava, pa tako i onih u kojima udjele u vlasništvu imaju jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave, moraju biti poštivane sve formalnosti propisane Zakonom o trgovackim društvima, kako bi u konačnici ove odluke mogle biti provedene u sudskom registru nadležnog trgovackog suda. Također, da je nesporno i da je člankom 48. Zakon o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi propisano da čelnik tijela jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave imenuje i razrješuje predstavnike te jedinice u tijelima trgovackih društava. Povjerenstvo da naglašava da je osim postupka imenovanja propisanog navedenim Zakonima, potrebno poštivati i proceduru iz čl. 15. st. 2. ZSSI-a koja da prethodi samom donošenju odluke o imenovanju članova uprava i nadzornih odbora trgovackih društava u vlasništvu jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave, a kojom je propisano da skupštinama tih trgovackih društava članove upravnih tijela i nadzornih odbora predlaže predstavničko tijelo jedinice lokalne i jedinice područne (regionalne) samouprave. Slijedom svega navedenog, da Povjerenstvo obrazlaže da nije sporno da u skupštinama trgovackih društava u kojima jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave imaju udjele u vlasništvu, jedinicu zastupa čelnik izvršne vlasti kao zakonski zastupnik jedinice ili osoba koju on opunomoći, pa je u tom smislu čelnik izvršne vlasti jedinice lokalne samouprave, sukladno članku 48. stavku 1. točki 6. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi, samostalan u imenovanju predstavnika jedinice u skupštini ovih trgovackih društava, odnosno može imenovati sebe ili drugu osobu. Povjerenstvo da također zaključuje da nije sporno da je čelnik izvršne vlasti jedinice lokalne samouprave ovlašten donositi odluku o imenovanju članova nadzornog odbora, ali da donošenju odluke o imenovanju na skupštini mora prethoditi prijedlog predstavničkog tijela iste jedinice lokalne odnosno područne (regionalne) samouprave, kako bi se poštovala odredba čl. 15. st. 2. ZSSI-a. Slijedom navedenog, da je iz prikupljenih podataka i dokumentacije utvrđeno da je dužnosnik Josko Roščić u obnašanju dužnosti općinskog načelnika Općine Baška Voda, počinio povredu čl. 15. st. 2. ZSSI-a, koja da proizlazi iz okolnosti da je dužnosnik na sjednici predstavnika Skupštine trgovackog društva Vodovod d.o.o. održanoj dana 22. ožujka 2018. sudjelovao u odlučivanju o imenovanju Željka Kordića, Jozu Vranješu, Mariju Lelas, Mire Mucića, Mariju Vranješu, Marku Raosa, Josku Roščiću, Filipu Vidulinu, Stipe Ursiću, Marijanu Mravičiću i Stipe Juranoviću za članove Nadzornog odbora bez prethodnog

prijedloga Općinskog vijeća Općine Baška Voda, radi čega je donesena odluka kao u točki V. izreke, a s kojim obrazloženjem se u cijelosti slaže i ovaj Sud.

18. Ocjena je ovog Suda da je u obrazloženju osporene odluke, kako se prethodno iznosi, na jasan i nedvojben način obrazloženo koji su razlozi uslijed kojih tuženik smatra da je tužitelj istovremeno uz obnašanje dužnosti općinskog načelnika Općine Baška Voda obavljao i funkcije člana i zamjenika predsjednika Nadzornog odbora trgovačkog društva Vodovod d.o.o. od 24. svibnja 2013. do dana donošenja te odluke, čime da je počinio povredu čl. 14. st. 1. ZSSI-a te da je sudjelovanjem u odlučivanju na sjednici Predstavnika Skupštine društva dana 22. ožujka 2018. o imenovanju Željka Kordića, Jozе Vranješa, Marije Lelas, Mire Mucića, Marija Vranješa, Marka Raosa, Joska Roščića (ovdje tužitelja), Filipa Vidulina, Stipe Ursića, Marijana Mravičića i Stipe Juranovića za članove Nadzornog odbora istog društva, bez prijedloga Općinskog vijeća Općine Baška Voda dužnosnik Josko Roščić, općinski načelnik Općine Baška Voda, počinio povredu čl. 15. st. 2. ZSSI-a na način pobliže naveden u izreci osporenog rješenja tuženika.

19. Nadalje, tuženik je prilikom o visini sankcije ocijenio sve okolnosti o kojima ovisi odgovornost dužnosnika za počinjenu povredu ZSSI-a, kao i težinu nastalih posljedica povrede. Kao okolnost koja je utjecala na izricanje niže sankcije unutar propisanog raspona da je tuženik cijenilo činjenicu da dužnosnik za članstvo u Nadzornom odboru nije primao naknadu. Povjerenstvo da stoga smatra da je za utvrđenu povredu ZSSI-a primjerena sankcija obustava isplate dijela neto plaće u iznosu od 3.000,00 kn koja će trajati 3 mjeseca te će se izvršiti u 3 uzastopna mjesecna obroka, svaki u pojedinačnom iznosu od 1.000,00 kn, a što ovaj Sud drži primijenjenim težini povrede te dostatno obrazloženim zašto je upravo ta sankcija primijenjena spram tužitelja. U odnosu na povredu iz točke V. počinjenu od strane tužitelja da se napominje da sukladno čl. 42. ZSSI-a nije predviđena mogućnost izricanja sankcije u slučaju utvrđenja povrede čl. 15. ZSSI-a, stoga opravdano tuženik nije razmatralo niti odlučivalo o sankciji za utvrđenu povredu, počinjenu od strane tužitelja u tom dijelu.

20. Ovdje valja istaknuti da je postupak proveden sukladno odredbama Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“, br. 26/11, 12/12, 126/12, 48/13, 57/15 i 98/19), dok se tužitelj u tužbi pogrešno poziva na odredbe Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ br. 143/21), koji je stupio na snagu dana 25. prosinca 2021., i kojim je propisano da će se postupci započeti prije stupanja na snagu toga Zakona dovršiti prema odredbama zakona koji je bio na snazi u vrijeme pokretanja postupka. S obzirom da je u predmetu P-327/21 spis formiran te prva radnja u istome učinjena prije stupanja na snagu Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ br. 143/21) postupak je pravilno proveden i dovršen sukladno odredbama Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“, br. 26/11, 12/12, 126/12, 48/13, 57/15 i 98/19) pa se prigovori izneseni u tom smislu u tužbi ukazuju u cijelosti neosnovanima kao i navođenje da bi postupak trebalo obustaviti uslijed toga što je vođen duže od šest mjeseci i jer je za dostavu osporenog rješenja trebalo dugo vremena.

21. U odnosu na prigovore tužitelja kako bi se on izuzeo od glasovanja, ovaj Sud ističe kako su pravilni navodi tuženika da iz dokaza u spisu ne proizlazi da bi se tužitelj izuzeo od glasovanja prilikom donošenja odluke o svom članstvu u Nadzornom odboru jer iz Zapisnik sa Skupštine društva VODOVOD d.o.o. od dana 22. ožujka 2018. (koji je u spis uz tužbu dostavio tužitelj) proizlazi kako je pod točkom 3. dnevnog reda odlučeno o imenovanju članova Nadzornog odbora, a između ostalih da je predložen i imenovan Josko Roščić, ovdje tužitelj. Na predmetnoj

sjednici je bio prisutan Josko Roščić, ovdje tužitelj, a navedeno je i da je član društva Općina Baška Voda, tj. Josko Roščić, predložio sebe za imenovanje članom Nadzornog odbora. U zapisniku se jasno utvrđuje da je nakon obavljenog glasovanja Predsjednik skupštine utvrdio kako je za predloženu odluku glasovalo 100% glasova nazočnog kapitala ZA te da je utvrdio da je donesena odluka o osobama koje se imenuju u Nadzorni odbor trgovačkog društva Vodovod d.o.o. Nazočni članovi Skupštine da su izrazili svoj nedvojbeni pristanak dizanjem ruku ili na drugi način, jer da nije zapisnički konstatirano da je bilo odbijanja ili suzdržanosti, odnosno da bi se netko bio izuzeo od glasovanja.

22. Nadalje, kako je postupak pod točkom IV. izreke obustavljen u dijelu koji se tiče sudjelovanja tužitelja u postupku glasovanja prilikom odabira Jozu Vranješa za člana i predsjednika Nadzornog odbora trgovačkog društva Vodovod d.o.o., a koji je suprug njegove kćeri, to se prigovori tužitelja kako bi Jozo Vranješ bio bivši suprug njegove kćeri te da nije navedeno o kojoj se, od tri kćeri koje ima, uopće radi, ukazuju u cijelosti bespredmetnim.

23. Slijedom navedenog, po ocjeni ovog Suda, niti ostali prigovori koje je tužitelj iznio u tužbi i tijekom ovog upravnog spora (a istovjetni su onim iznesenim u očitovanju tužitelja koje je tuženik pribavio u upravnom postupku te pravilno otklonjeni u obrazloženju osporenog rješenja tuženika) nisu od utjecaja na drugačije presuđenje iz razloga jer je u upravnom postupku koji je prethodio ovom upravnom sporu tuženik donio zakonitu odluku u granicama svojih ovlasti i svrhe radi koje mu je takva ovlast dana, vodeći računa o težini kršenja propisa te prevenciji takvog ponašanja ubuduće, a za što je tuženik dao u cijelosti prihvatljivo obrazloženje pri čemu je svoju ocjenu provedenih dokaza tuženik na valjan način i argumentirano obrazložio dajući i za svaki tužiteljev navod iznesen tijekom upravnog postupka iscrpljno obrazloženje uslijed kojeg je donio upravo odluku sadržanu u izreci osporenog rješenja.

24. U izloženim okolnostima, a uzimajući u obzir gore navedene zakonske odredbe, osporavana odluka tuženika je zakonita. Nisu ostvareni ni razlozi ništavosti pojedinačne odluke iz članka 128. stavka 1. ZUP-a, na koje ovaj Sud, temeljem članka 31. stavka 2. ZUS-a, pazi po službenoj dužnosti, a radi čega je, na temelju odredbe članka 57. stavka 1. ZUS-a, valjalo odbiti tužbeni zahtjev tužitelja kao neosnovan te odlučiti kao u izrecipresude pod točkom I.

25. Odluka o trošku temelji se na odredbi čl. 79. st. 4. ZUS-a, kojim je propisano da stranka koja izgubi spor u cijelosti snosi svoje troškove, ako zakonom nije drukčije propisano, radi čega je zahtjev za naknadom troška istaknut u tužbi, valjalo odbiti iz razloga jer je tužiteljev zahtjev odbijen i riješiti kao u izreci pod točkom II.

U Splitu, 29. rujna 2023.

SUDAC

Sandra Čoraš Gega

Dokument je elektronički potpisani:

SANDRA ČORAŠ  
GEWA

Vrijeme potpisivanja:  
16-10-2023  
11:35:41

DN:  
C=HR  
O=UPRAVNI SUD U SPLITU  
2.5.4.97-#130D48523435373635383837383338  
L=SPLIT  
S=ČORAŠ GEGA  
G=SANDRA  
CN=SANDRA ČORAŠ GEGA

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom upravnom суду Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog suda, u dovoljnom broju primjeraka za sud i sve stranke u sporu, u roku 15 dana od dana primitka pisanog otpravka presude. Žalba odgađa izvršenje pobijane presude (članak 66. ZUS-a).

**DN-a:**

- tužitelju Josku Roščiću, općinskom načelniku Općine Baška Voda,  
iz zapisnik o objavi
- tuženiku Povjerenstvu za odlučivanje o sukobu interesa Republike Hrvatske, Zagreb, Ulica Kneza Mislava 11/3 uz zapisnik od dana 22. rujna 2023. i zapisnik o objavi
- u spis

**RJ:**

1. Vrijednost predmeta spora je neprocjenjiva.
2. Nema naplate sudske pristojbe na temelju odredbe članka 22. st. 1. Zakona o sudskim pristojbama („Narodne novine“ br. 118/18).
3. Kalendar 60 dana.

Broj zapisa: **9-3085e-2d603**

Kontrolni broj: **0c23b-77232-6df1a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisani sljedećim certifikatom:  
CN=SANDRA ČORAŠ GEGA, L=SPLIT, O=UPRAVNI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,  
**Upravni sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.