

TONČICA BOŽIĆ
članica Povjerenstva za
odlučivanje o sukobu interesa
Zagreb, 23.12.2022.

POVJERENSTVO ZA ODLUCIVANJE
O SUKOBU INTERESA

711-U-9359-P-192/22-10-3

MIŠLJENJE: NEPOSREDNO - PREDANO POK

dana 23. 12. 2022. 20

Primeraka 1

Na temelju članka 23. Pravilnika o načinu rada i odlučivanja Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa („Narodne novine“, broj 105/14) dajem slijedeće

IZDVOJENO MIŠLJENJE
u predmetu Zdravko Marić, P-192/22

U navedenom predmetu, Povjerenstvo je na sjednici održanoj 16.12.2022.g. donijelo konačnu odluku da je dužnosnika (ministar financija do srpnja 2022.g.) povrijedio odredbe Zakona o sprečavanju sukoba interesa („Narodne novine“, broj 26/11, 12/12, 126/12, 48/13, 57/15, 98/19, u daljnjem tekstu: ZSSI) primivši nedozvoljeni dar na način da je u hotelu koristio kvalitetniji smještaj/sobu po cijeni sobe nižeg ranga.

Mišljenja sam da u konkretnom slučaju dužnosnik nije povrijedio odredbu članka 11. ZSSI-a odnosno da nije primio nedozvoljeni dara iz razloga što se u predmetu pojavljuju elementi koji pri donošenju odluke nisu sagledani u cijelosti i koji osporavaju donesenu odluku Povjerenstva.

1. U svom očitovanju dužnosnik opisuje kako je s obitelji stigao u hotel i već na recepciji mu je rečeno da im je u zamjenu za rezerviranu sobu dodijeljena druga, prikladnija soba obzirom na broj članova obitelji. Tu sobu obveznik je s obitelji koristio 4 dana, a po završetku odmora na recepciji je zatražio račun, dobio ga i podmirio u gotovini. Postavlja se pitanje što je dužnosnik osim toga trebao učiniti? Iz izlaganja izvjestitelja predmeta proizlazi da je dužnosnik trebao zatražiti cijenu dodijeljene sobe i tu cijenu platiti. Smatram da je to ne životno i izvan uobičajenih ponašanja gostiju.
2. Prema ZSSI-u čl. 11, darom se smatra „novac, stvari bez obzira na njihovu vrijednost, prava i usluge dane bez naknade dovode ili mogu dovesti u odnos zavisnosti...“. U ovom slučaju, usluga nije dana bez naknade nego je za boravak u hotelu izdan račun koji je dužnosnik uredno podmirio. Čista je špekulacija od strane Povjerenstva tvrdnja da je dužnosnik koristio uslugu hotela bez naknade i u smislu nedozvoljenog dara.
3. Prema odluci Povjerenstva, dužnosnik je dobio luksuzniji smještaj u hotelu za nekoliko razina više (ne samo za jednu), a što je Povjerenstvo ocijenilo na osnovu razlike između cijene korištenog smještaja i prvotno rezerviranog smještaja. Povjerenstvo nije zatražilo podatak od hotela o uobičajenoj praksi što se tiče unapređenja smještaja, tj. nije uputilo upit hotelu za koliko razina inače unapređuju smještaj gostima i za koliko je stupnjeva/razina bilo unapređenje sobe dužnosnika u ovom konkretnom slučaju. Naime, hotel se očitovao da je u tom razdoblju u kojem je njihove usluge koristio dužnosnik, unaprijedilo smještaj čak za 84 gosta. Povjerenstvo je bez dodatnih podataka o tome kakve su razlike u cijeni između rezerviranog i unaprijeđenog smještaja za tih 84 gostiju, odlučilo da je unapređenje smještaja dužnosniku drugačije naravi,

samim tim neka „povlastica nad povlasticama“, odnosno, nedozvoljeni dar. Povjerenstvo je tendenciozno pristupilo podacima i time iskonstruiralo povredu ZSSI-a.

4. Povjerenstvo nije razradilo implikaciju navodne uzročno-posljedična veze između promjene uvjeta kredita trgovačkog društva u čijem je vlasništvu predmetni hotel i smještaja dužnosnika u istom, ali u bolju sobu za koju uslugu je izdan račun i koji je dužnosnik platio. Općenito je nejasno kako bolji smještaj u spomenutom hotelu, uz uredno plaćeni račun, može dužnosnika dovesti u odnos ovisnosti i stvoriti neku obvezu prema konkretnom trgovačkom društvu kao navodnom darovatelju tog unaprijeđenog smještaja
Ili se pak ovim unapređenjem hotelskog smještaja prema mišljenju Povjerenstva uspostavlja neki budući odnos ovisnosti između dužnosnika i trgovačkog društva, vlasnika hotela, o čemu se ne može odlučivati sada nego tek ukoliko se u budućnosti pokaže subjektivnost/neobjektivnost dužnosnika u svezi daljnjeg poslovnog odnosa ovog trgovačkog društva i državne institucije u kojoj dužnosnik ima vodeću ulogu.

Zbog svega navedenog nisam podržala odluku Povjerenstva da je dužnosnik povrijedio ZSSI i smatram da je odluka Povjerenstva neosnovana, neobrazložena i samim tim ishitrena.

Tončica Božić, univ.spec.act.soc