



POVJERENSTVO ZA ODLUČIVANJE O
SUKOBU INTERESA

REPUBLIKA HRVATSKA
*Povjerenstvo za odlučivanje
o sukobu interesa*

SUKOB INTERESA

7M-U-SO95-P-329-21/23-10-26

DRŽAVNO: NEPOSREDNO - PREDANO

..... dana 21-06-2023. 20.....

..... Primjeraka 1.

IZDVOJENO MIŠLJENJE ČLANA POVJERENSTVA ZA ODLUČIVANJE O SUKOBU INTERESA U PREDMETU P-329/21

U predmetu broj P-329/21, određen sam za izvjestitelja. U navedenom predmetu je na radnom sastanku dana 19. lipnja 2023. godine izložen predmet članovima Povjerenstva pri čemu je prijedlog bio da se obvezniku utvrди povreda jer je primanjem naknade u iznosu od 700,00 kuna za obavljanje funkcije člana Upravnog vijeća Županijske lučke uprave Opatija-Lovran-Mošćenička Draga dužnosnik počinio je povredu članka 14. stavka 2. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“, broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13., 57/15. i 98/19., u dalnjem tekstu: ZSSI) u vezi s člankom 20. stavkom 3. istoga Zakona. U obrazloženju predmeta je predloženo i izricanje opomene kao sankcije koja bi bila prikladna u svezi počinjenje povrede.

Na sjednici održanoj dana 21. lipnja 2023. godine u istome je obrazložen predmet dok je stavljen protuprijedlog predsjednice Povjerenstva u dijelu izricanja sankcije u obliku opomene te je ista predložila da se obvezniku ne izrekne sankcija budući da je prošlo više od godinu dana od prestanka njegove obveze iz ZSSI-a.

Prema dosadašnjem stajalištu Povjerenstva, nisu se izricale sankcije u obliku opomene kao i novčane kazne za obveznika kojima je proteklo vrijeme duže od 12 mjeseci od prestanka obnašanja pozicije po kojoj je bio obveznik ZSSI-a.

Prvenstveno smatram da okvir izricanja novčane sankcije te navedena okolnost i obrazloženje koje se odnose na nemogućnosti zahtjeva za plaćanjem takve novčane sankcije i razloga zbog kojih je praksa uvedena, ne može primijeniti i na sankciju opomene. Opomena se mora i treba izricati u bilo kojem slučaju utvrđenja povrede, ne samo iz razloga što ne postoji zakonska osnova za drugačije stajalište, iz razloga što se obrazloženje dosadašnjeg stajališta Povjerenstva glede neizricanja novčane sankcije ne može primijeniti u odnosu na opomenu kao i iz razloga što je opomena po svojoj svrsi ima i različit utjecaj prema počinitelju kao i prema drugim obveznicima u smislu edukativne i preventivne svrhe. Isto tako bitna okolnost je i da utvrđenje i svjesnost da uz povredu postoji i izriče sankcija te da opomena ima i svrhu odvraćanja od bilo kakvih budućih namjera počinjenja povreda (koji također djeluje preventivno prema počinitelju kao i prema ostalim obveznicima).

Nadalje, u čl. 42. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“, broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13., 57/15. i 98/19.) određeno je da Povjerenstvo može izreći sankcije te okvir izricanja u kontekstu dijela rečenice „može“ određen je isključivo u odabiru sankcije s obzirom na težinu povrede (utvrđene olakotne i otegotne okolnosti). Općeprihvaćeno pravno stajalište u radu sudova (prekršajnih, kaznenih i dr.) je to da se povreda po bilo kojoj osnovi izriče bez sankcije jedino u slučajevima da sankcija za određenu povredu ne postoji, dok u slučaju tumačenja zakonskih odredbi kao i svrhe našeg postupka kao i načina postupanja sudova, sankcija se mora izreći ukoliko se utvrdi povreda, dok je izricanje težine sankcije kategorija koja se odmjerava u kontekstu olakotnih i otegotnih okolnosti.

Vrlo plastičan primjer je prekršajni postupak u kojem je sud utvrdio povedu prometnog prekršaja te prilikom izricanja presude uvijek i izriče sankciju (novčana kazna, zabrana upravljanja motornim vozilom i dr.) te ne postoji mogućnost da se za utvrđeni prekršaj niti ne izrekne bilo koja od sankcija koje su za isti propisane. Stoga navedena analogija i pravno shvaćanje jasno i nedvojbeno primjenjuju se i na izricanje sankcija s obzirom na utvrđene povrede obveznika, bez obzira na protek vremena ili druge okolnosti.

U odnosu na prethodno obrazloženje smatram da se identično postupanje u odnosu na izricanje opomene može i mora primijeniti na novčanu sankciju i da bi to morali izricati bez obzira da li u trenutku donošenja odluke postoji mogućnost njenog prisilnog izvršenja ili ne, a sve s obzirom na to da je zakon u tom dijelu jasan, da ne postoji iznimka ili pravna praznina kojom bi se isto moglo tumačiti drugačije, kao i da naše postupanje u ovom dijelu takve prakse predstavlja proizvoljno tumačenje i postupanje protivno svrsi zakona.

Nadalje, odluke Povjerenstva predstavljaju u dijelu izricanja novčanih kazni, tražbine koje su utvrđene odlukom nadležnog tijela javne vlasti, koje u slučaju nepostojanja daljnog vođenja postupka pred nadležnim upravnim sudovima, odnosno Visokim upravnim sudom RH (te nakon nakon njihove potvrde odluke Povjerenstva) predstavljaju pravomoćnu i ovršnu (izvršnu) ispravu koja predstavlja osnovu za prisilnu naplatu na novčanim sredstvima (po odredbama novog ZSSI-a/2021 i na drugim predmetima ovrhe).

U slučaju da u trenutku donošenja odluke obveznik više nije obveznik dulje od 12 mjeseci, ne znači da ne postoji mogućnost da taj isti obveznik ne postane ponovni obveznik po istoj ili drugoj osnovi nakon proteka roka i donošenja odluke bez sankcije, čime bi se aktivirala mogućnost naplate izrečene novčane sankcije, ali i nemogućnost njenog izvršenja s obzirom na propust izricanja sankcije prema dosadašnjem stajalištu Povjerenstva.

Napominjem da je sukladno čl. 233. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine br. 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22 i 156/22) određeno da sve tražbine koje su utvrđene pravomoćnom sudskom odlukom ili odlukom drugoga nadležnog tijela javne vlasti, ili nagodbom pred sudom ili drugim nadležnim tijelom, odnosno javnobilježničkim aktom, zastarijevaju za deset godina.

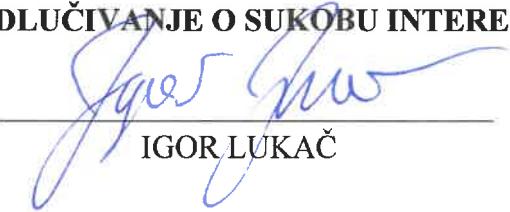
Takvim tumačenjem može doći do hipotetskog slučaja propuštanja izricanja novčanih kazni za osobe koje u tom trenutku nisu obveznici odnosno kojima je proteklo više od 12 mjeseci od



prestanka osnove po kojoj su bili obveznici primjene zakona, čime se ne bi mogla izvršiti prisilna naplata Odluke bez sankcije nakon ponovnog aktiviranja statusa obveznika po bilo kojoj osnovi u razdoblju od 10 godina od dana ovršnosti Odluke.

U Zagrebu, 21. lipnja 2023. godine

**ČLAN POVJERENSTVA ZA
ODLUCIVANJE O SUKOBU INTERESA**



IGOR LUKAČ