



REPUBLIKA HRVATSKA
Povjerenstvo za odlučivanje
o sukobu interesa

NEPOSREDNO - PREDANJE

28-09-2023

Primjerenost A

IZDVOJENO MIŠLJENJE ČLANA POVJERENSTVA ZA ODLUČIVANJE O SUKOBU INTERESA U PREDMETU M-166/23

U predmetu M-142/23 koji je bio podnesen od strane treće osobe (obveznika), a koji se u zahtjevu referirao na prava i obveze koje se odnose na Ivanu Šalinović Radaljic koji je sadržajno sličan zahtjevu podnesenom u predmetu M-166/23, a koji je podnijela obveznica Ivana Šalinović Radaljic, izložio sam svoje stajalište kao predložio sadržajno davanje mišljenja.

Uzimajući u obzir da je u predmetu M-142/23 od strane tri članice Povjerenstva dan protuprijedlog koji je sadržajno bio drugačiji od mog prijedloga te izglasan u drugačijem sadržaju, time nije prihvaćeno moje stajalište u navedenom predmetu.

Budući da je u predmetu M-166/22 zahtjev podnijela obveznica Ivana Šalinović Radaljic, a koji je sadržajno vezan uz predmet M-142/23, u kojem sam stavio protuprijedlog te da sam u ovom predmetu podnio prijedlog koji nije prihvaćen od strane tri članice, dostavljam u spis izdvojeno mišljenje.

Prvenstveno navodim da je predmetna odluka o davanju suglasnosti za imenovanje u upravno vijeće obveznici od strane većine članova Povjerenstva bespredmetna, budući da obveznica nije bila dužna niti podnijeti zahtjev za navedenu suglasnost s obzirom da se ne radi o bilo kakvom poslovnom odnosu dvije navedene pravne osobe, odnosno trgovačkog društva Izvor Ploče d.o.o. i Lučke uprave Ploče koji je nastao u vrijeme kada je ona obnašala dužnost članice uprave trgovačkog društva Izvor Ploče d.o.o.

Naime, sukladno članku 5. stavku 1. točki 4. Zakona o sprječavanju sukoba interesa (Narodne novine br. 143/21 – u daljnjem tekstu ZSSI) poslovni odnos odnosi na ugovore o javnoj nabavi, kupoprodaju, zakup, najam, državne potpore i druge oblike izravnog stjecanja sredstava od tijela javne vlasti, na koncesije, koncesijska odobrenja i ugovore javno-privatnog partnerstva, osim državnih potpora u slučaju elementarnih nepogoda, koja zakonska norma predstavlja zatvoreni krug što se smatra poslovnim odnosom.

Time navodi u odluci Povjerenstva, u kontekstu članka 23. ZSSI-a, da je poslovni odnos nastao plaćanjem računa nije sukladan odredbi čl. 5. ZSSI-a. Naime, samo plaćanje računa za isporuku vodne usluge ne može se smatrati poslovnim odnosom budući da je osnova za plaćanje isporuke vode od strane gospodarskog subjekta sam ugovorni odnos, koji je nastao desetljećima prije nego je obveznica stupila na dužnost direktorice trgovačkog društva Izvor Ploče d.o.o. Budući da se plaćanje računa u kontekstu obveznopravnog odnosa ne može smatrati poslovnim odnosom, a da obveznica nije sudjelovala u sklapanju ugovora za isporuku vodnih usluga, time obveznica

niti gospodarski subjekt nisu stupili u poslovni odnos sa Lučkom upravom Ploče dok je ista obnašala dužnost direktorice trgovačkog društva Izvor Ploče d.o.o.

Nadalje, isporuka vodnih usluga predstavlja i prema svom obliku poseban obveznopравни odnos za koji se ne provodi postupak javne nabave niti se sklapa ugovor o javnoj nabavi već se radi o komunalnoj vodnoj usluzi koju sukladno Zakonu o vodnim uslugama (Narodne novine br. 66/19 – u daljnjem tekstu ZVU) pružaju isključivo i jedino jedinice lokalne samouprave odnosno određena trgovačka društva u vlasništvu jedinica lokalne samouprave za određeno vodno područje te se u predmetnom radi o izuzeću od provedbe postupaka javne odnosno jednostavne nabave, čime se ne može podvesti u kontekst poslovnog odnosa sukladno čl. 5. ZSSI-a.

Također, isporuka vodnih usluga i sklapanje ugovora o isporuci vode ne spada u kupoprodaju, zakup, najam, državne potpore i druge oblike izravnog stjecanja sredstava od tijela javne vlasti, niti u koncesije, koncesijska odobrenja i ugovore javno-privatnog partnerstva, a da bi se mogla podvesti pod čl. 5. ZSSI-a.

Kako isporuka vodnih usluga nije poslovni odnos u smislu članka 5. stavka 1. točke 4. ZSSI-a koji jasno i nedvojbeno propisuje zatvoreni krug osnove nastanka poslovnog odnosa, a drugog poslovnog odnosa između Lučke uprave Ploče i Izvor Ploče d.o.o. nije bilo, bespredmetno je pitanje, zahtjev i Odluka Povjerenstva da li je obveznica smjela biti imenovana, odnosno ista nije bila dužna tražiti suglasnost za imenovanje prema članku 23. ZSSI-a

Nadalje, i da postoji kakav poslovni odnos, a koji u ovom slučaju ne postoji niti je ikada nastao sukladno čl. 5. st. 1. tč. 4. ZSSI-a, odredba članka 23. stavak 6. ZSSI-a određuje da će u slučaju iz stavaka 1. i 2. ovoga članka, Povjerenstvo obvezniku dati suglasnost za imenovanje, izbor ili sklapanje ugovora ako iz okolnosti konkretnog slučaja proizlazi da ne postoji sukob interesa te će ga o suglasnosti obavijestiti u roku od 15 dana od dana zaprimanja zahtjeva obveznika.

Iz navedenog jasno i nedvojbeno proizlazi te je određeno da se suglasnost treba tražiti prije samog imenovanja, izbora ili sklapanja ugovora, a s obzirom na okolnosti slučaja, suglasnost u obliku Odluke Povjerenstva je donesena većinom glasova retroaktivno, čime proizlazi da je odluka donesena na nedopušten način, odnosno retroaktivnog odobrenja za proteklo razdoblje.

Iz svega navedenog smatram da je Odluka o davanju suglasnosti bespredmetna te da istu nije niti trebalo donositi u ovom obliku, ne samo zbog toga što poslovni odnos nikada nije niti nastao nego i zbog okolnosti nedopuštenosti odluke iz čl. 23. st. 6. ZSSI koja ima retroaktivno djelovanje.

U Zagrebu, 28. rujna 2023. godine

**ČLAN POVJERENSTVA ZA
ODLUČIVANJE O SUKOBU INTERESA**


IGOR LUKAČ