

7M-U-8624-P-58/22-10-1

PRILJEŽENO: NEPOSREDNO - PREDANO POSREDOVAČU

..... dana 02-11-2022. 20.....

..... Priznierača Priznierača



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-160/22-8

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda, Mire Kovačić, predsjednice vijeća, dr. sc. Sanje Otočan i Lidije Vukičević, članica vijeća, te sudskog savjetnika Filipa Mihaljevića, zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Ivica Butorca, _____, kojeg zastupa opunomoćenica Vesna Alaburić, odvjetnica u Zagrebu, Đorđićeva 9/3, protiv tuženika Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa, Zagreb, Ulica kneza Mislava 11/3, radi sukoba interesa, na sjednici vijeća održanoj 27. rujna 2022.

presudio je

- I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništavanje odluke Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa, broj:711-1-721-P-58/22-07-19 od 4. ožujka 2022.
- II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora.

Obrazloženje

1. Oспораваном одлуком туženika od 4. ožujka 2022., točkom I. izreke, odlučeno je da je istovremenim obnašanjem dužnosti člana Uprave trgovačkog društva Brijuni Rivijera d.o.o. i dužnosti člana Županijske skupštine Istarske županije, kao druge javne dužnosti, u razdoblju od 23. lipnja 2021. do dana donošenja ove odluke, obveznik Ivica Butorac, počinio povredu članka 17. stavka 1. Zakona o sprečavanju sukoba interesa (ZSSI-a). Prema točki II. izreke odluke, istovremenim obnašanjem dužnosti člana Uprave trgovačkog društva Brijuni Rivijera d.o.o. i primanjem novčane naknade za obavljanje poslova člana Upravnog vijeća Instituta za poljoprivredu i turizam, ustanove od posebnog državnog interesa, u razdoblju od 26. lipnja 2021. do dana donošenja ove odluke, obveznik Ivica Butorac počinio je povredu članka 18. stavka 2. ZSSI-a. Za povredu ZSSI opisanu pod točkama I. i II. ove izreke, obvezniku se izriče novčana sankcija iz članka 48. stavka 1. podstavka 2. ZSSI-a u ukupnom iznosu od 4.000,00 kn (točka III. izreke odluke). Točkom IV. izreke odluke upućuje se obveznik da razriješi nastale situacije iz točke I. i II. izreke, jer će u suprotnom Povjerenstvo odlučivati o postojanju pretpostavki za pokretanje novog postupka moguće povrede članka 17. stavka 1. i 18. stavka 2. ZSSI-a za razdoblje od dana donošenja ove odluke.

2. Tužitelj u tužbi protiv osporavane odluke navodi da nije podnio zahtjev za pokretanje postupka već se 21. siječnja 2022. obratio tuženiku radi davanja mišljenja

ima li pravo na naknade za rad vijećnika u Skupštini Istarske županije i Upravnom vijeću Instituta za poljoprivredu i turizam iz Poreča s obzirom da obavlja dužnost predsjednika Uprave društva Brijuni Rivijera d.o.o. koje je u većinskom vlasništvu Republike Hrvatske, te je dostavio i imovinsku karticu. Ističe da ga je tuženik e-mailom od 26. siječnja 2022. obavijestio da je u povodu njegova zahtjeva za davanje mišljenja otvoren predmet pod brojem M-34/22 te da je rad na predmetima usporen radi povećanog broja upita. Nadalje navodi da je mjesec dana kasnije usmeno, telefon obaviješten da mu neće biti dano mišljenje jer da se mišljenja daju za situacije pro futuro a ne tekuće situacije te da će na sjednici biti odlučeno o postojanju sukoba interesa, na koju okolnost predlaže saslušanje stranaka. Navodi da je 24. veljače 2022. obaviješten e-mailom da će na sjednici 4. ožujka 2022. biti donijeta odluka u predmetu P-58/22 otvorenom povodom zahtjeva od 24. siječnja 2022. u vezi primanja naknada u Skupštini Istarske županije te u Upravnom vijeću Instituta za poljoprivredu i turizam iz Poreča. Ističe da nije imao nikakvih saznanja da je tuženik pokrenuo postupak u kojem bi se odlučivao o pravu da istovremeno s dužnosti predsjednika Uprave trgovačkog društva Brijuni Rivijera d.o.o. obavlja i dužnost člana Skupštine Istarske županije o čemu je odlučeno u točki I. odluke tuženika, pa nije imao priliku očitovati se na činjenična utvrđenja o postojanju pretpostavki za pokretanje postupka. Smatra da tuženik nije proveo postupak propisan člankom 42. Zakona o sprečavanju sukoba interesa (ZSSI), te ponovno predlaže saslušanje stranaka. U vezi zahtjeva za davanje mišljenja i kažnjavanje poziva se na odluku Ustavnog suda Republike Hrvatske, broj:U-III-412/2016. Navodi nadalje da je prvu imovinsku karticu podnio 23. srpnja 2021. koja sadrži podatak da je predsjednik Uprave društva Brijuni Rivijera d.o.o., da ostvaruje prihode i kao član Skupštine Istarske županije i član Upravnog vijeća Instituta za poljoprivredu i turizam iz Poreča. Ističe da od dana podnošenja zahtjeva za davanje mišljenja nije primao naknadu kao član Skupštine Istarske županije ni naknadu za poslove člana Upravnog vijeća Instituta za poljoprivredu i turizam. Navodi da ne osporava tumačenje tuženika da obveznik nema pravo na naknadu za obavljanje druge javne dužnosti, ali osporava da kao član Uprave društva Brijuni Rivijera d.o.o. ne može biti istovremeno i član Skupštine Istarske županije. Smatra da tuženik pogrešno tumači članak 17. stavak 1. ZSSI-a, te kao primjer navodi zastupnike u Hrvatskom saboru, te se poziva na Zakon o lokalnim izborima, članak 78. stavak 1. Ističe da tuženik pogrešno tumači da je Zakon o trgovačkim društvima specijalni zakon koji uređuje javne dužnosti nespojive s dužnosti člana uprave trgovačkog društva, te da pogrešno tumači da je Zakon o upravljanju državnom imovinom pravno relevantan u ovom predmetu. Smatra i odluku o novčanoj sankciji nezakonitom. Predlaže poništiti odluku tuženika od 4. ožujka 2022., da se naloži tuženiku da na njegov zahtjev od 21. siječnja 2022. da mišljenje, te da mu tuženik naknadi troškove ovog upravnog spora u roku od 15 dana od pravomoćnosti s pripadajućom zateznom kamatom od presuđenja do isplate.

3. Uz tužbu podnesen je i prijedlog za odgovni učinak tužbe, na temelju članka 26. stavka 2. Zakona o upravnim sporovima, u kojem navodi u bitnome da ne osporava mišljenje/odluku da nema pravo istodobno s plaćom primati naknade za obnašanje spomenutih dužnosti kao član Skupštine Istarske županije i član Upravnog vijeća Instituta za poljoprivredu i turizam, već osporava točku II odluke tuženika. Navodi da razrješenje situacije nastale osporavanom odlukom nužno podrazumijeva da prestane obnašati ili dužnost člana Uprave društva Brijuni Rivijera d.o.o. ili člana

Skupštine Istarske županije, pa bi prestankom obnašanja bilo koje od navedenih dužnosti pretrpio teško popravljivu štetu. Smatra da odgoda nije protivna javnom interesu, te navodi među ostalim da je u brojnim situacijama dopušteno istovremeno obnašanje dužnosti na državnoj i lokalnoj razini, pa nastavak rada u Upravi društva Brijuni Rivijera d.o.o. – državna razina radi većinskog državnog vlasništva i Skupštini istarske županije – regionalna razina, nije protivan javnom interesu. Predlaže donijeti odluku da tužba ima odgodni učinak.

4. Tuženik u odgovoru na tužbu navodi da osporava osnovanost tužbe te ostaje kod utvrđenja i tumačenja iznesenih u obrazloženju osporavane odluke od 4. ožujka 2022. koja je donesena na 162. sjednici. Ističe da tužitelj ne osporava točku II odluke pa neosnovano traži poništavanje odluke u cijelosti. U vezi tužbenih navoda da nije podnio zahtjev za pokretanje postupka, već se obratio tuženiku isključivo radi davanja mišljenja i da se nije imao priliku očitovati pa je povrijeđen članak 42. Zakona o sprečavanju sukoba interesa (ZSSI), ističe među ostalim da Povjerenstvo zahtjeve obveznika za davanje mišljenja, ukoliko obveznici u istima iskazuju dvojbu predstavlja li povredu navedenog zakona neka njihova radnja koja se već dogodila ili traje prije podnošenja zahtjeva, ne smatra zahtjevom za davanje mišljenja u smislu članka 8. ZSSI-a, već osobnim zahtjevom obveznika za pokretanje postupka radi utvrđivanja povreda prema članku 41. stavku 4. ZSSI-a, kada je Povjerenstvo dužno pokrenuti postupak. Navodi da kako je u konkretnom slučaju postupak pokrenut na obvezni zahtjev obveznika ne primjenjuje se članak 42. stavak 1. ZSSI-a. Ističe da je člankom 43. ZSSI-a propisano postupanje Povjerenstva kada se postupak pokrene na zahtjev obveznika te je propisana isključivo obavijest o donesenoj odluci. Ističe da nije točan navod tužitelja da nije imao saznanja da je pokrenut postupak u vezi dužnosti predsjednika Uprave trgovačkog društva Brijuni Rivijera d.o.o. i člana Skupštine Istarske županije jer sam navodi u tužbi da ga je tuženik telefonskim putem obavijestio da mu neće biti dano traženo mišljenje već će na sjednici biti odlučeno o postojanju sukoba interesa, te je u tužbi naveo da je 24. veljače 2022. obaviješten e-mailom da će na sjednici Povjerenstva 4. ožujka 2022. biti donesena odluka u vezi njegovog zahtjeva. U odnosu na ustavnosudsku odluku broj:U-III-412/2016 navodi da je Ustavni sud Republike Hrvatske samo načelno propitivao pravo Povjerenstva da se služi podnescima dužnosnika kao izvorom informacijama za pokretanje postupaka protiv navedenih dužnosnika bez da je dao uputu Povjerenstvu kako da postupi. Osporava pozivanje tužitelja na Zakon o lokalnim izborima, članak 78. stavak 1., poziva se na članak 17. ZSSI-a, te članak 3. stavak 1. istoga Zakona i na Zakon o upravljanju državnom imovinom, sve imajući na umu činjenicu da u trgovačkom društvu Brijuni Rivijera d.o.o. udio Republike Hrvatske u temeljenom kapitalu iznosi 67%, a Istarske županije 33%. U vezi tužbenog navoda da od dana podnošenja zahtjeva nije primao naknadu kao član Skupštine Istarske županije ni naknadu kao član Upravnog vijeća Instituta za poljoprivredu i turizam, ističe da je utvrđena povreda Zakona o sprečavanju sukoba interesa. Navodi da iz dokumentacije Instituta ne proizlazi da je prestao primati navedenu naknadu te je istu primao do donošenja osporavane odluke. U vezi prijedloga za odgodni učinak tužbe poziva se na ovosudno rješenja poslovni broj :UsII-54/16, te smatra da kako se radi o povredi članak 17. stavka 1. ZSSI-a, to bi odgodnim učinkom došlo do povrede javnog interesa. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev u cijelosti, odbiti zahtjev za naknadu troškova spora i odbiti prijedlog za odgodni učinak tužbe.

5. Tužitelju je, na temelju članka 6. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“ 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21. -ZUS), dostavljen odgovor na tužbu tuženika.
6. U očitovanju na odgovor tuženika, tužitelj navodi u bitnome da osporava odluku tuženika u cijelosti. Ističe da ne postoji zakonska osnova koja bi dopuštala da se zahtjev za davanje mišljenja ima smatrati zahtjevom obveznika. Navodi da je tražio mišljenje o pravu na primanje novčane naknade a ne o postojanju ili ne postojanju sukoba interesa, te da je tuženik mogao pokrenuti postupak samo prema članku 42. stavku 1. i stavku 2. ZSSI-a. Ističe da se usmena obavijest o sjednici na kojoj će se raspravljati o predmetu nije odnosila na sukob interesa istovremenog obavljanja dužnosti člana Skupštine i člana uprave društva u većinskom vlasništvu države nego na primanje naknada za više dužnosti. Navodi da tuženik potvrđuje da nije dao mogućnost očitovanja u smislu članka 42. stavka 1. ZSSI-a. Poziva se na Zakon o lokalnim izborima, smatra da Zakon o upravljanju državnom imovinom ne uređuje pitanje upravljanja trgovačkim društvima u državnom ili većinskom državnom vlasništvu, te ističe da Zakon o trgovačkim društvima nije relevantan za predmet spora. Smatra da nije obveznik u smislu članka 3. stavka 1. točke 40. ZSSI-a. Predlaže održati raspravu i donijeti presudu kojom se usvaja tužbeni zahtjev.
7. Tužbeni zahtjev nije osnovan.
8. Imajući na umu predmet u cjelini, Sud je na temelju članka 36. stavka 1. točke 4. ZUS-a , predmetni upravni spor riješio bez rasprave.
9. Prema podacima spisa, te priloga dostavljenog uz tužbu, tužitelj je 21. siječnja 2022. uputio dopis Povjerenstvu za odlučivanje o sukobu interesa u kojem je naveo da je predao izvješće o imovinskom stanju, te da obzirom da je vijećnik u Županijskoj skupštini Istarske županije traži mišljenje ima li pravo na naknadu za rad vijećnika obzirom na vlasničku strukturu društva, RH je većinski vlasnik. U e-mailu od 26. siječnja 2022. navedeno je da je Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa zaprimilo zahtjev tužitelja za davanje mišljenja Povjerenstva povodom kojeg je otvorilo predmet pod brojem M-34/22. te obavještava tužitelja da će Povjerenstvo dana 27. siječnja 2022. održati 156. sjednicu na kojoj će povodom zahtjev tužitelja donijeti mišljenje te će isto u pisanom obliku dostaviti tužitelju i javno ga objaviti na internetskoj stranici Povjerenstva. Spisu prileži odluka Povjerenstva od 27. siječnja 2022. prema kojoj se na temelju članka 41. stavka 4. Zakona o sprečavanju sukoba interesa („Narodne novine“ 143/21.-ZSSI), na osobni zahtjev obveznika pokreće postupak radi utvrđivanja je li obveznik, član Uprave trgovačkog društva Brijuni Rivijera d.o.o u povredi članka 17. stavka 1. ZSSI-a, te u povredi članka 18. stavka 2. istoga Zakona radi primanja novčane naknade za obavljanje poslova člana Upravnog vijeća Instituta za poljoprivredu i turizam, ustanove od posebnog državnog interesa. Iz obrazloženja te odluke proizlazi da je predmet broj: M-34/22 presigniran pod brojem: P-58/22, da je u postupku pred Povjerenstvom potrebno utvrditi je li obveznik i u kojem razdoblju bio u povredi navedenih zakonskih odredbi, te da je odluka objavljena na internetskoj stranici Povjerenstva. Ta odluka nema upute o pravnom lijeku. Nadalje, prema e-mailu od 24. veljače 2022. tužitelj je obaviješten da će Povjerenstvo na sjednici koja će se održati 4. ožujka 2022. donijeti odluku u predmetu P-58/22 povodom zahtjeva od 24. siječnja 2022. u vezi primanja naknada u Skupštini i u Upravnom vijeću Instituta za poljoprivredu i turizam iz Poreča. Na navedenom e-mailu koji prileži spisu je i službena bilješka pisana rukom da je obveznik telefonski kontaktiran i obaviješten o održavanju sjednice.

10. Iz osporavane odluke od 4. ožujka 2022. donesene na 162. sjednici, proizlazi da je Povjerenstvo na osobni zahtjev obveznika, tužitelja, na sjednici Povjerenstva održanoj 27. siječnja 2022., sukladno članku 41. stavku 4., ZSSI-a) pokrenulo postupak za odlučivanje o sukobu interesa radi moguće povrede članka 17. stavka 1. i članka 18. stavka 2. ZSSI-a.

11. U tom postupku je, na temelju prikupljene dokumentacije, utvrđeno da je tužitelj izabran za člana Županijske skupštine Istarske županije 22. svibnja 2021., a njegov mandat je verificiran rješenjem Skupštine od 17. lipnja 2021. Nadalje je utvrđeno da su tužitelju isplaćivane novčane naknade kao članu predstavničkog tijela i to 14. srpnja 2021., 13. kolovoza 2021., 15. rujna 2021., 27. rujna 2021., 15. listopada 2021., 3. studenoga 2021. te 15. studenoga 2021. i 15. i 22. prosinca 2021. kao i 27. prosinca 2021. i 14. siječnja 2022., sve ukupno 7.736,00 kuna.

12. Utvrđeno je da je u sudskom registru Trgovačkog suda u Pazinu upisano trgovačko društvo Brijuni Rivijera d.o.o. sa sjedištem u Puli, a kao osnivači navedenog društva upisani su Republika Hrvatska i Istarska županija, a osoba ovlaštena za zastupanje je Ivica Butorac, član uprave koji društvo zastupa samostalno i pojedinačno. Uvidom u registar obveznika koje ustrojava i vodi Povjerenstvo utvrđeno je da Ivica Butorac obnaša dužnost člana Uprave trgovačkog društva Brijuni Rivijera d.o.o. od 23. lipnja 2021. Prema Registru pravnih osoba koje ustroja i vodi Povjerenstvo trgovačko društvo Brijuni Rivijera d.o.o. u većinskom je vlasništvu Republike Hrvatske-osnivači društva Republika Hrvatska 67% udjela u ukupnom temeljnom kapitalu i Istarska županije 33% udjela u ukupnom temeljnom kapitalu.

13. Slijedom navedenog pravilno je tuženik zaključio da je tužitelj obveznik sukladno članku 3. stavku 1. točki 39. ZSSI-a, te da je počinio povredu članka 17. stavka 1. ZSSI-a. Povjerenstvo se pri tom poziva i na odredbe ranije važećeg Zakona o sprečavanju sukoba interesa „Narodne novine, 26/11. do 98./19.-Zakon/11) članak 3. stavak 1. točku 37. i članak 13. stavak 1. koje i citira u rješenju.

14. U postupku je nadalje utvrđeno da je tužitelj i član Upravnog vijeća Instituta za poljoprivredu i turizam sa sjedištem u Poreču, koji je ustanova od posebnog državnog interesa, te da za navedeno prima novčanu naknadu. Naime, tužitelj je imenovan za člana Upravnog vijeća Instituta za poljoprivredu i turizam dana 22. veljače 2021. na mandat od četiri godine, a prema Ugovoru od djelu sklopljenog 12. ožujka 2021. za poslove člana ima pravo i na mjesečnu naknadu u iznosu od 500,00 kn neto. Spisu prileži potvrda o isplaćenom primitku, dohotku, uplaćenom doprinosu, porezu i porezu u 2021. godini za tužitelja. Imajući na umu navedeno pravilno je tuženik utvrdio i povredu članka 18. stavka 2. ZSSI-a, pri čemu tuženik upućuje i na članak 14. stavak 2. Zakona/11.

15. Kako je u postupku pravilno utvrđeno da je tužitelj povrijedio članak 17. stavak 1. i članak 18. stavak 2. ZSSI-a, to mu je na temelju članka 48. u vezi članka 50. ZSSI-a, izrečena minimalna novčana kazna u ukupnom iznosu od 4.000,00 kuna.

16. Imajući na umu sadržaj tužbe, odgovora tuženika na tužbu kao i podatke u spisu predmeta ovaj Sud smatra da je predmetni postupak pravilno pokrenut sukladno članku 41. stavku 4. ZSSI-a, te kako su u konkretnom slučaju raspravljena bitna pitanja odnosno ona koja su odlučna za donošenje odluke, predmetni spor riješen je bez održavanja rasprave. Rasprava se mora održati samo u slučaju ukoliko to stranka traži izričito i bezuvjetno, a u konkretnom predmetu rasprava nije

zatražena u tužbi (članak 34. ZUS-a), a u očitovanju na odgovor tuženika tužitelj raspravu samo predlaže.

17. Kako je Sud meritorno odlučio o zakonitosti osporavane odluke, to nije posebno riješio o odgovornom učinku tužbe.

18. Kada je tužbeni zahtjev odbijen, nema zakonom propisanih uvjeta za priznavanje troškova upravnog spora (članak 79. stavak 4. ZUS-a). Valja reći da troškovi nisu niti specificirani u tužbi.

19. Slijedom navedenog je, na temelju članka 57. stavka 1. i članka 79. stavka 4. i. 6. ZUS-a, odlučeno kao u izreci presude.

U Zagrebu 27. rujna 2022.

Predsjednica vijeća:
Mira Kovačić

Dokument je elektronički potpisan:
Mira Kovačić

Vrijeme potpisivanja:
27-10-2022
11:20:27

DN:
C=HR
O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97#OC1158415448522D3133963133333630303638
OU=Signature
S=Mira Kovačić
G=Mira
CN=Mira Kovačić

