



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usž-1756/22-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda Senke Orlić-Zaninović, predsjednice vijeća, Eveline Čolović Tomić i Marine Kosović Marković, članica vijeća, te više sudske savjetnice Ivane Mamić Vuković, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Ivana Orlića, _ _ _ Ulica protiv tuženika Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa, Zagreb, Ulica kneza Mislava 11/3, radi sukoba interesa, odlučujući o žalbi protiv presude Upravnog suda u Splitu, broj: Usl-85/21-8 od 12. srpnja 2021., na sjednici vijeća održanoj 3. lipnja 2022.

presudio je

Odbija se žalba i potvrđuje presuda Upravnog suda u Splitu, broj: Usl-85/21-8 od 12. srpnja 2021.

Obrazloženje

1. Presudom prvostupanjskog suda odbijen je tužbeni zahtjev kojim je tužitelj tražio poništenje odluke tuženika broj: 711-I-1786-P-198-18-20-09-17 od 2. listopada 2020. Navedenom odlukom utvrđeno je da je tužitelj, obnašanjem dužnosti zamjenika općinskog načelnika Općine Sali te istodobnim obavljanjem poslova upravljanja u obrtu Maritimo, zajednički obrt za ugostiteljstvo i turizam, u razdoblju od 24. svibnja 2013. do donošenja te odluke, počinio povredu odredbe članka 14. stavka 1. Zakona o sprečavanju sukoba interesa („Narodne novine“, broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13., 57/15. i 98/19.-dalje: ZSSI). Točkom II. odluke utvrđeno je da je stupanjem u poslovni odnos Općine Sali s navedenim obrtom, u kojem tužitelj kao jedan od dva suvlasnika ima više od 0,5% udjela u vlasništvu, nastalih sklapanjem ugovora o zakupu javne površine od 1. kolovoza 2013., ugovora o zakupu javne površine od 1. kolovoza 2015. te ugovora o zakupu javne površine od 1. kolovoza 2017., došlo do povrede odredbe članka 17. stavka 1. ZSSI-a. Točkom III izreke odluke, tužitelju je izrečena sankcija iz članka 42. stavka 1. podstavka 2. ZSSI, odnosno obustava isplate dijela neto mjesečne plaće u ukupnom iznosu od 2.000,00 kuna koja će trajati 4 mjeseca te će se izvršiti u 4 jednaka mjesečna obroka, svaki u pojedinačnom iznosu od 500,00 kuna. Točkom IV odluke tužitelj je upućen da razriješi nastalu situaciju istodobnim obnašanjem dužnosti zamjenika načelnika

Općine Sali i obavljanjem poslova upravljanja u obrtu iz točke I izreke jer će, u suprotnom, tuženik odlučiti o pokretanju novog postupka zbog moguće povrede članka 14. stavka 1. ZSSI-a za razdoblje od dana donošenja te odluke. Točkom V izreke odluke, određeno je da će se na temelju članka 17. stavka 5. ZSSI, predmet dostaviti nadležnom državnom odvjetništvu na daljnje postupanje radi pokretanja postupka utvrđivanja ništetnosti pravnih poslova pred nadležnim sudom nastalih sklapanjem ugovora Općine Sali s obrtom iz točke I izreke i to ugovora o zakupu javne površine od 1. kolovoza 2013., 1. kolovoza 2015. te 1. kolovoza 2017. godine.

2. Tužitelj u žalbi protiv navedene presude, u bitnom, navodi da je prvostupanjski sud utvrdio da je dužnost obavljao volonterski, bez zasnivanja radnog odnosa i bez primanja volonterske naknade. Mandat mu je završio stupanjem na snagu Odluke o raspisivanju lokalnih izbora 2021. godine te je prestao biti dužnosnik. Budući da ne prima plaću, nije logična izrečena sankcija te je primjerenije da mu je izrečena opomena. Predlaže vratiti predmet prvostupanjskom sudu na ponovni postupak odnosno preinačiti pobijanu presudu.

3. Tuženik, u odgovoru na žalbu, upućuje na odredbu članka 43. stavka 1. ZSSI-a, prema kojoj se opomena može izreći dužnosniku ako se prema njegovom postupanju i odgovornosti te prouzročenoj posljedici radi o očito lakom obliku kršenja odredbi Zakona. Iako je tužitelj osobno odgovoran za osiguranje postupanja u skladu s odredbama ZSSI, zakonsku povredu nije otklonio u vremenskom periodu od 7 godina tijekom kojeg je kontinuirano trajalo protupravno stanje obavljanja poslova upravljanja poslovnim subjektom, što je izričito zabranjeno odredbom članka 14. stavka 1. ZSSI-a. Ta okolnost je postojala i u trenutku pokretanja postupka kao i u trenutku donošenja odluke te se iz takvog postupanja očituje povećana odgovornost tužitelja i veća težina povrede odnosno nastalih posljedica dugotrajnog kršenja ZSSI-a. Iz navedenog je razvidno da se ne radi o lakšem obliku kršenja ZSSI-a, što bi opravdalo izricanje opomene, a ne obustavu mjesečne plaće. Ističe i da ne bi mogao izreći sankciju obustave mjesečne neto plaće dužnosniku ako bi se prihvatilo stajalište tužitelja da se ista izriče samo ako dužnosnik ostvaruje volontersku naknadu ili plaću, jer bi to značilo da je izricanje sankcije povezano s dužnosnikovim prihodima, a ne s njegovom odgovornošću, posljedicama i protupravnim djelovanjem. Osim toga, dužnosnici mogu za vrijeme obnašanja javne dužnosti promijeniti način njezina obnašanja te započeti profesionalno obnašati dužnost i za to primati plaću u odnosu na prethodno volontersko obnašanje dužnosti i obrnuto, a mogu i početi odnosno prestati primati volontersku naknadu. Okolnost volonterskog primanja odnosno obnašanja dužnosti bez primanja naknade, može se eventualno uzeti u obzir prilikom odmjeravanja visine same sankcije, ali nije povezana s bitnim elementima same povrede. Predlaže odbiti žalbu.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitujući osporenu presudu u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći pri tome na razloge ništavosti po službenoj dužnosti, u skladu s odredbom članka 73. stavak 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, broj 20/10., 143/12., 152/14., 29/17. i 110/21., - dalje: ZUS), ovaj Sud nalazi da ne postoje razlozi zbog kojih se ista pobija. Prvostupanjski sud je za svoju odluku naveo valjane, argumentirano obrazložene razloge, utemeljene na podacima sveza spisa i pravilnoj primjeni mjerodavnog materijalnog prava.

6. Prema podacima sveza spisa, postupak prije donošenja osporene odluke proveden je sukladno odredbama ZUS-a, a prvostupanjski upravni sud je istu

utemeljio na dokazima i činjenicama utvrđenim u postupku donošenja pojedinačne odluke javnopravnog tijela, kao i tijekom upravnog spora.

7. Naime, nije sporno da je tužitelj kao dužnosnik, odnosno zamjenik načelnika Općine Sali, istodobno s obavljanjem te dužnosti bio vlasnik obrta, a nije prenio poslove upravljanja tim obrtom. Osim toga, s navedenim obrtom Općina Sali je, za vrijeme tužiteljevog obnašanja dužnosti, sklopila ugovore o zakupu javne površine, 1. kolovoza 2013., 1. kolovoza 2015. i 1. kolovoza 2017. godine.

8. S obzirom na navedeno, prvostupanjski sud je osnovano zaključio da je tužitelj počinio povredu odredbe članka 14. stavka 1. ZSSI-a, prema kojoj dužnosnici ne mogu obavljati poslove upravljanja u poslovnim subjektima, kao i odredbe članka 17. stavka 1. ZSSI-a, prema kojoj je zabranjeno stupanje u poslovni odnos poslovnog subjekta u kojem dužnosnik ima 0,5% ili više udjela u vlasništvu te je time došao u sukob interesa, što je prvostupanjski sud obrazložio relevantnim razlozima koje prihvaća i ovaj Sud.

9. Presuda prvostupanjskog suda poziva se na odredbu članka 44. stavka 1. ZSSI-a, kojom je propisano da sankciju obustave isplate neto mjesečne plaće Povjerenstvo izriče u iznosu od 2.000,00 do 40.000,00 kn vodeći računa o težini i posljedicama povrede zakona. U obrazloženju presude prvostupanjski sud je uputio na razloge koje je tuženik imao u vidu i koje je cijenio prilikom donošenja odluke o sankciji za utvrđenu povredu, a koje je tuženik detaljnije obrazložio svojom odlukom.

10. Prema ocjeni Suda, izrečena sankcija u pogledu vrste i visine donesena je u granicama ovlasti i u skladu sa svrhom radi koje je ovlast dana, a tuženik je vodio računa o okolnostima konkretnog slučaja, pa tako i da je tužitelj tu dužnost obnašao volonterski, te stoga tužitelj neosnovano prigovara zakonitosti izrečene sankcije smatrajući da mu je trebalo izreći opomenu kao lakši oblik sankcije. Ovo osobito uzimajući u obzir tužiteljevo kontinuirano kršenje navedenih odredbi ZSSI-a kroz duže vremensko razdoblje.

11. Slijedom navedenog, razlozi na kojima tužitelj temelji žalbu u ovom upravnom sporu nisu doveli u sumnju pravilnost i zakonitost presude prvostupanjskog suda, zbog čega je, na temelju odredbe članka 74. stavka 1. ZUS-a, odlučeno kao u izreci.

U Zagrebu 3. lipnja 2022.

Predsjednica vijeća
Senka Orlić-Zaninović

Dokument je elektronički potpisan:

SENKA ORLIĆ-ZANINOVIĆ

Vrijeme potpisivanja:

05-07-2022

12:05:35

DN:
C=HR
O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#130D48523133363133333630303638
L=ZAGREB
S=ORLIĆ-ZANINOVIĆ
G=SENKA
CN=SENKA ORLIĆ-ZANINOVIĆ

Broj zapisa: **eb30d-34ccc**

Kontrolni broj: **0f439-d8249-009f3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=SENKA ORLIĆ-ZANINOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE
HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.