

Poslovni broj: 6 Us I - 1625/2023-8

POVJERENSTVO ZA ODLUCIVANJE  
O SUKOBU INTERESA

7M-U-6859-P-417-17/23-38-4

OBNO: NEPOSREDNO - PREDANO

dana 07.09.2023. 20

Primjeraka 1



REPUBLIKA HRVATSKA  
UPRAVNI SUD U SPLITU  
Put Supavla 1

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### PRESUDA

Upravni sud u Splitu, po sutkinji toga Suda Neli Mešin, kao sucu pojedincu, u upravnom sporu tužitelja Ivana Marijančevića, OIB: \_\_\_\_\_, zastupan po opunomoćenicima iz Odvjetničkog društva Krka & Krk d.o.o. Split, Starčevićeva 13, protiv tuženika Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa Republike Hrvatske, Zagreb, Ulica kneza Mislava 11/3, radi sukoba interesa, nakon javne rasprave zaključene 31. srpnja 2023. u nazočnosti opunomoćenika tužitelja Ante Vujčića, odvjetnika u Odvjetničkom društvu Krka & Krka d.o.o. Split i odsutnosti uredno pozvanog tuženika, objavljene 7. kolovoza 2023.

### presudio je

- I Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenja Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa Republike Hrvatske, broj: 711-I-1954-P-417-17/22-26-19 od 3. lipnja 2022. i vraćanje predmeta na ponovno postupanje.
- II Odbija se zahtjev tužitelja za naknadom troškova upravnog spora.

### Obrazloženje

1. Osporenim rješenjem tuženika, broj: 711-I-1954-P-417-17/22-26-19 od 3. lipnja 2022. utvrđeno je kako je tužitelj diskrecijskim odabirom obrta "Škarpelin" u vlasništvu \_\_\_\_\_, bratića dužnosnika, i obrta "Koncul" u vlasništvu \_\_\_\_\_, bratića dužnosnika, za obavljanje poslova na području Općine Selca u razdoblju od 2015. - 2020. zloupotrijebio posebna prava dužnosnika i time počinio povredu odredbe članka 7. c) u vezi sa člankom 5. stavkom 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa, te je dužnosniku izrečena sankcija iz članka 42. stavka 1. podstavka 2. Zakona, odnosno obustava isplate dijela neto mjesečne plaće u ukupnom iznosu od 15.000,00 kuna, koja će trajati 10 mjeseci i izvršit će se u 10 jednakih uzastopnih mjesečnih obroka, svaki u pojedinačnom iznosu od 1.500,00 kuna.

2. Tužitelj u tužbi, kojom osporava zakonitost rješenja tuženika, navodi kako tuženik pobijanu odluku temelji na činjenici tužiteljeva krvnog srodstva sa odabranim izvođačima radova, odnosno činjenicom da ih je tužitelj kao dužnosnik osobno izabrao (pored drugih poslovnih subjekata u Općini Selca) pa da je time počinio povredu članka 7. c) u vezi sa člankom 5. stavkom 1. Zakona o spriječavanju sukoba interesa. Smatra kako tuženik nije utvrdio sve činjenice, odnosno nepotpuno ih je utvrdio vezano za naručivanje javnih radova u predmetnom razdoblju od strane Općine Selca i ostalih gospodarskih subjekata sa njenog područja. Navodi kako su bitne okolnosti slučaja sljedeće: Općina Selca predstavlja zajednicu od cca 1.600 stanovnika; u Općini Selca postoji niti 10 gospodarskih subjekata koji mogu obavljati navedene poslove; svi ti gospodarski subjekti bili su u poslovnom odnosu sa Općinom Selca kroz predmetno razdoblje; odabir gospodarskog subjekta koji će raditi za Općinu Selca prema pravilima o bagatelnoj nabavi ovisi o tome tko je raspoloživ i u kojem vremenu se obavljaju, a usko je vezano i za gužve građevinskih radova pred turističku sezonu i već preuzete poslove svih subjekata; obzirom na karakteristiku da je Općina Selca mikro zajednica sa svakim od gospodarskih subjekata sa područja Općine Selca moglo bi se na zlonamjeren način utvrditi da je tužitelj povezan (bilo krvno, bilo prijateljski, bilo politički itd) i to ne samo tužitelj već skoro svaki građanin; Općina Selca nije veliki grad u kojem stoji na raspolaganju ogroman broj gospodarskih subjekata već mala seoska sredina ograničena u vidu svakakvih resursa. Navodi kako je Općina Selca tijekom predmetnog razdoblja poslovala sa gotovo svim poslovnim subjektima sa njenog područja kojima je djelatnost građenje, rad strojevima, i/ili ugradnja kamena) i sve narudžbenice je potpisivao tužitelj kao ovlaštena osoba. Tužitelj se pita koji bi bio smisao konstatacije tuženika da je tužitelj mogao ovlastiti drugu osobu za potpisivanje dokumentacije i da time onda ne bi bila počinjena povreda Zakona budući bi opet bili izabrani isti poslovni subjekti kao tada jedino raspoloživi. Ističe kako Općina Selca u svom radu ima prvenstveni cilj kod bagatelne nabave poslove dodijeliti poslovnim subjektima sa svog područja kako bi pomogla održavanju radnih mjesta i zadržala poreze i ostale prihode na svom području, a tek kada Općina Selca nije u datom trenutku mogla pronaći iste na svom području onda uzima poslovne subjekte sa sjedištem u drugim jedinicama lokalne samouprave. Smatra kako je u konkretnom slučaju došlo do pogrešne primjene materijalnog prava jer tužitelj nije zlorabio posebna prava dužnosnika koja proizlaze ili su potrebna za obavljanje dužnosti kada je radi trenutne potrebe dodijelio poslove navedenim subjektima s kojim je u krvnom srodstvu sve u cilju da se poslovi ne dodjeljuju subjektima van područja Općine Selca, niti je tužitelj postupao nečasno, nepošteno, nesavjesno, neodgovorno i pristrano jer je upravo činjenicom da je kroz predmetno razdoblje od 5 godina sa svim poslovnim subjektima na području Općine Selca, zastupajući istu u postupcima bagatelne javne nabave, sklapao pravne poslove čime je upravo "sačuvao vlastitu vjerodostojnost i dostojanstvo povjerene mu dužnosti te povjerenje građana" kao zakonsku kategoriju. Prigovara kako u postupku kao neuka stranka nije bio obaviješten koja je dokazna sredstva u svoju obranu mogao iznositi jer da je bio obaviješten, pozvao bih da izjave daju svi poslovni subjekti na području Općine Selca koji su s njom bili u poslovnom odnosu da se očituju kada i po kojem kriteriju su pozvani obavljati poslove za Općinu Selca sukladno pravilima o bagatelnoj nabavi, čime se nije vodilo računa o pravilima postupka koja su od odlučnog utjecaja na rješavanje stvari. Tužbenim zahtjevom traži poništenje rješenja tuženika i vraćanje predmeta na ponovno postupanje.

3. Tuženik u odgovor na tužbu u cijelosti osporava osnovanost tužbe i postavljenog tužbenog zahtjeva te ističe da ostaje kod svih utvrđenja i pravnih tumačenja iznesenih u obrazloženju osporene odluke. Ističe kako je pred tuženikom protiv tužitelja i 2015. vođen postupak djelomično vezano uz iste okolnosti odnosno činjenicu da je tužitelj poslovao s obrtom "Koncul" u vlasništvu njegovog bratića i to protivno odredbama Upute za nabavu robe, usluga i radova do propisanih vrijednosti Općine Selca te je utvrđeno da je time zlorabio posebna prava dužnosnika. Tvrdi kako je u ovom postupku, za razliku od postupka iz 2015., prilikom izbora gospodarskih subjekata tužitelj postupao u skladu sa važećim propisima o provođenju bagatelne javne nabave, a što je tuženik naveo u pobijanoj odluci. Međutim, ističe kako se u konkretnom postupku nije utvrđivalo samo je li tužitelj postupio protivno važećim propisima s područja javne nabave već je li prilikom sklapanja navedenih poslova postupao u skladu sa odredbama Zakona o sprječavanju sukoba interesa. Tvrdi kako je nesporna činjenica da je tužitelj kao gospodarske subjekte s kojim će sklapati navedene poslove po vlastitom izboru izabrao one subjekte koji se nalaze u vlasništvu njegovih bratića. Ističe da dodjeljivanje poslova pravnim subjektima u vlasništvu bratića tužitelja nije u skladu s odredbama Zakona o sprječavanju sukoba interesa budući da takvim postupanjem tužitelj postupa suprotno svrsi njihove dodjele, jer ih koristi kako bi postigao korist za osobe s kojima je povezan u odnosu na koje ne može biti nepristran i objektivan u odlučivanju, a ne izvršava ih odlučujući o angažiranju poslovnih subjekata u javnom interesu. Stoga, tvrdi da se u opisanoj situaciji radi o zlorabiti prava odlučivanja. Ističe kako je u 2015. tuženik tužitelja upozorio na navedeno ističući kako se u situacijama kada na području iste općine posluje više poslovnih subjekata koji mogu obavljati istovjetne poslove, a dužnosnik odluči izravno ugovoriti poslovni odnos s interesno povezanom osobom može osnovano smatrati da je privatni interes s dužnosnikom povezane osobe utjecao, odnosno da je mogao utjecati na njegovu nepristranost u obnašanju javne dužnosti. Tuženik tvrdi kako je u svojim Mišljenjima jasno napominjao dužnosnicima da, unatoč odredbama različitih pravilnika o javnoj nabavi koji dozvoljavaju sklapanje ugovora s jednim subjektom u slučaju vrijednosti nabave do 100.000,00 kn, kada se radi o povezanim osobama s dužnosnicima, isti bi trebali tražiti ponudu barem 3 subjekta upravo kako se ne bi doveli u situaciju da zlorabite svoja prava i stvore privid pristranosti. Tuženiku u odnosu na navode tužitelja da se radi o mikro zajednici ističe kako navedeno ne osporava, međutim, također ističe kako u sistematizaciji Općine Selca postoji Jedinostveni upravni odjel kojim upravlja pročelnik te je s obzirom na konkretnu situaciju tužitelj barem istoga mogao ovlastiti da postupak kao naručitelj u ime Općine Selca. Tvrdi da je tužitelj isto tako Općinskom vijeću Općine Selca mogao deklarirati činjenicu srodstva s navedenim gospodarskim subjektima i isto objaviti na službenim internetskim stranicama Općine. Tuženik ističe kako u slučaju malih općina postoje mehanizmi kako spriječiti zlorabitu ovlasti koje su dane općinskim načelnicima kao zastupnicima jedinica lokalne samouprave, međutim, kako tužitelj nije iskoristio niti jednu od navedenih mogućnosti već je umjesto traženja mišljenja donio propise kojima je omogućilo da, sada sukladno istim, samostalno može odlučivati s kojim će subjektom Općina Selca stupiti u poslovni odnos, pritom diskrecijski izabirući obrte svojih bratića. Predlaže Sudu donijeti presudu kojom će odbiti tužbeni zahtjev u cijelosti.

4. Ocjenjujući zakonitost osporenog rješenja Sud je tijekom dokaznog postupka izvršio uvid u sudski spis te spis tuženog tijela dostavljen uz odgovor na tužbu. Pregledan je spis ovog suda Us I-2603/2022.

5. U sporu je održana rasprava 31. srpnja 2023. čime je dana mogućnost strankama da se sukladno odredbi članka 6. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, broj 20/10., 143/12., 94/16. i 29/17., dalje u tekstu ZUS-a) očituju o činjenicama i pravnim pitanjima odlučnim za rješenje ove upravne stvari.
6. Temeljem provedenih dokaza tijekom upravnog postupka kao i tijekom ovog spora, te nakon razmatranja svih pravnih i činjeničnih pitanja sukladno odredbi članka 55. stavka 3. ZUS-a, Sud je ocijenio da tužbeni zahtjev nije osnovan.
7. U predmetnom postupku nije sporno kako je Općina Selca u razdoblju od 2015. do 2020. poslovala sa obrtom "Škarpelin" i "Koncul", radi povremenog obavljanja usluge tekućeg i investicijskog održavanja, uređenje poljskih i protupožarnih puteva, izgradnje manje zahtjevne (komunalne) infrastrukture, sanacija i čišćenja divljih odlagališta otpada i sl. Nije sporno kako su spomenuti obrti "Škarpelin" i "Koncul" u vlasništvu bratića tužitelja. Nije sporno kako je narudžbenice bez iznimke potpisivao tužitelj kao općinski načelnik Općine Selca. Također, nije sporno kako su svi postupci jednostavne (bagatelne) nabave provedeni u skladu sa Pravilnikom o provedbi postupaka nabave bagatelne vrijednosti ("Službeni glasnik Općine Selca" broj: 08/16) i Pravilnikom o provedbi postupaka jednostavne (bagatelne) nabave ("Službeni glasnik Općine Selca" broj: 05/17).
8. Sporno je je li u situaciji poslovanja Općine Selca sa obrtom "Škarpelin" i "Koncul", radi povremenog obavljanja usluge tekućeg i investicijskog održavanja itd., koji obrti su u vlasništvu bratića općinskog načelnika, ovdje tužitelja, tužitelj povrijedio odredbe Zakona o sprječavanju sukoba interesa ("Narodne novine" broj: 26/11., 12/12., 126/12., 48/13., 57/15. i 98/19.), odnosno je li tuženo tijelo prilikom donošenja osporene odluke u obzir uzelo sve okolnosti slučaja a posebno činjenicu kako se radi o općini sa 1.600 stanovnika i kako je Općina Selca za obavljanje usluga tekućeg i investicijskog održavanja itd. angažirala i druge poslovne subjekte sa područja Općine.
9. Tuženo tijelo je u provedenom upravnom postupku utvrdilo kako je tužitelj diskrecijskim odabirom obrta "Škarpelin" u vlasništvu bratića obrta "Koncul" u vlasništvu bratića \_\_\_\_\_ za obavljanje poslova na području Općine Selca u razdoblju od 2015. - 2020. zloupotrijebio posebna prava dužnosnika i time počinio povredu odredbe članka 7. c) u vezi sa člankom 5. stavkom 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa. Utvrdilo je kako je u postupku koji se protiv tužitelja vodio 2015., u kojem postupku je također utvrđena povreda koja se odnosi na identične okolnosti koje su predmetom odlučivanja u ovom postupku, te je tužitelj mogao zatražiti mišljenje Povjerenstva koje bi mu dalo upute kako da izbjegne potencijalni sukob interesa, odnosno dalo bi mu uputu da Općinskom vijeću deklarira povezanost s vlasnicima navedenih obrta, da se izuzme iz postupka dodjeljivanja navedenih poslova te da delegira potpisivanje narudžbenica na tadašnjeg zamjenika Općine Selca, međutim, tužitelj je umjesto opisanog postupanja donio propise kojima je omogućio da sukladno propisima samostalno može odlučivati s kojim će subjektom Općine Selca stupiti u poslovni odnos, pritom diskrecijski izabirući obrte svojih bratića. Tuženo tijelo je utvrdilo da kada tužitelj donosi odluke o stupanju u poslovni odnos Općine Selca s poslovnim subjektima s kojima je interesno povezan, postupa suprotno svrsi njihove dodjele, jer ih koristi kako bi postigao korist za osobe s kojima je povezan u odnosu na koje ne može biti nepristran i objektivan u odlučivanju, a ne izvršava ih odlučujući o angažiranju poslovnih subjekata u javnom interesu, stoga se u opisanoj situaciji radi o zluporabi prava odlučivanja.

10. Odredbom članka 3. stavka 1. podstavka 39. Zakona o sprječavanju sukoba interesa ("Narodne novine" broj: 26/2011, 12/2012, 126/2012, 57/2015, 98/2019) propisano je da su dužnosnici u smislu ovoga Zakona gradonačelnici, općinski načelnici i njihovi zamjenici.

11. Odredbom članka 4. stavka 2. Zakona o sprječavanju sukoba interesa propisano je da član obitelji dužnosnika u smislu ovog Zakona je bračni ili izvanbračni drug dužnosnika, njegovi srodnici po krvi u uspravnoj lozi, braća i sestre dužnosnika te posvojitelj, odnosno posvojenik dužnosnika.

12. Odredbom članka 5. stavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa propisano je da dužnosnici u obnašanju javnih dužnosti moraju postupati časno, pošteno, savjesno, odgovorno i nepristrano čuvajući vlastitu vjerodostojnost i dostojanstvo povjerene im dužnosti te povjerenje građana.

13. Odredbom članka 7. stavka 1. podstavka c) Zakona o sprječavanju sukoba interesa propisano je da je dužnosnicima zabranjeno zlouporabiti posebna prava dužnosnika koja proizlaze ili su potrebna za obavljanje dužnosti.

14. Analizom cjelokupnog spisa predmeta, ocjenjujući zakonitost osporenog rješenja, Sud cijeni kako navodima iz tužbe pravilnost u upravnom postupku utvrđenog činjeničnog stanja nije dovedena u pitanje, kao niti primjena materijalnog prava.

15. Prema ocjeni ovog Suda, pravilno je tuženo tijelo utvrdilo kako je tužitelj diskrecijskim odabirom obrta "Škarpelin" u vlasništvu bratića [REDACTED] i obrta "Koncul" u vlasništvu bratića [REDACTED] za obavljanje poslova tekućeg i investicijskog održavanja itd. na području Općine Selca u razdoblju od 2015. - 2020. zloupotrijebio posebna prava dužnosnika i time počinio povredu odredbe članka 7. c) u vezi sa člankom 5. stavkom 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa.

16. Pravilno tuženik zaključuje kako dodjeljivanje poslova pravnim subjektima u vlasništvu bratića tužitelja nije u skladu s odredbama Zakona o sprječavanju sukoba interesa budući takvim postupanjem tužitelj postupa suprotno svrsi njihove dodjele, jer ih koristi kako bi postigao korist za osobe s kojima je povezan u odnosu na koje ne može biti nepristran i objektivan u odlučivanju, a ne izvršava ih odlučujući o angažiranju poslovnih subjekata u javnom interesu, slijedom čega se u opisanoj situaciji radi o zlouporabi prava odlučivanja.

17. Prigovor tužitelja kako tuženik nije utvrdio sve činjenice, odnosno nije uzeo u obzir činjenice kako Općina Selca predstavlja zajednicu od cca 1.600 stanovnika, da u Općini Selca postoji niti 10 gospodarskih subjekata koji mogu obavljati navedene poslove, da su svi ti gospodarski subjekti bili su u poslovnom odnosu sa Općinom Selca kroz predmetno razdoblje, te da prilikom nabave ovisi o tome tko je raspoloživ i u kojem vremenu se obavljaju, a usko je vezano i za gužve građevinskih radova pred turističku sezonu i već preuzete poslove svih subjekata, ovaj Sud ne prihvaća osnovanim. To iz razloga jer iz sadržaja osporenog rješenja proizlazi kako je tuženo tijelo uzelo u obzir navedene činjenice, te ukazalo tužitelju kako postoji način da se izbjegne sukob interesa, odnosno kako je tužitelj trebao tražiti ponudu barem 3 subjekta upravo kako se ne bi doveo u situaciju da zlouporabi svoja prava i stvori privid pristranosti, zatim, kako je tužitelj mogao ovlastiti pročelnika Jedinog upravnog odjela Općine Selca da provede postupak kao naručitelj te da Općinskom vijeću Općine Selca deklarira činjenicu srodstva s navedenim gospodarskim subjektima i isto objaviti na službenim internetskim stranicama Općine, a sve kako bi izbjegao stvaranje privida pristranosti, a time i sukoba interesa.

18. U odnosu na prigovor tužitelja kako u postupku kao neuka stranka nije bio obaviješten koja je dokazna sredstva u svoju obranu mogao iznositi jer da je bio obaviješten, pozvao bih da izjave daju svi poslovni subjekti na području Općine Selca koji su s njom bili u poslovnom odnosu da se očituju, valja kazati kako iz sadržaja spisa predmeta i obrazloženja osporenog rješenja proizlazi kako je tužitelju omogućeno očitovanje na utvrđenja tuženika, koju mogućnost je tužitelj iskoristio i dostavio ispostavljene račune i narudžbenice iz predmetnog razdoblja.

19. Dokazni prijedlog za saslušanjem tužitelja i traženje izvoda iz poslovnih knjiga Općine, Sud je odbio kao nepotreban, jer izvođenje navedenog dokaza nije bilo nužno za rješavanje ovoga upravnog spora, uzevši u obzir da je upravno tijelo pravilno utvrdilo činjenično stanje na temelju dokumentacije priložene upravnom spisu. Ujedno, Sud se vodio načelom učinkovitosti i ekonomičnosti upravnog spora (8. ZUS-a).

20. Slijedom svega navedenog, prigovori tužitelja iz tužbe nisu od utjecaja na drugačije rješenje ove upravne stvari niti je tužitelj svojim prigovorima doveo u dvojbu pravilnost u upravnom postupku utvrđenog činjeničnog stanja.

21. Sud je stajališta kako osporenim rješenjem nije povrijeđen zakon na štetu tužitelja, pa je valjalo na temelju članka 57. stavka 1. ZUS-a, odbiti tužbeni zahtjev kao neosnovan i odlučiti kao u točki I izreke presude.

22. Kako tužitelj nije uspio u sporu, trebalo je temeljem odredbe članka 79. stavka 4. ZUS-a, odbiti zahtjev za naknadom troškova spora kao neosnovan i odlučiti kao pod točkom II izreke presude.

U Splitu, 7. kolovoza 2023.

SUTKINJA

Nela Mešin

Dokument je elektronički potpisan:  
Nela Mešin

Vrijeme potpisivanja:  
07-09-2023  
13:11:18

DN:  
C=HR  
O=UPRAVNI SUD U SPLITU  
2.5.4.97=#OC1156415448522D3435373635383837383338  
OU=Signature  
S=Mešin  
G=Nela  
CN=Nela Mešin



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog suda, u dovoljnom broju primjeraka za sud i sve stranke u sporu, u roku 15 dana od dana primitka pisanog otpavka presude. Žalba odgađa izvršenje pobijane presude (članak članak 66. ZUS-a).

DNA:

1. Opunomoćeniku tužitelja Odvjetničkom društvu Krka & Krk d.o.o. Split, Starčevićeva 13,
2. Tuženiku Povjerenstvu za odlučivanje o sukobu interesa Republike Hrvatske, Zagreb, Ulica kneza Mislava 11/3,
3. U spis
4. Kalendar 30 dana

RJ:

1. Vrijednost predmeta spora je 10.000,00 kuna (čl. 25. ZSP-a)
2. Provesti postupak naplate sudske pristojbe tužbe i presude po pravomoćnosti, te žalbe ukoliko ista bude izjavljena, (čl. 22. ZSP-a)
3. Kalendar 30 dana

Broj zapisa: **9-3085c-68841**

Kontrolni broj: **04b76-f0737-a2208**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Nela Mešin, O=UPRAVNI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Upravni sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.