



REPUBLIKA HRVATSKA  
UPRAVNI SUD U ZAGREBU  
Avenija Dubrovnik 6 i 8

MINISTARSTVO ZA ODLUCIVANJE  
O SUKOBIMA INTERESA

7M-4-8M8-P-222-20/23-15-28

NEPOSREDNO - PREDANO

dana 27-11-2023. g.

Ministarstvo

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### PRESUDA

Upravni sud u Zagrebu, po sucu toga suda Ivani Horvat, sucu pojedincu, uz sudjelovanje Ankice Zorić, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Dragana Kovačevića iz Zagreba, kojeg zastupa opunomoćenik Ivo Farčić odvjetnik u Zagrebu, Ulica kneza Mislava 11/3, protiv tuženika Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa, Zagreb, Kneza Mutimira 5, radi sukoba interesa, 23. studenog 2023.,

#### presudio je

Odbija se tužbeni zahtjev za poništavanje Odluke Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa broj 711-I-1413-P-222-20/21-10-8 od 27. kolovoza 2021.

#### Obrazloženje

1. Oспораваном odlukom tuženika točkom I., odlučeno je kako je propustom prijenosa upravljačkih prava na temelju udjela u vlasništvu trgovačkih društava FINKOR d.o.o. i RAŠELJKE d.o.o. na povjerenika u razdoblju od 10. veljače 2012., kada je stupio na dužnost predsjednika Uprave trgovačkog društva Jadranski naftovod d.d. (u daljnjem tekstu: JANAF d.d.), do 14. veljače 2020. kada su upravljačka prava prenesena na ZOU Vanja Peh i Jelena Batarelo iz Zagreba, te propustom prijenosa upravljačkih prava na temelju udjela u vlasništvu trgovačkog društva CENTAR EKONOMSKOG RAZVOJA – CER d.o. u razdoblju od 10. veljače 2012. do donošenja ove Odluke, dužnosnik Dragan Kovačević, predsjednik Uprave trgovačkog društva JANAF d.d. do 25. rujna 2020., počinio povredu članka 16. stavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa (Narodne novine, broj: 26/11., 12/12., 126/12., 48/13., 57/15. i 98/19. – dalje: ZSSI. Nadalje, točkom II. izreke osporavane odluke određeno je kako je za predmetnu povredu tužitelju izrečena sankcija iz članka 42. stavka 1. podstavka 2. ZSSI-a i to obustava isplate dijela neto mjesečne plaće u ukupnom iznosu 3.000,00 kuna, koja će trajati tri mjeseca, te će se izvršiti tri jednaka uzastopna mjesečna obroka, svaki u pojedinačnom mjesečnom iznosu od 1.000,00 kuna.

2. U tužbi i tijekom spora tužitelj osporava zakonitost rješenja tuženika, te u bitnome navodi kako nije sporno da je tužitelj vlasnik udjela u društvima FINKOR d.o.o. i RAŠELJKE d.o.o te CENTAR EKONOMSKOG RAZVOJA-CER, kao niti da je sa odvjetničkim društvom Šoštarić zaključio Ugovor o prijenosu prava na poslovnim

udjelima koji je Povjerenstvu dostavio 14. lipnja 2012. no da je tuženik devet godina nakon zaprimanja Ugovora zaključio da isti ne ispunjava standarde. Nadalje, da se prilikom provođenja postupka utvrđivanja prave volje stranaka tuženik nije rukovodio odredbama Zakona o obveznim odnosima (dalje: ZOO) jer kada ugovor sadrži odredbu da dužnosnik prenosi sve udjele tada ne stoji tvrdnja da je isti neodrediv. Navodi da je predlagao provođenje grafološkog vještačenja. Nadalje da tužitelj ne spada u kategoriju dužnosnika u vezi s čime se poziva na dopis odvjetnika tužitelja Ive Farčića od 18. lipnja 2021. i dopisa Zajedničkog odvjetničkog društva Vanja Peh i Jelena Batarelo od 14. veljače 2020. Ističe kako se tuženik poziva na svoj Zaključak od 17. studenog 2016. kojim konstatira da su predsjednik i članovi Uprave trgovačkog društva JANAF d.d. dužnosnici u smislu članka 3. stavka 1. točke 41. ZSSI te navodi kako članak 3. stavak 1. Zakona o upravljanju i raspolaganju imovinom u vlasništvu RH definira pojam državne imovine no da navedeno ne znači da se ta definicija ima primijeniti i na primjenu drugih zakona. U tom smislu smatra kako Zaključak Povjerenstva ne može biti izvor prava za djelovanje tog tijela. Smatra da je tuženik odlučio izvan svoje nadležnosti jer svoju odluku temelji na odredbama Zakona o upravljanju državnom imovinom iako izričita odredba ZSSI definira tko su državni dužnosnici u smislu tog Zakona.

3. Stoga predlaže da Sud poništi osporavanu odluku te predmet vrati na ponovni postupak.

4. Tuženik u odgovoru na tužbu ostaje kod navoda iz obrazloženja osporavane Odluke te u odnosu na navode tužbe u bitnom ističe kako iz dostavljenog Ugovora nije razvidno o kojim se trgovačkim društvima radi kao niti od kada se navedeni ugovor primjenjuje, budući da isti nije datiran, a da iz samog ugovora, budući da je dokument nazvan "Ugovor o prijenosu prava na poslovnim udjelima" dok je ugovorna formulacija "sve svoje udjele prenosi" nije razvidno prenose li se prava na poslovnim udjelima ili se vrši prijenos prava upravljanja koje proizlazi iz vlasništva nad poslovnim udjelima, a što ima posve različite učinke na tužitelja. Nadalje, a u odnosu na očitovanje odvjetnika Šoštarica i njegov potpis, ističe kako je osoba na koju su prenesena upravljačka prava, a kojoj bi to bila profesionalna zadaća u ostvarivanju profesionalnog interesa svoje stranke, iako se ne bi sjećala da je bila potpisnikom ugovora, zasigurno bi imala saznanja o radnjama koje je u svezi s izvršavanjem upravljačkih prava poduzimala. U odnosu na navode tužitelja da je tuženik odlučivao izvan granica svoje nadležnosti ističe kako je zadaća tuženika utvrditi osobe koje se smatraju dužnosnicima u smislu ZSSI, pa tako, s obzirom na odredbu članka 3. stavka 1. podstavka 37 (ranije 41) ZSSI-a tuženik je morao utvrditi koja su trgovačka društva u većinskom državnom vlasništvu te slijedom navedenog izvršiti uvid u odredbe relevantnih zakona koji uređuju navedenu materiju, u konkretnom slučaju Zakon o upravljanju državnom imovinom, a prema kojem se (članak 3. stavak 1. podstavak 1.) državnom imovinom podrazumijevaju dionice i udjeli u trgovačkim društvima čiji imatelj je Republika Hrvatska i HZMO. Kako 37,26% dionica JANAF-a Ministarstvo prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine drži za HZMO, a 14,97% za Republiku Hrvatsku te da 26,28% dionica drži CERP, to 78,51% dionica predstavlja državnu imovinu slijedom čega je trgovačko društvo JANAF d.d. nedvojbeno u većinskom državnom vlasništvu, a članovi uprave tog društva smatraju se dužnosnicima u smislu ZSSI. Nadalje ističe, upravo je uloga tuženika utvrditi tko se sve smatra dužnosnikom u smislu ZSSI, a radi ispunjavanja zakonske obveze Registra dužnosnika, koje stajalište je potvrđeno sudskom praksom upravnih sudova.

5. Stoga predlaže da Sud tužbeni zahtjev odbije kao neosnovan.

6. Ocjenjujući zakonitost osporavanog rješenja Sud je izvršio uvid u spis, kao i spis tuženika koji sadrži podatke o činjeničnom stanju utvrđenom u upravnom postupku, te je, budući da su za to ispunjeni uvjeti iz članka 36. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj: 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21. – dalje: ZUS) predmetni spor riješio bez rasprave.

7. Na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja, Sud ocjenjuje da tužbeni zahtjev nije osnovan.

8. Člankom 3. stavkom 1. podstavkom 37. ZSSI propisano je da su dužnosnici u smislu tog zakona predsjednici i članovi uprava trgovačkih društava koja su u većinskom državnom vlasništvu.

9. Člankom 16. stavkom 1. ZSSI propisano je da dužnosnik koji ima 0,5% i više dionica, odnosno udjela u vlasništvu (kapitalu trgovačkog društva) za vrijeme obnašanja javne dužnosti prenijet će svoja upravljačka prava na temelju udjela u kapitalu društva na drugu osobu, osim na osobe iz članka 4. stavka 5. ovog Zakona, ili posebno tijelo. Ta osoba, odnosno posebno tijelo (povjerenik) djelovat će glede ostvarivanja članskih prava i udjela u društvu u svoje ime, a za račun dužnosnika.

10. Člankom 4. stavkom 4. ZSSI propisano je da poslovni subjekti u smislu ovog Zakona su trgovačka društva, ustanove i druge pravne osobe te drugi subjekti poslovnih odnosa kao što su trgovci pojedinci, obrtnici i nositelji samostalnih djelatnosti te nositelji i članovi drugih poslovnih subjekata osnovanih na temelju zakona.

11. Člankom 42. stavkom 3. propisano je da za povredu odredbi članaka 10. i 27. ovog Zakona, Povjerenstvo će izreći sankciju iz stavka 1. točke 2. i 3. ovog članka.

12. Člankom 42. stavkom 1. točkom 2. i 3. propisane su sankcije obustavom isplate dijela neto mjesečne plaće, te javno objavljivanje odluke Povjerenstva.

13. Iz podataka spisa predmeta, dostavljenih Sudu uz odgovor na tužbu, proizlazi da je tužitelj vlasnik poslovnih udjela u društvima FINKOR d.o.o., RAŠELJKE d.o.o. i CENTAR EKONOMSKOG RAZVOJA – CER d.o.o., što među strankama nije niti sporno.

14. Naime, tužitelj je nakon podnošenja imovinske kartice za početak mandata, na traženje Povjerenstva, 14. lipnja 2012. dostavio Ugovor o prijenosu prava na poslovnim udjelima sklopljen sa Odvjetničkim društvom Šošarić. Nadalje, tužitelj je povodom ponovnog imenovanja na dužnost predsjednika Uprave trgovačkog društva JANAF d.d. podnio imovinsku karticu u kojoj je naveo da je upravljačka prava za društva FINKOR d.o.o i RAŠELJKE d.o.o. prenio na odvjetnički ured Šošarić.

15. Iz dostavljenog Ugovora o prijenosu prava na poslovnim udjelima sklopljenim sa Odvjetničkim društvom Šošarić proizlazi da tužitelj sve svoje poslovne udjele u trgovačkim društvima prenosi na navedeno odvjetničko društvo. Također isti Ugovor ne sadrži datum sklapanja, niti se u istome navode tvrtka, OIB ili bilo koji drugi podatak iz kojeg bi proizlazio na koja se trgovačka društva odnosi. Također, ugovor je naslovljen kao "Ugovor o prijenosu prava na poslovnim udjelima" dok bi iz članka 1. Ugovora proizlazilo da tužitelj prenosi poslovne udjele u trgovačkim društvima

16. Stoga je od odvjetnika Roberta Šošarića zatraženo očitovanje u vezi predmetnog Ugovora, a iz očitovanja navedenog odvjetnika od 29. rujna 2020. i 30. travnja 2021. proizlazi da se isti izjasnio kako ne postoji Ugovor o prijenosu upravljačkih prava za društvo RAŠELJKE d.o.o. i FINKOR d.o.o na taj odvjetnički ured, te da ne može niti potvrditi niti isključiti da je paraf na navedenom ugovoru

njegov, no da nije sastavljao tekst predmetnog ugovora, da isti ne upućuje na dan kada bi potencijalno bio sklopljen, te ne navodi o kojim se trgovačkim društvima radi kao što ga nikada nitko iz bilo kojeg trgovačkog društva u Republici Hrvatskoj nije kontaktirao sa izvješćem o poslovanju društva. Također, da predmetni Ugovor nije sastavljen u obliku javnobilježničke isprave, a niti sadrži bitne elemente da bi svrha takvog ugovora bila ispunjena.

17. Imajući u vidu sadržaj predmetnog Ugovora koji prileži svezu spisa, činjenicu da isti ne sadrži osnovne podatke o strankama, podatke o nazivu i OIB-u trgovačkih društava u kojima dužnosnik ima udjele u vlasništvu, te da isti nije datiran, kao i činjenicu da su naziv ugovora i njegov sadržaj nesuglasni, a imajući u vidu očitovanje odvjetnika Roberta Šošarića, ovaj sud smatra pravilnim zaključak tuženika, da dostavljeni "Ugovor o prijenosu prava na poslovnim udjelima" ne predstavlja valjani ugovor o prijenosu upravljačkih prava na temelju udjela u vlasništvu trgovačkih društava FINKOR d.o.o., RAŠELJKE d.o.o. i CENTAR EKONOMSKOG RAZVOJA – CER d.o.o. na povjerenika, te da prijenos upravljačkih prava nije niti izvršen.

18. Konačno u odnosu na prigovor tužitelja da se odredba članka 3. stavka 1. podstavka 37. ZSSI-a ne odnose na tužitelja jer je društvo JANAF d.d. u državnom vlasništvu 14,97% ističe se kako je tuženik u odnosu na taj prigovor tužitelja dao detaljno i iscrpno obrazloženje koje ovaj sud u cijelosti prihvaća, a iz kojeg proizlazi da 78,51% dionica trgovačkog društva JANAF d.d. predstavlja državnu imovinu. Također se dodaje kako neosnovano prigovara tužitelj da bi tuženik izašao izvan granica nadležnosti Povjerenstva jer je odluku temeljio na odredbama Zakona o upravljanju državnom imovinom dok je odredbama ZSSI-a jasno definirano tko su državni dužnosnici. Ovo stoga što je tuženik odluku temeljio na primjeni članka 3. ZSSI, pri čemu je tuženik tijelo ovlašteno tumačiti odredbe tog Zakona.

19. U odnosu na izrečenu sankciju ističe se kako je sankcija u cijelosti utemeljena i izrečena u skladu s citiranom odredbom članka 42. i člankom 44. ZSSI-a.

20. Kraj takvog stanja stvari, budući da tužitelj svojim tužbenim navodima kao i navodima tijekom spora nije doveo u sumnju zakonitost osporavanog rješenja, valjalo je temeljem odredbe članka 57. stavka 1. ZUS-a, odlučiti kao u izreci.

U Zagrebu, 23. studenog 2023.

Sudac:  
Ivana Horvat

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog suda u dovoljnom broju primjeraka za sud i sve stranke u sporu, u roku od 15 dana od dana dostave presude. Žalba odgađa izvršenje pobijane presude (članak 66. stavak 5. Zakona o upravnim sporovima).

#### DNA:

1. odvjetnik Ivo Farčić, 10000 Zagreb, Ulica kneza Mislava 11/3,
2. Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa, 10 000 Zagreb, Kneza Mutimira 5
3. U spis

Dokument je elektronički potpisan:  
Ivana Horvat  
Vrijeme potpisivanja:  
23-11-2023  
10:57:37

DN:  
C=HR  
O=UPRAVNI SUD U ZAGREBU  
2.5.4.97=IOC115641544852203635333336343935343437  
OU=Signature  
S=Horvat  
G=Ivana  
CN=Ivana Horvat

Broj zapisa: **9-30860-133de**

Kontrolni broj: **001d9-5f06a-cfc8d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Ivana Horvat, O=UPRAVNI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Upravni sud u Zagrebu potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.**