



REPUBLIKA HRVATSKA
UPRAVNI SUD U RIJECI
Rijeka, Erazma Barčiča 5

POSREDOVANJE ZA ODLUČIVANJE
O SUKOBU INTERESA

711-I-1749-P-148-20/21-07-17
711-I-1749-P-148-20/21-07-17

POSREDOVANJE: NEPOSREDNO - PREDANO PISANIM

..... dana 27-04-2023 20.....

..... Primjeraka 1 Prih. 1

Poslovni broj: 1 Us I-1168/2022-15

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Upravni sud u Rijeci, po sutkinji Vesni Perić, uz sudjelovanje zapisničarke Marlene Štimac, u upravnom sporu tužitelja Dejana Mihajlovića iz kojega zastupa opunomoćenica Irena Blauhorn, odvjetnica u Karlovcu, Tuškanova 10, protiv tuženika Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa, Zagreb, Kneza Mislava 11/3, radi sukoba interesa, 5. travnja 2023.,

presudio je

I. Poništava se odluka tuženika Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa, broj: 711-I-1749-P-148-20/21-07-17 od 1. listopada 2022. u točkama II. i III. izreke.

II. Nalaže se tuženiku da nadoknadi tužitelju troškove ovog upravnog spora u iznosu od 2.488,55 eura (slovima: dvije tisuće četiristo osamdeset i osam eura i pedeset i pet centi) / 18.664,125 kn (slovima: osamnaest tisuća šesto šezdeset i četiri kune i sto dvadeset i pet lipa)¹ u roku od 60 dana od dana dostave pravomoćne odluke o troškovima ovog upravnog spora.

Obrazloženje

1. Oспораваном odlukom tuženika broj: 711-I-1749-P-148-20/21-07-17 od 1. listopada 2022. u točki I. izreke je navedeno da je tužitelj, zamjenik župana Karlovačke županije, propustom pravodobnog obavještanja Povjerenstva o stupanju u poslovni odnos Općine Krnjak s Obiteljskim poljoprivrednim gospodarstvom (dalje: OPG), u vlasništvu oca tužitelja, do kojeg je došlo isplatom iznosa potpore od 1.672,50 kn dana 26. rujna 2019. u razdoblju kada je obnašao dužnost općinskog načelnika Općine Krnjak, počinio u obnašanju navedene dužnosti povredu čl. 18. st. 1. tada važećeg Zakona o sprječavanju sukoba interesa ("Narodne novine", broj 26/11, 12/12, 126/12, 48/13, 57/15 i 98/19, dalje: ZSSI). Točkom II. izreke je navedeno da je tužitelj samostalnim i diskrecijskim odobravanjem isplate potpore od 1.672,50 kn dana 25. rujna 2019. poslovnom subjektu iz točke I. izreke u obnašanju dužnosti općinskog načelnika Općine Krnjak, počinio povredu čl. 7. st. 1. podst. c) ZSSI. Točkom III. izreke je određeno da se za povrede ZSSI, opisane pod točkama I. i II. izreke odluke, tužitelju

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

izriče sankcija iz čl. 42. st. 1. podst. 2. ZSSI, obustava isplate dijela neto mjesečne plaće u ukupnom iznosu od 3.000,00 kn, koja će trajati 3 mjeseca te će se izvršiti u 3 jednaka uzastopna mjesečna obroka, svaki u pojedinačnom mjesečnom iznosu od 1.000,00 kn. Točkom IV. izreke je navedeno da će se predmet dostaviti nadležnom državnom odvjetništvu na daljnje postupanje radi pokretanja postupka utvrđenja ništetnosti pravnog akta iz točke I. izreke pred nadležnim sudom.

2. Tužitelj je u cilju osporavanja zakonitosti navedenog rješenja tuženika pravodobno podnio tužbu ovom Sudu, a u tužbi i u tijeku spora navodi, u bitnome, da ne spori točku I. izreke odluke tuženika jer da je točno da je propustio pravodobno obavijestiti tuženika o stupanju u poslovni odnos Općine Krnjak s OPG u vlasništvu njegovog oca i da je time počinio povredu čl. 18. st. 1. ZSSI, ali da osporava točke II. i III. izreke odluke tuženika. Smatra kako time što je priznao isplatu iznosa od 1.672,50 kn na ime potpore OPG nije učinio povredu iz čl. 7. st. 1. podst. c) ZSSI, jer je njegov otac ispunio sve formalne uvjete za dodjeljivanje predmetne potpore te mu je potpora utvrđena i odobrena u iznosu sukladno Programu potpora poljoprivredi na području Općine Krnjak u 2019. godini (dalje: Program) koji Program je donijelo Općinsko vijeće Općine Krnjak na 9. sjednici održanoj 5. prosinca 2018. objavljenog u Glasniku Općine Krnjak broj 7/18. Navodi da se u tom Programu navode uvjeti za Mjeru 4., a to je da fizička ili pravna osoba mora biti upisana u upisnik OPG i da podnositelj zahtjeva ima prebivalište na području Općine Krnjak, a iz samog obrazloženja osporavanog rješenja tuženika proizlazi da su oba navedena uvjeta bila ispunjena budući da je uz zahtjev pored ostale dokumentacije priložio osobnu iskaznicu i presliku iskaznice svog OPG-a. Stoga smatra kako on u ovom slučaju nije zlorabio posebna prava dužnosnika koja proizlaze ili su potrebna za obavljanje dužnosti. S tim u vezi dodaje, da je zlorabio svoja prava da bi tada OPG odobrio isplatu iznosa u visini od 3.345,00 kn kako je to zatraženo u zahtjevu ili bar u visini od 2.000,00 kn koji iznos je naznačen u navedenom Programu kao gornja granica, ali je upravo suprotno tome odobrena isplata iznosa od 1.672,50 kn. Stoga da se ne može raditi o zlorabiti prava budući da je njegovom ocu isplaćen pravičan iznos potpore koji bi kao takav bio isplaćen bilo kojoj drugoj osobi koja bi se aplicirala na predmetnu mjeru i ispunila sve potrebe propisane uvjete te bi joj se shodno tome odmjerio ispravan iznos za isplatu prema važećim pravilima. Smatra da bi se radilo o zlorabiti ovlasti da je tužitelj priznao svome ocu pravo koje on na temelju svog zahtjeva i dostavljene dokumentacije nije imao pravo ostvariti (a u ovom slučaju je imao pravo ostvariti) ili da je priznao svome ocu iznos veći od onog koji mu temeljem važećih pravila pripada. Navodi da bi isplatu ovog iznosa odobrio bilo kojem drugom podnositelju zahtjeva u istoj činjeničnoj situaciji te ukazuje da on nije imao diskrecijsko pravo odobriti iznos ili ne, već se morao voditi činjenicom da svi koji ispunjavaju uvjete na to imaju pravo pa tako i njegov otac. Navodi kako iz osporavane odluke tuženika nije vidljivo što je on drugo trebao napraviti osim obavijestiti tuženika. Posebno ukazuje da nije mogao donijeti drugačiju odluku o zahtjevu njegovog oca jer se je radilo o javnom pozivu na koji se je njegov otac kao stanovnik Općine Krnjak javio te je ispunjavao uvjete, a u slučaju da je on odbio taj zahtjev da bi tada u slučaju spora Općina Krnjak izgubila taj spor te snosila dodatne troškove. Ukazuje da činjenica da je koristio iste ovlasti i u odnosu na svog oca da ne znači automatski da je zlorabio posebna ovlaštenja dužnosnika. Smatra da je svoju odluku donio nepristrano i objektivno u skladu s uvjetima javnog poziva. Dodaje da je i sam tuženik konstatirao u obrazloženju svog rješenja da je tužitelj bio ovlašten

odobravati isplate za manje vrijednosti iz proračuna Općine Krnjak, odnosno da je postupao u okviru svojih ovlasti, pa ako je tako da je onda nejasno kako je počinio povredu koja mu se stavlja na teret u točki II. izreke osporavane odluke. Nadalje tužitelj u tužbi iznosi navode radi kojih nije suglasan s izrečenom sankcijom. Slijedom svega navedenoga, tužitelj u tužbenom zahtjevu predlaže da Sud poništi osporavano rješenje tuženika u točki II. i III. izreke. Tužitelj je ujedno zatražio i naknadu troška ovog spora.

3. Tuženik je u odgovoru na tužbu ostao kod svih navoda iznijetih u obrazloženju osporavanoga rješenja s time da se je dodatno očitovao na tužbene navode tužitelja. Tuženik u bitnome smatra da je tužitelj prekršio odredbu čl. 7. st. 1. podst. c) ZSSI time što je izvršio javnu ovlast u korist osobe s kojom je privatno obiteljski povezan i da se u tom slučaju ne može otkloniti utjecaj privatnog interesa na izvršavanje javnih ovlasti. Tuženik smatra da se djelovanjem u korist povezane osobe svakako ne postiže svrha donošenja ZSSI, a to je objektivnost, nepristranost i transparentnost u obnašanju javnih dužnosti kao i jačanje povjerenja građana u tijela javne vlasti. Tuženik još obrazlaže kako je iz pribavljene dokumentacije Općine Krnjak razvidno da je na zahtjevu OPG() naznačeno da je isplatu iznosa od 1.672,50 kn odobrio općinski načelnik te da iz dokumentacije ne proizlazi da bi neka druga osoba ili tijelo prethodno poduzimali radnje koje bi se odnosile na ocjenjivanje ispunjava li podnositelj zahtjeva uvjete za dodjelu potpore, već da je sve te radnje obavio sam tužitelj, što ukazuje da je tužitelj postupao samostalno i diskrecijski. Tuženik smatra da tužitelj uopće nije smio odlučivati u konkretnom slučaju i da je bio dužan pravilno upravljati nastalom situacijom potencijalnog sukoba interesa i izuzeti se od postupanja te za postupanje ovlastiti svog zamjenika, na što bi mu tuženik ukazao davanjem mišljenja iz čl. 6. ZSSI u slučaju da je to tužitelj od njega pravodobno zatražio. Navodi da kada tužitelj koristi svoje ovlasti na opisani način, odnosno kada odlučuje samostalno o poslovnom subjektu s kojim je interesno povezan, bez prethodnog prijedloga nekog drugog tijela, te istome diskrecijskom radnjom odobrava isplatu sredstva općine temeljem koje taj poslovni subjekt stječe materijalnu korist od tijela javne vlasti u kojem tužitelj obnaša dužnost, dolazi do zlouporabe ovlasti odlučivanja, jer tužitelj nesporno postupa pod neotklonjivim utjecajem privatnih interesa te time protivno svrsi dodijeljenih javnih ovlasti. Tuženik stoga predlaže da Sud odbije tužbeni zahtjev tužitelja.

4. Tužitelj je u podnesku kojim se je očitovao na navode tuženika iz odgovora na tužbu pojasnio kako tuženik očito smatra da je za konstatiranje navedene povrede dovoljna činjenica da su tužitelj i osoba koja se je javila na natječaj otac i sin, ali da se tužitelj izričito protivi takvom tumačenju. Ukazuje kako se je njegov otac imao pravo prijaviti na predmetni natječaj kao svaki drugi mještанин Općine Krnjak, a da njemu nije preostala druga mogućnost nego da odluči o tom zahtjevu kao i o zahtjevu svakog drugog mještанина, te navodi da se nije mogao izuzeti u ovom slučaju budući da je jedini predstavnik tijela izvršne vlasti te zakon ne daje drugo rješenje u vidu osobe koja bi mogla u takvim predmetima odlučiti umjesto njega, a s druge strane navodi da je predstavničko tijelo i to Općinsko vijeće Općine Krnjak donijelo navedeni Program kojim su propisani opći i pojedinačni uvjeti prijave na svaku pojedinu mjeru te pojašnjava kako taj Program nije donio on u svojstvu načelnika, nego predstavničko tijelo, a na njemu je da tako izglasani Program izvrši. Dakle, nije on samostalno i dobrovoljno odredio uvjete i kriterije predmetne potpore već on samo provodi Program koji je donijet na zakonit način od strane ovlaštenog tijela – općinskog vijeća. Smatra

da je nedopustivo da _____ bude diskriminiran radi toga što tuženik nije obaviješten o činjenici srodstva njega i tužitelja, a isto smatra da je nedopustivo da tužitelj treba propustiti izvršavati svoju izvršnu vlast u određenim slučajevima. Zaključno navodi da je tužitelj predstavljajući tijelo izvršne vlasti nesporno bio ovlašten odobravati isplatu predmetne potpore te je postupao u okviru svojih zakonskih ovlasti, a o zahtjevu _____ je odlučeno prema objektivnim kriterijima, bez zlouporabe, unutar zakonskih ovlasti tužitelja.

5. U tijeku spora održana je rasprava na ročištima dana 7. veljače 2023. i 28. ožujka 2023. kako bi se sukladno odredbi čl. 6. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, broj 20/10, 143/12, 152/14, 94/16, 29/17 i 110/21, dalje: ZUS) omogućilo strankama u sporu da usmeno obrazlože svoje navode iz tužbe i odgovora na tužbu. Na navedenu raspravu pristupio je tužitelj osobno i njegova opunomoćenica, dok na istu nije pristupio nitko za tuženika koji je uredno pozvan. Naime, tuženik je dostavio Sudu podnesak u kojem je naveo kako smatra da u konkretnom slučaju činjenično stanje nije sporno te da tužitelj osporava primjenu materijalnog prava zbog čega smatra da njegov pristup na ročište nije nužan. Rasprava je na temelju odredbe čl. 37. st. 3. ZUS u svezi s čl. 39. st. 2. ZUS održana u odsutnosti uredno pozvanog tuženika.

6. Tužitelj je na navedenoj raspravi naveo da se je njegov otac bavio poljoprivredom i prije nego je on postao općinski načelnik Općine Krnjak i da se je i prije javljao na ovakvu vrstu Programa isto kao što se javlja i sada kada on više nije načelnik. Pojasnio je kako izgleda postupak radi dobivanja poticaja iz tog Programa, a to je da Općinsko vijeće usvoji Program i da svaka osoba koja kupi nešto u svrhu poljoprivrede može popuniti obrazac uz koji mora priložiti račun, osobnu iskaznicu i potvrdu da nema duga prema Općini, da potom taj obrazac ide u računovodstvo Općine i da računovodstvo provjeri da li su ispunjeni svi uvjeti iz Programa i ukoliko jesu obrazac se šalje čelniku tijela na odobravanje isplate, kao i sve financijske transakcije. Stoga da iz tog razloga nitko drugi to odobrenje osim njega nije mogao potpisati. Naveo je još kako se njegov otac nije javio osobno njemu nego na Program kojeg je donijelo Općinsko vijeće i da su svi koji su se javili na taj Program dobili potporu pa stoga da on nije koristio nikakvo diskrecijsko pravo.

7. Sud je u sporu izveo dokaze uvidom u dokumentaciju koja se nalazi u spisu ovog upravnog spora te u spisu predmeta upravnog postupka koji je prethodio ovom sporu te je Sud po službenoj dužnosti zatražio od Jedinственог upravnog odjela Općine Krnjak dostavu podataka o izvršenim isplatama u 2019. godini po osnovi navedenog Programa kao i da se očituju je li bilo negativnih odluka, odnosno je li nekoj osobi koja je zadovoljavala uvjete za isplatu potpore po navedenom Programu ta isplata u 2019. godini uskraćena.

8. Iz dokumentacije spisa upravnog postupka slijedi, a što među strankama ovog spora nije sporno, da je između Općine Krnjak i OPG _____ u vlasništvu oca tužitelja, dana 26. rujna 2019. nastao poslovni odnos dodjele potpore male vrijednosti u poljoprivredi za subvenciju plastične folije za baliranje sjenaže u iznosu od 1.672,50 kn, dakle u vrijeme dok je tužitelj obnašao dužnost općinskog načelnika Općine Krnjak. Također nije sporno da tužitelj nije obavijestio tuženika o stupanju Općine Krnjak u kojoj je tužitelj kao dužnosnik obnašao javnu dužnost u

poslovni odnos s poslovnim subjektom u vlasništvu člana obitelji dužnosnika. Time je tužitelj nedvojbeno prekršio obvezu iz niže citirane odredbe čl. 18. st. 1. ZSSI, što tužitelj i ne spori, a ova obveza prethodno obavještanja tuženika je ujedno i pretpostavka valjanosti takvog poslovnog odnosa u smislu niže citiranog čl. 18. st. 6. ZSSI.

9. Međutim, sporno je, je li tužitelj prilikom odobravanja isplate ovog iznosa na bilo koji način pogodovao OPG _____ i zloupotrijebio svoja posebna prava i time prekršio odredbu citiranog čl. 7. st. 1. podst. c) ZSSI.

10. Na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja, Sud je utvrdio da tužbeni zahtjev tužitelja nije osnovan.

11. Čl. 7. st. 1. podst. c) ZSSI propisano je da je dužnosnicima zabranjeno zloupotrijebiti posebna prava dužnosnika koja proizlaze ili su potrebna za obavljanje dužnosti.

12. Čl. 18. 1) ZSSI propisano je da u slučaju kada tijelo u kojem dužnosnik obnaša javnu dužnost stupa u poslovni odnos s poslovnim subjektom u kojem član obitelji dužnosnika ima 0,5 % ili više udjela u vlasništvu, dužnosnik je dužan o tome pravodobno obavijestiti Povjerenstvo. St. 2. istog članka propisano je da će Povjerenstvo u roku od 15 dana od dana zaprimanja obavijesti izraditi mišljenje zajedno s uputama o načinu postupanja dužnosnika i tijela u kojem dužnosnik obnaša javnu dužnost u cilju izbjegavanja sukoba interesa dužnosnika i osiguranja postupanja u skladu s ovim Zakonom. St. 3. istog članka propisano je da ako to zahtijevaju okolnosti konkretnog slučaja, Povjerenstvo će mišljenje iz st. 2. tog članka izraditi i dostaviti bez odgađanja, najkasnije u roku od 5 dana od dana zaprimanja obavijesti. St. 4. istog članka propisano je da dužnosnik, odnosno tijelo u kojem dužnosnik obnaša dužnost je obvezno, prije stupanja u poslovni odnos, dostaviti Povjerenstvu cjelokupnu dokumentaciju iz koje je vidljivo kako su provedene upute Povjerenstva iz st. 2. tog članka. St. 5. istog članka propisano je da Povjerenstvo posebnom odlukom, bez odgađanja, a najkasnije u roku od 5 dana od dana dostave mišljenja iz st. 2. ovog članka, sukladno odredbama ovog Zakona o postupku pred Povjerenstvom, utvrđuje jesu li upute Povjerenstva iz st. 2. ovog članka provedene na način koji omogućuje izbjegavanje sukoba interesa dužnosnika i osigurava njegovo zakonito postupanje u konkretnom slučaju. St. 6. istog članka propisano je da pravni poslovi, odnosno pravni akti koji su sklopljeni, odnosno doneseni bez prethodne obavijesti Povjerenstvu iz st. 1. ovog članka, protivno uputama Povjerenstva iz st. 2. ovog članka, dostavom nepotpune ili neistinite dokumentacije iz st. 4. ovog članka ili na bilo koji drugi način protivno odredbama ovoga članka su ništetni. Povjerenstvo će bez odgađanja dostaviti predmet nadležnom državnom odvjetništvu na daljnje postupanje radi utvrđenja ništetnosti pravnog posla, odnosno pravnog akta.

13. Tuženik je temeljio svoju odluku na stavu da je obveza prethodnog obavještanja Povjerenstva iz citiranog čl. 18. st. 1. ZSSI-a objektivne i formalne naravi te ujedno i pretpostavka valjanosti takvog poslovnog odnosa te navodi da je zakonodavac predvidio opisanu situaciju jer se u toj situaciji pretpostavlja mogući utjecaj privatnog interesa člana obitelji dužnosnika na dužnosnikovu nepristranost u obnašanju javne dužnosti. Također navodi da je svrha ovog instituta da Povjerenstvo

prije nastanka poslovnog odnosa razmotri i ocjeni koja je razina sukoba interesa prisutna kod dužnosnika u konkretnom slučaju te da utvrdi koje sve mjere i postupke su dužnosnik i tijelo u kojem obnaša dužnost obvezni poduzeti kako bi se zaštitio javni interes, pa kako tužitelj nije obavijestio Povjerenstvo o nastanku predmetnog poslovnog odnosa to da Povjerenstvo nije bilo u prilici dati upute dužnosniku kako postupiti u cilju izbjegavanja sukoba interesa dužnosnika i osiguranja postupanja u skladu s odredbama ZSSI pa stoga da je tužitelj počinio povredu iz citiranog čl. 18. st. 1. ZSSI.

14. Nadalje, tuženik obrazlaže da je iz zahtjeva OPG _____ vidljivo da je na njemu naznačeno da je isplatu odobrio tužitelj i da iz toga slijedi da je tužitelj izvršio osobni uvid u zahtjev OPG _____ nakon čega je ispitao i potom utvrdio osnovanost tog zahtjeva, dakle da je u okviru svojih ovlasti u konačnici odobrio isplatu. Time da je OPG _____ na osnovu odobrenja tužitelja stekao pravo na isplatu iznosa potpore od strane Općine Krnjak bez provedbe javnog natječaja, a iz dokumentacije ne proizlazi da bi neko drugo tijelo poduzimalo radnje u ovom postupku, odnosno da bi odluka tužitelja bila utemeljena na prijedlogu drugih osoba koje bi prije njega ocjenjivale opravdanost zahtjeva ili predlagale visinu iznosa koji će se isplatiti. Tuženik je zaključio da je takvim postupanjem tužitelj postupao samostalno i diskrecijski i bez traženja uputa Povjerenstva prilikom kontrole i odlučivanja o zahtjevu za ostvarivanju prava na potporu poslovnom subjektu u vlasništvu njegovog oca pa stoga da je tužitelj počinio povredu iz citiranog čl. 7. st. 1. podst. t. c. ZSSI.

15. Međutim, uvidom u spis predmeta upravnog postupka, utvrđeno je da je dana 25. rujna 2019. OPG _____ podnio zahtjev Općini Krnjak za ostvarivanje novčanog poticaja za subvenciju plastične folije za baliranje sjenaže u iznosu od 3.345,00 kn uz koji zahtjev su priložene sve isprave koje su bile tražene u tom zahtjevu i to: preslika osobne iskaznice, zatim iskaznice OPG-a, račun za nabavljenu foliju i bankovna kartica s podacima o žiro-računu te je na zahtjevu naznačeno da je isplatu odobrio općinski načelnik u iznosu od 1.672,50 kn, a da je Referada za financije i proračun Općine Krnjak isplatila dana 26. rujna 2019.

16. Uvidom u navedeni Program potpora poljoprivredi na području Općine Krnjak u 2019. godini utvrđeno je da je isti donijelo Općinsko vijeće Općine Krnjak na 9. sjednici održanoj 5. prosinca 2018. Utvrđeno je da se u Programu navodi pored ostalih Mjera i Mjera broj 4. koja obuhvaća sufinanciranje troškova sjenaže za mliječne krave te su kao uvjeti za dodjelu te potpore navedeni da fizičke i pravne osobe moraju biti upisane u upisnik OPG-a i da podnositelj zahtjeva ima prebivalište na području Općine Krnjak, zatim je propisano da će se potpora odobriti korisniku za plastične folije za bale za spremanje sjenaže, da minimalna poticajna količina folije za koju se može ostvariti poticaj je jedna rola a maksimalna poticajna količina je pet rola, da je maksimalni iznos sredstava 50 % od maloprodajne cijene folije, maksimalno do 2.000,00 kn/korisnik godišnje.

17. U čl. 5. tog Programa navedeno je da se zahtjev za dodjelu potpore predaje na propisanom obrascu koji se može podići u prostorijama Općine Krnjak ili na Internet stranici Općine Krnjak te da je za svaki od dokumenata koji su traženi u zahtjevu podnositelj zahtjeva dužan priložiti vjerodostojnu dokumentaciju odnosno dokaze.

18. Dakle, iz navedene dokumentacije slijedi da su svi uvjeti za dodjelu predmetne potpore bili propisani u navedenom Programu kojeg je donijelo Općinsko vijeće Općine Krnjak, dakle predstavničko tijelo jedinice lokalne samouprave. Naime, u tom Programu propisan je minimalni i maksimalni iznos potpore i uvjeti koji moraju biti ispunjeni za dobivanje te potpore, a to su da osoba ima prebivalište na području Općine Krnjak, da je vlasnik OPG-a i da joj je nastao trošak za nabavu folije. Iz zahtjeva OPG-a _____ slijedi da je isti uz svoj zahtjev priložio svu tu traženu dokumentaciju.

19. Iz navoda tužitelja danih na raspravi održanoj u ovom sporu slijedi da svaka osoba koja kupi nešto u svrhu poljoprivrede može popuniti obrazac uz koji mora priložiti račun, osobnu iskaznicu i potvrdu da nema duga prema Općini Krnjak, da potom taj obrazac ide u računovodstvo Općine Krnjak i da računovodstvo provjeri da li su ispunjeni svi uvjeti iz tog Programa i ukoliko jesu da se obrazac šalje čelniku tijela na odobravanje isplate kao i sve financijske transakcije.

20. Iz očitovanja pročelnice Jedinственog upravnog odjela Općine Krnjak od 14. veljače 2023., kojeg je Sud probavio po službenoj dužnosti, slijedi da su prema navedenom Programu u 2019. godini izvršene isplate za 54 korisnika te da su svi podnositelji zahtjeva zadovoljavali formalno pravne pretpostavke slijedom čega nije bilo negativnih odluka odnosno niti jedan zahtjev za dodjelu potpore na temelju tog Programa u 2019. nije bio odbijen.

21. Dakle, uvjete za isplatu predmetne potpore odredilo je predstavničko tijelo Općine Krnjak u navedenom Programu te je nakon podnošenja predmetnog zahtjeva računovodstvo Općine Krnjak provjerilo da li taj zahtjev udovoljava svim uvjetima iz tog Programa, dok je tužitelj kao načelnik Općine Krnjak kao čelnik izvršne vlasti odobrio isplatu te potpore iz proračuna Općine Krnjak. Kraj takvih činjenica, pogrešna je ocjena tuženika da je tužitelj u konkretnom slučaju postupao potpuno samovoljno i diskrecijski i bez kontrole bilo kojeg drugog tijela. Dakle, isplata predmetne potpore utemeljena je na Programu kojeg je donijelo predstavničko tijelo i na provjeri djelatnika računovodstva Općine Krnjak. Naime isplaćen je iznos od 50 % od maloprodajne cijene folije (dakle polovica iznosa od 3.345,00 kn koji iznos je naznačen na računu priloženom uz zahtjev) koji iznos je u skladu s iznosom potpore iz navedenog Programa, dok je uvjete za isplatu te potpore provjerilo računovodstvo Općine Krnjak. U konačnici iz samog zahtjeva u kojeg je Sud izvršio uvid vidljivo je da je uz zahtjev priložena sva potreba dokumentacija, odnosno da su ispunjeni uvjeti za isplatu navedene potpore obzirom da _____ ima prebivalište na području Općine Krnjak i vlasnik je OPG-a, a k tome iz dostavljenog očitovanja Jedinственog upravnog odjela Općine Krnjak slijedi da je svima koji su podnijeli zahtjev i koji su ispunjavali navedene uvjete isplaćena predmetna potpora, dakle nije se dogodilo da je predmetna potpora isplaćena ocu tužitelja a da je eventualno neka druga osoba zakinuta za isplatu te potpore.

22. Stoga, suprotno navodima tuženika, iz dokumentacije proizlazi da u konkretnom slučaju nije isključivo i samo tužitelj poduzimao radnje koje se odnose na ocjenjivanje ispunjava li podnositelj zahtjeva uvjete za dodjelu potpore, što ukazuje da tužitelj nije postupao samostalno i diskrecijski. Pored toga, OPG-u _____ je isplaćen pravičan iznos potpore koji je kao takav isplaćen i drugim osobama koje su

se prijavile na predmetnu Mjeru 4 i ispunile sve potrebe propisane uvjete. Stoga, time što je Općina Krnjak stupila u poslovni odnos s OPG '_____') u vlasništvu oca tužitelja ne znači automatski da je tužitelj zlorabio posebna ovlaštenja dužnosnika. Naime, u takvim okolnostima se pretpostavlja mogući utjecaj privatnog interesa na dužnosnikovu nepristranost u obavljanju javne dužnosti, međutim u postupku treba ispitati je li zaista i došlo do takvog utjecaja i do zlorabe posebnih prava dužnosnika ili je taj utjecaj ostao na pretpostavki.

23. Zaključno se navodi da je tužitelj nedvojbeno postupio suprotno citiranom čl. 18. st. 1. ZSSI, međutim iako Povjerenstvo nije dalo upute za postupanje u konkretnom slučaju kako to propisuje navedeni čl. 18. ZSSI, tužitelj unatoč tome u ovom slučaju nije postupio na način kako to propisuje citirani čl. 7. st. 1. podst. c) ZSSI.

24. Kako se odluka tuženika o sankciji iz točke III. izreke odluke temelji na činjenici da je tužitelj svojim postupanjem počinio dvije povrede odredaba ZSSI (iz čl. 7. st. 1. podst. c) i čl. 18. st. 1. ZSSI), to je stoga valjalo poništiti i tu točku izreke osporavane odluke, a tuženik može po pravomoćnosti ove odluke, ukoliko to ocjeni potrebnim, donijeti dopunsko rješenje u odnosu na sankciju tužitelja zbog povrede odredbe čl. 18. st. 1. ZSSI.

25. Slijedom svega navedenog, osporavano rješenje tuženika ocijenjeno je nezakonitim te je Sud na temelju čl. 58. st. 1. ZUS usvojio tužbeni zahtjev tužitelja i donio meritornu odluku kako je to navedeno u točki I. izreke ove presude.

26. Odluka o troškovima ovog spora iz točke II. izreke ove presude temelji se na čl. 79. ZUS. Tužitelju je priznat trošak zastupanja u ovom sporu putem njegove opunomoćenice sukladno Tbr. 23. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, broj 142/12, 103/14, 118/14, 107/15, 37/22 i 126/22, dalje: Tarifa) kojom je propisano da odvjetniku u prvostupanjskom upravnom sporu pripada nagrada, između ostaloga, za sastav tužbe, zatim za sastav podnesaka koji sadrže činjenična i pravna razlaganja te za zastupanje na raspravi. Kako se radi o neprocjenjivom predmetu, tužitelju je u ovom sporu priznat trošak za sastav tužbe i za sastav podneska od 9. siječnja 2023. koji sadrži činjenična i pravna razlaganja te za pristup na dva ročišta za raspravu, dakle za četiri radnje, u pojedinačnom iznosu od 497,71 eura / 3.750 kn, što sveukupno uvećano za iznos PDV iznosi 2.488,55 eura. Kako se radi o opravdanim izdacima koji su nastali tužitelju u tijeku i u povodu ovog spora, to je Sud sukladno čl. 79. st. 1. ZUS priznao i dosudio te troškove tužitelju.

28. Tužitelj je pored navedenog troška zatražio i naknadu troška za pristup na ročište za objavu presude i troškove sudskih pristojbi. Međutim, uvidom u spis ovog spora utvrđeno je da na ročište za objavu presude nije pristupila opunomoćenica tužitelja, a k tome ne radi se o radnji koja je bila nužna za vođenje ovog spora kako to propisuje čl. 79. st. 1. ZUS. U odnosu na trošak sudskih pristojbi navodi se da tužitelj taj trošak nema u ovom sporu obzirom da je usvojen njegov tužbeni zahtjev pa u tom slučaju tužitelj nije u obvezi plaćanja sudskih pristojbi. Slijedom navedenog, u tom dijelu je odbijen zahtjev tužitelja za naknadu troška u ovom sporu.

29. Kako tužba nije odbačena, niti je tužbeni zahtjev odbijen, tužitelju nije nastala obveza plaćanja sudskih pristojbi sukladno čl. 22. st. 1. Zakona o sudskim pristojbama („Narodne novine“, broj 118/18, dalje: ZSP).

U Rijeci 5. travnja 2023.

Sutkinja

Vesna Perić

Dokument je elektronički potpisan:

Vesna Perić

Vrijeme potpisivanja:

21-04-2023

11:24:25

DN:

C=HR

O=UPRAVNI SUD U RIJECI

2.5.4.97=#OC1156415448522D9436323237363038313031

OU=Signature

S=Perić

G=Vesna

CN=Vesna Perić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:



Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog Suda u roku od 15 dana od dana dostave presude. Žalba odgađa izvršenje pobijane presude (čl. 66. a i čl. 66. st. 5. ZUS).

Dostaviti:

- opunomoćenici tužitelja Ireni Blauhorn, odvjetnici u Karlovcu, Tuškanova 10
- tuženiku Povjerenstvu za odlučivanje o sukobu interesa, Zagreb, Kneza Mislava 11/3