



REPUBLIKA HRVATSKA
UPRAVNI SUD U RIJECI
Rijeka, Erazma Barčiča 5

POSREDOVANJE
POSREDOVANJE ZA ODLUCUJANJE
O SUKOBU INTERESA

7M-U-7835-P-38-21/23-18-26

POSREDOVANJE: NEPOSREDNO - PREDANO

datum: 09-11-2023. 20...

Primeraka 1 1

Poslovni broj: 3 Us I-1552/2023-7

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Upravni sud u Rijeci, po sutkinji Mariji Renner Jakovljević, uz sudjelovanje zapisničarke Glorije Fićor, u upravnom sporu tužitelja Angela Matticha iz Višnjana, kojeg zastupa opunomoćenik Đorđe Perković, odvjetnik u Rijeci, Zagrebačka 16, protiv tuženika Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa, Zagreb, Ulica kneza Mislava 11/3, kojeg zastupa zakonski zastupnik Igor Lukač, član Povjerenstva, radi sukoba interesa, 3. studenoga 2023.,

presudio je

I. Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja radi poništenja Odluke Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa broj 711-I-1058-P-38-21/23-10-23 od 18. svibnja 2023.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za nadoknadu troškova ovog upravnog spora.

Obrazloženje

1. Oспораваном Odlukom tuženika Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa broj: 711-I-1058-P-38-21/23-10-23 od 18. svibnja 2023. u točki I. izreke utvrđeno je, da je tužitelj donošenjem Odluke o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja KLASA: 943-01/21-01/01, URBROJ: 2167-03-01/21-10 od 1. veljače 2021. prihvatio vlastitu ponudu za zamjenu nekretnine u vlasništvu općine Višnjan oznake k.č.br. [redacted] za nekretnine u njegovom vlasništvu oznake k.č.br. [redacted] i 1/3 dijela k.č.br. [redacted] sve k.o. Višnjan te sklapanjem Ugovora o zamjeni nekretnina KLASA: 943-01/21-01/01, URBROJ: 2167-03-01-21-14 od 12. veljače 2021., koji je kao općinski načelnik Općine Višnjan sklopio sam sa sobom kao drugom ugovornom stranom kojim je utvrđena zamjena navedenih nekretnina, počinio je povredu članka 7. točke c. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11, 12/12, 126/12, 48/13, 57/15 i 98/19 u nastavku teksta: ZSSI). U točki II. izreke tužitelju je za navedenu povredu поближе opisano u točki I. izreke Odluke izrečena sankcija iz članka 42. stavka. 1. podstavka 2. ZSSI-a, obustava isplate dijela neto mjesečne plaće u ukupnom iznosu od 5.000,00 eura¹/37.672,50 kn, koja će trajati dvanaest

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

mjeseci i izvršit će se u dvanaest uzastopnih mjesečnih obroka, svaki u pojedinačnom iznosu od 416,67 eura/3.139,40 kn.

2. Oспорavajući zakonitost navedene Odluke tuženika od 18. svibnja 2023. tužitelj je 27. srpnja 2023. podnio tužbu ovome Sudu, u kojoj je u bitnome naveo, da je Općina Višnjan s intencijom rješavanja vlasničkih odnosa nekretnina na kojima je planirana izgradnja prometnice, provela upravni postupak raspisivanjem javnog natječaja za prodaju i zamjenu nekretnina u vlasništvu Općine Višnjan te da je na konkretni pravni odnos bilo ispravnije primijeniti pravne propise o izvlaštenju, jer u svojoj biti taj postupak je oblik izvlaštenja nekretnine na kojoj će se izgraditi javna cesta, a za čiju primjenu su ostvareni svi zakonom propisani uvjeti, te koja izgradnja je u interesu Republike Hrvatske, zbog čega da se može bitan sukob interesa mora gledati kroz prizmu izvlaštenja nekretnine i pozitivnih propisa koji reguliraju navedeni postupak. Istaknuo je, da je zamjena nekretnina koja je izvršena 2021. planirana u Sporazumu o osiguranju zemljišta za izgradnju prometnice kroz poslovnu zonu Višnjan – Milanezi, koji je još 2011. sklopljen između Općine Višnjan zastupane po zamjeniku općinskog načelnika Gracijanu Čermeki i Angela Matticha, ovdje tužitelja, a kojim je definirana namjera izgradnja prometnice te usuglašena zamjena nekretnine nakon izrade prijedloga parcelacije zemljišta sukladno idejnom projektu. Napomenuo je, da iako Općina Višnjan nije ispunila obveze koje je preuzela Sporazumom, izvršena je izgradnja prometnice te nasipavanje djela čestice u vlasništvu tužitelja bez prethodno riješenih vlasničkih odnosa ili dobivene suglasnosti, zbog čega je bilo nužno provesti postupak kojim bi se isto uredilo, a kako je tužitelj u postupku zamjene nekretnina stekao nekretninu manje vrijednosti bez potraživanja naknade za razliku, tužitelj da nije ostvario nedopuštenu korist već je pretrpio i štetu. Naveo je, da je tuženik propustio obrazložiti svoje zaključke da je došlo do zlouporabe prava tužitelja kao općinskog načelnika, jer da je u postupku izvlaštenja jedina osoba koja se može izvlástiti ona koja je upisani vlasnik, tako da nije moglo biti nikakvog pogodovanja, jer bi za isto bilo potrebno postojanje mogućnosti izbora između više subjekata. Zaključuje da upravni postupak radi ostvarenja legitimnog interesa Općine Višnjan, odnosno izgradnje prometnice, ne ukazuje na to da je došlo do sukoba interesa, a kako je to pogrešno tuženik utvrdio bez zakonski potkrijepljenog obrazloženja, dok da je predmetni Ugovor o zamjeni nekretnina mogao potpisati samo općinski načelnik kao jedina ovlaštena osoba za zastupanje Općine Višnjan. Naposljetku, tužitelj je ukazao, da je Odluka tuženika nerazumljiva, jer se u nekoliko navrata spominje da je tužitelj sklopio ugovor sam sa sobom, a što nije točno, jer je za sklapanje pravog posla potrebna suglasnost volja dviju strana koje posjeduju pravnu sposobnost. Istaknuo je, da je Odlukom o poništenju djela Odluke o odabiru najpovoljnijih ponuditelja te sklapanjem Ugovora o priznanju prava vlasništva uspostavljeno prvobitno zemljišno stanje, te sklapanjem Ugovora o priznanju prava vlasništva uspostavljeno je prvobitno zemljišno knjižno stanje i otklonjeni potencijalni uzroci postojanja sukoba interesa pa je tužitelj u ovom upravnom sporu predložio svoje saslušanje, kao i da se izvrši uvid u spis predmeta upravnog postupka, dok je u tužbenom zahtjevu predložio da se poništi Odluka tuženika od 18. svibnja 2023. uz nadoknadu troška upravnog spora.

3. Tuženik je u odgovoru na tužbu zaprimljenu kod ovog Suda 2. listopada 2023. naveo, da u cijelosti ostaje kod svih navoda iznesenih u obrazloženju osporavane Odluke od 18. svibnja 2023. te je odgovarajući na tužbene navode

tužitelja, što će u nastavku presude biti detaljnije obrazloženo, predložio, da se odbije tužbeni zahtjev tužitelja kao neosnovan.

4. U ovom upravnom sporu 2. studenog 2023. održano je ročište za raspravu u prisutnosti opunomoćenika tužitelja i službene osobe tuženika, pa je strankama u skladu s odredbom čl. 6. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“ broj 20/10, 143/12, 152/14, 94/16, 29/17, 110/21 u nastavku teksta: ZUS) dana mogućnost izjasniti se o svim zahtjevima i navodima te činjeničnim i pravnim pitanjima odlučnim za rješavanje ovog upravnog spora. Na istom ročištu za raspravu stranke su u cijelosti ostale kod svih svojih navoda iznesenih u tijeku upravnog spora, nakon čega je odbijen dokazni prijedlog tužitelja za njegovim saslušanjem, jer izvođenje istog nije bilo nužno niti odlučno za rješavanje ovog upravnog spora kraj cjelokupne dokumentacije (utvrđenih pisanih dokaza) koji prileže spisu predmeta upravnog postupka, što će u nastavku presude biti detaljnije obrazloženo pa je izveden dokaz uvidom u dokumentaciju koja prileži spisu predmeta upravnog spora, kao i u onu koja prileži spisu predmeta upravnog postupka te je rasprava zaključena.

5. Uvidom u dokumentaciju koja prileži spisu predmeta upravnog spora, kao i u onu koja prileži spisu predmeta upravnog postupka utvrđeno je, da je tuženik 8. veljače 2021. zaprimio prijavu mogućeg sukoba interesa protiv tužitelja kao dužnosnika, općinskog načelnika Općine Višnjan uz obrazloženje da je tužitelj 1. veljače donio Odluku o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja kojom je prihvatio Odluku za stjecanje općinskih nekretnina sam sebi putem zamjene nekretnina, a 16. rujna 2022. tuženik je donio odluku kojom je pokrenut postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnosnika, ovdje tužitelja, kao općinskog načelnika Općine Višnjan zbog moguće povrede članka 7. točka c. ZSSI-a koja proizlazi iz moguće zlouporabe prava dužnosnika, jer je donošenjem Odluke o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja od 1. veljače 2021. prihvatio vlastitu ponudu za zamjenu nekretnine u vlasništvu općine Višnjan oznake k.č.br. _____] za nekretnine u njegovom vlasništvu oznake k.č.br. _____ i 1/3 dijela k.č.br. _____] sve k.o. Višnjan te sklapanjem Ugovora o zamjeni nekretnina KLASA: 943-01/21-01/01, URBROJ: 2167-03-01-21-14 od 12. veljače 2021., kao općinski načelnik Općine Višnjan sam sa sobom kao drugom ugovornom stranom sklopio Ugovor o zamjeni nekretnina od 12. veljače 2021. kojim je utvrđena navedena zamjena nekretnina.

6. Utvrđeno je, da je tužitelj na temelju Sporazuma o osiguranju zemljišta za izgradnju prometnica kroz poslovnu zonu Višnjan – Milanezi podnio zahtjev za zamjenu nekretnina kojim je predložio zamjenu nekretnina na način da Općina Višnjan postane vlasnik k.č.br. _____, površine 210 m² i suvlasnik 1/3 na k.č.br. _____ površine 630 m², a predlagatelj vlasnik k.č.br. _____ površine 510 m², pri čemu za razliku je naveo da ne potražuje naknadu.

7. Utvrđeno je, da je Odluku o imenovanju Povjerenstva za ocjenu i odabir najpovoljnije ponude za raspolaganje nekretninama u vlasništvu/suvlasništvu Općine Višnjan donio tužitelj kao općinski načelnik Općine Višnjan 22. rujna 2017.

8. Uvidom u Odluku o prodaji i zamjeni nekretnina u vlasništvu/suvlasništvu Općine Višnjan od 23. prosinca 2020. koje je donijelo Općinsko vijeće Općine Višnjan, utvrđeno je, da je u članu II. navedene Odluke istaknuto, da će se putem javnog natječaja izložiti zamjeni nekretnina u vlasništvu/suvlasništvu općine Višnjan

za suvlasnički dio nekretnine u vlasništvu fizičke osobe, među ostalim, nekretnina k.č.br. _____ površine 510 m², za k.č.br. _____ površine 210 m² i udio 1/3 k.č.br. _____ površine 535 m², sve k.o. Višnjan, te je istom Odlukom ovdje tužitelj ovlašten raspisati javni natječaj i zaključiti kupoprodajni ugovor.

9. Uvidom u dostavljenu ponudu tužitelja utvrđeno je, da je ista zaprimljena u Općini Višnjan 25. siječnja 2021. i da se odnosi na zamjenu nekretnine k.č.br. _____ za nekretninu k.č.br. _____ i udio 1/3 k.č.br. _____ sve k.o. Višnjan.

10. Iz Zapisnika o otvaranju i ocjeni najpovoljnije ponude od 28. siječnja 2021. utvrđeno je, da se u istom navodi da je pristigla ponuda ovdje tužitelja za zamjenu nekretnine k.č.br. _____ za k.č.br. _____ udio 1/3 k.č.br. _____ sve k.o. Višnjan.

11. Uvidom u Odluku odabira najpovoljnijih ponuditelja od 1. veljače 2021. utvrđeno je, da je istu donio tužitelj kao općinski načelnik Općine Višnjan i da je istom utvrđeno prihvaćanje ponude ovdje tužitelja za zamjenu nekretnine k.č.br. _____ za k.č.br. _____ i udio 1/3 k.č.br. _____ sve k.o. Višnjan kao i da će se Ugovor o zamjeni nekretnina sklopiti u roku od 15 dana od donošenja Odluke.

12. Uvidom u Ugovor o zamjeni nekretnina od 12. veljače 2021. ovjerenog kod javne bilježnice Anke Poropat u Višnjanu, pod brojem Ov-490/2021 utvrđeno je, da je isti sklopila Općina Višnjan zastupana po ovdje tužitelju i tužitelj i u čl. 1. navedenog Ugovora, ugovorne strane su suglasno utvrdilo da je prva ugovorna strana upisana kao zemljišnoknjižni vlasnik k.č.br. _____ a druga strana kao zemljišnoknjižni vlasnik k.č.br. _____ i 1/3 djela k.č.br. _____ sve k.o. _____ Višnjan i u čl. 2 sporazumno su utvrdile da su suglasne međusobno zamijeniti nekretnine k.č.br. _____ za k.č.br. _____ i 1/3 djela k.č.br. _____

13. Uvidom u dopis Općine Višnjan, Jedinog upravnog odjela od 24. prosinca 2021. utvrđeno je, da je 14. prosinca 2020. zaprimljen zahtjev stranke koji je upućen na Općinsko vijeće i da je u zahtjevu navedeno da je 28. siječnja 2011. sklopljen Sporazum o osiguranju zemljišta za izgradnju prometnice kroz poslovnu zonu Višnjan – Milanezi i sukladno navedenom Sporazumu izgrađena je prometnica na k.č.br. _____ k.o. Višnjan te do dana podnošenja zahtjeva, stranke nisu riješili vlasničke odnose. Nastavno, utvrđeno je, da je razlog zamjene zemljišta bilo ispunjenje ranije preuzetih obveza Općine Višnjan - osiguranje zemljišta za izgradnju prometnice kroz poslovnu zonu Višnjan - Milanezi, a koja prometnica je izgrađena sukladno izdanoj potvrdi glavnog projekta od 3. ožujka 2011.

14. Uvidom u dostavljenu geodetsku izmjeru s iskazom površina i pregledom terena na k.č.br. _____ k.o. Višnjan utvrđeno je, da je izvršeno nasipavanje dijela čestica bez prethodno riješenih vlasničkih odnosa ili dobivene suglasnosti te da nije točno utvrđeno kada je izvršeno nasipavanje navedene k.č.br. u suvlasništvu fizičke osobe i Republike Hrvatske pa radi utvrđivanja vrijednosti nekretnine k.č.br. _____ i k.č.br. _____ k.o. Višnjan, kao i troškova vraćanja u prvobitno stanje k.č.br. _____ k.o. Višnjan naručeni su elaborati procjemeni, te procjemenim elaboratom tržišne vrijednosti nekretnina od 22. lipnja 2020. vrijednost k.č.br. _____ k.o. Višnjan utvrđena je u iznosu od 53.300,00 kn, a vrijednost k.č.br. _____ k.o. Višnjan u iznosu od 20.200,00 kn, dok je elaboratom s osiguranjem dokaza u zatečenom stanju pošljunčanog puta izvedenog na dijelu k.č.br. _____ te procjeni vrijednosti

radova na vraćanju puta u prvobitno stanje od 10. prosinca 2020., utvrđena vrijednost zemljanih radova vraćanja k.č.br. _____ k.o. Višnjan u prvobitno stanje u iznosu od 153.538,40 kn, pa je na osnovi suvlasničkih odnosa fizičkoj osobi pripalo obeštećenje u 1/3 vrijednosti zemljanih radova odnosno 51.179,47 kn. Na taj način utvrđeno je, da je vrijednost vraćanja u prvobitno stanje k.č.br. _____ k.o. Višnjan i zemljišta iz Sporazuma o osiguranju zemljišta za izgradnju prometnice k.č.br. _____ k.o. Višnjan veća od vrijednosti k.č.br. _____ k.o. Višnjan u iznosu od 18.079,47 kn u korist Općine Višnjan, slijedom čega se pristupilo zamjeni nekretnina.

15. Uvidom u zapisnik s 25. redovne sjednice Općinskog vijeća Općine Višnjan održane 23. prosinca 2020. utvrđeno je, da Općinsko vijeće na navedenoj sjednici na kojoj je bio prisutan tužitelj kao općinski načelnik Općine Višnjan donijelo Odluku o prodaji zamijenjenih nekretnina u vlasništvu/suvlasništvu Općine Višnjan i da za navedenu točku dnevnog reda nije bilo rasprave.

16. Uvidom u procjembeni elaborat tržišne vrijednosti nekretnine u naravi zemljišta na području Općine Višnjan u predjelu poslovne zone Milanezi – Višnjan od 22. lipnja 2020. utvrđeno je, da je isti izrađen po stalnom sudskom vještaku graditeljske struke dipl. inž. arh. Mladenu Bakranu i da je istim utvrđena vrijednost nekretnine oznake k.č.br. _____ k.o. Višnjan u iznosu od 20.200,00 kn a nekretnine oznake k.č.br. _____ k.o. Višnjan u iznosu od 53.300,00 kn i naručitelj da je bila Općina Višnjan.

17. Uvidom u Elaborat s osiguranjem dokaza o zatečenom stanju pošljunčenog puta izvedenom u dijelu na k.č.br. _____ te procijeni vrijednosti radova na vraćanje puta u prvobitno stanje, (trasa k.č.br. _____) obje k.o. Višnjan tržišne vrijednosti nekretnine u naravi zemljišta na području Općine Višnjan od 10. prosinca 2020. utvrđeno je, da je ukupna građevinska vrijednost zemljanih radova na vraćanju pošljunčenog puta na k.č.br. _____ izvedenom u dijelu van trase na k.č.br. _____ obje k.o. Višnjan, u prvobitno stanje iznosi 153.538,40 kn, a naručitelj je bila Općina Višnjan.

18. Nastavno, utvrđeno je, da je pravo vlasništva tužitelja na k.č.br. _____ k.o. Višnjan uknjiženo temeljem Ugovora o zamjeni nekretnina ovjerenog kod javne bilježnice Anke Poropat u Višnjanu broj OV-490/2021 12. veljače 2021., kao i da je temeljem istog Ugovora uknjiženo prava vlasništva Općine Višnjan na k.č.br. _____ k.o. Višnjan i na 1/3 dijela k.č.br. _____ k.o. Višnjan.

19. Uvidom u Odluku o poništenju dijela Odluke o odabiru najpovoljnijih ponuditelja od 30. studenog 2022. koju je tužitelj dostavio uz svoje očitovanje utvrđeno je, da je istu donio tužitelj te da se istom poništava dio Odluke o odabiru najpovoljnijih ponuditelja od 1. veljače 2021. u dijelu koji se odnosi na nekretnine koje su bile predmet Ugovora o zamjeni nekretnina od 12. veljače 2021.

20. Iz Odluke o imenovanju privremenog zamjenika općinskog načelnika od 14. srpnja 2021. koju je donio ovdje tužitelj utvrđeno je, da je istom imenovana osoba iz reda članova Općinskog vijeća za privremenog zamjenika općinskog načelnika radi zamjene općinskog načelnika za vrijeme trajanja duže odsutnosti ili drugih razloga spriječenosti, zbog kojih općinski načelnik nije u mogućnosti obavljati svoju dužnost, a temeljem navedene Odluke i njene izmjene od 6. prosinca 2022.

ovdje tužitelj je 25. siječnja 2023 donio Odluku o povjeravanju poslova privremenom zamjeniku općinskog načelnika kojim je privremenom zamjeniku povjerio poslove koji se odnose na donošenje i provedbu Odluke o odabiru najpovoljnijih ponuditelja od 28. siječnja 2021. za provedbu čl. 2. Odluke o poništenju dijela Odluke o odabiru najpovoljnijih ponuditelja te sklapanje Ugovora radi provedbe dijela Odluke o poništenju dijela Odluke o odabiru najpovoljnijih ponuditelja.

21. Uvidom u Ugovor o priznanju prava vlasništva koji su Općina Višnjan, zastupana po privremenom zamjeniku i ovdje tužitelj sklopili 6. veljače 2023. utvrđeno je, da su istim ugovorne strane se suglasile da će jedna drugoj priznati pravo vlasništva koje je bilo prije sklapanja Ugovora o zamjeni nekretnina od 12. veljače 2021. te ovlašćuju jedna drugu na ishođenje upisa uknjižbe prava vlasništva sukladno navedenom.

22. Uvidom o sporazum o osiguranju zemljišta i izgradnju prometnice kroz poslovnu zonu Višnjan – Milanezi od 28. siječnja 2011. utvrđeno je, da je navedeni Sporazum sklopljen između Općine Višnjan, zastupane po zamjeniku općinskog načelnika Gracijanu Černeku i ovdje tužitelja, kojim se definira namjera za osiguranje dijela zemljišta za izgradnju prometnice kroz poslovnu zonu Višnjan – Milanezi na dijelu k.č.br. [redacted] i [redacted] k.o. Višnjan te je istim Sporazumom Općina Višnjan se obvezala izraditi Prijedlog parcelacije zemljišta sukladno idejnom projektu, a ugovorne strane su se usuglasile da će nakon izvršene parcelacije i provedbu u katastru i zemljišnim knjigama izvršiti zamjenu nekretnine i to dijelova k.č.br. [redacted]

[redacted] za dio k.č.br. [redacted] koji graniči sa k.č.br. [redacted] sve k.o. Višnjan, a što će se definirati posebnim ugovorom dok je iz Zahtjeva za zamjenu nekretnine u vlasništvu Općine Višnjan i ovdje tužitelja od 10. prosinca 2020. utvrđeno, da je tužitelj 14. prosinca 2020. Općinskom vijeću Općine Višnjan podnio zahtjev za zamjenu nekretnine koji je predložio na temelju Sporazuma iz 2011., a u zahtjevu je navedeno da se traži zamjena nekretnina na način da Općina Višnjan postane vlasnik k.č.br. [redacted] površine 210 m² i suvlasnik 1/3 na k.č.br. [redacted] površine 630 m², a tužitelj kao predlagatelj vlasnik k.č.br. [redacted] površine 510 m² pri čemu za razliku ne potražuje naknadu, a ako Općina Višnjan ne bi pristala na zamjenu, tužitelj je zatražio da se u kraćem roku vrati u prvobitno stanje dio k.č.br. [redacted] k.o. Višnjan.

23. Uvidom u osporavanu odluku tuženika utvrđeno je, da je Sporazum o osiguranju zemljišta za izgradnju prometnice kroz poslovnu zonu Višnjan – Milanezi od 28. siječnja 2011. utemeljen na namjeri potpisnika o zamjeni dijelova nekretnine k.č.br. [redacted] i [redacted] za dio nekretnine k.č.br. [redacted] koje se nalaze u k.o. Višnjan, da ovdje tužitelj u Zahtjevu za zamjenu nekretnine u vlasništvu Općine Višnjan i fizičke osobe ovdje tužitelja od 10. prosinca 2020. upućenom Općini Višnjan je izričito naveo potpisani Sporazum kao osnovu i temelj Zahtjeva, dok je u istom predložio zamjenu nekretnina k.č.br. [redacted] i 1/3 djela nekretnine k.č.br. [redacted] k.o. Višnjan, za nekretninu k.č.br. [redacted] k.o. Višnjan, a iz čega proizlazi da je tužitelj samovoljno i namjerno predložio, za razliku od u Sporazumu navedenih nekretnina u njegovom vlasništvu, zamjenu potpuno drugih nekretnina u njegovu vlasništvu, dok je konstanta ostala samo nekretnina koja je u vlasništvu Općine Višnjan k.č.br. [redacted], k.o. Višnjan kroz cijelo navedeno razdoblje, a iz čega se vidi namjera tužitelja u nezakonito postupanje, davanje lažnih podataka kao službenih, a time i namjeru prijevargnog postupanja u odnosu na sadržaj službenih isprava, koje su potpisane.

Time je i jasno utvrđeno da nekretnina oznake k.č.br. _____ k.o. Višnjan koja je u vlasništvu 1/3 dijela ovdje tužitelja, dok je u 2/3 vlasništvo Republike Hrvatske za koju je tužitelj naveo da je došlo do nasipavanja, nije bila predmet Sporazuma niti predmet procjemenog elaborata, nego iz navoda iz Zahtjeva od 14. prosinca 2020. predmet eventualnog sudskog spora zbog eventualne okolnosti zadiranja u nekretninu od strane Općine Višnjan.

24. U postupku je utvrđeno da je elaborat za osiguranje dokaza 10. prosinca 2020. naručen od strane Općine Višnjan odnosno ovdje tužitelja kao ovlaštene osobe općine radi procjene nekretnine k.č.br. _____ k.o. Višnjan i vraćanja u prvobitno stanje, a koja je u suvlasništvu ovdje tužitelja i Republike Hrvatske.

25. Nastavno, iz samog elaborata dovršenog 10. prosinca 2020. jasno proizlazi da je naručitelj Općina Višnjan koja je i snosila troškove kao da se u istome navodi da imaju odobrenje vlasnika nekretnine pa takvo odobrenje ne postoji u elaboratu, te u slučaju da bi isto bilo pribavljeno odnosilo bi se na fizičku osobu ovdje tužitelja koji je ujedno i ovlaštena osoba koja je naručila izradu elaborata u ime i za račun Općine Višnjan kao i na većinskog vlasnika nekretnine odnosno Republiku Hrvatsku dok odobrenje nadležnog Državnog odvjetništva Republike Hrvatske za izradu nije dostavljeno uz elaborat čime se može utvrditi da isto nije niti traženo.

26. Sama činjenica da je elaborat dovršen 10. prosinca 2020., da je ovdje tužitelj kao fizička osoba Općine Višnjan, kojoj je na čelu, podnio zahtjev 14. prosinca 2020. te da je natječaj za zamjenu zemljišta raspisan 23. prosinca 2020. odnosno sve radnje u razdoblju od 13 dana, i po mišljenju ovog Suda kao i tuženika dovodi u sumnju način postupanja, interese i stvarne namjere postupanja ovdje tužitelja kao fizičke osobe i kao općinskog načelnika Općine Višnjan. Dodatnu sumnju u interes tužitelja i povredu ZSSI-a predstavlja okolnost da je raspisan natječaj za zamjenu nekretnina koji po svom sadržaju i obliku ne predstavlja nikakvu mogućnost sudjelovanja više osoba, kao i okolnost da su prilikom raspisivanja odnosno prije samog javnog natječaja donesene Odluke o zamjeni nekretnina koje su navedene i u odluci, čime je izvjesna upravo navedena zamjena i sudjelovanje same konkretne osobe u javnom natječaju te je time unaprijed određen i sam rezultat javnog natječaja, čime se gubi smisao i svrha sudjelovanja javnosti. Također, iz samog zapisnika sa 25. redovne sjednice Općinskog vijeća Općine Višnjan održane 23. prosinca 2020. je razvidno da je Općinsko vijeće na navedenoj sjednici na kojoj je bio prisutan i tužitelj, općinski načelnik Općine Višnjan, donio Odluku o prodaji i zamjeni nekretnina u vlasništvu/suvlasništvu Općine Višnjan u odnosu na što nije bilo rasprave, čime se potvrđuje činjenica donošenja odluke prije same odluke u postupku javnog natječaja dok povredu odredaba ZSSI-a predstavlja činjenica da je u navedenoj Odluci od pet objavljenih postupaka zamjena nekretnina iz predmetnog javnog natječaja, realizirana Odluka i Ugovor samo u odnosu na tužitelja, a što jasno i nedvojbeno dovodi u sumnju interes i postupanje tužitelja kao fizičke osobe i kao općinskog načelnika.

27. Naime, odredbom članka 1. ZSSI-a propisano je, da je svrha navedenog Zakona se sprječavanje sukoba između privatnog i javnog interesa u obnašanju javnih dužnosti, sprječavanje privatnih utjecaja na donošenje odluka u obnašanju javnih dužnosti, jačanje integriteta, objektivnosti, nepristranosti i transparentnosti u obnašanju javnih dužnosti te jačanje povjerenja građana u tijela javne vlasti.

28. Odredbom članka 2. ZSSI-a propisano je, da u obnašanju javne dužnosti dužnosnici ne smiju svoj privatni interes stavljati ispred javnog interesa, a sukob interesa postoji kada su privatni interesi dužnosnika u suprotnosti s javnim interesom, a posebno kada privatni interes dužnosnika utječe ili se osnovano može smatrati da utječe ili kada je privatni interes dužnosnika može utjecati na njegovu nepristranost u obavljanju javne dužnosti.

29. Odredbom članka 5. stavka 1. ZSSI-a propisano je, da dužnosnici u obnašanju javnih dužnosti moraju postupiti časno, pošteno, savjesno, odgovorno i nepristrano čuvajući vlastitu vjerodostojnost i dostojanstvo povjerene im dužnosti te povjerenje građana.

30. Stavkom 3. istog članka ZSSI propisano je, da dužnosnici ne smiju koristiti javnu dužnost za osobni probitak ili probitak osobe koja je s njima povezana, dok je stavkom 2. propisano da su dužnosnici osobno odgovorni za svoje djelovanje u obnašanju javnih dužnosti na koje su imenovani odnosno izabrani prema tijelu ili građanima koji su ih imenovali ili izabrali.

31. Odredbom članka 7. ZSSI-a propisana su zabranjena djelovanja dužnosnika te je točkom c. propisano da je dužnosnicima zabranjeno zlouporabiti posebna prava dužnosnika koja proizlaze ili su potrebna za obavljanje dužnosti.

32. Imajući u vidu citiranu odredbu članka 7. ZSSI-a i po mišljenju ovog Suda kao i tuženika, tužitelj je donošenjem odluke o odabiru najpovoljnijih ponuditelja od 1. veljače 2021. kojom je prihvatio vlastitu ponudu za zamjenu nekretnina u vlasništvu Općine Višnjan oznake k.č.br. [redacted] za nekretnine u njegovom vlasništvu oznake k.č.br. [redacted] i 1/3 dijela k.č.br. [redacted] sve k.o. Višnjan te sklapanjem Ugovora o zamjeni nekretnina od 12. veljače 2021. koji je kao općinski načelnik Općine Višnjan sklopio sam sa sobom kao drugom ugovornom stranom i kojim je utvrđena zamjena navedenih nekretnina počinio povredu citirane odredbe članka 7. točka c. ZSSI-a. To se ponajprije ogleda u poduzetim prethodnim radnjama, načinu i počinjenju djela, kao i poduzetim naknadnim radnjama koje samo naizgled čine oblik popravljivanja u propustu, dok u stvarnosti predstavljaju namjeru u daljnje nezakonito i nemoralno postupanje, kao i postupanje protivno načelima ZSSI-a koji propisuje način postupanja dužnosnika. U svezi s tim valja tužitelju napomenuti da u samom početku predmetnog odnosa, a u trenutku kad je ovdje tužitelj obnašao dužnosničku funkciju općinskog načelnika Općine Višnjan upućujući Zahtjev za zamjenu nekretnina u vlasništvu Općine Višnjan i fizičke osobe ovdje tužitelja, znajući za sporazumni sadržaj takve informacije, dokumentaciju i činjenice, a pod pretpostavkom ostvarenja drugih vlastitih interesa, naveo pogrešne i netočne podatke u predmetu nekretnina koje se bile navedene u Sporazumu iz 2011., a što se pak tiče poduzimanja naknadnih radnji kojim se naizgled popravljaju propusti u postupanju, ukazuje se tužitelju da takva namjera predstavlja daljnje postupanje koje dovodi u sumnju interese i namjere tužitelja, kao i postupanje protivno načelo ZSSI-a te takva namjera jasno i nedvojbeno proizlazi iz radnji i Odluka kojim je poništena Odluka o odabiru, kao i sam Ugovor o zamjeni nekretnina koji su predmet postupka, čime je i dalje na snazi Odluka o prodaji i zamjeni nekretnina u vlasništvu/suvlasništvu Općine Višnjan od 23. prosinca 2020., kao i zapisnik i prijedlog najpovoljnijeg ponuditelja iz Tablice II.

33. S tim u svezi ukazuje se tužitelju da je pravilno tuženik zaključio da će u meritumu glede prodaje i zamjene nekretnina biti donesena sadržajno jednaka odluka, kao i ona koja je poništena ali sa drugim potpisnikom pa i u slučaju da navedeno bude provedeno, isto će biti protivno svim načelima postupanja te je navedena okolnost uzeta u obzir prilikom izricanja i odmjeravanja sankcije

34. Naposljetku, na navode tužitelja iz tužbe kojima ističe da se možebitan sukob interesa tužitelja mora gledati kroz prizmu izvlaštenja nekretnine i pozitivnih propisa koji reguliraju navedeni postupak, ukazuje se tužitelju, da općina nije i ne bi mogla biti nadležna za provođenje postupka izvlaštenja sve sukladno članku 16. Zakona o izvlaštenju i određivanju naknade („Narodne novine“ 74/14, 69/17 i 98/19 u nastavku teksta: ZION), jer općina kao niti općinski načelnik nisu nadležni za provođenje postupka izvlaštenja nekretnina u vlasništvu privatnih i pravnih osoba, nego je za to isključivo nadležno upravno tijelo županije, odnosno grada Zagreba odnosno u određenim slučajevima nadležno Ministarstvo pa imajući u vidu da postupak izvlaštenja nije proveden od strane tijela u županiji, odnosno grada Zagreba ili ministarstva, to nisu osnovani navodi tužitelja iz tužbe kojom se poziva na ZION, a za koji postupak tuženik ni ne bi bio nadležan, jer postupanje tuženika se temelji na odredbama ZSSI-a kojim je određena nadležnost tuženika i njegove ovlasti.

35. Nisu osnovni niti navodi tužitelja iz tužbe kojima ističe da je osporavana Odluka tuženika donesena na temelju insinucija navođenjem činjenica i bez zakonskog obrazloženja, jer je upravo uvidom u obrazloženje osporavane Odluke tuženika razvidno da ista sadrži razloge koji su bili odlučujući za donošenje zakonite odluke te propise na temelju kojih je riješena upravna stvar, odnosno njezino obrazloženje sastavljeno je u skladu s odredbom članka 98. stavak 5. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“ broj 47/09 i 110/21) suprotno navodima tužitelja iz tužbe.

36. U konačnici ukazuje se tužitelju da nisu osnovani niti navodi tužitelja iz tužbe o nemogućnosti potpisivanja dokumentacije od bilo koje druge osobe osim tužitelja kao općinskog načelnika, iz razloga što je i sam načelnik naknadno ovlastio privremenog zamjenika da ga mijenja za vrijeme njegova odsustva, što je razvidno iz Odluke o imenovanju privremenog zamjenika općinskog načelnika od 14. srpnja 2021.

37. Na navode tužitelja kojima ističe da mu nije jasno u čemu se sastoji nezakonitost i nemoralnost u postupanju tužitelja, ukazuje se tužitelju da je u osporavanoj Odluci tuženika, u odgovoru na tužbu, kao i na samom ročištu za raspravu te ovoj presudi opisano na koji način je tužitelj počinio povredu čl. 7. točke c ZSSI-a, a s kojim navodima tuženika se slaže i ovaj Sud pa radi nepotrebnog ponavljanja, upućuje se na iste.

38. Naposljetku, ukazuje se tužitelju da neosnovano osporava zakonskom zastupniku tuženika pravo na zastupanje u ovom upravnom sporu, jer njegovo ovlaštenje proizlazi iz Odluke o izboru predsjednice i članova povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa od 17. veljače 2023., koja Odluka prileži spisu predmeta upravnog spora i na održanom ročištu za raspravu 2. studenoga 2023. dostavljena je opunomoćeniku tužitelja na znanje.

39. Na navode tuženika kojim u odgovoru na tužbu predlaže tužbu tužitelja odbaciti kao nepotpunu, jer ne sadrži procesno pravne elemente bitne za odlučivanje u ovoj upravnoj stvari, a koje se odnose na obvezni sadržaj iz članka 23. stavka 1. točke 8. ZUS-a ukazuje se tuženiku, da je tužba tužitelja razumljiva i sadrži sve elemente propisane odredbom članka 23. ZUS-a da bi po istoj moglo postupiti i njenom tužbenom zahtjevu, zbog čega ovaj Sud nije odbacio tužbu tužitelja kao nepotpunu, već je odlučivao o tužbenom zahtjevu.

40. Slijedom navedenog, na temelju članka 57. stavka 1. ZUS-a odlučeno je kao u izreci ove presude.

U Rijeci 3. studenoga 2023.

Sutkinja

Marija Renner Jakovljević

Dokument je elektronički potpisan:

Marija Renner
Jakovljević

Vrijeme potpisivanja:

07-11-2023
09:35:00

DN:
C=HR
O=UPRAVNI SUD U RIJECI
2.5.4.97=#OC1156415448522D343632237363038313031
OU=Signature
S=Renner Jakovljević
G=Marija
CN=Marija Renner Jakovljević

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog Suda u dovoljnom broju primjeraka za sud i sve stranke u sporu (tri primjerka), u roku od 15 dana od dana dostave presude. Žalba odgađa izvršenje pobijane presude (čl. 66. a i čl. 66. st. 5. ZUS).

Dostaviti:

- opunomoćeniku Đorđu Perkoviću, Rijeka, Zagrebačka 16
- Povjerenstvu za odlučivanje o sukobu interesa, Zagreb, Ulica kneza Mislava 11/3

Broj zapisa: **9-3085f-26061**

Kontrolni broj: **0a3fe-6e144-5b71a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Marija Renner Jakovljević, O=UPRAVNI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Upravni sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.