Broj: 711-I-2709- P-66-21/23-13-19

Zagreb, 24. studenog 2023.

**Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa** (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo), OIB: 60383416394, u sastavu Aleksandre Jozić-Ileković, kao predsjednice Povjerenstva, Igora Lukača, Ines Pavlačić i Ane Poljak kao članova Povjerenstva, na temelju članka 30. stavka 1. podstavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13., 57/15. i 98/19. u daljnjem tekstu ZSSI), u predmetu dužnosnice **Ljubice Ambrušec, općinske načelnice Općine Gradec, OIB: …………..,** pokrenutom Odlukom Povjerenstva broj: 711-I-1057-P-66-21/23-06-19 od 11. svibnja 2023.g. i dopunskom odlukom broj: 711-I-2079-P-66-21/23-11-19 od 14. rujna 2023.g., na 32. sjednici, održanoj 24. studenog 2023.g., donosi sljedeću

**ODLUKU**

1. **Sklapanjem Ugovora o djelu KLASA:402-07/2001/89, URBROJ: 238/2802-20-1 od 15. travnja 2020.g. sa svojom kćeri za poslove vođenja projekta i vršenja nadzora nad projektom sanacije Biskupskog dvorca i uređenja perivoja dvorca u Općini Gradec u razdoblju od 6. travnja do 7. svibnja 2020.g. i 8. svibnja do 15. lipnja 2020.g., sklapanjem Ugovora o djelu sa svojom kćeri dana 23. studenog 2017.g., 12. studenog 2018.g., 11. studenog 2019.g. i 05. listopada 2020.g. za poslove obrade i pripreme članaka za Gradečki vjesnik za razdoblje 2017., 2018., 2019. i 2020.g., sklapanjem Ugovora o djelu sa svojom kćeri dana 15. siječnja 2019.g., 27. lipnja 2019.g., 7. siječnja 2020.g. , 30. lipnja 2020.g. i 01. srpnja 2020.g. za poslove plasiranja sadržaja na društvene mreže Općine Gradec te za plasiranje autorskog sadržaja na službene mrežne stranice Općine Gradec u razdoblju od srpnja 2018.g. do prosinca 2020.g. kao i sklapanjem Ugovora o djelu sa svojom kćeri dana 08. travnja 2020.g. vezano za obavljanje poslova za potrebe Stožera civilne zaštite Općine Gradec zbog povećanog opsega posla, dužnosnica Ljubica Ambrušec, općinska načelnica Općine Gradec, zloupotrijebila je posebna prava dužnosnika te time počinila povredu odredbe 7. točke c) ZSSI-a.**
2. **Za povredu ZSSI-a opisanu pod točkom I. ove izreke, dužnosnici se izriče sankcija iz članka 42. stavka 1. podstavka 2. ZSSI-a, obustava isplate dijela neto mjesečne plaće u ukupnom iznosu od**  **2.000,00 eura[[1]](#footnote-1)/15.069,00 kuna, koja će trajati 10 mjeseci, a izvršit će se u 10 jednakih uzastopnih mjesečnih obroka, svaki u pojedinačnom iznosu od 200,00 eura/1.506,90 kuna.**

Obrazloženje

Povjerenstvo je na 7. sjednici, održanoj 11. svibnja 2023.g., pokrenulo postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnosnice Ljubice Ambrušec, općinske načelnice Općine Gradec, zbog moguće povrede članka 7. c) ZSSI-a koja proizlazi iz sklapanja Ugovora o djelu sa vlastitom kćeri vezano za poslove vođenja projekta i vršenja nadzora nad projektom sanacije Biskupskog dvorca i uređenja perivoja dvorca u Općini Gradec.

Dana 15. lipnja 2023.g. Povjerenstvo je zaprimilo prijavu broj 711-U-4918-P-66-21/23-07-4 u kojoj se navodi da je dužnosnica sklapala Ugovore o djelu sa svojom kćerkom te se uz prijavu dostavlja dokumentacija iz koje je razvidno o kojim se sve poslovima radi.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju Povjerenstvo je utvrdilo da iz iste proizlazi kako Općina Gradec s …………………….., čije je srodstvo s načelnicom utvrđeno u odluci o pokretanju broj 711-I-1057-P-66-21/23-06-19 od 11. svibnja 2223.g., sklopila Ugovor o djelu za uređivanje, obradu i pripremu članaka za tisak u Gradačkom vjesniku dana 23. studenog 2017.g, 12. studenog 2018.g., 11. studenog 2019.g. i 05. listopada 2020.g. Isto tako utvrđeno je da je Općina Gradec s ………………………. sklopila Ugovor o djelu za plasiranje sadržaja na društvene mreže i službenu mrežnu stranicu Općine Gradec dana 15. siječnja 2019.g., 27. lipnja 2019.g., 11. studenog 2019.g., i dva Ugovora o djelu s istom svrhom dana 07. siječnja 2020.g. dok je 08. travnja 2020.g. Općina Gradec s ………………….. sklopila Ugovor o djelu za obavljanje poslova Savjeta mladih administrativne prirode.

Člankom 100. stavkom 2. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, broj 47/09, 110/21) propisano je da ako javnopravno tijelo rješenjem nije riješilo sva pitanja koja su predmet postupka, može se, na prijedlog stranke ili po službenoj dužnosti, donijeti rješenje o pitanjima koja nisu riješena (dopunsko rješenje).

Slijedom navedenog, Povjerenstvo je na 24. sjednici održanoj dana 14. rujna 2023.g. donijelo dopunsku Odluku o pokretanju postupka protiv dužnosnice Ljubice Ambrušec zbog moguće povrede članka 7. c) ZSSI-a koja proizlazi iz sklapanja Ugovora o djelu sa vlastitom kćeri vezano za poslove obrade i pripreme članaka za Gradečki vjesnik, poslove plasiranja sadržaja na društvene mreže Općine Gradec, plasiranje autorskog sadržaja na službene mrežne stranice Općine Gradec te za obavljanje poslova za potrebe Stožera civilne zaštite Općine Gradec.

Povjerenstvo je Odluku o pokretanju postupka od dana 11. svibnja 2023.g. dužnosnici dostavilo te se ista na navedenu Odluku očitovala dana 21. lipnja 2023.g. u bitnom navodeći da su se aktivnosti na projektu sanacije Biskupskog dvorca i uređenja perivoja odnosile na poslove izvanrednog (određeni poslovi poduzeti u svrhu sprečavanja propadanja i nastanka materijalne štete na dvorcu i javnoj zelenoj površini, perivoju ispred dvorca) i redovnog održavanja (poslovi redovitog periodičkog održavanja javne i javne zelene površine, perivoja i dvorca, čišćenje orezivanje, sadnja i sl.). Obveznica ističe kako su navedeni poslovi u nadležnosti komunalnog poduzeća Općine Gradec budući da Općina od svojeg osnutka nema vlastiti komunalni pogon

kao svoju unutarnju ustrojstvenu jedinicu već je osnovala trgovačko društvo još 2005. godine prije njezinog mandata. Dužnosnica ističe da je konkretan projekt sanacije planiran u svrhu sprečavanja daljnjeg propadanja dvorca i perivoja te stvaranja pretpostavki za apliciranje dvorca i perivoja na fondove u svrhu njegove obnove, a kako bi se zaštitio „kulturno povijesni dragulj Općine Gradec" nakon njegovog višegodišnjeg propadanja te nakon što se prestao koristiti kao škola. Dužnosnica navodi kako je riječ o višegodišnjem rješavanju problematike na kojem Općina Gradec i njeno komunalno poduzeće Komgrad Gradec zajednički surađuju i rade na stvaranju svih pretpostavki za njegovo stavljanje u funkciju, a kao što je vidljivo iz već dostavljenog izvještaja poduzeća Komgrad Gradec d.o.o. Dužnosnica nadalje ističe da Komgrad Gradec d.o.o. kao komunalno poduzeće ne sudjeluje na tržištu već se njegova djelatnost financira iz sredstava proračuna i dr. javnih izvora, tako da je i ovaj projekt u 2020. godini bio planiran i predviđen u proračunu Općine Gradec. Također, dužnosnica navodi kako je iz dostavljenog izvještaja vidljiv cijeli povijesni tijek aktivnosti na tom zahtjevnom projektu kao i pregled dozvola, konzervatorskih studija i sve ostale dokumentacije i akata koji su prikupljani.

Nadalje, dužnosnica navodi kako je u 2020.g. nakon što su odrađene pojedine aktivnosti iz prethodnih godina, poduzeće Komgrad Gradec podnijelo Općini izvješće gdje je između ostalog pod rubrikom - „predstoji za realizaciju" odredilo 6 daljnjih koraka za realizaciju projekta, a (tada, 2020. godine) prvi korak je bio kontinuirano održavanje Dvorca i perivoja sa opisom svih aktivnosti. Obzirom na specifičnost projekta pod tom točkom opisane su sve planirane aktivnosti te je „predložen odabrani tim u sljedećem sastavu": (jedne članice, kćeri načelnice, magistre povijesti i druge članice, magistre hortikulture) sa određenim opisom posla i zadacima. U odnosu na ostale osobe (za poslove sadnje, okopavanja, orezivanja, čišćenja) u izvještaju nisu navedene i poimence odabrane osobe već je navedeno da je potrebno osigurati adekvatan broj djelatnika na konkretno određenim poslovima.

Dužnosnica ističe kako iz navedenog proizlazi da je odabir osoba za poslove koordinacije projekta i hortikulturne studije izvršen od direktora komunalnog poduzeća, a ne nje kao načelnice te se ovim ne može složiti sa konstatacijom da se radi o preporuci već smatra da se radi o odluci o sastavu tima odnosno izboru osobe, te da se isto ne može smatrati neslužbenom e-mail porukom već redovitim načinom službene korespondencije.

Naime dužnosnica ističe kako je i iz Ugovora o povjeravanju komunalnih poslova vidljivo da javnim površinama upravlja navedeno komunalno društvo. Isto tako, nakon završetka konkretnih projektnih aktivnosti koje su izvršili članovi tima (između kojih je i njezina kćer) završno izvješće o projektu od 24.9.2020. dostavljeno je na pregled i odobrenje komunalnom društvu. Dužnosnica ističe kako je posljedično, a sukladno odluci o izboru tima u kojem je i njezina kćer, potpisala navedeni ugovor o djelu pritom navodeći da ako Povjerenstvo utvrdi da to nije odluka o izboru već preporuka želi istaknuti da ju je ona shvatila i razumjela kao odluku o izabranom kandidatu, a ne preporuku.

Dodatno, dužnosnica napominje da je u pogledu ugovorene naknade vidljivo da se radi o ugovorenoj satnici od 33,00 kn te je određena u istom iznosu kao i za druge članove tima koji su vršili sadnju, košnju, orezivanje i dr. radove manje složenosti posla, tj. radove za koje nije potrebna visoka stručna sprema. Također navedeni ugovoreni iznos naknade bio je manji od prosječne satnice prema podacima Državnog zavoda za statistiku za 2019. godinu (prosječna plaća iznosila je 6457,00 kn odnosno (podijeljeno sa prosječno 168 sati, cca 38,43 kn/h) odnosno za 2020. godinu 6763,00 kn odnosno (podijeljeno sa prosječno 168 sati cca 40,25 kn/h) prema podacima Državnog zavoda za statistiku koje dostavlja u prilogu.

Zaključno dužnosnica ističe kako smatra da nije povrijedila (zlouporabila) posebna prava dužnosnika iz razloga što je njezina kćer u projektni tim uvrštena odlukom direktora komunalnog poduzeća, a nakon čega je ona osobno formalno potpisala ugovor, a isto tako s njezinom kćeri je ugovorena naknada ista kao i sa ostalim članovima tima koji su radili na manje zahtjevnim poslovima i ta naknada koja je u to navedeno vrijeme bila manja od prosječne naknade, plaće ili satnice u Republici Hrvatskoj, a pritom je njezina kćer odabrana u tim obzirom na činjenicu da se radi o magistri povijesti tj. VSS obrazovanje u struci koja je potrebna i specifična za provođenje tog projekta, a koju visokoobrazovanu osobu (kao i magistri hortikulture) komunalno poduzeće nema na raspolaganju u radnom odnosu ili nekom drugom stručno-suradničkom poslovnom odnosu. Dužnosnica ističe kako je činjenica da ovo nije suštinski bila njezina odluka vidljiva iz toga što nije odstupila od nijednog od predloženih kandidata i opisa poslova, dakle njezina odluka prilikom potpisa ugovora nema kvalitete koje bi se mogle protumačiti kao izraz njezine samostalne odluke i podvesti pod sukob interesa pa smatra da nije povrijedila načelo nepristranosti jer nije birala ni tim niti opis poslova.

Nadalje, dužnosnici je naknadno dostavljena i dopunska Odluka o pokretanju od dana 14. rujna 2023.g. na koju se dužnosnica također očitovala navodeći kako su Ugovori navedeni u toj odluci bili u nadležnosti njezinog tadašnjeg zamjenika Admira Smajlovića, čije je očitovanje dostavljeno u prilogu. Nadalje, dužnosnica navodi da je u odnosu na ugovore koji se odnose na izradu Gradečkog vjesnika naknada iznosila ukupno 2.500,00 kn, za održavanje i plasiranje sadržaja na društvene mreže ukupno 2.000,00 kn odnosno ukupno 2.400,00 kn za razdoblje od pola godine (6 mjeseci) te 2000,00 kn za posao za potrebe Stožera Civilne zaštite. U odnosu na angažman za izradu Gradečkog vjesnika dužnosnica ističe da je Gradečki vjesnik samostalno godišnje izdanje koje uređuje urednik koji surađuje sa općinskim tijelima (vijećnicima Općinskog vijeća, svim mjesnim odborima, svim udrugama koje djeluju na području Općine odnosno svim akterima i sudionicima javnog i civilnog društva na području Općine Gradec). Dužnosnica ističe kako je dotadašnja urednica 2017. godine izvijestila Općinu da zbog privatnih razloga više ne može raditi posao uređivanja i obrade vjesnika te da će posao uređivanja i obrade vjesnika nastaviti …………………….. a što je bilo javno komunicirano i o čemu su svi akteri bili obaviješteni. Nadalje, dužnosnica navodi da je angažman za posao iz odluke Povjerenstva ugovoren prema pravilniku Općine (narudžbenica ili ugovor odnosno ugovor o djelu za fizičku osobu). Dužnosnica navodi da je jedina osoba koja može potpisati takav akt formalno ili stvarno, samo ona. Nadalje, dužnosnica ističe kako je njezin zamjenik Admir Smajlović u svoja dva mandata imao izvorni izborni legitimitet i izvorni mandat te kao takav bio autonoman u odlučivanju osim što je ona kao općinska načelnica po proceduri poslovanja kao osoba ovlaštena za potpisivanje morala formalno potpisati ugovor ukoliko je smatrala da je u skladu sa zakonskim i podzakonskim propisima. Dužnosnica pritom ističe da iako po zakonu i pravilniku, a obzirom na visinu ugovorenog iznosa, ti ugovori ne potpadaju pod obvezu javne objave, isti su javno objavljeni i prezentirani zainteresiranoj javnosti na Internet stranici Općine Gradec u popisu ugovora te kao takvi poznati svim članovima Vijeća kao i građanima u Općini Gradec te za iste nije imala nikakve namjere da ih ne bi objavila odnosno da ih ne bi podastrla javnosti. Dužnosnica navodi kako s obzirom da nije sudjelovala ni na koji način u izboru osobe koja će raditi navedene poslove smatra da je njezin angažman bio formalne a ne odlučujuće naravi. Tim više što je poslovima koji su predmet Odluke, održavanje i plasiranje sadržaja na društvenim mrežama te Stožera civilne zaštite rukovodio njezin zamjenik (općinski zamjenik je načelnik stožera Civilne zaštite, a u uvjetima globalne pandemije Stožer civilne zaštite je samostalno i autonomno tijelo), a angažman za Gradečki vjesnik je nastavljen sukladno prethodnoj uređivačkoj praksi ranije urednice. Slijedom navedenog, dužnosnica ističe kako smatra da s njezine strane nije došlo do zlouporabe ovlasti zbog činjenice da ni u jednom u tih postupaka nije sudjelovala u odabiru osobe koja će obavljati funkcije iz ugovora. Dužnosnica ističe i kako su je zamjenik i općinska tijela upoznala s time da je iznos naknade koji je određen u ugovorima ispod cijene koju bi za isti rad tražile druge tvrtke i osobe koje bi to mogle obaviti, tako da i tu nije bilo sumnje da bi ugovor pogodovao bilo kome te ističe kako u prilog navedenom može dostaviti nalaz sudskog vještaka. Dužnosnica također ističe kako su o svim ugovorima bili obaviješteni javnost i općinska tijela te da nitko u cijelom tom razdoblju nije uložio niti jedan prigovor ili žalbu. Dužnosnica zaključno navodi kako moli Povjerenstvo da u obzir uzme sve navedene činjenice te da će u budućnosti nastojati da se u općinske akte uvede i druga osoba koja je ovlaštena za potpisivanje kako bi se izbjegli svi budući nesporazumi.

Člankom 3. stavkom 1. podstavkom 39. ZSSI-a propisano je da su gradonačelnici, općinski načelnici i njihovi zamjenici dužnosnici u smislu istog Zakona. Uvidom u registar dužnosnika kojeg ustrojava i vodi Povjerenstvo utvrđeno je da dužnosnica Ljubica Ambrušec obnašala dužnost općinske načelnice Općine Gradec u mandatu 2013.g.-2017.g. zatim u mandatu 2017.g.-2021.g. i ponovno od 25. svibnja 2021.g. Stoga je Ljubica Ambrušec povodom obnašanja navedene dužnosti obvezna postupati sukladno odredbama ZSSI-a.

U tijeku ovog postupka, Povjerenstvo je od Općine Gradec zatražilo podatak o tome jesu li u 2020.g. u općinskom proračunu osigurana sredstva za sanaciju i prenamjenu Biskupskog dvorca u Gradecu, te ukoliko jesu, jesu li pritom bili sklapani ugovori o djelu i s kime, za obavljanje kojih poslova te je li načelnica sudjelovala u postupku izbora kandidata s kojima će navedeni ugovori biti sklopljeni.

Općina Gradec u odnosu na navedeno odgovorila je kako je sanaciju Biskupskog dvorca i pratećeg perivoja provodio višedisciplinami stručni tim u čijem je sastavu, osim ostalih 4 osoba, bila i …………………….. za obavljanje poslova koordinacije projekta, izrade plana i provođenja projekta i vršenja nadzora nad projektom. Navodi se da je izbor dvoje kandidata, među kojima i …………………. izvršio direktor općinskog komunalnog poduzeća, Komgrad Gradec d.o.o., Marijan Galović budući isto društvo nije imalo na raspolaganju stručne visokoobrazovane djelatnike koji mogu obaviti predmetne zadatke, a dok su za poslove čišćenja, uređenja, košnje i montaže sklopljeni ugovori o djelu odlukom načelnice.

Povjerenstvo je uvidom u popratnu dokumentaciju dostavljenu od strane Općine Gradec utvrdilo da je sanaciju dvorca i pratećeg perivoja predvodio višedisciplinarni tim u čijem sastavu je i kćer načelnice koja je kao magistra povijesti sudjelovala na koordinaciji projekta, izradi plana, provođenju projekta i vršenju nadzora nad projektom.

Povjerenstvo ističe kako iz dostavljene dokumentacije proizlazi kako je Ugovor o djelu sa svojom kćeri sklopila načelnica dana 15. travnja 2020.g.

Povjerenstvo je utvrdilo i da se ugovor odnosi na razdoblje travnja, svibnja i lipnja 2020. g. te da je u razdoblju od 6.travnja do 7. svibnja kćeri načelnice isplaćena naknada za poslove sukladno obračunu po evidenciji satnice što ukupno iznosi 5.379,00 kn odnosno 33. kn po satu, a od 8. svibnja do 15. lipnja 2020.g. iznos od 3.861,00 kn.

Uvidom u proračun Općine Gradec za 2020.g. te projekcije za 2021. i 2022.g. utvrđeno je da je pod oznaku zaštita kulturnih spomenika planiran i novac za kapitalni projekt Sanacije i prenamjene Biskupskog dvorca u Gradecu u iznosu 300.000,00 kn u 2020.g.

Povjerenstvo ističe kako se u dokumentaciji dostavljenoj od strane Općine Gradec nalazi i e-mail i izvještaj o statusu realizacije projekta gospodina Marijana Galovca odnosno društva Komgrd Gradec d.o.o. u kojem predlaže sastav tima navodeći i kako bi dio istog bila i kćer načelnice, ……………………...

Povjerenstvo je potom u postupku od Općine Gradec zatražilo podatke je li kćer obveznice, ……………… temeljem Ugovora o djelu vršila obradu članaka za objavu u Gradečkom vjesniku 2017.g., 2018.g., 2019. g. i 2020.g. te ukoliko jest na koji način je gospođa ………………….. izabrana za obavljanje navedenih poslova odnosno je li izabrana putem javnog natječaja ili na neki drugi način i koji kao i tko je s gospođom ………. sklapao Ugovore o djelu te u kojim iznosima. Isto tako, Povjerenstvo je zatražilo podatak i je li ……………………… za Općinu Gradec obavljala poslove održavanja i plasiranja sadržaja na društvene mreže i web stranicu Općine u 2019.g. i 2020.g. te ukoliko jest, je li s istom sklopljen Ugovor o dijelu te koja je bila procedura odabira gospođe ………….. za obavljanje navedenih poslova kao i tko je s gospođom ………………… sklopio navedene ugovore.

Nadalje, Povjerenstvo je zatražilo dodatno očitovanje Općine Gradec budući da u popisu sklopljenih Ugovora Općine Gradec s fizičkim ili pravnim osobama za 2020.g. stoji kako je s ………………………. sklopljen Ugovor o djelu za obavljanje administrativnih poslova u Savjetu mladih dok je u ranijem očitovanju Općine Gradec istaknuto kako Savjet mladih nema svoj račun već sva plaćanja idu izravno u planiranu aktivnost te s obzirom da članovi Savjeta nemaju pravo na naknadu za svoj rad.

Općina Gradec je odgovorila na traženje Povjerenstva navodeći je …………………. 2017. godine od dotadašnje urednice preuzela uređivanja i obrade članaka za Gradečki vjesnik u razdoblju 2017.- 2020. godine, a nakon što je prethodna urednica obavijestila da zbog svojih privatnih i poslovnih obaveza više nije u mogućnosti raditi taj posao. Općina ističe kako je o tome obaviještena neposredno prije potrebe izlaska Gradečkog vjesnika u 2017. godini te je pod jednakim uvjetima kao tadašnja suradnica prethodne urednice vjesnika angažirana gđa. ………………... Nadalje, navodi se da su s gospođom ………… sklopljeni ugovori o djelu za Gradečki vjesnik iz 2017. godine (2.500,00 kn), 2018. (2.500,00 kn), 2019. (2.500,00 kn) i 2020. (2.000,00 kn), a da je Ugovore formalno potpisala Općinska načelnica, Ljubica Ambrušec. Nadalje, Općina ističe kako je Gradečki vjesnik projekt u kojem kao suradnici sudjeluju svi sudionici Općine Gradec, općinski vijećnici, predsjednici mjesnih odbora, udruge te svi akteri koji djeluju na području Općine i sudjeluju u javnom životu Općine Gradec te da se vjesnik dostavlja svakom kućanstvu i u navedenom razdoblju nije bilo nikakve primjedbe na činjenicu da gđa …………. vrši uređivanje i obradu članaka za Gradečki vjesnik za godišnju naknadu u navedenom iznosu, a što je bila javno objavljena i svima dostupna činjenica.

U odnosu na upit za obavljanje posla plasiranja sadržaja na društvene mreže Općina ističe kako je navedeno, sukladno očitovanju u prilogu, dogovorio zamjenik općinske načelnice, a da je ugovore samo formalno potpisala općinska načelnica. Posao plasiranja sadržaja na društvene mreže i objava autorskog sadržaja odnosi se na razdoblje od druge polovice 2018. godine do kraja 2020. godine.

Nadalje, Općina navodi kako Savjet mladih nema svoj račun i sva plaćanja idu izravno u planiranu aktivnost koje aktivnosti Savjet mladih samostalno i autonomno određuje te da konkretan Ugovor o djelu iz upita Povjerenstva od 8.4.2020. godine na iznos od 2.000,00 kn, a kako je to objašnjeno i u očitovanju g. Smajlovića, sklopljen je u svrhu administrativnih poslova za potrebe Stožera civilne zaštite uslijed novonastalih izvanrednih okolnosti uzrokovanih corona krizom te se odnosio na naknadu troškova administriranja (izdavanje propusnica, dežurstava, javnog i kriznog komuniciranja te koordinacije sa mladima) iz razloga žurne i operativne službe koje sudjeluju u sprečavanju širenja bolesti covid-19. Ističe se kako navedeno nije bila redovita i planirana aktivnost Savjeta mladih kao tijela Općine Gradec kako je i vidljivo i iz izvješća Savjeta mladih kojeg Općina dostavlja u prilogu već angažiranje i stavljanje na raspolaganje osobe koja će administrirati poslove za potrebe Civilne zaštite, a operativno poznaje problematiku i područje rada sa mladima na području Općine Gradec.

Općina ističe kako je prilikom upisa u popis ugovora omaškom skraćeno navedeno - obavljanje poslova Savjeta mladih (administrativni poslovi), umjesto obavljanje administrativnih poslova za potrebe Stožera civilne zaštite Općine Gradec i uključivanje Savjeta mladih u operativne zadatke kako je vidljivo i iz samog ugovora.

U prilogu očitovanja dostavljeni su očitovanje Admira Smajlovića, zamjenika općinske načelnice Općine Gradec do 24. svibnja 2021.g. kao i Ugovori o djelu sklopljeni između Općine Gradec i ……………………….

U očitovanju bivšeg zamjenika općinske načelnice Općine Gradec, Admir Smajlović ističe kako je uz poslove zamjenika obavljao i poslove načelnika Stožera civilne zaštite te je u trenutku povećanja potrebe i opsega poslova uvjetovanih corona krizom, a manjka kadra dogovorio i angažirao gospođu ………………….. za poslove administriranja. Pritom navodi kako je odabir izvršio osobno i na vlastitu inicijativu bez drugog utjecaja, a sukladno svojim ovlastima. Pritom navodi kako je o svemu obaviještena i općinska načelnica koja prema unutarnjem ustrojstvu potpisuje sve ugovore na temelju kojih se vrši obračun, evidencija i isplata. Gospodin Smajlović navodi i kako je on sam u srpnju 2018.g. s ……………………….. dogovorio plasiranje sadržaja na društvene web stranice.

Uvidom u dostavljene Ugovore o djelu Povjerenstvo je utvrdilo da je Općina Gradec s …………………… sklopila sljedeće ugovore:

- Ugovor o djelu za uređivanje, obradu i pripremu članaka za tisak za Gradečki vjesnik broj 7 u 2017 .g. dana 23. studenog 2017.g. kojim je ugovoreno da će Općina Gradec ………………... isplatiti neto iznos od 2.500,00 kn za odrađeni cijeli mjesec;

- Ugovor o djelu za uređivanje, obradu i pripremu članaka za tisak za Gradečki vjesnik broj 8 u 2018 .g. KLASA: 402-07/1801/208, URBROJ: 238/28-02-18-1 dana 12. studenog 2018.g. kojim je ugovoreno da će Općina Gradec ………………... isplatiti neto iznos od 2.500,00 kn za odrađeni cijeli mjesec;

- Ugovor o djelu za uređivanje, obradu i pripremu članaka za tisak za Gradečki vjesnik broj 9 u 2019 .g. KLASA: 402-07/19-01/190, URBROJ: 238/28-02-19-1 dana 11. studenog 2019.g. kojim je ugovoreno da će Općina Gradec ………………....... ….isplatiti neto iznos od 2.500,00 kn za odrađeni cijeli mjesec;

- Ugovor o djelu za uređivanje, obradu i pripremu članaka za tisak za Gradečki vjesnik u 2020 .g. KLASA: 402-07/20-01/190, URBROJ: 238/28-02-20-1 dana 05. listopada 2020.g. kojim je ugovoreno da će Općina Gradec …………………….. isplatiti neto iznos od 2.000,00 kn;

- Ugovor o djelu za polugodišnje održavanje i plasiranje sadržaja na društvene mreže te plasiranje autorskog sadržaja na web stranicu Općine Gradec od srpnja do prosinca 2018.g. KLASA: 402-07/19-01/15, URBROJ: 238/28-02-19-1 od 15 siječnja 2019.g. kojim je ugovoreno da će Općina Gradec ………………. isplatiti neto iznos od 2.000,00 kuna;

- Ugovor o djelu za polugodišnje održavanje i plasiranje sadržaja na društvene mreže te plasiranje autorskog sadržaja na web stranicu Općine Gradec od siječnja do srpnja 2019.g. od 27. lipnja 2019.g. kojim je ugovoreno da će Općina Gradec ……………………. isplatiti neto iznos od 2.000,00 kuna;

- Ugovor o djelu za polugodišnje održavanje i plasiranje sadržaja na društvene mreže te plasiranje autorskog sadržaja na web stranicu Općine Gradec od srpnja do prosinca 2019.g. KLASA: 402-07/20-01/4, URBROJ: 238/28-02-20-1 od 07. siječnja 2020.g. kojim je ugovoreno da će Općina Gradec ………………….. isplatiti neto iznos od 2.000,00 kuna;

- Ugovor o djelu za polugodišnje održavanje i plasiranje sadržaja na društvene mreže te plasiranje autorskog sadržaja na web stranicu Općine Gradec od siječnja do lipnja 2020.g. KLASA: 402-07/20-01/4, URBROJ: 238/28-02-20-2 od 30. lipnja 2020.g. kojim je ugovoreno da će Općina Gradec ……………………….. isplatiti neto iznos od 2.400,00 kuna;

- Ugovor o djelu za polugodišnje održavanje i plasiranje sadržaja na društvene mreže te plasiranje autorskog sadržaja na web stranicu Općine Gradec od srpnja do prosinca 2020.g. KLASA: 402-07/20-01/236, URBROJ: 238/28-02-20-1 od 01. srpnja 2020.g. kojim je ugovoreno da će Općina Gradec …………………….. isplatiti neto iznos od 2.400,00 kuna

- Ugovor o djelu za obavljanje poslova za potrebe Stožera civilne zaštite Općine Gradec nastalih zbog povećanog opsega posla uzrokovanih izvanrednim događajima (corona virus) te uključivanje Savjeta mladih u operativne zadatke KLASA: 400-01/20-01/79, URBROJ: 238/28-02-20-1 od 08. travnja 2020.g. kojim je ugovoreno da će Općina Gradec ………………………. isplatiti neto iznos od 2.000,00 kuna.

Člankom 2. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da u obnašanju javne dužnosti dužnosnici ne smiju svoj privatni interes stavljati iznad javnog interesa.

Stavkom 2. istog članka Zakona propisano je da sukob interesa postoji kada su privatni interesi dužnosnika u suprotnosti s javnim interesom, a posebice kada privatni interes dužnosnika utječe na njegovu nepristranost u obavljanju javne dužnosti ili se osnovano može smatrati da privatni interes dužnosnika utječe na njegovu nepristranost u obavljanju javne dužnosti ili privatni interes dužnosnika može utjecati na njegovu nepristranost u obavljanju javne dužnosti.

Člankom 7. stavkom 1. podstavkom c) ZSSI-a koji određuje zabranjena djelovanja dužnosnika propisano je da je dužnosnicima zabranjeno zlouporabiti posebna prava dužnosnika koja proizlaze ili su potrebna za obavljanje dužnosti.

Člankom 4. stavkom 2. ZSSI-a propisano je da su članovi obitelji dužnosnika bračni ili izvanbračni drug dužnosnika, njegovi srodnici po krvi u uspravnoj lozi, braća i sestre dužnosnika te posvojitelji, odnosno posvojenici dužnosnika. Stavkom 5. istoga članka navedeno je da su povezane osobe u smislu ovog Zakona osobe navedene u stavku 2. ovog članka te ostale osobe koje se prema drugim osnovama i okolnostima opravdano mogu smatrati interesno povezanima s dužnosnikom.

Dužnosnici u obnašanju dužnosti ne smiju donositi odluke koje imaju za cilj stjecanje osobne materijalne ili druge koristi, odnosno donositi takve odluke ako bi temeljem istih članovi obitelji dužnosnika stekli neku korist. Naime, dužnosnica je od strane građana izabrana na dužnost općinske načelnice te je u obvezi uvijek rukovoditi se javnim interesom i spriječiti utjecaj privatnih interesa na donošenje odluka u obnašanju javnih dužnosti, slijedom čega su joj i ovlasti koje ima dodijeljene kako bi ih izvršavala u javnom interesu.

U konkretnoj situaciji dužnosnica Ljubica Ambrušec povodom obnašanja dužnosti općinske načelnice Općine Gradec ima ovlast raspolaganja, odnosno upravljanja prihodima i rashodima sredstvima općinskog proračuna u okvirima Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi („Narodne novine“, broj 33/01., 60/01., 129/05., 109/07., 125/08., 36/09., 150/11., 144/12., 19/13., 137/15., 123/17., 98/19. i 144/20.), Zakona o proračunu („Narodne novine“, broj 144/21.), te drugih zakona i podzakonskih akata.

U situaciji kada dužnosnik izvršava ove ovlasti odlučujući o ostvarivanju materijalnih interesa člana svoje obitelji, dužnosnik postupa suprotno svrsi zašto su mu dodijeljene, čime dolazi do njihove zlouporabe, jer tada na njegovu nepristranost u obavljanju javne dužnosti utječu njegovi privatni interesi.

Povjerenstvo ističe kako je iz cjelokupnog spisa ovog predmeta razvidno da je dužnosnica Ljubica Ambrušec, kao općinska načelnica Općine Gradec u razdoblju 2017.g., 2018.g., 2019. i 2020.g. sklopila niz Ugovora o djelu s vlastitom kćeri za obavljanje određenih poslova na području Općine Gradec.

Povjerenstvo ističe kako se navodi dužnosnice vezani uz proceduru sklapanja Ugovora o djelu za poslove vođenja projekta i vršenja nadzora nad projektom sanacije Biskupskog dvorca i uređenja perivoja dvorca u Općini Gradec u razdoblju od 6. travnja do 7. svibnja 2020.g. i 8. svibnja do 15. lipnja 2020.g. ne podudaraju s dokumentacijom u spisu budući da iz dostavljene dokumentacije ne proizlazi postojanje formalnog prijedloga direktora trgovačkog društva Komgrad Gradec d.o.o. iz kojeg bi bili vidljivi razlozi predlaganja upravo kćeri općinske načelnice kao najboljeg kandidata za sklapanje Ugovora o djelu.

Naime, Povjerenstvo ističe kako se preporuka gospodina Galovića, da se u tim uvrsti i kćer načelnice, ne može smatrati odlukom o izboru kandidatkinje, a budući da gospodin Galović nije ovlaštena osoba za donošenje navedene odluke, već je to izvršni čelnik jedinice lokalne samouprave, kao i budući da se radi o neslužbenoj e-mail poruci odnosno samom izvještaju o statusu realizacije projekta.

Nadalje, a u odnosu na očitovanje gospodina Smajlovića u kojem isti navodi kako je samostalno odabrao …………………… za osobu s kojom će se sklopiti Ugovor o djelu vezano za plasiranje sadržaja na društvene web stranice i obavljanje administrativnih poslova u Stožeru civilne zaštite Povjerenstvo ističe kako, osim izjave gospodina Smajlovića, u spis nije dostavljen niti jedan drugi dokument kojim se dokazuje da je navedeno bio dio uobičajene procedure izbora osobe koja će obavljati navedene poslove.

Stoga nije utvrđeno da bi postojao bilo kakav dokument iz kojega bi proizlazilo da je zamjenik Admir Smajlović donio odluku o izboru osobe s kojom bi se sklopio ugovor, već je jedini dokument temeljem kojeg je angažirana njezina kći upravo Ugovor koji je potpisala dužnosnica Ljubica Ambrušec, dakle, radi se o dokumentu koji jedini predstavlja temelj za nastanak poslovnog odnosa angažiranja kćeri.

Štoviše, dužnosnica niti njezin zamjenik nisu zatražili mišljenje Povjerenstva kako postupiti odnosno na koji način eventualno sklopiti predmetne Ugovore o djelu, već je dužnosnica sve navedene Ugovore potpisala unatoč činjenici da se radi o situaciji u kojoj dužnosnica sklapanjem Ugovora o djelu omogućava svojoj kćerki stjecanje određenih financijskih sredstava i to tijekom razdoblja od četiri godine.

Sukladno svemu navedenome, nesporno je utvrđeno kako je dužnosnica za vrijeme obnašanja dužnosti općinske načelnice Općine Gradec kontinuirano sklopila veći broj ugovora sa članicom svoje obitelji, odnosno povezanom osobom s kojom postoji najveći intenzitet povezanosti te temeljem kojih je njezina kći, osim poslovnog iskustva stekla i određenu materijalnu korist, i to upravo iz sredstava Općine kojima je dužnosnica dužna upravljati u javnom interesu.

U situaciji kada koristi ovlasti koje ima kako bi angažirala svoju kći, odnosno kada potpisuje dokumente kojima sklapa pravne poslove s njom bez da bi tome prethodili bilo kakvi dokumenti drugih službi, dolazi do zloupotrebe odlučivanja.

Slijedom navedenog, Povjerenstvo ističe kako donijelo odluku kao u točki I. izreke.

Člankom 42. ZSSI-a propisane su sankcije koje se mogu izreći za povredu odredbi navedenog Zakona. Za povredu odredbi članka 7. stavka 1. točke c) ZSSI-a Povjerenstvo može izreći sankciju opomene, obustave isplate dijela neto mjesečne plaće i javno objavljivanje odluke Povjerenstva.

Kao okolnost koja upućuje na nužnost izricanja sankcije obustave isplate dijela neto mjesečne plaće dužnosnika kao teže vrste sankcije, Povjerenstvo je ocijenilo činjenicu da je svojim aktivnim radnjama dužnosnica omogućila svojoj kćeri stjecanje materijalnih sredstava u ukupnom iznosu od 31.540,00 kn.

U odnosu na visinu sankcije Povjerenstvo je olakotnim uzelo činjenicu da dužnosnici Ljubici Ambrušec do sada nisu izricane sankcije od strane Povjerenstva, dok je otegotnim uzelo činjenicu da se radi o više uzastopnih radnji odnosno sklapanju čak 11 Ugovora o djelu sa vlastitom kćeri kroz razdoblje od četiri godine.

Cijeneći navedene okolnosti, Povjerenstvo smatra da je za opisanu povredu primjerena sankcija iz članka 42. stavka 1. podstavka 2. ZSSI-a, obustava isplate dijela neto mjesečne plaće u ukupnom iznosu od 2.000,00 eura /15.069,00 kuna, koja će trajati 10 mjeseci, a izvršit će se 10 jednakih uzastopnih mjesečnih obroka, svaki u pojedinačnom iznosu od 200,00 eura/1.506,90 kuna.

Slijedom navedenog, Povjerenstvo je donijelo odluku kao u točki II. izreke.

PREDSJEDNICA POVJERENSTVA

Aleksandra Jozić-Ileković, dipl.iur.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv odluke Povjerenstva može se pokrenuti upravni spor. Upravna tužba podnosi se nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana dostave odluke Povjerenstva. Podnošenje tužbe nema odgodni učinak.

Dostaviti:

1. Obveznica Ljubica Ambrušec, osobnom dostavom
2. Podnositelju na znanje
3. Objava na mrežnim stranicama Povjerenstva nakon uredne dostave obvezniku
4. Pismohrana

1. Fiksni tečaj konverzije 7.53450 [↑](#footnote-ref-1)